



7288-011-1111

**ЗАПИСКИ**  
**ВЕССАРАБСКАГО СТАТИСТИЧЕСКАГО**  
**КОМИТЕТА.**

**томъ третій,**  
изданный подъ редакцію чл. члена комитета  
*А. Н. Енукова.*



**КИШИНЕВЪ.**

печат. въ тип. обл. правленія.

**1868.**

НА 1448  
В4 В4  
v. 3

Дозволено цензурою. Октября 1 дня 1868 года.

## ПРЕДИСЛОВІЕ.

Въ одномъ изъ первыхъ засѣданій обновленнаго статистическаго комитета была одобрена мысль собрать во-едино разбросанныя въ разныхъ изданіяхъ статьи, относящіяся до исторіи и статистики Бессарабіи, и такимъ образомъ открыть желающимъ возможно-удобный путь къ изученію этого края, въ его прошедшемъ и настоящемъ.

Первая половина настоящей книги представляетъ собою начало этого многотомнаго предпріятія. Въ ней читатель найдетъ восемь статей перепечатанныхъ (мѣстами дополненныхъ и исправленныхъ по подлиннымъ источникамъ) и двѣ оригинальныя, изъ коихъ статья профессора Ф. К. Бруна исполнена интереса, какъ составленная по турецкой рукописи.

Перепечатывая давнишнія статьи о здѣшнемъ краѣ, Редакція самой цѣлью этой перепечатки поставлена была въ необходимость прежде всего не дѣлать никакого исключенія въ пользу болѣе или менѣе интересныхъ статей, устранивъ отъ выбора между ними свой личный вкусъ; а затѣмъ ограничиться лишь такими статьями, которыя самими авторами не были собираемы впослѣдствіи въ особую книгу. Этимъ и объясняется, почему напр. многочисленныя монографіи и замѣтки г. Защюка въ областныхъ вѣдомостяхъ, г. Денгинка въ журналѣ министерства государственныхъ имуществъ и г. Скальковскаго въ журналѣ министерства внутреннихъ дѣлъ не нашли себѣ мѣста въ настоящемъ изданіи. Редакція пред-

полагаетъ держаться того же правила и при изданіи будущихъ книгъ историко-статистическаго сборника, для которыхъ заготовлено матеріала по крайней мѣрѣ на три объемистыхъ тома.

Вторую половину этой книги составилъ сборникъ семидесяти судебныхъ рѣшеній по мѣстнымъ гражданскимъ тяжбамъ. Причины, побудившія Редакцію открыть этотъ отдѣлъ на страницахъ своего изданія, читатель увидитъ въ приложенномъ къ этой же книгѣ XXIII протоколѣ статистическаго комитета (стр. 20 — 22). Главная изъ нихъ состоитъ въ той несомнѣнной истинѣ, что далеко не однѣ цифры рисуютъ картину края, что ни въ чемъ напротивъ его жизнь не отражается такъ живо и пластично, какъ именно въ процессахъ, не говоря уже о томъ, сколь важны эти процессы, какъ матеріаль для разработки нашего права.

Оставаясь на этой точкѣ зрѣнія, Редакція имѣетъ въ виду продолжать печатаніе мѣстныхъ гражданскихъ тяжбъ и въ слѣдующемъ томѣ „Записокъ,“ для котораго подготовлены между прочимъ: сводъ статистическихъ отчетовъ за время съ 1862 года, матеріалы для изученія внѣшней торговли Бессарабіи и историко-статистическія выборки изъ назначенныхъ къ уничтоженію архивныхъ дѣлъ мѣстнаго приказа общественнаго призрѣнія.

Въ заключеніе Редакція должна сказать, что по прежнему обращала возможно-пристальное вниманіе на корректуры — и послѣдняя страница этой книги свидѣтельствуетъ, что крупныхъ опечатокъ оказалось очень не много.

26 октября 1868 года.

---

**СБОРНИКЪ**  
**ИСТОРИКО-СТАТИСТИЧЕСКИХЪ СЪВЪДЕНІЙ**

0

**БЕССАРАВСКОЙ ОБЛАСТИ.**

---



## КРАТКІЙ ИСТОРИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ БЕССАРАБІИ.

(Бес. Об. Вѣд. 1860, № 16)

Ни одна изъ провинцій, входящихъ въ составъ россійской имперіи, не отличается такимъ богатствомъ естественныхъ произведеній, такимъ прекраснымъ климатомъ и такимъ счастливымъ положеніемъ, какъ Бессарабія. Примикая къ сѣверу къ австрійскимъ владѣніямъ, Бессарабія на всемъ протяженіи своемъ до Чернаго моря ограничивается замѣчательными рѣками, которыя представляютъ величайшія удобства для ороженія и вѣрнаго сбыта произведеній страны въ отдаленныя мѣста, приближаютъ всѣ пункты края, посредствомъ судоходства на нихъ, къ важнымъ торговымъ рынкамъ: Одессѣ, Измаилу, Галацу и Браилову, представляя такимъ образомъ всѣ условія для цвѣтущаго состоянія страны и быстрого развитія народа. Что такія естественныя выгоды и удобства достаточны для этого, въ томъ убѣждаетъ насъ и то, что Бессарабія, часть древней Дакии, за двадцать три столѣтія до нашей эры постоянно была довольно густо населена; что она и тогда уже извѣстна была богатствомъ жизненныхъ, производительныхъ силъ, привлекая къ себѣ дѣятелей торговаго и любовнаго поприща; что на благодатной почвѣ ея, преимущественно по берегамъ рѣкъ, группировались разные народы, памятники которыхъ кое гдѣ попадаются временемъ до сихъ поръ еще. Былъ же въ самомъ дѣлѣ какой нибудь интересъ и выгода, когда и въ древнѣйшія времена существовали знаменитыя въ нашемъ краѣ колоніи: Офіусъ, Левкополисъ, Тирасъ, Котизонъ, Ахиллея и др. Вслѣдствіи по всему побережью Чернаго моря и вдающимся въ него рѣкамъ находимъ цвѣтущія колоніи низанцевъ, венеціанъ и генуэзцевъ, которые протянули свои промышленныя факторіи вверхъ по Днѣстру до Сучавы, основавъ вблизи пороговъ днѣстровскихъ складочный пунктъ, знаменитую Ольхюнію, нынѣшній гор. Сороки. Если заглянемъ внутрь нашей страны,



тамъ тоже встрѣтимъ множество остатковъ, свидѣтельствующихъ о кипучей дѣятельности человѣчества. Еслибы кому нибудь захотѣлось повѣрить прошлое преданіями, ихъ много еще сохранилось и до нашего времени. Страна наша богатствомъ жизненныхъ, производительныхъ силъ постоянно привлекала толпы разноплеменныхъ варваровъ, преимущественно скифовъ, опустошавшихъ ее безпрестанно отъ Хотина до Аккермана или римскаго *Iulia Alba*. Край нашъ можетъ гордиться классическою древностію, которая не подвержена сомнѣнію и имѣетъ высокій интересъ для ученаго міра. Къ сожалѣнію врагъ миѣическихъ сказаній погрылъ страну и народъ отдаленнаго отъ насъ времени непроницаемою завѣсою, сквозь которую съ трудомъ, посредствомъ археологій, можно дойти до немногаго, но и это немногое свидѣлствуетъ о важности и интересѣ занимаемыхъ нами мѣстъ. Миѣическій этотъ врагъ сказаній освѣщаетъ на время одинъ высокій авторитетъ, одна великая историческая личность—это отецъ исторіи и географіи Геродотъ, посвятившій часть своихъ безсмертныхъ бытописаній Скифій, слѣд. и нашему краю, входящему въ составъ ея и рубежемъ которой былъ Истрось, нынѣшній Дунай.

Геродотъ, описывая Скифію, говоритъ, что Тирасъ находится между Истромъ (Дунай) и Ипанайсомъ (Бугъ) и что эта рѣка, при греческой колоніи, обитатели которой называются тиритами, изливается въ море. Впрочемъ всѣ древніе писатели, какъ то: Страбонъ, Птоломей, Полибій и др. сходятся въ одномъ—что Тирасъ былъ значительной глубины, способенъ для плаванія большихъ судовъ, изобилывалъ рыбою, былъ окруженъ значными берегами, доставлялъ обильный кормъ стадамъ и по быстротѣ своей не уступалъ ни одной изъ здѣшнихъ рѣкъ. (\*) Такимъ образомъ бассейнъ Тираса, нашего Днѣстра, съ прилегающими къ нему богатыми мѣстами и очаровательными берегами, былъ еще въ глубокой древности проводникомъ промышленнымъ и предприимчивымъ людямъ. На нихъ была древнѣйшая колонія милетская Офіусъ, существовавшая уже при Александрѣ Македонскомъ, и другая на томъ же мѣстѣ, или вблизи ея—Тирасъ, процвѣтавшая еще при римлянахъ. Слѣд. край нашъ заселенъ былъ колоніями цвѣтущими, славилъ торговыми эмпоріями еще въ то время, когда обрестныя мѣста представляли сплошную массу дѣвственныхъ степей, невоздѣланныхъ нивъ, съ переходнымъ и дикимъ населеніемъ.

Послѣдующая исторія мѣстности нашей, до времени римскаго преобладанія надъ тогдашнимъ міромъ, покрыта неизвѣстностію. Ни каллипиды, ни алазоны, ни невры, жившіе въ верхней Вес-

(\*) Ovid. Epist. ex ponto.

сарабил, Буковинѣ и Трансильваніи, не оставили намъ слѣдовъ своего существованія. До времени, говорю, римскаго преобладанія богатая мѣстность наша служила какъ бы стоянкой кочующимъ, полудикимъ народамъ, смѣнявшимъ безпрестанно другъ друга и находившимъ рѣдкое приволье на дѣвственныхъ и тучныхъ поляхъ, на берегамъ значительныхъ рѣкъ. Ни Киръ, ни Дарій не могли покорить безстрашныхъ и воинственныхъ скифовъ, дробившихся на множество ордъ, подъ разными названіями укrywавшихся въ непроходимыхъ дебряхъ, подъ защитою скалъ и ущелій, которыми такъ богата наша мѣстность и теперь. Обращусь къ римскому періоду, болѣе свѣтлому, когда нынѣшняя Бессарабія вошла въ составъ Дакии, одной изъ лучшихъ провинцій римскихъ.

Прилежавшіе къ Понту до Истра греческіе города были покорены Маркомъ Лукулломъ за 74 г. до Р. X. Съ того времени дунайская равнина стала извѣстна римлянамъ. Здѣсь обратило на себя вниманіе ихъ одно воинственное племя геты или, какъ другіе называютъ ихъ еще, даки. Народъ этотъ былъ страшенъ своимъ сосѣдямъ; они побѣдили при царѣ своемъ Берибестѣ кельтовъ во Фракіи и Иллирии, истребили боіовъ и таврисковъ, завладѣли Ольвіею. Рассказываютъ, что геты или даки были побѣждены въ одно время басторнами или бессами, которыхъ Овидій называетъ бессосквами, жившими во времена Геродода въ горахъ Гемуса (Балканы) и находившимися уже во время Кесаря Августа, по обоимъ берегамъ Днѣстра вдоль Чернаго моря, въ нашей южной Бессарабіи. Геты или даки чувствовали свое униженіе такъ сильно, что единогласно и добровольно покорились унижительному для себя наказанію—подчиниться своимъ женамъ и ложиться спать ногами въ изголовье до тѣхъ поръ, пока не смогутъ безславія и униженія, нанесеннаго имъ побѣдою басторновъ. Римляне не могли однакожъ смотрѣть хладнокровно на расширеніе предѣловъ гетами. По смерти царя ихъ Берибеста, обширное государство гетовъ готово было раздробиться и римляне этимъ воспользовались. Впрочемъ даки и племена, обитавшія въ придунайскихъ княжествахъ, подчинялись съ трудомъ преобладанію римлянъ и наносили имъ страшный вредъ, преимущественно подъ предводительствомъ Дацебала, при императорѣ Домиціанѣ. По вступленіи на римскій престолъ Трояна, онъ выступилъ въ походъ противъ Дацебала, побѣдилъ его во многихъ сраженіяхъ и принудилъ къ покорности и миру. (101—103 по Р. X.) Съ того времени Дакия обратилась въ римскую провинцію (106 г. по Р. X.) и населялась постепенно римскими выходцами, которые въ качествѣ преобладающаго народа усвоили туземному племени языкъ, нравы и обычаи. Въ этотъ періодъ римскаго владычества въ со-

оставъ Дакіи римской входили гористая часть Венгріи, Трансильванія, Буковина, Банатъ, Валахія и Молдавія съ нынѣшней Бессарабією. Границы Дакіи римской были къ С. Сарматія, къ В. Поить Эвросійскій, къ Ю. Македонія и къ З. Паннонія. Какъ велико было для римлянъ приобрѣтеніе Дакіи и какъ они дорожили ею, видно изъ того, что въ правители Дакіи нааначался всегда одинъ изъ высшихъ сановниковъ имперіи, лицо, пользовавшееся особеннымъ довѣріемъ императора. Правитель Дакіи носилъ названіе: *vir illustrissimus, amicus*—самыя почетныя титула, которыми удостоивали намѣстниковъ Дакіи. Такимъ образомъ изъ соединенія трехъ народностей: бессовъ, жившихъ въ южной Бессарабіи, даковъ и римлянъ, составилось въ послѣдствіи одно племя—дако-румыны, предки нашихъ туземцевъ-молдованъ. Еще не вполне доказано предположеніе, что даки суть потомки скифовъ, нашихъ предковъ, хотя и теперь въ языкѣ молдавскомъ есть слова, говорящія сильно въ пользу этого предположенія, и въ такихъ мѣстахъ, куда повидимому славянскій элементъ не проникалъ цѣлыя столѣтія. Мѣста наши, какъ видно изъ предидущаго, уже съ первыхъ вѣковъ христіанской эры были свидѣтелями кровавыхъ схватокъ римскихъ орловъ съ дикими ордами и кочевавшими племенами, преимущественно съ скифами, стремившимися бурнымъ потокомъ и съ какою-то страстію къ берегамъ Дуная. Но въ ряду римскихъ героевъ до сихъ поръ сохранилась память только объ одномъ Троянѣ, въ живыхъ памятникахъ, насыпяхъ и валахъ, известныхъ подъ однимъ его общимъ именемъ. Трояновы валы, введенныя во многихъ мѣстахъ Бессарабіи и придунайскихъ княжествахъ, доказываютъ заботливость этого императора объ удержаніи границъ Дакіи отъ нападений сосѣднихъ народовъ, а можетъ быть и объ опредѣленіи границъ.

Здѣсь обращаюсь я опять на время къ нашей мѣстности, чтобы объяснить слово «Бессарабія» оставшееся до нашего времени. Я уже сказалъ, что древнѣйшіе обитатели нашего южнаго края были басторны или бессы, или, какъ ихъ называетъ Овидій, бессосквы, народъ фракійскаго происхожденія, обитавшій во времена Геродота въ горахъ Гемуса (Балканахъ). Часть изъ нихъ переведена императоромъ Пробомъ въ 278 г. въ Мизію, за Дунай, куда не задолго передъ тѣмъ императоръ Авреліанъ перевелъ часть дако-румыновъ. Оставшіеся бессы заняли понинутый даками дунайскій берегъ, отъ устьевъ Прута, назвавъ всю страну Бессарабією, отъ имени предводителя своего Бессараба. Въ послѣдствіи они смѣшались съ даками и составили одинъ народъ. Значитъ, прежняя Бессарабія составляла только южную часть нашего края, по прямой линіи отъ Галаца до Аккермана. Пространство

это географической своей фигурой представлять уголь, а потому и народы, жившіе тамъ, назывались *уголовыми*, т. е. усвоивали названію мѣстности. Такъ славянскія племена тиверцы и дубебы, жившіе тамъ, переименовались въ угличей, угловыхъ; имя это навсегда исчезло, какъ скоро вытѣснили ихъ оттуда печенѣги и половцы. Въ 1560 году ногайскіе татары заняли опустошенный уголь и получили названіе буджацкихъ. (\*) Слѣдовательно Бессарабія заключала въ себѣ крайнюю сторону нашего края, вдоль Чернаго моря, въ которой находились крѣпости Ахиллея—*Vozia*, Монастро, у дановъ—Видова, грековъ—Левкополисъ, римлянъ—*Julia Alba*, славянъ—Бѣлый-городъ, молдованъ—Четате-Алба. Крѣпость *Dacirogata*, въ устьяхъ р. Прута, была гранью древнихъ-бессовъ или бессарабовъ. Впослѣдствіи времени, а именно въ концѣ XVI стол. Буджакъ татарскій раздвинулся до верхняго троянова вала (между Леово и Каушанами), уступкою туркамъ молдавской крѣпости Тигина-Бендеръ армяниномъ Аарономъ, бывшимъ господаремъ молдавскимъ (1591—1595).

Обратимся теперь къ послѣдующей исторіи Дакии, слѣд. и нашей Бессарабіи. Когда завоевательный періодъ монархіи римской началъ ослабѣвать, когда могущество и непобѣдимость гражданъ вѣчнаго города начали подтачивать тщеславіе, самоувѣренность, порча правовъ,—обаяніе страха и ужаса имени римскаго промѣно. Непобѣдимые римляне не въ силахъ были противостоять грозному наплыву племенъ, выдвинувшихся изъ средней Азіи. Колосъ римскій распался и съ нимъ вмѣстѣ распалась большая часть поселеній, основанныхъ колонистами, преимущественно греками. Цѣлующія колоніи тѣ сдѣлались добычею народовъ, безпрестанно смѣнявшихся, но въ то же время грубыхъ, варварскихъ, а потому и представили вскорѣ кучи развалинъ. Когда же буря, порожденная нашествіемъ гунновъ и другихъ, начала потопленно стикать и насталъ новый порядокъ вещей, тогда и другія отношенія, основанныя на взаимныхъ выгодахъ, начали мало помалу подвергаться. Морскія державы Италіи были проводниками международныхъ соотношеній. Вскорѣ послѣ крестовыхъ походовъ они начали производить обширную торговлю по Черному морю и выдающимъ въ него рѣкамъ. Жители г. Амальфи были первые, потомъ византы, венеціане и генуэзцы. Слѣдствіемъ этого стремленія на востокъ было образованіе многихъ колоній: Кафа, Тана,

---

(\*) Буджакъ—турское слово, значить уголь; такъ называли татары и турки равнину отъ Аккермана до Билия. Татары буджакскіе сдѣлались известны своими хищничествомъ и вѣзгями. Замѣчательнѣйшій изъ предводителей ихъ былъ Козь-Темуръ-Мирза, конульничій въ свей набѣгъ отъ сунгана Аккерманъ.

Солдавія, Чембано, Монкастро, Ольхіонія и др. По завбеваніи Константинополя Магометомъ II, колоніи италіянскія падали поstepенно одна за другою и переходили въ руки необузданныхъ фанатиковъ—османловъ, которые погрузили на долго прекрасныя наши мѣста въ летаргію, покрыли развалинами богатѣйшіе рынки продуктовъ, которыми преимущественно изобиловалъ дѣбстровскій бассейнъ и которые имѣли такое важное значеніе до владычества турецкаго.

Перейдемъ теперь къ періоду болѣе свѣтлому, когда начинается заря исторической жизни Молдавіи, слѣд. и нашей Бессарабіи, къ XIII стол., когда мѣста наши дѣлаются извѣстны посредствомъ историческихъ указаній. Бессарабія наша до 1812 г., за исключеніемъ Буджана, составляла нераздѣльное цѣлое съ Молдавіей, а потому исторія послѣдней будетъ въ тоже время исторією первой. Мы однакожь обратимъ вниманіе на нѣкоторые только событія, на сколько они относились къ Бессарабіи и нашимъ туземцамъ молдаво-румынамъ.

До X вѣка Бессарабія была стоянкою племенъ полудикихъ со стороны Скифіи: готы, гунны, болгары, козары, обры уступаютъ мѣсто новымъ пришельцамъ уграмъ, а эти печенѣгамъ и куманамъ. Полтора столѣтія мѣстность наша называлась Куманією. Наконецъ страшное нашествіе, съ разрушительнымъ опустошеніемъ, произведенное преемниками и полководцами Чингисхана (1241 г.) разогнало кочевья и этихъ послѣднихъ. Жители спасались въ Болгарію, другіе въ Карпатскія горы, и эта часть болѣе всего сохранила свою національность. Страна оставалась долго опустошенною и находилась въ развалинахъ. Исторіи всѣ единогласно утверждаютъ, что румыны переселились въ Молдавію изъ Марамарошскаго округа (Трансильванія) подъ предводительствомъ ихъ князя Драгоша. Исторія основанія Молдавіи соединена съ небольшою легендою, которой нельзя впрочемъ дать полнаго вѣроятія. Рассказываютъ, что Драгошъ, сынъ воеводы Марамарошскаго, вышелъ на охоту съ значительнымъ числомъ людей и перейдя Карпаты удостовѣрился собственными глазами въ обратномъ отшествіи татаръ, началъ заводить поселенія. Любимая собака Драгоша, преслѣдуя дикаго буйвола, утонула въ р. Молдѣ, въ память чего Драгошъ назвалъ всю страну Молдавією. Съ того времени, т. е. 1352—1503 г., воеводы въ числѣ 20 послѣдовательно управляли землей молдавской, которую поработилъ Баязеть II въ княженіе Богдана III, сына знаменитаго воеводы-героя Стефана IV. Съ тѣхъ поръ и Бессарабія оставалась во власти турокъ до 1812 года, когда по букарестскому миру уступлена на всегда Россіи.

Не богата исторія нашихъ молдаво-румынъ великими событіями при самостоятельномъ господствѣ своихъ князей, печальна и послѣдующая со времени подчиненія ихъ турецкому владычеству, еще грустнѣе во времена князей-откупщиковъ-фанариотовъ. Выдались за все время двѣ или три знаменитыя личности, но и этотъ мгновенный блескъ передовыхъ людей угасъ такъ же быстро и безъ послѣдствій, какъ и явился. Собственно говоря, исторію нашей Бессарабіи и Молдавіи можно начать со времени Александра I, названнаго Добрымъ (1401—1433 г.). Кантемиръ приписываетъ Александру первый законникъ; онъ при содѣйствіи митрополита Теокиста ввелъ кириловскія буквы, въ его же время языкъ славянскій сдѣлался языкомъ богослужбнымъ и государственнымъ, что видно изъ актовъ и грамотъ того времени. Въ его же время появилось у насъ племя новое, неизвѣстное еще Европѣ, дикое и кочевое—племя цыганское, съ особеннымъ типомъ и характеромъ, кочевавшее съ одного мѣста на другое и примыгавшее къ осѣдлому народонаселенію не иначе, какъ въ качествѣ паріевъ или рабовъ. Почти въ это же время совершилось, вслѣдствіе персидскихъ войнъ, другое переселеніе въ Европу—армянъ, только другимъ путемъ, черезъ кавказскій перешеекъ. По смерти Александра сыновья его раздѣлили между собою владѣнія отца: Илія взялъ на свою долю Молдавію по р. Прутъ, а Стефанъ по р. Днѣстръ. Въ исторіи Молдавіи, слѣд. и Бессарабіи нельзя не обратить вниманія на одну знаменитую историческую личность, рельефно выдающуюся въ ряду бездарныхъ и неспособныхъ воеводъ—личность Стефана IV. Туземные и иностранные лѣтописцы придаютъ ему единогласно названіе Великаго. Единственною мыслію этого знаменитаго воеводы было возвратить Молдавіи независимость; свергнуть позорное иго притѣснителей свободы и народности, слить въ одну семью всѣхъ молдаво-румынъ. Стефанъ IV не разъ схватывался съ горстью своихъ храбрыхъ, забаленныхъ въ бою румынъ, съ закоренѣлымъ и кровнымъ врагомъ свободы румыновъ—фанатизмомъ турокъ и не разъ торжествовалъ побѣду надъ ними молитвою и постомъ (17 янв. 1475 г.) Дни правленія Стефана IV были свѣтлыми днями въ молдавской исторіи, такъ бѣдной великими людьми. Онъ оставилъ по себѣ самое живое воспоминаніе въ легендахъ и пѣсняхъ, которыя и теперь повторяются бессарабскими трубадурами—цыганами. Къ несчастію преемники Стефана не имѣли тѣхъ дарованій и той теплой любви къ своей родинѣ, какая одушевляла его во всю жизнь. Кончина Стефана унесла съ собою всю будущность не только Молдавіи, но и всей румынской земли. И не надъ одними только турками торжествовалъ геній Стефана IV; сосѣднія дер-

жавы Польша и Венгрія умѣли уважать его умъ и храбрость, силу которыхъ они не разъ на себѣ испытали. Стефанъ IV построилъ знаменитый монастырь Нямца, заботился о защитѣ границъ, укрѣпилъ Аккерманъ, ему даже приписываютъ постройку Сорокской цитадели, хотя это мнѣніе съ перваго взгляда опровергается самымъ стилемъ и характеромъ чисто генуэзской работы. Заключимъ о Стефанѣ нѣсколькими словами, извѣстнаго нашего публициста (г. Палаузова): „Стефанъ IV былъ послѣднимъ бойцомъ въ ряду немногихъ героевъ XV—XVI вѣна, которые всю жизнь свою посвящали поддержанію въ христіанскихъ народностяхъ дунайской долины и балванскаго полуострова священнаго пламени любви къ родинѣ и независимости. Цѣлая эпопея заключается въ сихъ подвигахъ, сохраненная не столько исторіею, сколько народною пѣснью и преданіемъ.“ Послѣдующая исторія Молдавіи и Бессарабіи не представляетъ ничего утѣшительнаго. Избирательная система открыла путь къ господству людямъ безъ рода и племени; настали времена самозванства и грубаго стремленія къ власти для честолюбія, а больше всего для корысти. \*) Тутъ далеко было до развитія страны и народности. Въ ряду выходцевъ и искателей приключеній—господарей молдавскихъ—нельзя не остановиться на албанцѣ Василіѣ Лупулѣ, достигшемъ княжества посредствомъ разныхъ происковъ при дворѣ султана, на мѣсто Моисея Могилы, своего благодѣтеля. Двадцатилѣтнее господство Лупула замѣчательно жестокостію правленія и безпрестанными войнами, которыя онъ велъ съ своими сосѣдями, преимущественно съ своимъ заклятымъ врагомъ Матвѣемъ Вессарабою, господаремъ Валахіи. Безхарактерность правленія Лупула видна по тому уже, что во все довольно продолжительное его княженіе онъ имѣлъ попеременно союзниками то сѣчь запорожскую, то орду крымскую, то Польшу, то Венгрію. Однимъ изъ знаменитыхъ его союзниковъ былъ и извѣстный Богданъ Хмельницкій. Въ его княженіе Бессарабія наша болѣе всего пострадала отъ набѣговъ орды татарской и запорожцевъ, которые вымещали на бѣдномъ народѣ вѣроломство Лупула, истребляя все огнемъ и мечемъ и увозя тысячи невинныхъ дѣтей, женъ и старцевъ въ тяжкую неволю—въ Крымъ, бывший тамъ долго гнѣздомъ хищничества и разбоя. Въ народѣ нашемъ сохранилось до сихъ поръ преданіе объ ужасѣ того времени: есть и пѣсня, которая гру-

---

\*) Нельзя не вспомнить здѣсь слѣдующихъ изъ нихъ: Яковъ-Василияничъ-Василидосъ, сынъ корабельщика съ острова Крита, въ высшей степени авантюристъ и пройдоха; самозванецъ Ивошіа, итальянскій волотаръ Касора Граціани, польскій шляхтичъ Миронъ Броневскій и др.

стно отзывается въ груди нашего туземца, она именно относится къ сказанной мною эпохѣ:

«Ши не мыны капе бой

Ши не тае капе ой».

г. е. и насъ гоняють, какъ волось, и насъ рѣжутъ, какъ барановъ. Княженіе Лупула замѣчательно еще тѣмъ, что онъ издавъ законникъ, составленный изъ обломковъ Юстиніана, Комнина и др., вовсе не приравленный къ туземному быту, нравамъ и характеру, не приспособленный къ мѣстности и написанный съ претензіей на витиеватость; кромѣ того онъ ввелъ греческое богослуженіе, закрѣпилъ крестьянъ, надѣлилъ монастыри огромными имѣніями, которыя и теперь въ Бессарабіи считаются лучшими по мѣстоположенію и угодыямъ. Вотъ главные памятники княженія Василя Лупула.

Пронесся наконецъ слухъ о полтавскомъ боѣ и бѣгствѣ Карла XII въ Бендеры; бѣдные румыны затрепетали отъ радости. Господарь Дмитрій Кантемиръ объявилъ отложеніе отъ Турціи и присоединеніе къ великой сѣверной державѣ. Но исходъ войны былъ неудаченъ, и Молдавія испытала еще больше бѣдствій, потому что отдана была на откупъ людямъ, которыхъ общественное мнѣніе запятнало позоромъ. Прискамаи, въ качествѣ подобострастныхъ рабовъ и безусловныхъ исполнителей необузданной воли и дикаго произвола, греки предмѣстія Фанара, расположеннаго на побережьи Золотого Рога въ Константинополѣ, назначались цѣлое столѣтіе въ господари Молдавіи и Валахіи. Эти греки-фанариоты, причинили странѣ больше зла, нежели сами турки. Среди преуспѣянія сосѣднихъ государствъ въ промышленности, наукахъ и искусствахъ, фанариоты повели народъ свой быстро къ нравственной порчѣ, а страну—къ политическому ничтожеству. Порта, облекая вчерашняго раба въ недоступное для него званіе господаря и князя, видѣла въ фанариотахъ вѣрный залогъ непрекословной покорности, и кліенты Фанара дорожили такимъ довѣріемъ, зная, что возвышеніе, какъ и низведеніе въ прежнее ничтожество, для нихъ весьма легко и возможно. Грустно впрочемъ слѣдить за судьбою бѣдныхъ румыновъ въ правленіе грековъ Фанара. Край нашъ обратился въ колонію разнаго сброда и сводочи, которыхъ набиралъ съ собою новопожалованный князь изъ Константинополя, для нужной и ненужной обстановки вокругъ его особы. Знакомые и дальніе, всѣ, кто только имѣлъ малѣйшій доступъ къ князю, спѣшили толпою въ княжества и рассыпались по странѣ въ разныхъ должностяхъ, которыя такъ тяжки были для народа. \*) Заллони сравниваетъ фанариотовъ съ езуи-

\*) Essai sur le fanariotes. Zalloni.



тами; это кажется слишкомъ много чести для константинопольскихъ рабовъ. Приведемъ еще разъ слова того же публициста о фанаріотахъ: „нравственный упадокъ боярскаго сословія, бѣдность народа, окончательная потеря независимости, вотъ плоды, которые принесло княжествамъ правленіе князей откупщиковъ.“ Еще много очевидцевъ осталось у насъ въ Бессарабіи, служившихъ при князьяхъ-фанаріотахъ, слѣд. повѣрять систему ихъ управленія краемъ весьма легко.

Бучукъ-Кайнарджійскій миръ показалъ румынамъ, что Россія думаетъ о нихъ; но всѣ обязательства, всѣ пресловутые гаттугаюны, хати-шерифы оставались, какъ и остаются, мертвою буквою. 16 мая 1812 года подписанъ въ Букарестѣ миръ и судьба молдаво-румынъ бессарабскихъ слилась съ тѣхъ поръ съ судьбою всего народа русскаго. Съ тѣхъ поръ исторія Бессарабіи есть уже близкая, родная намъ. Какъ далеко ушли туземцы наши по пути развитія или прогресса; въ какомъ состояніи въ настоящее время разныя отрасли промышленности, торговля, судходство; приведены ли силы и богатства нашего края въ извѣстность и проч.—все это объщаемъ мы передать постепенно, въ общей картинѣ Бессарабіи, равно какъ и быть, нравы, обычаи, народную поэзію, преданія; словомъ все, что относится къ условіямъ жизни нашихъ туземцевъ и нашего прекраснаго и богатаго края.

Къ дополненію бѣлаго историческаго очерка Бессарабіи и коренныхъ ея жителей остается сказать нѣсколько словъ о началѣ введенія христіанской религіи. Мы не имѣемъ никакихъ положительныхъ данныхъ о вѣрованіи даковъ-язычниковъ. Думаютъ, что отъ близкаго и частаго сопривосновенія съ своими сосѣдами скифами, даки поклонялись тѣмъ же божествамъ. Христіанская религія проникла очень рано въ Дакию, именно вскорѣ послѣ Никейскаго собора (325 г.) появились уже миссіонеры. Первымъ епископомъ Дакии былъ Никита, бывший на вселенскомъ соборѣ, получившій тамъ званіе апостола или проповѣдника. Проповѣдь Урфила въ древней Дакии передана голословно. Вѣроятно же всего, что обращеніе румыновъ въ христіанство совпадаетъ съ проповѣдью Кирила и Меодія, познакомившихъ придунайскія княжества съ божественнымъ ученіемъ и введшихъ буквы, которыми впослѣдствіи печатались церковныя книги и грамоты. Всмотрѣваясь однакожь пристальнѣе въ нѣкоторыя мѣстности Бессарабіи, рождается сильное убѣжденіе, что въ странѣ нашей слишкомъ рано распространялся глаголь Божій и что она, по неисповѣдимымъ судьбамъ, претерпѣла много бѣдствій; что народъ, обитавшій здѣсь и принявшій вѣру чистую, еще нераздѣльную и такъ

Сказать изъ первыхъ рукъ, долженъ былъ впоследствии долгое время исповѣдывать и сохранять ее въ дѣбряхъ, ущельяхъ, скалахъ и мѣстахъ недоступныхъ, слѣды которыхъ остались и до настоящаго времени. Въ самомъ дѣлѣ: если взглянемъ на Атавскіи скалы, пещеры Городища, выдолбленные въ скалахъ и изрытыя подъ землею, скиты Шабки и Сокола, высѣченныя въ отвѣсныхъ, закрытыхъ и неприступныхъ мѣстахъ и многія другія подземелья и пещеры, разсѣянныя по Днѣстру, Реуту и въ глубинѣ дѣбрей лѣсныхъ, которыя въ первые вѣка были не проходимы,—то невольно придемъ къ заключенію, что появленіе свитовъ и убѣжищъ въ неприступныхъ и скрытыхъ мѣстахъ относится гораздо дальше, нежели думаютъ, а именно къ эпохѣ гоненій на христіанство. Древняя Дакія, составлявшая одну изъ лучшихъ провинцій римскихъ и управляемая намѣстниками, легатами, должна была испытывать неоднократно всю тяжесть гоненія язычниковъ. Но самое страшное гоненіе на христіанъ было девятое, при императорѣ Діоклитіанѣ и преемникѣ его Галеріѣ. Галерій, бывшій при Діоклитіанѣ проконсуломъ Ахаіи, отличался особенною ненавистью къ ученію Спасителя и былъ свирѣпымъ и кровожаднымъ гонителемъ божественнаго ученія. Будучи уроженцемъ Дакіи и происходя изъ низкаго состоянія (сынъ пастуха), онъ къ ненависти къ христіанамъ былъ еще побуждаемъ своею матерью, женщиною грубою и суевѣрною. Могли ли послѣдователи Христа быть покойны при такомъ жестокомъ и поголовномъ преслѣдованіи? Гдѣ можно было имъ удобнѣе скрыться и найти убѣжище, какъ не въ скалахъ и ущельяхъ, закрытыхъ совершенно отъ взоровъ непроницаемою, могучею растительностію? Слишкомъ трудно и долго нужно было долбить довольно большія и просторныя помѣщенія въ скалахъ, состоящихъ изъ твердаго дикаря, для того только, чтобы защитить себя отъ временной невзгоды—набѣга варваровъ и крымскихъ хищниковъ. На этотъ предметъ, какъ и на много другихъ въ Бессарабіи, еще очень мало обращено вниманія.

Какъ бы то ни было, но религія православная сохранилась у нашихъ румыновъ въ первоначальномъ своемъ видѣ до нашего времени и всегда боролась за свои начала противъ чуждыхъ убѣжденій. Такъ въ XV в. митрополитъ Теофистъ, чтобы не допустить своей паствы къ соединенію съ западною церковію (послѣ Флорентійскаго собора) и не дать утвердиться уніи, убѣдилъ молдавскаго господаря Александра отказаться отъ латинскихъ буквъ и замѣнить ихъ славянскими. Съ того времени всѣ грамоты господарей писались и все богослуженіе отправлялось на славянскомъ языкѣ до княженія Василя Лупула, который велѣлъ перевести на

греческій языкъ книги и употреблять ихъ при богослуженіи. Впрочемъ греческій языкъ, какъ чуждый и непонятный народу, не могъ быть употребляемъ повсемѣстно. Въ типографіяхъ знаменитаго монастыря Нямца печатались и до сихъ поръ печатаются богослужебныя книги на молдавскомъ и славянскомъ языкахъ кирилловскими буквами. \*) Обряды и воѣ правила совершались и совершаются по правиламъ св. отцевъ. Мы увидимъ въ послѣдующихъ очеркахъ чего недостаетъ еще и съ этой стороны нашимъ неразвитымъ и вовсе неграмотнымъ туземцамъ молдованамъ.

К. Х.

---

\*) И теперь въ монастырѣ Нямца богослуженіе совершается вполнѣ на молдавскомъ и вполнѣ на славянскомъ языкахъ.

## МОЛДАВСЯЯ ГРАМОТЫ.

(Жур. Имв. Вя. Дѣль, августъ 1840).

Представляемые здѣсь списки съ девяти грамотъ молдавскихъ, писанныхъ по славянски въ XV, XVI и XVII вѣкахъ и относящихся наиболѣе къ мѣстностямъ области Бессарабской, достались намъ случайно. Мы не знаемъ ни собиравшаго, ни переводившаго ихъ на нашъ теперешній языкъ. Однако вѣрность этихъ списковъ ни сколько не подозрительна и они могутъ быть присоединены къ тѣмъ пяти молдавскимъ стариннымъ грамотамъ, которыя помѣщены во влахо-болгарскихъ, или дако-славянскихъ грамотахъ, собранныхъ и объясненныхъ Юриемъ Венелинымъ и напечатанныхъ въ С. Петербургѣ въ текущемъ 1840 году. Но за точность русскаго перевода сообщаемыхъ нами грамотъ ручаться не смѣемъ.

П. Б.

*Грамота Господаря Александра объ утвержденіи монастырю Хомору подаренныхъ оному и мѣнѣй Логоветомъ Тоадеромъ Бобошомъ у рѣкъ Быка и Дильстра, у Траянова вала и въ прочихъ мѣстахъ. (Сей Александръ княжилъ въ Молдавіи 1399—1431 года).*

*Списокъ съ подлинника.*

Милостию Божіею мы Іо Александръ Воевода, Господарь земли Молдавской, знаменито чинимъ иссимъ листомъ нашимъ въсѣмъ, кто на немъ въ . . . или чтучи услышитъ, еже тотъ истинни молебникъ нашъ іегуменъ и въсѣ яже о Христѣ братіи пребывающихъ въ монастырь отъ Хоморъ \*), идеже есть храмъ Успеніе Пресвятѣй Владычицы нашей Богородицы и присно Дѣвы Маріи, жаловали есми ихъ и святіи нашъ монастырь Хоморскій особенною нашею милостию: дали и подтверд . . . есми имъ отъ насъ, у нашей у Молдавской земли, ихъ правіи о . . . , що далъ и лишилъ панъ Тоадеръ Бобоногъ, Логоветъ, при своей съмръти, святому нашему монастырю Хомору, еже онъ поновилъ и създалъ и украсилъ и утвѣрдилъ, идеже и погребесѣ. И далъ вси отинни, елико ималъ, и испривиле, отъ дааніе и отъ купежи, еже онъ ималъ у нашей у Молдавской земли: село по имѣ *Корчещи* на Козанчи, где дворъ его былъ; и село по имѣ *Феределни* на Ситной, и съ млини на Ситной; и половина село отъ *Аврѣмъни* на потокъ Влѣховець; и по

*Переводъ.*

Милостию Божіею мы Іоанъ Александръ Воевода, Господарь земли Молдавской, объявляемъ сею нашею грамотою всѣмъ, кто ее увидитъ, или читаемую услышитъ, что сего истиннаго богомольца нашего игумена и всю о Христѣ братію, пребывающихъ въ монастырь Хоморъ, гдѣ храмъ Успенія Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы и присно Дѣвы Маріи, пожаловали мы ихъ и святой нашъ монастырь Хоморскій особенною нашею милостию: дали и подтвердили имъ, въ нашей Молдавской землѣ, ихъ законныя вотчины, отказанныя святому нашему монастырю Хомору отъ пана Тоадера Бобойога, Логовета, при смерти, который его поновилъ, создалъ, украсилъ и утвѣрдилъ, и въ немъ погребенъ. Далъ же онъ всѣ тѣ вотчины, жалованныя и купленные, какія имѣлъ въ нашей Молдавской землѣ: село *Корчешты* на Козанчѣ, гдѣ дворъ его былъ; село *Феределни* на Ситной, и съ мельницами на Ситной; половину села *Аврамънъ* на потокъ Влаховець; половину села *Дрезки*; и се

\*) У Венелипа (стр. 216 и 317) этотъ монастырь названъ *Хомовъ Б.*

ловина село отъ *Дръска*; и село на Бъцъ, между Дръгана и межн Пурчела, по имѣ *Бобоиожии*, и съ млини у Бицъ; и половина село отъ прикутокъ *Фетиютка*, отъ Руси у Кобылехъ нижнюю часть; и пониже той едина бугата село отъ тихже Руси, по имѣ *Кутуля*, отъ къцъркви; и село *Давидово* у устїе Бика, на брегъ Нистра \*, и съ вьсами озерками; и село *Бобоиожии* у Бълео; а и другое село *Бобоиожии*, пониже Трояна где сѣ именуетъ у великой крѣниці. Тото вьсе вишеписанное да есть имѣ и свѣтому монастыру отъ Хоморъ отъ насъ урикъ, и съ вьсемъ доходомъ, и да есть не порушено имѣ николиже на ввѣни. А хотарь тямъ цѣлимъ селамъ да суть съ вьсѣми своими старыми хотари. А тямъ половинамъ и бугатамъ да есть толико же хотара въ полю, якожъ и въ сели; а отъ яншихъ сторонъ да есть по старому хотару, повуда извѣка оживали. А на то есть вѣра нашего Господства, вишеписаннаго ми Александра воеводи, и вѣра Боярь нашихъ: вѣра пана Иона Нѣдъбаика . . . , вѣра пана Петрикрѣка, вѣра пана Хѣра и пана Иона Нѣгое паркалабове Хотинскїи, вѣра пана Иона Дончюла и пана Венси паркалабове Немецкїи, вѣра пана Вѣверица и пана Вьскана паркалабове Новоградстїи \*\*, вѣра пана Дана портарѣ . . . спатарѣ, вѣра пана Иона вистяр-

ло на Быкѣ, между Драганомъ и Пурчеломъ, именуемое Бобойожн, съ мельницами на Быкѣ; половину села прикутка *Фетиютки*, отъ Руси въ Кобылехъ нижнюю часть; а пониже того одинъ участокъ села же Руси, именуемый *Кутуля*, къ сторонѣ церкви; и село *Давидово* при устьѣ Быка, на берегу Днѣстра, со вьсѣми озерками; и село *Бобоиожн* у Бълеа; а другое село Бобойожн, пониже такъ называемаго Траяна, у великаго родника. На все вишеписанное и на весь доходъ да будетъ имѣ и свѣтому монастырю Хоморскому сіе наше утверждѣніе, и да будетъ ненарушимо никогда во вѣки.

А предѣлъ тѣмъ цѣлымъ селамъ да будетъ по вьсѣмъ старымъ ихъ дачамъ. А половинамъ и участкамъ да будетъ столько угодьевъ въ полѣ сколько и въ селенїи; съ другихъ же сторонъ да будетъ по старымъ межамъ, какъ изстари принадлежало. А на все то даемъ удостовѣренїе: мы Господарство наше, вишеписанный Александръ Воевода, и Бояре наши: панъ Иона Надабаикъ . . . . . п. Петрикрѣкъ, п. Херъ и п. Иона Нѣгое паркалабы Хотинскїе, п. Иона Дончюль и п. Венса паркалабы Нямецкїе, п. Вѣверица и п. Вьсканъ паркалабы Новоградскїе, п. Данъ портаръ. . . . спатаръ, п. Иона вистерникъ, п.

\*) Молдованы зовуть Днѣстръ *Ниструль Б.*

\*\*) Венелинъ (стр. 174) находитъ въ этомъ Новѣградѣ *Иси*, но едвали справедливо. Б.

ника, вѣра пана Вѣстана Могили постельника, вѣра пана Тоадера чашника, вѣра пана Меделѣна стольника, вѣра пана Плакси комиса, и вѣра всѣхъ бояръ нашихъ Молдавскихъ, великихъ . . . . .

земли отъ дѣтей нашихъ, или отъ нашего рода, или пакъ быдъ кого Богъ избереть Господаремъ нашей земли Молдавской, тотъ би имъ не нарушилъ нашего даанія и потврѣженія, а либи имъ утвердилъ . . . . .

. . . . . жденіе тому вѣсему вышеписанному велѣли есми нашему вѣрному пану Могилѣ Логовету писати, и нашу печать привести ксему листу нашему. Писалъ Іонъ Тѣу . . . . .

Вастанъ Могила постельникъ, п. Тоадеръ чашникъ, п. Меделѣнъ стольникъ, п. Плакса комисъ, и всѣ Бояре наши Молдавскіе, великіе . . . . .

земли изъ дѣтей нашихъ, или отъ нашего рода, или же кого Богъ избереть быть Господаремъ нашей земли Молдавской, тотъ бы имъ не нарушилъ нашего даанія и потврѣженія, но паче бы за ними утвердилъ . . . . .

Въ потврѣженіе всего вышеписаннаго велѣли мы нашему вѣрному пану Могилѣ Логовету написать, и нашу печать привести къ сей грамотѣ нашей. Писалъ Іоанъ Теу . . . . .

*Примѣчаніе.* Эта грамота писана на пергаментѣ, который въ нѣсколькихъ мѣстахъ прогнилъ, отъ чего цѣлыя слова уничтожились. Выше отъ середины, гдѣ обыкновенно къ грамотамъ привѣшивается печать, отрѣзанъ большой кусокъ пергамена, вверхъ направо наискось, отъ чего пропало нѣмнѣе писавшаго грамоту, мѣсто, гдѣ она дана, и годъ, а также и пять послѣднихъ строкъ.

## II.

*Грамота Господаря Стефана IV о пожалованіи монастырю Молдавиць нѣкоторыхъ имѣній въ волости Кичиць, у рѣки Прута и въ друтихъ урочищахъ.* (Сей Стефанъ княжилъ въ Молдавіи 1458—1504 года; дочь его Елена была съ 1482 года за Іоанномъ, сыномъ в. к. Іоанна III Васильевича).

Милостію Божіею мы Стефанъ Воевода, Господаръ земли Молдавской, знаменито чинимъ иссѣмъ нашимъ листомъ всѣмъ, кто навъ възрять, или его чтучи услышитъ, оже благопроизволи господство ми нашимъ благимъ произволеніемъ, свѣтлимъ и чи-

Милостію Божіею мы Стефанъ Воевода, Господаръ земли Молдавской, объявляемъ сею грамотою нашею всѣмъ, кто увидитъ ее, или читаемую услышитъ, что благоизволили мы Господаръ, благимъ произволеніемъ, и свѣт-

стимъ сръцемъ, и отъ всея на-  
шея добра воля, и отъ Бога-  
помощія, яко да утвердимъ и ук-  
рѣ нашъ монастырь отъ Молда-  
вица, идеже есть храмъ святаго  
Благовѣщенія, и где есть игумень  
нашъ молебникъ попа Анастасіе.  
И учинили есмо въ задушье и за  
спасеніе родитель нашихъ, и за  
наше здравіе, и за здравіе детей  
нашихъ. И дали и потвѣрили  
есми тому святому нашему мо-  
настирю отъ Молдавица, у на-  
шей земли у Молдавской, села  
на имѣ *Синурени*, що суть у  
волости Кигячю; и пояна *Бру-  
марева*, съ вѣрницами, на имѣ  
вѣрницамъ: вѣрница Берестова,  
и два вѣрници у верха Сухой; и  
една пасива, где была пасива  
*Брумарева*; и на Прутѣ едно озе-  
ро на имѣ *Блищетуль*, и съ  
*Блищецеломъ* малымъ озеромъ;  
и выше озера Блищетула, дру-  
гое озеро на имѣ *Будоель*; и дру-  
гое озерце *Секриоль*; и една  
грѣла, що есть у углу Прута и  
упадаеть у озера; и една грѣла,  
що съ зоветъ грѣла *Булхакова*;  
и другая грѣла, що выходитъ изъ  
озера, долу до мосту; и едно се-  
ло у *Грѣлигатури*, на имѣ *Блаца-  
ци*. И такожде усталъ Ивашко  
Армѣничъ прѣдъ нами и прядъ  
усими нашими Бояры, по своей  
доброй воли, и даль святому мо-  
настирю нашему отъ Молдавици  
половина села отъ *Остенчанъ*,  
вышнюю часть, где былъ Остап-  
ко Вѣтъманъ у Туріи, у волости  
Яской. Ино ми, видѣвше его доб-  
рое произволеніе и даяніе, а ми  
такожде есми дали и потвѣр-

лымъ и чистымъ сръцемъ, и  
отъ всей нашей доброй воли, и  
по Божіей помощи, утвердить и  
укрѣпить нашъ монастырь Мол-  
давицу, гдѣ есть храмъ Святаго  
Благовѣщенія, и гдѣ игумень  
нашъ богомолецъ Анастасій. И-  
мы учинили ради душъ и спасе-  
нія родителей нашихъ, и ради  
нашего здравія и здравія дѣтей  
нашихъ. И дали и утвердили за  
тѣмъ святымъ нашимъ монасты-  
ремъ Молдавицею, въ нашей зем-  
лѣ Молдавской, села *Синурени*,  
что въ волости Кигѣчьской; по-  
ляну *Брумарева*, съ родникомъ  
Берестовымъ и двумя родниками  
у верха Сухой; и одну па-  
сѣву, гдѣ была пасѣва *Бру-  
марева*; и на Прутѣ озеро по  
имени *Блищетуль*, и съ *Бли-  
щецеломъ* озеркомъ; и выше озе-  
ра Блищетула, другое озеро  
по имени Будоели; и другое  
озерко *Секриоль*; и гирло, впа-  
дающее въ озеро въ углу Прута;  
и гирло, называемое *Булхакова*;  
и другое гирло, которое выхо-  
дитъ изъ озера, внизъ до моста;  
и село у *Грѣлигатури*, по имени  
*Блацицы*. Притомъ явился Иваш-  
ко Армѣничъ предъ нами и предъ  
всѣми нашими Боярами, по своей  
доброй волѣ, и далъ святому мо-  
настирю нашему Молдавицѣ верх-  
нюю половину села *Остенчанъ*,  
гдѣ былъ Остапко Вотоманъ въ  
Туріи, волости Яской. Посему  
мы, видя его доброе произволе-  
ніе и даяніе, также дали и под-



дили святому монастырю нашему отъ Молдавица тую полови- на села отъ Остъпчанъ, вышнюю часть, гдебыль Остапко Вѣтъманъ у Туріи, у волости Яской. Тое вѣсе вышеписанное да есть отъ насъ урикъ, и съ вѣсѣмъ доходомъ, свѣтому монастырю нашему отъ Молдавица, и да есть не пору- щанно николи же на вѣки вѣч- ные. А хотарь тимъ селомъ вы- шеписаннымъ да есть отъ усихъ сторонъ по старому хотарю, ку- да извѣка оживали. А на тое есть вѣра Господства ми вышеписан- ный Стефанъ Воевода, и прѣвзъ- любленныхъ дѣтей господства ми Александра и Петра, и вѣра Бо- ярь нашихъ: вѣра пана Станчу- ла и сына его пана Мырзя, вѣ- ра пана Влаикула и сына его пана Думы старостѣ Хотинскіи \*, вѣра пана Боди дворника, вѣра пана Збияри, вѣра пана Лука и пана Блѣка прѣкалабы Белоград- ски \*\*, вѣра пана Нягъ и пана Ивашка прѣкалабы Келіиски, вѣра пана Арбуре прѣкалабъ Не- мецьскій, вѣра пана Фети Ново- градского, вѣра пана Гангура Орх . . . . . кого, вѣра пана Пашка, вѣра пана Бухти, вѣра пана Ивана Чокрѣліи, вѣра па- на Пе . . . . . ка Якимовичъ, вѣ- ра пана Яцка Худичъ, вѣра пана Ивашко Хринповичъ, вѣра пана Врѣничана спѣтаръ, вѣра пана Юги вистіарника, вѣра пана Юги постельника, вѣра пана Дажбога чашника, вѣра пана Тома стол- ника, вѣра пана Илихуру коми-

твердили за святымъ монасты- ремъ нашимъ Молдавицею оную половину села Остепчанъ, верх- нюю часть, гдѣ былъ Остапко Вотоманъ въ Туріи, волости Яс- кой. На все оное вышеписанное и на весь доходъ даемъ мы сію нашу грамоту святому монасты- рю нашему Молдавицѣ, и да бу- детъ ненарушимо никогда на вѣ- ки вѣчные. Предѣлы же тѣмъ селеніямъ вышеписаннымъ да будутъ со вѣсѣхъ сторонъ по старымъ ихъ дачамъ, до ко- ихъ мѣсть издревде простирались. Въ чемъ удостовѣряемъ: мы вы- шеписанный Господарь Стефанъ Воевода и превозлюбленные дѣ- ди Господства моего Александръ и Петръ, и Бояре наши: панъ Станчулъ и сынъ его п. Мырзя, п. Влаикуль и сынъ его п. Ду- ма старосты Хотинскіе, п. Боди дворникъ, п. Сбіарь, п. Лука и п. Блѣка паркалабы Бѣлоград- скіе, п. Нягъ и п. Ивашко пар- калабы Келійскіе, п. Арбуре паркалабъ Нямецкій, п. Фети Новоградскій, п. Ганбура Орхей- скій, п. Пашко, п. Бухта, п. Иванъ Чокрелій, п. Пе . . . . . ка Якимовичъ, п. Яцко Худичъ, п. Ивашко Хринповичъ, п. Вре- ничанъ спатаръ, п. Юга ви- стіарникъ, п. Юга постель- никъ, п. Дажбогъ чашникъ, п. Тома стольникъ, п. Илихура

\* Замѣтно, что именемъ *старосты* замѣняется *паркалабъ*. Б.

\*\* Т. е. Аккерманскіе Б.

са, и вѣра всѣхъ Бояръ нашихъ Мѣлдавскихъ, великихъ и малыхъ. А по нашемъ животѣ, кто будетъ Господарь нашей земли, отъ дѣтей нашихъ, или отъ нашего рода, или будь кого Богъ избереть Господаремъ быти нашей земли Молдавской, тотъ аби не порушилъ нашего даванія; зануже есми дали и потвѣрили свѣтому монастырю нашему отъ Молдавицы, въ задушіе и спасеніе родителей нашихъ, и за наше здравіе, и за здравіе детей нашихъ, яко и выше пишемъ. А на болшею вѣрность и подтвержденіе тому вѣсему вышеписанному, велѣли есми нашему вѣрному пану Томѣ Логоѣту писати, и нашу печать привѣсити къ сему нашему листу. Писа Андрейка у Сучѣвъ, влѣто СЦПА, мѣсяца Ген. И днѣ.

комись, и всѣ Бояре наши Молдавскіе, великіе и малые. А по смерти нашей кто будетъ Господаремъ нашей земли, изъ дѣтей нашихъ, или изъ нашего рода, или кого Богъ избереть быть Господаремъ нашей Молдавской земли, тотъ не нарушилъ бы нашего даванія; поелику мы дали и утвердили за святымъ монастыремъ нашимъ Молдавицею, за души и спасеніе родителей нашихъ и за наше здравіе, и за здравіе дѣтей нашихъ, какъ выше пишемъ. А для болшей вѣрности и подтвержденія всего вышеписаннаго, велѣли мы нашему вѣрному пану Томѣ Логоѣту написать, и нашу печать привѣсити къ сей нашей грамотѣ. Писалъ Андрейка въ Сучавѣ 1473 года, мѣсяца Янв. 8-го дня.

М. П.

III.

*Грамота Господаря Богдана III о пожалованіи дьякамъ Никоару и Кречею пустой земли по рѣкѣ Реуту для заселенія.*

Милостію Божіею мы Богданъ Воевода, Господарь земли Молдавской, знаменито чинимъ иссимъ листомъ нашимъ всѣмъ, кто нанъ възрѣти или чтучи его услышитъ, оже тоти истинни наши слуги Никоаръ и Кречею дьякове служили намъ право и вѣрно; и мы, видивше правую и вѣрную ихъ службу до насъ, жаловали есми ихъ особною нашею милостію: дали и потвѣрили есми имъ отъ насъ, у нашей земли у Молдавской, едно мѣсто отъ

Милостію Божіею мы Богданъ Воевода, Господарь земли Молдавской, объявляемъ сею грамотою нашею всѣмъ, кто ее увидитъ, или читаемую услышитъ, что сіи истинные наши слуги Никоаръ и Кречей дьяки служили намъ право и вѣрно; и мы, видя правую и вѣрную ихъ службу, пожаловали ихъ особенною нашею милостію: дали и утвердили имъ, въ нашей землѣ Молдавской, одно мѣсто пустое на рѣкѣ

пустыни на *Ревтъ*, по той стороне Ревта, противъ усти *Илигачи*, да осадятъ соби село, и да есть имь отъ насъ урикъ, съ въсемь доходомъ. А ли да есть имь на двое: половина той пустыни, вышнѣа часть, да есть Никоарови дяку, и дѣтемь его, и брату его Томи, и сестричичамъ ихъ, такожь и дѣтемь ихъ, и внучатомь ихъ, и прѣвнучатомь, и пращурѣтомь ихъ, и въсему роду ихъ, кто имь будетъ наиблизни, непорущенно имь николи навѣкы; а пакъ тота другая нижнѣа часть той пустыни да есть Юну Кръчею дяку, и дѣтемь его, и братіамъ его, и внучатомь его, и прѣвнучатомь его, и пращурѣтомь его, и въсему роду его, кто ему будетъ наиблизни, непорущенно николи на вѣкы. А хотарь вышеписанному мѣсту отъ пустыни, що на Ревтѣ, али по той стороне Ревта, противъ усти Илигачи, да есть колико можетъ живати едно село досытъ. А на то есть вѣра нашего Господства вышеписаннаго ми Богдана Воеводи, и вѣра нашихъ Бояръ: вѣра пана Шефула, вѣра пана Тоадера и пана Негрила паркалиби отъ Хотинь, вѣра пана Еремія и пана Драгоша паркалиби отъ Немца, вѣра пана Шандра паркалиба Новоградскаго, вѣра пана Арбуре портарѣ Сучавскаго, вѣра пана Кльнѣу спатарѣ, вѣра пана Исака вистѣрника, вѣра пана Шарпе постельника, вѣра пана Могили чашника, вѣра пана Фрунтеша стольника, вѣра пана Петрика комиса, и вѣра въсѣхъ бояръ нашихъ Молдавскихъ, вели-

*Реутъ*, по той сторонѣ Реута, противу устья *Илигачи*, да заведуть они тамъ себѣ селеніе, и да имѣють отъ насъ грамоту и законное владѣніе и на весь доходъ. А оное пустое мѣсто да будетъ имъ на двое: верхняя половина его да принадлежитъ Никоару дяку, и дѣтямъ его, и брату его Томѣ, и племянникамъ ихъ по сестрѣ, также и дѣтямъ ихъ, и внукамъ, и правнукамъ, и праправнукамъ ихъ, и всѣму роду ихъ, кто имъ будетъ ближайшій, не нарушимо имъ никогда на вѣкы; а другая нижняя часть того пустаго мѣста да принадлежитъ Юну Кръчею дяку, и дѣтямъ его, и братьямъ его, и внукамъ его, и правнукамъ, и праправнукамъ его, и всему роду его, кто ему будетъ ближайшій, ненарушимо никогда на вѣкы. Земли же въ вышеписанномъ пустомъ мѣстѣ, что на Реутѣ или по той сторонѣ Реута, противъ устья Илигачи, столько назначается, сколько достаточно для одного села. А на то есть удостовѣреніе нашего Господства вышеписаннаго Богдана Воеводи, и удостовѣреніе нашихъ Бояръ: пана Шефула, п. Тоадера и п. Негрила паркалабовъ Хотинскихъ, п. Еремія и п. Драгоша паркалабовъ Нямецкихъ, п. Шандра паркалаба Новоградскаго, п. Арбура портаря Сучавскаго, п. Клевеу спатаря, п. Исака вистерника, п. Шарпа постельника, п. Могилы чашника, п. Фрунтеша стольника, п. Петрика комиса, и удостовѣреніе всѣхъ бояръ нашихъ Молдавскихъ, вели-

кихъ и малыхъ. А по нашемъ животѣ, кто будетъ Господарь нашей земли, отъ дѣтей нашихъ, или отъ нашего рода, или пагъ будь кого Богъ избересть Господаремъ быти на . . . . . или Молдавской, то бы имъ не порушилъ нашего даанія, али би имъ потвѣрдилъ; зануже дали есми имъ за ихъ правъ . . . . . большіе потвѣрженіе вышеписанному велѣли есми нашему вѣрному пану Тъутулу Логоету писати и завѣсити нашу печать ксему листу нашему. Писаль Васканъ, у Хусохъ, влѣто 3ЕІ, Марта А.

кихъ и малыхъ. А по смерти нашей кто будетъ Господарь нашей земли, изъ дѣтей нашихъ, или нашего рода, или же кого Богъ избересть Господаремъ быти нашей земли Молдавской, тотъ бы не нарушилъ нашего даанія, но потвѣрдилъ бы, поелику дали мы имъ за ихъ правъ . . . . . для большаго же потвѣрженія вышеписанному, повелѣли мы нашему вѣрному пану Теутулу Логоету написать и привѣсити нашу печать къ сей грамотѣ нашей. Писаль Васканъ, въ Гумѣ, 1507 года, Марта 1-го дня.

*Примѣчаніе:* Грамота сія писана уставомъ, на небольшомъ пергаменномъ листѣ, который хорошо сохранился, кромѣ одного прогнившаго мѣста, отъ чего нѣсколько словъ въ двухъ строкахъ пропало. Внизу привѣшена на красномъ смуркѣ восковая красная печать, обломанная съ одной стороны.

#### IV.

*Грамота Господаря Стефана V о подтвержденіи пожилowanнаго Господаремъ Богданомъ имѣнія Тоадеру паркалабу Новоградскому, по рѣкѣ Быку, у Траянова вала и въ друицѣхъ мѣстахъ.*

Милостию Божіею мы Стефанъ Воевода, Господарь земли Молдавской, знаменито чинимъ сими листомъ нашимъ всѣмъ, кто на немъ възреть, или чтучи его услышитъ, оже тотъ истинны нашъ вѣрныи панъ Тоадеръ паркалабъ Новоградскій служилъ намъ право и вѣрно; тѣмъ мы, видѣвше его праву и вѣрну службу до насъ, пожаловали есми его особною нашею милостию и дали и потвѣдили есми ему отъ насъ, у нашей земли у Молдавской, даанія и потвѣрженія родителя господства ми Б-

Милостию Божіею мы Стефанъ Воевода, Господарь земли Молдавской, объявляемъ сею грамотою нашею всѣмъ, кто увидитъ ее, или читаемую услышитъ, что истинный нашъ вѣрныи Бояринъ Тоадеръ паркалабъ Новоградскій служилъ намъ честно и вѣрно; того ради мы, видя его честною и вѣрною службу, пожаловали его особною нашею милостию, и дали и утвердили за нимъ, въ нашей Молдавской землѣ, даанія и потвѣрженія родителя Господства нашего Богдана Воеводы, три мѣ-

воеводы, три мѣста отъ пустыни: одно мѣсто на *Быць*, по той стороны Быка, межи *Дразаномъ* и межи *Пурчеломъ*; другое мѣсто на *Каховъ*, пониже *Трояна*, у великой крѣниці; третье мѣсто у нижній конецъ *Бълеа*, и съ озерки, що суть у тумже хотару, али опроче *Бълеа* и *Окичици*; и тѣжь едно село на Ситной, на имѣ *Фередяни*, що же онъ купилъ тое село отъ Маринки, дочки Васутчини, унука Петра спатарѣ, и спривилія дѣда си Петра спатара, що онъ ималъ отъ предковъ нашихъ, отъ Иліяша и отъ Стефана Воеводовъ, за У злат. Татарскихъ. И едно село на Козанчи, на имѣ *Корчещи*, що онъ купилъ тое село отъ Зоики и отъ стри ей Варвари, дочки Симикорчи, за Ф злат. Татарскихъ. Тое вѣсе писанное да есть ему отъ насъ урикъ, и съ вѣсемъ доходомъ ему, и дѣтемъ его, и унучатомъ его, и прѣунучатомъ его, и прѣщурѣтомъ его, и вѣсему роду его, кто сѣ избересть наиблизній ему, не порушено николи на вѣки. А хотарь тымъ тремъ пустынемъ: одно мѣсто на *Быць*, по той стороны Быка, межи *Дразаномъ* и межи *Пурчеломъ*; другое мѣсто на *Каховъ*, пониже *Трояна*, у великой крѣниці; третьему мѣсту, що есть у нижній конецъ *Бълеу*, и съ озерки, що суть у тумже хотару, али опроче *Бълеу*,—да есть колико могутъ оживати три села каждый въ своемъ хотару, али

ста пустыня: одно на *Быць*, на той сторонѣ сей рѣки, между *Дразаномъ* и между *Пурчеломъ*; другое мѣсто на *Каховъ*, пониже *Трояна*, у великаго родника; третіе мѣсто у нижняго конца *Бълеу*, и съ малыми озерами, которыя находятся въ тѣхъ же предѣлахъ, кромѣ *Бълеу* и *Окичици*; равноѣрно и одно село на Ситной, именуемое *Фередяни*, купленное имъ за 400 золотыхъ татарскихъ, у Маринки, дочери Васутчиной, внуки Петра спатара, съ привилегіями дѣда ея Петра спатара, какія сей спатарь имѣлъ отъ предковъ нашихъ, воеводъ Иліяша и Стефана. И одно село на Козанчѣ, по имени *Корчешти*, которое купилъ онъ (Тодеръ) отъ Зоики и сестры ея Варвары, дочерей Симикорчи, за 500 золотыхъ татарскихъ. На все вышепрописанное, и на весь доходъ, да будетъ отъ насъ сія грамота ему, и дѣтямъ его, и внукамъ его, и правнукамъ его, и праправнукамъ его, и вѣсму роду его, кто окажется ближайшимъ ему, не нарушило никогда на вѣки. Предѣлы же тѣмъ тремъ пустынь мѣстамъ: одному мѣсту на *Быць*, на той сторонѣ сей рѣки, между *Дразаномъ* и между *Пурчеломъ*; другому на *Каховъ*, пониже *Трояна*, у великаго родника; третьему мѣсту, находящемуся въ нижнемъ концѣ *Бълеу*, и съ озерками, состоящими въ тѣхъ же предѣлахъ, кромѣ *Бълеу*,—да будутъ въ той мѣрѣ, сколь

досіть. И хотарь тѣмъ двѣмъ сельма: на имѣ *Фередеянини* на Ситной, другое на Козанчи на имѣ *Корчеши*, да есть имъ отъ всѣхъ сторонъ по старому хотару, покуда извѣба оживали. А на то есть вѣра нашего Господства вышеписаннаго ми Стефана Воеводи, и вѣра прѣвзлюбленнаго брата Господства ми Петра, вѣра Бояр. . . ши: вѣра пана Исака, вѣра пана Петра дворника, вѣра пана Шандра, вѣра пана Чер. . . ла, вѣра пана Козми, вѣра пана Васка, вѣра пана Гринковича и пана Тѣлабы паркалабове Хотинскихъ, вѣра пана Косте и пана Кюндри паркалабове Нѣмецкихъ, вѣра пана Петрагы паркалаба Новоградскаго, вѣра пана Арбуре портарѣ Сучавско-го, вѣра пана Храна спатарѣ, вѣра пана Еремін Вистіярника, вѣра пана Шарпе постельника, вѣра пана Сакояна чашника, вѣра пана. . . Стърчи столника, вѣра пана Кѣделѣна комиса, и вѣра всѣхъ Бояровъ нашихъ, великихъ и малыхъ. А по нашемъ животѣ, кто будетъ Господарь нашей земли Молдавской, или отъ дѣтей нашихъ, или отъ нашего рода, или пакъ будь кого Богъ избереть Господаремъ быти нашей земли Молдавской, тотъ бы ему непопустилъ нашего даанія и потвържденія тому вѣсему вышеписанному, али бы ему укрѣпилъ и утвердилъ; зануже есть его права възлуженія, и права его възупленія съ его правими пинѣзми А. на болшею крѣпость и потвържде . . . тому вѣсему вышеписанному,

ко достаточно для каждаго изъ трехъ сель. А граница онымъ двумъ селамъ: *Фередеянамъ* на Ситной, и *Корчештамъ* на Козанчѣ, да будетъ со всѣхъ сторонъ по старымъ рубежамъ, какъ было издревле. Въ чемъ удостовѣряемъ мы вышеписанный Господарь Стефанъ Воевода, и превозлюбленный братъ Господства нашего Петръ, и бояре наши: панъ Исакъ, п. Петръ дворникъ, п. Шандръ, п. Чер. . . ла, п. Козма, п. Васко, п. Гринковичъ и п. Талаба паркалабы Хотинскіе, п. Коста и п. Кюндра паркалабы Немецкіе, п. Петракъ паркалабъ Новоградскій, п. Арбуръ портаръ Сучзвскій, п. Хранъ спатаръ, п. Еремія вистіярникъ, п. Шарпе постельникъ, п. Сакоянъ чашникъ, п. Стерчи столникъ, п. Кацелянъ комисъ и всѣ бояре наши, великіе и малые. По нашей же смерти, кто будетъ Господаремъ нашей земли Молдавской, или изъ дѣтей нашихъ, или изъ нашего рода, или же кого Богъ избереть быти Господаремъ нашей земли Молдавской, тотъ бы не нарушалъ нашего дара и подтвержденія всему вышеписанному, но паче укрѣпилъ бы за нимъ и утвердилъ; поелику то принадлежитъ ему по праву заслугъ и по праву покупки за его собственныя деньги. А для большей вѣрности и подтвержденія всего вышеписаннаго, пове-

вѣдѣли есми нашему вѣрному пану Татрушану Логовету писати, и нашу печать привѣсити ксему нашему листу. писалъ Думша Козмовичъ, у Хрѣловѣ, влѣто 3КЗ, Апр. КВ.

лѣли мы нашему вѣрному пану Татрушану Логовету написать и нашу печать привѣснить къ сей нашей грамотѣ. Писалъ Думша Козмовичъ, въ Гирловѣ, 1518 года. Апр. 22-го.

*Примѣчаніе.* Писана уставомъ; печати нѣтъ, а только кусокъ шелкового шнура, на которомъ она висѣла.

У.

*Грамота Государя Стефана о пожалованіи Тоадеру паркалабу Новоградскому земли за рькою Прутомъ, на Каховѣ, для заселенія.*

Милостію Божіею мы Стефанъ Воевода, Государь земли Молдавской, знаменито чинимъ и ссимъ листомъ нашимъ всѣмъ, кто нанъ възреть, или чтучи его услышитъ, оже тотъ истинимъ нашъ вѣрний Болѣринъ панъ Тоадеръ, паркалабъ Новоградскыи, служильнамъ праву и вѣрну службу; тѣмъ мы видѣвше его правую вѣрною службу до насъ, жаловали есмы его особною нашею милостію, и дали есмы ему, у нашей земли у Молдавской, едно мѣсто отъ пустини на *Каховѣ*, по обѣ стороны *Кахова*, по выше *Кичеръ*, гдѣ сѣ приближаетъ великіи путь къ *Каховѣ*, да осадитъ соби село и мѣсто отъ млинъ на *Каховѣ*. И утомъ такожь придоша прядъ нами и прядъ нашими Молдавски Бояре Анушка и сестра ей Станка, дочки Маренина, унукы Іона Лимбадулче, по ихъ доброй воли, никимъ не понужени а ни присиловани, и продали свою правую отчину, отъ своего праваго урика, отъ урика дѣда ихъ Іоана Лимбадулче що онъ ималъ

Милостію Божіею мы Стефанъ Воевода, Государь земли Молдавской, объявляемъ сею грамотою нашею всѣмъ, кто ее увидитъ, или читаемую услышитъ, что истинный нашъ вѣрный Бояринъ панъ Тоадеръ, паркалабъ Новоградскій, служилъ намъ право и вѣрно; того ради мы, видя его правую и вѣрною службу, пожаловали его особенною нашею милостію, и дали ему, въ нашей Молдавской землѣ, одно мѣсто пустое на *Каховѣ*, по обѣ стороны *Кахова*, повыше *Кичеръ*, гдѣ приближается большая дорога къ *Каховѣ*, да осадитъ себѣ село и мельницу на *Каховѣ*. Притомъ явились предъ нами и предъ нашими Молдавскими Боярами Аннушка и сестра ей Станка, дочери Маренина, внуки Іоны Лымбадулче, по своей доброй волѣ, не будучи ни кѣмъ привуждены, или приневолены, и продали свою законную вотчину, изъ своего законнаго владѣнія, изъ владѣнія дѣда ихъ Іоны Лимбадулче,

отъ прѣдѣда Господствами Александра Воеводи, едно село, на имѣ *Точани*, за Прутомъ, где былъ *Борзь*, нашему вѣрному пану Тоадеру, паркалаба Новоградскога, за РИ дкать Татарскихъ; и нашъ вѣрній панъ Тоадеръ, паркалабъ Новоградскій, онъ заплатилъ уси тоти вышеписанніи пинѣзи РИ златъ Татарскихъ, у руки вышереченнымъ: Анушки и сестри еи Станки, дочки Маренина, прядь нами и прядь нашими Бояре. И утомъ такожь придоша прядь нами и прядь нашими Бояре племенникове ихъ, наши слугы: Влашинъ и братъ его Данчуль и Тоадеръ и Юнъ и сестри ихъ Анна и Софінка и Федка, уси сынове Варварини, унукы Лимбадулче, по ихъ же доброй воли, никимъ не понужени а ни присиловани, и продали свою правую отчину, отъ тогожь урика, едно селище, на имѣ *Лучани*, за Прутомъ, нашему вѣрному пану Тоадеру паркалабу Новоградскому, за Н златъ Татарскихъ; и нашъ вѣрній панъ Тоадеръ, паркалабъ Новоградскій, онъ заплатилъ уси исполна тоты вышеписанніи пинѣзи Н златъ Татарскихъ, у руки слугамъ нашимъ: Влашину и братіямъ его Данчулу и Тоадеру и Юну и сестри ихъ Анни и Софінки и Федки, сыномъ Варвари, прядь нами и прядь нашими Молдавскими Бояре. Ино мы, видѣвше ихъ доброй воли и такмежь и полную заплату, а мы такожде ре и отъ насъ дали и потвърдили есмы нашему вѣрному пану Тоадеру, паркалабу Новоград-

доставшуюся ему отъ прадѣда Господства нашего Александра Воеводи, одно село, по имени *Точани*, за Прутомъ, гдѣ былъ *Борза*, нашему вѣрному пану Тоадеру, паркалабу Новоградскому, за 150 золотыхъ дукатовъ Татарскихъ; и нашъ вѣрній панъ Тоадеръ, паркалабъ Новоградскій, заплатилъ всѣ тѣ вышеписанныя деньги 150 золотыхъ Татарскихъ, въ руки вышереченнымъ Анушкѣ и сестрѣ ея Станкѣ, дочерямъ Маренина, предъ нами и предъ нашими Боярами. А затѣмъ также явились предъ нами и предъ нашими Боярами племянники ихъ, наши слуги: Влашинъ и братъ его Данчуль и Тоадеръ и Юнъ и сестры ихъ Анна и Софья и Федка, всѣ дѣти Варварини, внуки Лимбадулче, по ихъ же доброй волѣ, никѣмъ не принуждены и не приневолены, и продали свою законную отчину, отъ тогожь имѣнія, одно селище, именуемое *Лучани*, за Прутомъ, нашему вѣрному пану Тоадеру, паркалабу Новоградскому, за 50 золотыхъ Татарскихъ; и нашъ панъ вѣрній Тоадеръ паркалабъ Новоградскій, заплатилъ оныи вышесказанныя деньги всѣ сполна въ руки слугамъ нашимъ: Влашину и братьямъ его Данчулу и Тоадеру и Юну сестрамъ ихъ Аннѣ и Софійкѣ и Федкѣ, дѣтямъ Варвары, предъ нами и предъ нашими Молдавскими Боярами. И мы, видѣвши ихъ добрую волю и полную заплату, съ своей стороны утвердили за нашимъ вѣрнымъ паномъ Тоадеромъ, пар-



скому, тоту вышеписанной мѣсто отъ пустыни, що ему данно отъ Господства ми, и тое село, на имѣ *Точани*, за Прутомъ. и тога селище, на имѣ *Лучани*, тижъ за Прутомъ. що онъ ихъ купилъ; како да есть ему отъ насъ урикъ, и съ вѣсемъ доходомъ, ему, и дѣтемъ его и унучатомъ его, и прѣунучатомъ его, и прѣщурѣтомъ его, и вѣсему роду его, кто сѣ ему избереть наиблизви, непо-рушено николиже на вѣки. А хотарь тои мѣсто отъ пустыни на *Каховъ*, по обѣ стороны *Кахова*, повыше *Кичерь*, где сѣ приближаетъ велигии путь къ *Каховъ*, да есть, колико можетъ оживати едно село досить; а хотарь тому селу на имѣ *Точаномъ*, за Прутомъ, где былъ *Борзь*, и тои селище, на имѣ *Лучани*, тижъ за Прутомъ, да есть имъ отъ усихъ сторонъ по старому хотару, повуда извѣка оживали. А на то есть вѣра нашего Господства вышеписаннаго ми Стефана Воеводи, и вѣра прѣввзлюбленнаго брата Господства ми Петра, и вѣра Боярь нашихъ: вѣра пана Исака, вѣра пана Петра дворника, вѣра пана Шандра, вѣра пана Негри-ла, вѣра пана Васка, вѣра пана Гринковича и пана Талабу прѣко-лабомъ Хотинскихъ, вѣра па-на Косте и пана Кондри прѣко-лабомъ Немецкихъ, вѣра пана Петраки прѣкалабу Новоградско-му, вѣра пана Арбуре портьторѣ Сучавскаго, вѣра пана Храпа спа-тарѣ, вѣра пана Еремїи вистѣр-ника, вѣра пана Шарпе постел-ника, вѣра пана Сакояна чашни-

калабомъ Новоградскимъ, оное вышеписанное пустое мѣсто, дан-ное ему отъ нашего Господства, и село *Точаны*, за Прутомъ, и селище *Лучани*, тоже за Прутомъ, кои онъ купилъ; чего ради да будетъ ему отъ насъ сїя гра-мота на владѣніе, и со вѣсмъ до-ходомъ, ему, и дѣтямъ его, и внучатамъ его, и правну-чатамъ его, и праправнукамъ его, и вѣсму роду его, кто явит-ся ближайшимъ ему, ненару-шимо никогда на вѣки. Пре-дѣлъ же того пустаго мѣста на *Каховъ*, по обѣ стороны *Кахо-ва*, повыше *Кичерь*, гдѣ сбли-жается большая дорога къ *Кахову*, да будетъ въ такой мѣ-рѣ, сколько достаточно для за-селенїя одного села; граница же селу *Точанамъ*, за Прутомъ, гдѣ былъ *Борза*, и селищу *Лучанамъ*, тоже за Прутомъ, да будетъ со вѣсхъ сторонъ по старымъ рубежамъ, какъ было издревле. А на то есть удосто-вѣреніе нашего Господства вы-шеписаннаго Стефана Воеводы, и удостовѣреніе превозлюблен-наго брата Господства нашего Петра, и удостовѣреніе Боярь нашихъ: пана Исака, п. Петра дворника, п. Шандра, п. Негри-ла, п. Васка, п. Гринковича и п. Талабу паркалабовъ Хотин-скихъ, п. Коста и п. Кондра паркалабовъ Нямецкихъ, п. Пет-рика паркалаба Новоградскаго, п. Арбура портаря Сучавскаго, п. Храпа спатаря, п. Еремїи вистер-ника; п. Шарпе постельника, п. Сакояна чашника, п. Стерчи столъ-

ка, вѣра пана Стърчи столника, вѣра пана Кацелѣна комиса, и вѣра всѣхъ Бояръ нашихъ Молдавскихъ, великихъ и малыхъ. А по нашемъ животѣ, кто будетъ Господарь нашей земли, отъ дѣтей нашихъ, или отъ нашего рода, или пакъ будь кого Богъ избереть бити Господаремъ нашей Молдавской земли, тотъ би ему не порушилъ нашего даанія и потвржденія, али бы ему утврѣдилъ и укрѣпилъ; зануже есмо ему дали и потврѣдили за его правую вѣрну службу, и за що онъ купилъ за свои правія пинѣзи. А на болшее крѣпость и потвржденіе тому вѣсему вышеписанному, велѣли есмы нашему вѣрному жупану Тотрушану Логоецу писати, и нашу печать привѣсити къ сему листу нашему. Писа Оанца, у Хръловѣ, влѣто ЗКЗ, мисаца Іул. А днѣ.

*Примѣчаніе:* Писана уставомъ; на мѣстѣ, гдѣ была печать, осталась обрѣзанная пустота.

ника, п. Кацелана комиса, и удостовереніе всѣхъ Бояръ нашихъ Молдавскихъ, великихъ и малыхъ. По смерти же нашей, кто будетъ Господаремъ нашей земли, изъ нашихъ дѣтей, или изъ нашего рода, или кого Богъ избереть быть Господаремъ нашей Молдавской земли, тотъ бы не нарушилъ нашего даанія и потвржденія, но паче ему бы утвердилъ и укрѣпилъ; поелику мы ему дали и потврѣдили за его правую, вѣрную службу, и поелику онъ купилъ то за свои собственные деньги. Для большей же твердости и потвржденія всего вышеписаннаго, мы велѣли нашему вѣрному жупану Тотрушану Логоецу писать, и нашу печать привѣсити къ сей нашей грамотѣ. Писалъ Оанца, въ Гирловѣ, 1519 года, мѣсяца Іюля 1 дня.

## VI.

*Грамота Господаря Іереміи Могила о потвржденіи монастырю Хомору владѣнія селами Троенешти, Лучани и Точьни, въ волости Кигѣчской.*

Еремія Могила Воевода, Божіею милостію Господарь земли Молдавской, дали есми сей листъ Господства ми молебникомъ нашимъ, Калугеромъ отъ святаа монастырь Хоморъ, на то, они да суть мочни и силни исимъ листомъ Господства ми увѣзатись: у село *Троенешти*, и у село *Лучани*, и такожь и у *Точьни*, что у волость Кигѣч-

Іеремія Могила Воевода, Божіею милостію Господарь земли Молдавской, дали мы сей листъ Господарства нашего богомольцамъ нашимъ, инокамъ святаго монастыря Хомора, въ томъ, чтобы они были властны и сильны, по сему листу Господарства нашего, владѣть селами *Троенештами*, *Лучанами* и *Точьнами*, что въ волости Кигѣчской; поелику

ской; занежь есть имъ праваа отчинину, за нуже имають урику отъ покойнаго Петра Воеводы . . . . .

нить кривда, они будутъ принти лицемъ прѣдъ Господства ми. Протже никто да несмѣть имъ держати, или какъ об . . . . . ити, прѣдъ симъ листомъ нашимъ.

Господинъ Пис. у Сучав.  
велѣль. М. П. лѣт. ЗРЕ ЪиЗ.  
Строичъ вел. Логоуетъ ручиль.  
Никонарь.

сін села суть ихъ законная вотчина, на которую имѣють они дарственную запись отъ покойнаго Петра Воеводы . . . . .

нить обиду, то они должны явиться лично предъ Государствомъ нашимъ. Для того никто да не смѣть удерживать, или же об . . . . . ить, въ противность сему листу нашему.

Господинъ Писано въ Сучавѣ,  
велѣль. 1597 года Юня 7.  
Строичъ великій Логоуетъ ручиль.  
Никонарь.

*Примѣчаніе:* Грамота сія писана полууставомъ, на бумажномъ полулистѣ. который распался на части отъ ветхости, и наклеенъ на бумагѣ. Нѣкоторыя строки повредились, или истребились.

## VII.

*Судебный приговоръ Государя Иереміи Могила о признаніи права монастыря Хомора на село Бобоіоджи, ниже Трояна, у великаго родника, данное сему монастырю отъ логоуета Тоадера Бобоіою.*

Мы Иереміѣ Могила Воевода, Божією милостію Государь земли Молдавской. Оже придошѣ прѣдъ нами и прѣдъ усими нашими Молдавскими Болѣри, молебници наши, калугери отъ монастыря Хоморстѣи, и тѣгали на слуга нашъ Иванъ Ушарь раде сего *Бодоіоджи*, отъ понижь Трояна, у великой крѣницу, речучи, аже есть правою отнину и дааніе святѣй монастырь отъ пана Тоадеръ Бобоіогъ Логоуетъ; и поставили соби предъ нами привиліе старіи отъ Стефанъ сынъ Богдана Воеводе и отъ стараго Петра Воеводе, и потврѣженіе отъ Александръ Воеводе. А онъ рекль, ажі есть ему дааніе отъ Іоан. . . Воеводе, и потврѣженъ еще билъ соби сѣтворилъ и отъ сего Петра Воеводе. Ино ми съдихомъ ихъ и обрѣтохомъ, аже есть правою отнину и дааніе святѣй монастырь отъ преднихъ Государіе; а служи нашему Ивану Ушарь билъ далъ ему Іоанъ Воевода, когда билъ възвѣль селове възвѣль монастыримъ. Таже молебници наши, калугери отъ монастыря Хоморстѣй, они управились и поставили соби ферью ЪД златъ; а Иванъ Ушарь зосталъ отъ вѣсего закона и приви-

ліе, еже ималь еще, да дастъ въ рѣцѣ калугеромъ; и отсюда на-  
предь да не имать булше тѣгати за сія тѣжу, ани добивати ни-  
колижъ на вѣки, предь симъ листомъ пашинь. ЗПИ

Г-нь реч. М. П. у Суч. лѣтъ. ЗРЗ Апр. КЗ \*.  
Вел. Логофет. уч. НИКАЛ.

ДУМИТРУ.

VIII.

*Судебный приговоръ Господаря Константина Могилы, въ раз-  
рѣшеніе тяжбы монастыря Побрата съ монастыремъ Суче-  
вицкимъ объ одномъ участкѣ за Прутомъ, ниже озера Белеу.*

Іо Константинъ Могила Во-  
евода, Божію милостію Господарь земли Молдавской. Ожъ при-  
идошѣ прѣдъ нами и прѣдъ на-  
шими болѣри, великими и мали-  
ми, наши молебници, мниси отъ  
нашей святаа монастырь, назы-  
ваеми *Побрата*, и тегали тижъ  
на наши молебници, мниси отъ  
святаа монастырь, называеми *Су-  
чевица*, ради единой бугату за  
Прутъ, что есть пониже озера  
*Белеу*. И сице казали Побрѣтъ-  
ни, ажъ есть тое мѣсто гърлѣ,  
и держитсѣ озера Белеу; а на-  
ши вишреченни мниси отъ Су-  
чевиць, они казали прѣдъ нами,  
ажъ есть Прутъ, и есть имъ  
дааніе отъ свято почившаго ро-  
дителя Господства ми Еремія Мо-  
гили Воевода. И Іо Господству  
ми и съ нашимъ праведномъ  
сѣдемъ, сѣдихомъ ихъ по закону  
земскому, и питахомъ за наши  
слуги, вѣрни молвяници, кото-  
ри знаютъ о томъ дѣлѣ; и они  
такъ свѣдѣтельствовали прѣдъ  
нами, съ своими душами, ажъ  
нѣсть гърла, але есть Прутъ,

Іо Константинъ Могила Во-  
евода, Божією милостію Господарь земли Молдавской. Пришли  
предъ насъ и предъ нашихъ Бо-  
яръ, великихъ и малыхъ, наши  
богомольцы, монахи нашего свя-  
таго монастыря, называемаго *По-  
брата*, и жаловались на нашихъ  
богомольцевъ, монаховъ святаго  
монастыря, называемаго *Сучеви-  
ца*, за одинъ участокъ Прута,  
находящійся ниже озера Белеу.  
И говорили Побратяне, что оное  
мѣсто есть гирло озера Белеу;  
наши же вышесказанные монахи  
Сучевицкіе утверждали предъ на-  
ми, что то самый Прутъ, и есть  
имъ дааніе отъ свято почивша-  
го родителя Господства нашего  
Іереміи Могилы Воеводы. И мы,  
Господство наше, и съ нашими  
праведными судьями, судили ихъ  
по закону земскому, и обраши-  
вали нашихъ слугъ, свидѣтелей  
вѣрныхъ, которые знаютъ о томъ  
дѣлѣ; и они такъ свѣдѣтельств-  
вовали предъ нами, своими ду-  
шами, что то не гирло, а самая  
рѣка Прутъ, и принадлежала

\*) Т. е. въ Сучавѣ, 27. апрѣля 1598 года. Б.

и била праваа господарскаа, дондежь въздашесь святому Монастири отъ Сучевици отъ покойнаго родителѣ господства ми Еремія Могила Воевода. Тако искахомъ и обрѣтохомъ, съ вѣсьемъ нашимъ праведномъ свѣтомъ. Тажь наши вишреченіи молебниці отъ святаа монастырь отъ Побрата, они зостали отъ всегс нашего закона; а . . наши молебниці, мниси отъ святаа монастырь отъ Сучевици, Господство ми, и съ нашимъ праведномъ свѣтомъ, ми ихъ управдихомъ и възѣхомъ отъ нихъ ферію VI златъ. Како да имають держати наши вишреченіи мниси отъ святаа монастырь отъ Сучевиць отъ усть Прута, где упадаетъ Прутъ у Дунай, та гори Прутомъ дажь до озера Белеу, и съ мито отъ вози, чтось накладаить отъ Прутъ дажь до Белеу, волико есть мѣсто святому монастырю Сучевици, почто бисть оскѣдѣно великимъ Митникомъ отъ мита една тисѣщ талери отъ покойнаго родителѣ господства ми Еремія Могила Воевода. Того ради отьсилѣ на предъ они болше да не имають съ тегати едни на другихъ за сіа тѣжь, николижь на вѣки вѣчній, предъ сямъ знаменитомъ листомъ нашимъ.

Господинъ М. П. Пис. у Яс.  
рече.

лѣт. ЗРИІ.

Ма. АІ.

Велици Болѣри ручили. НИБАЛ.

прежде по праву Господарямъ, пока не было отдано святому монастырю Сучевицкому отъ покойнаго родителя Господства нашего Іереміи Могила Воеводы. Такимъ образомъ мы искали и нашли, со вѣсьемъ нашимъ праведнымъ свѣтомъ. Послѣ чего наши вышереченные богомольцы святаго монастыря Побрата оказались неправыми, по вѣсьемъ нашимъ законамъ; а богомольцевъ нашихъ, монаховъ святаго монастыря Сучевицы, Господство наше, и съ нашимъ праведнымъ свѣтомъ, оправдали и взяли отъ нихъ пошлины 12 золотыхъ. И посему должны владѣть наши вышесказанные монахи святаго монастыря Сучевицы, отъ устья Прута, гдѣ Прутъ впадаетъ въ Дунай, да вверхъ по Пруту даже до озера Белеу, и съ мытомъ отъ воза, налагаемымъ отъ Прута до Белеу, по мѣрѣ пространства, принадлежащаго святому монастырю Сучевиць, за которое сбавлена великимъ митникомъ одна тысяча талеровъ изъ доходовъ покойнаго родителя Господства нашего Іереміи Могила Воеводы. Того ради отьселѣ впредъ они болѣе не должны вступать одни съ другими въ тяжбу по сему дѣлу, никогда на вѣки вѣчные, по силѣ сего листа нашего.

Господинъ сказалъ Пис. въ Ясахъ,

1610 года Марта 11 дня.

Великіе Бояре руку приложили.  
НИБАЛ.

Учините имь урику.

Учините имь вѣрѣность.

БЪСЪНУЛЬ.

БЕСЕНУЛЬ.

*Примѣчаніе.* Сей судебный приговоръ писанъ полууставомъ, подходящимъ къ скорописи, на большомъ листѣ голландской бумаги; сбереженъ довольно хорошо, кромѣ нѣсколькихъ мѣстъ, протершихся на складкахъ; на срединѣ остался слѣдъ небольшой восковой печати.

IX.

*Судебный приговоръ Господаря Радула въ разрѣшеніе тяжбы Ненашки, дворника княжества Влашскаго, съ Сучевичскимъ монастыремъ, за село Джурджулешти, въ волости Киличской, у Прута.*

Іо Радуль Воевода, Божіею милостію Господарь земли Молдавской. Оже приде предъ нами и предъ нашими Молдавскими Болѣри, великими и малыми, Ионашко, сынъ Негрѣ, дворникъ отъ Влашское земли \*, и тегаь за

Іо Радуль Воевода, Божіею милостію Господарь земли Молдавской. Предсталъ предъ насъ и предъ нашихъ Молдавскихъ Боярѣ, великихъ и малыхъ, Ионашко, сынъ Негре, дворникъ изъ Влашской земли, и лично жало-

\*) Относительно земли Влашской должно сказать, что Венелинъ, нашедши въ грамотѣ Сигизмунда, императора нѣмецкаго, короля венгерскаго и богемскаго, отъ 29-го сентября 1420 года, слѣдующія слова: „Азъ . . . Жигмундъ . . . всѣмъ, кои живутъ въ Угровлахійской земли, *що есть Басарабска*,“ рѣшился утверждать, будто бы Валахія называлась прежде *Басарабомъ* и будто бы наименованіе *Бессарабією* страны, доставшейся Россіи въ 1812 году по букарестскому трактату, перенесено тогда съ валашскаго *Басараба* (Влахо—Болгар. грам. стр. 1—4, 28, 49, 50, 73); но мнѣніе Венелина совершенно несправедливо. Основатель княжества угровлахійскаго былъ седмиградецъ, герцогъ Омлаша и Фагараша, Радуль Negro *Басараба*, и родъ его продолжалъ княжить въ Угровлахіи до 1423 года; слѣдовательно Сигизмундовы слова „*що есть Басарабска*,“ равно и названіе той же страны *землею Басарабиною* въ грамотѣ сербскаго царя Стефана, отъ 20-го сентября 1350 года (Сербскіи споменицы, напеч. въ Вѣлградѣ, 1840 г., стр. 52), означаютъ просто принадлежность Угровлахіи *Басарабамъ*. Впослѣдствіи имя *Басараба* было личнымъ именемъ многихъ господарей угровлахійскихъ (Влахо-Болгар. грам. стр. 119, 121, 137, 152, 245, 250, 253, 256, 303, 321, 324). Названіе же *Бессарабии*, произносимое точно такъ и румынами, есть древнее и происходитъ, по ближайшей вѣроятности, отъ бывшихъ обитателей ея печенѣговъ; ибо венгерскіе лѣтописцы давали сему народу имя *Бисеновъ*, *Бессовъ* (Барамзина И. Г. Р. I, пр. 336). Въ старинной географіи Губнера *Бессарабією* названа страна между Днѣстромъ, Дунаемъ и Чернымъ моремъ, содержащая въ себѣ Буджакъ и города Бендеры, Аккерманъ; князь Кантемиръ ставитъ въ *Бессараби* Буджакъ и города Аккерманъ, Кплію, Измаилъ, Картагъ и Рени; по географическому лексикону Мартини *Бессарабія* заключаетъ въ себѣ Буджакъ и города Килію, Измаилъ, Аккерманъ, Бендеры; наконецъ и въ вучукъ-

лицу предъ нами на молебниці нашъ, калуґери отъ святаа монастирь, редоміе Сучевици, идежъ есть храмъ славное Въскресеніе Христова, ради едно село, на имѣ *Джурджулещи*, съ болотами, что у волость Кигѣчской. И казалъ прѣдъ нами, ере тое село есть выкупленіе отцу его Негре, дворникъ, отъ Петра воевода; а молебниці наши, калуґери отъ тоа святаа монастирь, они казали, бо тое село Джурджулещіе било право Господарское, прислушно къ оѳолу Ррѣни, и есть дааніе и помилованіе святѣи вишписанѣи монастирь Сучевици отъ Еримія могила воевода, и отъ Семеонъ Могила воевода, съ всѣми болотами и гърлами, елицы суть у хотарь тое село, але бити усть Прутъ, и отъ полѣ по старому хотарь, съ весь приходъ и съ дѣсѣтинъ отъ виноградъ . . . . И указовали прѣдъ нами исписоачи за дааніе и помилованіе, съ великое клѣтво отъ Еремія и Симеонъ воевода. Того ради Господство ми, съвси Болѣри наши, съдихомъ ихъ съ праведнымъ судиямъ, по закону земскому, и сици обрѣтохомъ, бо есть право дааніе и помилованіе святѣи монастирю вишписанѣи Сучевици. Того ради Господство

вался предъ нами на богомольцевъ нашихъ, монаховъ святаго монастиря, называемаго Сучевици, гдѣ есть храмъ славнаго Воскресенія Христова, обь одномъ селѣ, по имени *Джурджулещи*, съ болотами, что въ волости Кигѣчской. И говорилъ предъ нами, что оное село куплено отцемъ его Негре, дворникомъ, отъ Петра Воеводы; а богомольцы наши, монахи того святаго монастиря говорили, что оное село Джурджулещи било истинное Господарское и принадлежало къ округу Рени, и есть дааніе и милостыня святому вышписанному монастирю Сучевицѣ отъ Іереміи Могилы Воеводы, и отъ Симеона Могилы Воеводы, со всѣми болотами и гирлами, скодьбо ихъ есть въ предѣлахъ того села, или при устьяхъ Прута, и отъ поля по старому рубезу, со всѣмъ доходомъ и съ десятиною отъ винограда. И показывали предъ нами грамоты, подтверждающія дааніе и милостыню, съ великимъ заклинаніемъ отъ Воеводъ Іереміи и Симеона. Того ради Господство наше, со всѣми Боярами нашими, судили ихъ праведнымъ судомъ, по закону земскому, и нашли, что то есть законное дааніе и милостыня святому монастирю вышписанному Сучевицѣ. Того ради Господство

---

кайнарджскомъ трактатѣ 1774 года *Бессарабію* именуется та страна, въ которой находятся города Бендеры, Аккерманъ, Кишинъ и Измаилъ.

Другое мнѣніе Венелина, будто бы Молдавія и Валахія составляли области царства Болгарскаго, также явно противорѣчитъ извѣстіямъ византийскимъ, венгерскимъ, польскимъ и русскимъ, равно и домашней исторіи молдаванъ и валаховъ. В.

ми не въсхотѣхомъ разурити дааніе и помилованіе иними прѣдними Господарымъ, ни възѣти кѣтвон свитыми молбами монастырами; наипачи дали и потврѣдили есмы святѣи монастырь вишеписанѣи Сучевици на тое вишеписанное село Джурджулешти, съ въсѣми, елиця вишеписаннѣи. Како да есть и отъ Господства ми дааніе и помилованіе святѣи монастырь вишеписаннѣи Сучевици. Ино молебници наши, баугери, они унаправилъсь и поставили соби ферею ВІ златъ въ нашего вистіаря; а Ионашко, сынъ Негрѣ, дворникъ, онъ зостолъ отъпрѣдъ нами и отъ весь нашего закона земскаго. И отъсда на прѣдъ да не имаеть болши маи тегати Ионашко, сынъ Негрѣ, дворникъ, на молебници наши, калугери отъ святаа монастырь вишеписаннаа Сучевица, ради сія тѣжь, а ни добивати ихъ инколижь въвѣки, прѣдъ симъ листомъ нашимъ.

Самъ Госнодаръ велѣлъ: М. П. Нис. у Яс. ваѣт: ЗРКС Дек. КА. Гингѣ Вел. Логофетъ ручилъ.

НИКАЛ.

МАРМУРЕ.

наше не восхотѣли нарушать даанія и милостыни прѣжнихъ Госнодарей, ни взять на себя клятвы ихъ предъ свитыми молбами монастыря нашего; но паче дали и потврѣдили святому монастырю вишеписанному Сучевицѣ оное вишеписанное село Джурджулешти, со всѣмъ, что вишеписано. Такимъ образомъ да будѣтъ и отъ Господства нашего дааніе и милостыня святому монастырю вишеписанному Сучевицѣ. Посему Богомольцы наши, иноки, оправдильсь и положили отъ себя пошлину 12 золотыхъ въ наше казначейство; а Ионашко, сынъ Негре, дворникъ, потерялъ искъ предъ нами по всему закону земскому. И отселъ впредъ не долженъ болѣ имѣть тяжбы Ионашко, сынъ Негре, дворникъ, съ богомольцами нашими, инокамъ святаго монастыря вишеписаннаго Сучевицы, по сему дѣлу, ниже искать на нихъ инкогда во вѣки, по силѣ сего листа нашего.

Самъ Госнодаръ велѣлъ.

Пис. въ Ясахъ 1618 г. Дек. 21 Гинге Великій Логофетъ ручилъ.

НИКАЛ.

МАРМУРЕ.

*Примѣчаніе.* Сей судебный приговоръ писанъ полууставомъ, подходящимъ къ скорописи, на большомъ листѣ голландской бумаги; замаранъ и какъ виднo былъ залитъ, или подмоченъ водою; внизу есть небольшая печать красного воска, съ бумажною накладкою, или такъ называемою *кустодією*, представляющая гербъ княжества молдавскаго.



## МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ ИСТОРИИ МОЛДАВИИ И БЕССАРАБИИ

съ 1806 по 1812 годъ.

(Бес. Обл. Вѣд. 1860 г. № № 22 - 24).

До присоединенія Бессарабии къ россійской имперіи въ 1812 году, она состояла подъ однимъ управленіемъ съ Молдавіею, составляя часть ея; слѣдовательно ни исторія, ни матеріалы къ исторіи Бессарабии до 1812 года не могутъ обойтись безъ того, чтобы не говорить о Молдавіи и въ томъ и въ другомъ родѣ сочиненій. Такъ напримѣръ можно-ли говорить объ управленіи Бессарабии до присоединенія ея къ Россіи, не сказавши ничего о молдавскомъ диванѣ, коему подвѣдомственна была Бессарабія? Нѣтъ имѣнія въ Бессарабии, которое не имѣло бы документовъ, выданныхъ на оное изъ молдавскаго дивана: доселѣ еще въ тяжбныхъ дѣлахъ Бессарабии многія изъ тяжущихся лицъ ссылаются на диванскія рѣшенія, которыя, бывъ утверждены государями княжества и выходя отъ лица государей въ видѣ грамотъ, по силѣ примѣч. къ 1606 ст. X тома св. зак. граж. судоп. кн. 2, не могутъ подлежать перевершенію нашихъ присутственныхъ мѣстъ и оставляются ненарушимыми и въ силѣ и въ дѣйствиіи ихъ. Понятно, что говорить объ исторіи какого нибудь края и не говорить объ его управленіи—это равносильно тому, что говорить о растеніи и ни слова не сказать о солнцѣ—источникѣ жизни или смерти для растенія, смотря потому глядитъ-ли это солнце на землю сквозь призму дождевыхъ облаковъ или нѣтъ, умѣряется-ли зной его благотворными дождями или же напротивъ еще увеличивается, когда оно начнетъ сжигать огнемъ своимъ всѣ отпрыски растительной жизни. Но читатель можетъ, пожалуй, спросить меня: почему я не представляю матеріалы ранѣе 1806 года, или позже 1812 года, а ограничиваюсь этими семью годами историческихъ матеріаловъ, необходимыхъ для знакомства съ румынскими господарствами и съ Бессарабіею, если только они дѣйствительно полезны и необходимы для прав-

диваго и безпристрастнаго ихъ описанія въ историко-политическомъ отношеніи въ опредѣленную эпоху? На эти вопросы благомыслящаго читателя мы отвѣтимъ словами Михайловскаго-Данилевскаго, описавшаго, по повелѣнію въ Бозѣ почившаго императора Николая Павловича, турецкую войну въ царствованіе императора Александра съ 1806 до 1812 года. „Борьба Александра съ Портою, происходя въ вѣкъ Наполеона, когда взоры всѣхъ устремлялись на завоевателя, и кончившись за мѣсяць до отечественной войны, поглотившей вниманіе свѣта огромными событіями и міровыми послѣдствіями, укрылась отъ наблюденія современниковъ и пала въ забвеніе. Но въ ней заключаются любопытныя и важныя для отечества нашего происшествія; встрѣчаемъ имена многихъ генераловъ, издавна любезныя Россіи, съ которыми здѣсь пороче знакомимся, побѣды и неудачи, равно достойныя изученія, подвиги, заслуживающіе жить въ памяти потомства, дни, вписываемыя нами въ число дней нашей отечественной славы. Въ новомъ, доселѣ никому неизвѣстномъ блескѣ видимъ императора Александра. Въ теченіе своей многолѣтней войны съ Портою, великимъ является благословенный монархъ въ дѣлахъ военныхъ и внѣшней политикѣ, прозорливо разсматривая и обсуждая дѣйствія полководцевъ, указывая имъ путь къ побѣдѣ, утѣшая и оживляя мужествомъ военачальниковъ, удрученныхъ пораженіями, всегда, даже въ обстоятельствахъ самыхъ тяжкихъ, стремясь возвеличить свою Россію, наконецъ даруя ей на югѣ границу найвыгоднѣйшую и ставя русскаго орла на берегахъ Прута и Дуная.“ Если это семилѣтіе было такъ привлекательно, такъ достойно изученія для историка войнъ, какія только вела Россія въ безсмертное двадцати-лѣтнее царствованіе императора Александра; если исторія турецкой войны съ 1806 до 1812-го года, начертанная Михайловскимъ-Данилевскимъ такъ интересна, такъ заманчива для всякаго русскаго, то можно-ли сомнѣваться въ томъ, что матеріалы, касающіеся исторіи румынскихъ господарствъ и Бессарабіи этой любопытной эпохи, за которыя преимущественно возгорѣлась война, въ которыхъ были и военныя дѣйствія и сосредоточивались наши военныя силы, и изъ состава которыхъ Бессарабская область навсегда содѣлалась драгоцѣннымъ алмазомъ въ коронѣ царской,—не будутъ интересны для многихъ, въ особенности для уроженцевъ Бессарабіи, наслаждающихся нынѣ плодами заботливости и попеченій о нихъ русскаго правительства. Справедливо замѣчаетъ Михайловскій-Данилевскій, что до нынѣ оцѣниваютъ букарестскій міръ только по его благодѣтельнымъ слѣдствіямъ на войну 1812 года, не обращая надлежащаго вниманія на важность приобрѣтенія Россією Бессарабіи. Дѣйствитель-

но, Бессараби не достаетъ только двухъ лѣтъ, чтобы составить полъ-столѣтїи своего существованїя подъ однимъ великимъ, благотворнымъ и могучимъ скиптромъ великихъ монарховъ Россїи,— а она такъ мало извѣстна не только въ отдаленныхъ предѣлахъ нашего обширнаго царства, но и за ближайшими рубежами смежныхъ съ нею степей херсонскихъ и плодотворныхъ равнинъ Подолїи.

Между тѣмъ эта юная красавица, подобно богатой невѣстѣ, надѣленной всѣми щедрыми дарами природы, пѣвительно красуется подъ взыченоснымъ скиптромъ двухъглаваго орла нашего на богатыхъ подмосткахъ, сплетенныхъ изъ роскошной, разнообразной зелени полей, луговъ, долинъ, виноградниковъ и лѣсовъ;— подмосткахъ, окропленныхъ драгоцѣнною кровью русскаго солдата и обильнымъ дождемъ благотворенїй монарховъ Россїи,— на подмосткахъ, которые окаймлены съ трехъ сторонъ историческими рѣками, славными по величію ихъ преданїи уже изъ глубокой, баснословной древности и которыя вновь прекрасно озарены свѣтлыми лучами доблестныхъ именъ Руминцова, Суворова, Кутузова, какъ бываетъ озарена темная часть неба, когда величавая луна вынырываетъ изъ за мрачныхъ облаковъ, ее потемняющихъ.

Да . . . эта красавица въ состоянїи обратить на себя взоры не только юноши съ игривымъ воображенїемъ, но и мужа полного лѣтъ, съ умомъ глубокомысленнымъ. Она можетъ нравиться въ одно время и поэтому и художнику и артисту и представлять имъ въ разнообразїи своихъ прелестей достойные предметы для вдохновенїя. Она можетъ обратить на себя пытливыя, дальновидныя соображенїя и мужа государственнаго, и историка, и политика, и экономиста и статистика. Она имѣетъ у себя богатый запасъ богатаго вознагражденїя и для трудолюбія земледѣльца и для вѣрности промышленника и для искусства ремесленника и для торговли купца. Но не будучи кокеткою, не превозносясь своими достоинствами внѣшними и внутренними, не имѣя у себя провозвѣстниковъ своего богатства, не живя открытымъ домошъ, или, какъ говорится, на распахку, для большей извѣстности въ предѣлахъ своего семейства,— наша красавица не можетъ похвалиться толпою своихъ поклонниковъ, исключая ея родныхъ и друзей,— коренныхъ и временныхъ жителей Бессараби.

Не удивительно впрочемъ, что столь ограниченный горизонтъ свѣденїй о Бессараби такъ медленно и неохотно расширялся по мѣрѣ приближенїя къ нему наблюдателя, что бы открыть ему за собою невѣдомый для него край съ его удовольствїемъ и изобилїемъ роскошной природы, съ его преданїями, дѣлами, подвигами, повѣрїями времени былого; съ его нравами, обычаями, занятїями,

увеселеніями времени настоящаго. Да и может ли быть иначе, когда Бессарабія не имѣетъ у себя въ своихъ степяхъ той богатой, неистощимой сокровищницы, изъ которой бы можно было черпать обширныя и глубокія познанія о ней,—черпать и нечувствуя всей бѣдности при одномъ приближеніи не только ко дну ея, но и къ самой поверяности этой сокровищницы, составленной изъ немногихъ только сказаній историческихъ и преданій старины, а также изъ нѣсколькихъ памятниковъ ближайшаго къ намъ времени, немногихъ только кургановъ, сложенныхъ изъ костей русскихъ, шведскихъ и турецкихъ, троянова вала, да небольшого количества монетъ, находимыхъ въ равное время, при случайномъ разрытіи мѣстностей,—монетъ, напоминающихъ собою только не кратковременное сіяніе надъ благодатною странюю небольшою полувруга магнетической луны, доболѣ не возсіяло надъ нею русское солнце великой державы.

Изъ этой бѣдности вещественныхъ памятниковъ относится и бѣдность сочиненій о нашей странѣ, не только обширныхъ, но даже и такихъ, которыя имѣли бы предметомъ изобразить въ слабыхъ очеркахъ хотя съ какой нибудь стороны нашу Бессарабію, столь многостороннюю и для кисти художника и для пера сочинителя, не говоря о томъ, что не всё изъ этихъ сочиненій находится у насъ подъ рукою для каждаго любезнательнаго читателя. При скудости источниковъ и еще вѣрнѣе при совершенномъ ихъ отсутствіи для публики; тому, кто бы задумалъ написать исторію Бессарабіи и провести эту исторію съ глубокой древности до нашихъ временъ, тому, говорю, пришлось бы бороться съ трудностями непреодолимыми и почти невозможными.

Не простирая взоромъ своимъ къ отдаленной древности, довольно остановиться на двухъ или трехъ десятиахъ лѣтъ Бессарабіи, какъ одной изъ прекрасныхъ областей; принадлежащихъ русской державѣ,—и вы по неволѣ остановитесь, въ полновѣ значеніи этого слова, остановитесь, не сдѣлавъ ни шагу впередъ на пути изслѣдованій историческихъ о тѣхъ событіяхъ, которыя въ ней совершались. Одни только архивы текущаго дѣлопроизводства, и то не всегда на понятномъ для васъ языкѣ, будутъ вашими руководными нитями въ этомъ лабиринтѣ изслѣдованій. Между тѣмъ Бессарабія, со дня присоединенія ея къ Россіи, слишкомъ не бѣдна воспоминаніями историческими. Благодарственное для страны посѣщеніе незабвеннаго императора Александра въ эпоху ея возникновенія подъ смирномъ двуглаваго орла; существованіе въ Бессарабіи намѣстничества, украшеннаго именами Бахметьева, Инзова и князя Воронцова, пребываніе въ Бессарабіи одного изъ первыхъ полковъ русскихъ—Пушкина, засѣданія верховнаго совета,

равнявшася въ отношеніи Бессарабіи правительствующему сенату, учрежденіе экзархата, давшаго обширное поле для великой дѣятельности митрополита Гавріила; скромные, полезныя труды покойнаго архіепископа Димитрія на пользу просвѣщенія ввѣренной ему паствы—это такія событія, которыя останутся на всегда священными въ лѣтописяхъ Бессарабіи, но о которыхъ, къ сожалѣнію, какъ и о многихъ другихъ важныхъ событіяхъ, не смотря на ихъ свѣжесть, мы знаемъ доселѣ очень не многое, покрайней мѣрѣ не въ той степени, въ какой, по важности своей, онѣ достойны быть не только извѣстными, но и глубоко впечатлѣнными на скрижаляхъ признательнаго приемыша великою русскою матерью.

Но успокоимся, — просвѣщенная заботливость г. начальника области, его превосходительства М. Л. Фонтонъ-де Веррайона, дала существованіе печатному органу гласности для Бессарабіи: вызвавъ неофіціальную часть областныхъ вѣдомостей изъ небытія въ бытіе, изъ тьмы на свѣтъ Божій, отъ смерти къ юной, веселой жизни, полной надежды и сознанія пользы. Онѣ то, если предположенія г. начальника области осуществятся, будутъ драгоценнымъ матеріаломъ для исторіи Бессарабіи. Эти предположенія заключаются въ слѣдующемъ: во 1-хъ областныя вѣдомости должны переимѣнить свой костюмъ, дабы не возбуждать болѣе къ себѣ подозрѣнія; во 2-хъ, облекшись въ новый костюмъ, свойственный аристократическимъ газетамъ, наши вѣдомости будутъ являться почаще въ общество, по два или по три раза въ недѣлю; въ 3-хъ, чтобы зажить открытымъ домомъ онѣ, выражаясь понятнѣе, должны открыть столбцы свои не даровымъ писателямъ, а за почетный гонораріумъ; и въ 4-хъ при этомъ окрещеніи въ новую лучшую жизнь, имъ, быть можетъ, придется получить, по обычаю, и новое имя.

Кто любитъ органъ гласности, даетъ возможность его существованію, тотъ сознаетъ въ себѣ и безукоризненность и пользу своего существованія на землѣ; кто изъ вліятельныхъ лицъ на какой либо органъ гласности вполнѣ сознаетъ за собою эти нравственныя качества, при такомъ лицѣ всякая газета будетъ процвѣтать: въ противномъ случаѣ даже возникающему органу гласности, при самомъ его рожденіи, слѣдуетъ отправить панахиду, пропѣть ему *de profundis*, или *ad patres*.

Вѣря въ продолжительность существованія неофіціальной части вѣдомостей, и не желая, по приказанію Бенедиктова, умереть, (умри—въ комъ вѣры нѣтъ) мы изъ опасенія, чтобы потомство не сдѣлало намъ упрека въ равнодушномъ, холодномъ молчаніи о событіяхъ своей родины,—упрека, какой мы вправдѣ сдѣлать на-

нимъ предшественникамъ въ жизни, мы съ радостію принимаемъ на себя трудъ дѣлиться съ читателями тѣми матеріалами, какіе теперь имѣемъ и будемъ имѣть подъ рукою,—матеріалами, относящимися до описанія Бессарабіи въ историко-статистико-политическомъ отношеніяхъ. Матеріалами нашими преимущественно служить и будутъ служить громадныя архивы дѣлопроизводства и изустныя сказанія старожиловъ. Далѣе, мы будемъ описывать читателю все то, что будемъ видѣть, слышать и подмѣчать достойнаго быть извѣстнымъ каждому, не только подъ кровомъ домашняго очага, но и подъ обширнымъ кровомъ великой семьи русской. Какъ же настоящее крѣпко держится за прошедшее, то мы преимущественно будемъ описывать время прошедшее, время бывшее, ибо архивы могутъ сгорѣть, или быть уничтожены по какому нибудь распоряженію или случаю. Даже при разборкѣ архивовъ можетъ случиться, что въ числѣ ненужныхъ дѣлъ, подлежащихъ уничтоженію, будутъ уничтожены отъ одного лишь недосмотра и такия, которыя были бы драгоцѣннымъ матеріаломъ для исторіи. Что касается до изустныхъ преданій, то еще находятся въ области такіе старожилы, которые помнятъ Бессарабію, когда она еще не была присоединена къ Россіи. Черезъ нѣсколько лѣтъ быть можетъ и эти путеводныя свѣтила на всегда угаснутъ на небосклонѣ человѣческой жизни, ни для кого не озаривъ труднаго непроходимаго пути изслѣдованій за мракомъ, его облажающимъ.

Теперь понятно, что, отыскавъ въ архивѣ дѣла сенаторовъ Кушниковъ и Красношляшевича, управлявшихъ дунайскими княжествами и въ томъ числѣ Бессарабію одинъ послѣ другаго, я съ удовольствіемъ буду знакомиться самъ и потомъ знакомить и другихъ съ этими непочатыми матеріалами для исторіи такой эпохи, на которой всегда пріятно остановиться, ибо вѣнцомъ ея было усыновленіе Бессарабіи русскому царству.

Но прежде, нежели будемъ говорить о диванахъ въ княжествахъ, во время пребыванія русскаго войска въ этихъ странахъ, нельзя не сказать нѣсколько словъ о причинѣ разрыва Россіи съ Турціею и о дизлокаціи нашихъ корпусовъ въ румынскихъ господарствахъ, такъ какъ съ начальниками ихъ мы часто будемъ встрѣчаться при изложеніи матеріаловъ, обѣщанныхъ нами въ главѣ этой статьи.

Причины разрыва были слѣдующія: послѣ мира, заключеннаго императрицею Екатериною съ Портою въ 1791 году въ г. Яссахъ, постановившаго рѣками Днѣстромъ и Кубанью границу между обоими государствами, турки пребывали съ Россіею въ самой тѣсной дружбѣ, которую не могли поколебать никакіе проис-

ли враждебныхъ намъ державъ. Такъ диванъ турецкій держался крѣпко правилъ, разъ уже имъ принятыхъ въ отношеніи насъ: т. е. чтобы дружба и взаимное довѣріе были девизомъ въ сношеніяхъ Турціи съ Россіею. Эта пріязнь еще болѣе была скрѣплена императоромъ Павломъ, который заключилъ съ султаномъ 23 декабря 1798 года союзный, оборонительный договоръ на восемь лѣтъ. Такое дружественное расположеніе между двумя державами продолжалось и въ первые три года царствованія императора Александра, которому бывший въ то время султанъ Селимъ III писалъ: „что расположеніе къ нему Его Величества онъ почитаетъ самымъ надежнымъ залогомъ для своей безопасности.“ Что такое дружеское расположеніе между дворами было на самомъ дѣлѣ, этому служатъ доказательства: во 1-хъ непризнаніе султаномъ, по примѣру Россіи, императорскаго сана, принятаго Наполеономъ; во 2-хъ сообщеніе Россіи Его Величествомъ султаномъ письма, полученнаго имъ отъ Наполеона, въ которомъ онъ убѣждалъ Селима III о разорваніи связей съ Россіею и заключеніи имъ союза съ Франціею, и въ 3-хъ заключеніе 11 сентября 1801 года союзнаго договора, подтверждавшаго всѣ прежнія обязательства Порты къ Россіи.

Но постепенное возрастаніе могущества Наполеона, его походы въ Германіи и Моравіи, увѣнчанные Аустерлицкимъ сраженіемъ, были причиною того, что диванъ, уstraшенный блестящими дѣлами императора французовъ, его счастіемъ, славою и искусствомъ, видимо сталъ склоняться въ его пользу, не смотря на то, что отъ союзнаго договора не прошло болѣе четырехъ мѣсяцевъ. Наполеонъ въ то время былъ непріателемъ Россіи. Чтобы сдѣлать угодное Наполеону и непріятное Россіи, Селимъ III отправилъ посла своего въ Парижъ, призналъ Наполеона императоромъ, смѣнилъ своихъ министровъ, смѣнилъ господарей Молдавіи и Валахіи Мурузи и Ипсиланти, вопреки договору, по которому они должны были господствовать 7 лѣтъ и за исполненіемъ котораго предоставлялось Россіи право наблюденія; этого мало; онъ объявилъ свое намѣреніе не позволять болѣе русскимъ военнымъ кораблямъ ходить чрезъ Дарданеллы. Но посолъ Наполеона въ Константинополѣ генераль Себастиани требовалъ у Порты, чтобы она рѣшительно воспретила русскимъ военнымъ судамъ проходить чрезъ Босфоръ, не ограничиваясь однимъ намѣреніемъ; въ противномъ случаѣ Наполеонъ будетъ полагать себя въ правѣ посылать французскія войска черезъ турецкія владѣнія, для дѣйствій противъ русскихъ на Днѣстрѣ. При такихъ обстоятельствахъ, когда у страха глаза велики, всѣ дѣйствія нашего посланника въ Константинополѣ Италинскаго—увѣнчались-ли онъ успѣхомъ или

нѣтъ на поприщѣ дипломатическомъ—не могли остановить быстрого военнаго маневра со стороны Россіи. Прежде, нежели новые господа могли прибыть въ княжества на мѣсто смѣненныхъ султаномъ Мурузи и Ипсиланти, единственно навѣстами Себастьяни, генераль Михельсонъ занялъ эти княжества съ 80.000 арміею. Хотя адмираль Чичаговъ въ своихъ неизданныхъ запискахъ, воихъ отрывокъ помѣщенъ въ *Revue contemporaine* 1855 года 15 марта, и говоритъ, что занятіе княжествъ русскими войсками произошло вслѣдствіе ошибки министра иностранныхъ дѣлъ Будберга, смѣнившаго собою Чарторижскаго, ибо они вступили въ княжества въ то самое время, когда русскій посланникъ Италинскій успѣлъ получить отъ дивана полное удовлетвореніе. Вотъ подлинныя слова Чичагова: „Le ministre russe m. Italinski venait d'obtenir du divan une entière satisfaction, lorsqu'il apprit l'invasion des principautés par une armée russe. Cette attaque faite si mal à propos, était le resultat d'une bevue du baron Budberg, qui venait de remplacer aux affaires étrangères le prince Czartoriski.“ Но противъ этого мы не можемъ не замѣтить: во 1-хъ Чичаговъ не говоритъ въ чемъ выражается успѣхъ Италинскаго; во 2-хъ если бы и былъ успѣхъ со стороны Италинскаго, то можно ли было положиться на слова, когда и прежняя дружба къ Россіи и трактаты были нарушены изъ одной угодливости Наполеону, а угодливость эта проявилась вслѣдствіе страха. Въ этомъ то и состоитъ сила оборонительныхъ союзовъ, чтобы поддерживать одинъ другаго въ виду предстоящихъ опасностей, а не тогда, когда ихъ нѣтъ, когда они еще далеки, или уже миновали. Въ 3-хъ ненадежность предварительныхъ переговоровъ видна даже изъ нижеслѣдующихъ словъ Чичагова въ той же статьѣ, гдѣ говорится о подписаніи предварительныхъ статей мира, заключеннаго Бутузovýmъ, по которому Россіи уступалась часть Молдавіи кромѣ Бессарабіи по р. Сереть: „La paix devait être signée dans un délai de dix jours, mais pendant que les negociations de Giurgevo avançaient, á pas de géant, le plénipotentiaire turc Galib Effendi reçut une lettre autographe du grand seigneur, qui désapprouvait les preliminaires de paix et l'invitait á travailler, á l'insu du grand visir, pour que les forteresses d' Ismail et Kilia lui fussent rendues, et que la Russie n'obtint sur la rive gauche aucun point, qui pût lui livrer l'une de quatre embouchures du Danube.“ Въ 4-хъ эта непрочность переговоровъ со стороны Турціи подтверждается также неисполненіемъ слободзейскаго соглашенія, заключеннаго 14 августа 1807 года. Когда въ силу слободзейскихъ переговоровъ русская армія отодвинулась отъ Дуная, то вопреки этого же обоюднаго соглашенія въ Слободзеѣ турецкая армія послѣдила занять княжества, вслѣд-



ствіе чего Прозоровскій остановилъ выступленіе нашихъ войскъ изъ Молдавіи, и въ 5-хъ не были ли бы и мы въ такой опасности, въ какой находилась нѣкогда англійская эскадра адмирала Дукворта, которая 9 февраля 1807 г. бросила якорь въ мраморномъ морѣ, вслѣдствіе неудачи переговоровъ англійскаго посланника Арбутнота, который всѣми силами поддерживалъ требованія нашего посланника Италинскаго, по выѣздѣ его изъ Константинополя? Спрашивается—въ чемъ выражается успѣхъ Италинскаго, какъ говорить Чичаговъ, когда и поддержка Арбутнота не могла способствовать этому успѣху, уже въ виду нашего войска и эскадры англичанъ? Стараясь, по совѣту Себастіани, переговорами выиграть время, турки вооружали береговыя батареи и, поставивъ на нихъ въ одну недѣлю 600 орудій, содѣлали даже отступленіе англійской эскадры опаснымъ, не говоря о возможности для эскадры начать послѣ того бомбардировку. Адмиралъ Дуквортъ, не смѣя долѣе оставаться въ мраморномъ морѣ, 18 февраля снялся съ якоря и пошелъ въ Архипелагъ, подѣ выстрѣлами батарей, нанесшихъ ему большой вредъ.... Нѣтъ—не ошибка, а прозорливость и настоятельная потребность, по чувствамъ самосохраненія, были причиною вступленія нашихъ войскъ въ Дунайскія княжества. Когда султанъ рѣшился объявить войну Англій, заключивъ тѣсный союзъ съ Наполеономъ, то тѣмъ болѣе онъ могъ объявить войну Россіи, уже не самъ по себѣ, а въ союзъ съ Наполеономъ и еще поддерживаемый его войсками. Легче было справиться намъ съ однимъ непріятелемъ и потомъ съ другимъ, нежели съ обоими разомъ въ одно время.... Кто знаетъ что было бы впослѣдствіи, если бы мы не вступили въ дунайскія княжества въ 1806 году.... Мы такъ рассуждаемъ, основываясь на увѣреніи Чичагова, что войска вступили въ княжества въ то время, когда Италинскій успѣлъ во всемъ получить удовлетвореніе отъ дивана турецкаго. Но мы не имѣемъ ни повода, ни достаточныхъ фактовъ, чтобы не вѣрять Михайловскому-Данилевскому, пользовавшемуся офиціальными актами, достоверными документами и кромѣ того собственноручными записками и словесными разказами дѣятельныхъ участниковъ турецкой войны, фельдмаршала князя Варшавскаго, графа Милорадовича, Ланжерона, графа Эссена, Бахметьева и другихъ. Вотъ что говоритъ о началѣ войны Михайловскій-Данилевскій: „диванъ турецкій, уступая настояніямъ Себастіани, приказалъ турецкимъ войскамъ вступить въ Молдавію и Валахію, исправить крѣпости по Дунаю и Днѣстру и произвести вооруженія во всемъ государствѣ. Тогда, въ октябрѣ 1806 года, императоръ Александръ, всячески старавшись въ теченіе года избѣгать разрыва, велѣлъ всей арміи не-

рейти чрезъ Днѣстръ и занять Бессарабію, Молдавію и Валахію, не имѣя намѣренія посягать на цѣлость оттоманской имперіи.

Эта армія, которой предназначено было дѣйствовать на берегахъ Дуная, начала образовываться въ южныхъ губерніяхъ Россіи еще въ исходѣ 1805 года, подъ начальствомъ генерала Тормасова. Но какъ значительныя силы Россіи были посланы на помощь Австріи, а нѣкоторые корпуса наши находились въ Ганноверѣ и Ионической республикѣ, то она образовалась не прежде возвращенія нашихъ войскъ изъ Германіи, въ 1806 году. Въ составъ сформированной днѣстровской арміи, надъ кою начальство ввѣрено не Тормасову, а Михельсону, вошли 5 дивизій, образовавшія собою два корпуса—Эссена и Мейендорфа. Первый корпусъ состоялъ изъ дивизій 9-й князя Волконскаго 3-го и 10-й Миллера-Закомельскаго; второй корпусъ изъ дивизій 11-й Милорадовича, 12-й князя Голицына, а потомъ графа Каменскаго 1-го и 13-й отдѣльной Дюка-де-Ришелье. Когда же прусская армія была разгромлена императоромъ Наполеономъ, то 23 октября 1806 года было положено убавить днѣстровскую армію на половину, а именно корпусъ Эссена съ частью казаковъ долженъ былъ слѣдовать къ Бресту. Оставивъ на время 9-ю дивизію съ Эссеномъ для покоренія Хотина, Михельсонъ изъ остальныхъ войскъ образовалъ два корпуса—первый и главный въ двухъ отдѣленіяхъ Милорадовича и Каменскаго и второй корпусъ Мейендорфа. Авангардъ этихъ войскъ, подъ начальствомъ князя Долгорукова, 11 ноября 1806 года перешелъ у Могилева по наведенному понтонному мосту чрезъ Днѣстръ и 16 числа того же мѣсяца занялъ Яссы безъ сопротивленія. Чрезъ два дня прибылъ въ Яссы и главный корпусъ, котораго отдѣленіе, предводительствуемое Милорадовичемъ направилось къ Букаресту, а отрядъ Долгорукова къ Галацу для наблюденія Браилова.

Послѣ занятія Букареста Милорадовичемъ, Хотина—Эссеномъ и отряднымъ командиромъ Витгинштейномъ, Бендеръ—Мейендорфомъ и Галаца Долгоруковымъ, Эссенъ отправился къ Бресту, а Михельсонъ въ Букарестъ, приказавъ Каменскому со вторымъ отдѣленіемъ главнаго корпуса наблюдать Браиловъ и пространство къ Дунаю до Силистріи, а Мейендорфу—ускорить движеніе къ Измаилу, котораго не могъ взять, не смотря на отбитую блестящимъ образомъ вылазку Пегливана, обнаружившаго твердое намѣреніе защищать крѣпость. Тогда Мейендорфъ, оставивъ Измаиль, отправился къ Рени, а Дюкъ-де-Ришелье, перейдя чрезъ Днѣстръ у Маякъ, безъ сопротивленія занялъ Паланку, Аккерманъ и Килію. Въ этихъ то мѣстахъ и расположились почти всѣ войска наши на зимовлю.

Походъ 1807 года открылся неудачнымъ поражениемъ генерала Войнова подъ Кубеемъ храбрымъ Пегливаномъ.... Дѣлами Михельсона подѣ Журжею и отбитіемъ вылазокъ Пегливана изъ Измаила ограничились военныя дѣйствія въ первые четыре мѣсяца 1807 года. За то 27 июня Милорадовичъ одержалъ блестящую побѣду надъ Али-Пашею при Обишштахъ и тѣмъ избавилъ Букарестъ отъ разгрома турецкаго. Золотая шпага съ надписью „за спасеніе Букареста“ была наградою Милорадовичу за его подвигъ. Что касается до измальской крѣпости, то она крѣпко держалась и самъ Михельсонъ, который прибылъ къ Измаилу, убѣдился въ невозможности взять эту сильно вооруженную крѣпость, по неизвѣнью осадной артиллеріи, хотя всѣ вылазки Пегливана были отбиваемы русскими довольно успѣшно. Въ это время завязались переговоры о перемиріи, но Михельсону не суждено было окончить ни войны ни мира: смерть его, послѣдовавшая 5 августа, открыла вакансію новому главнокомандующему князю Прозоровскому, облаченному въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1807 года въ это высокое званіе и пожалованному въ генералъ-фельдмаршала. Имѣя 75 лѣтъ отъ роду, Прозоровскій не могъ похвалиться ни счастьемъ войны, ни счастьемъ мира: за то ему очень посчастливилось въ избраніи помощникомъ себѣ генерала Кутузова.

Князь Прозоровскій приказалъ арміи выступить изъ кантониръ-квартиръ, занимаемыхъ ею въ теченіе 8 мѣсяцевъ и собраться при сел. Кальени между Браиловымъ и Рымникомъ по правую сторону Серета; отдѣльный же корпусъ Милорадовича по прежнему оставался въ Букарестѣ. Что касается до сформированнаго изъ 2-хъ баталіоновъ пѣхотныхъ полковъ и разныхъ отрядовъ конницы резервнаго корпуса, то онъ расположился у Бырлада. Получивъ въ октябрѣ 1808 года отъ государя императора повелѣніе вступить въ переговоры съ Портою безъ посредничества Наполеона, князь Прозоровскій велѣлъ арміи сняться съ Кальенскаго лагеря и стать на зимнія квартиры; а самъ отправился въ Яссы, куда со дня на день ожидали турецкихъ полномочныхъ. Съ нашей стороны для переговоровъ о мирѣ были назначены: Милорадовичъ, избранный самимъ императоромъ, сенаторъ Кушниковъ, какъ предсѣдатель дивановъ княжествъ Молдавіи и Валахіи, и генералъ-маіоръ Гартингъ, какъ опытный инженеръ, могущій быть полезнымъ при постановленіи границъ.... Въ 1808 г. не было сдѣлано ни одного выстрѣла.

*И. Т.*

## ГОРОДЪ КИШИНЕВЪ ВЪ 1843 ГОДУ. \*)

(Жур. Мин. Вн. Дѣлъ январь – мартъ 1845)

### 1. ПОЛОЖЕНІЕ И ОБЪЕМЪ ГОРОДА.

Кишиневъ, главный городъ нынѣшней Бессарабской области, находится почти въ самой ея срединѣ, по направленію отъ сѣвера къ югу, на рѣкѣ называемой Быкъ, у туземцевъ Быкулуй, составляющей одинъ изъ правыхъ притоковъ Днѣстра. Географическаго положенія города доселѣ вычислено не было; но, основываясь на опредѣленіяхъ сосѣднихъ съ нимъ городовъ Тирасполя и Бендеръ, приблизительно можно полагать широту его въ  $47^{\circ}$ , а долготу въ  $46^{\circ} 30'$  отъ парижскаго меридіана.

Рѣка Быкъ, текущая мимо Кишинева, беретъ начало свое у подошвы горы или правильнѣе возвышенія Фунда-Быкулуй, около селенія Тимелеуцъ, въ недалекомъ разстояніи отъ памятника, воздвигнутаго на мѣстѣ смерти князя Потемкина-Таврическаго, и, протекши различными извилинами черезъ весь кишиневскій уѣздъ, въ уѣздѣ бендерскомъ, близъ селенія Гура-Быкулуй, изливается въ Днѣстръ. Вся длина теченія ея не превосходитъ 120 верстъ. Въ прежнее время она во многихъ мѣстахъ была запружена плотинами, на которыхъ стояли мельницы и оттого въ весеннее время, разливаясь на большое пространство, затопляла низменные берега и оставляла послѣ убыли воды обширныя болота, которыя вредными испареніями весьма неблагоприятно дѣйствовали на здоровье жителей. Для отвращенія такого неудобства, въ 1824

\*) Составлено изъ матеріаловъ, собранныхъ на мѣстѣ подъ руководствомъ покойнаго попечителя одесскаго учебнаго округа, тайнаго совѣтника *Д. М. Бляжевича*, при непосредственномъ содѣйствіи мѣстнаго начальника военнаго губернатора города Кишинева и бессарабскаго гражданскаго губернатора, генералъ-лейтенанта *П. И. Федорова*.

году, по распоряженію г. новороссійскаго и бессарабскаго генералъ-губернатора, плотины уничтожены, болота осушены и положенъ конецъ вреднымъ разливамъ Быка, который съ тѣхъ поръ въ самое большое полноводіе почти не выступаетъ изъ береговъ. О судоходствѣ, равно какъ и о всякомъ вообще сплавѣ тутъ нечего и думать: это вещи неизвѣстныя туземнымъ рѣкамъ, кромѣ Дуная и Днѣстра. Въ Быкѣ и то уже можно назвать особеннымъ достоинствомъ, что воды въ немъ для хозяйственныхъ потребностей жителей всегда бываетъ довольно: всегда можно найти и хорошій водопой и мѣста удобныя для купанья лошадей, для мытья бѣлья, бѣленья холста, выдѣлки кожъ, также для поливанья расположенныхъ по берегамъ огородовъ. Но для употребленія въ питье людямъ рѣчная вода не годится—она слишкомъ грязна и нечиста. Отсюда видно, что Быкъ ни въ какомъ отношеніи не представляетъ особеннаго содѣйствія благосостоянію города, котораго источникъ долженъ посему находиться въ другихъ обстоятельствахъ, нисколько независимыхъ отъ его положенія. Черезъ городскую землю протекають кромѣ того три ручья, тутъ же вливающіеся въ Быкъ; но они еще грязнѣе, маловоднѣе и ничтожнѣе во всѣхъ отношеніяхъ. Кишиневъ лежитъ на правомъ берегу Быка.

Въ 1812 году, во время присоединенія Бессарабіи къ Россіи, на мѣстѣ Кишинева стояло небольшое, состоявшее изъ нѣсколькихъ сотенъ, или можетъ быть десятковъ бѣдныхъ молдованскихъ лачугъ мѣстечко Кишенаяу, которое и было зародышемъ нынѣшняго города. Напрасно стали бы доискиваться происхожденія этого мѣстечка, когда и отъ кого получило оно свое начало. До успокоенія подъ сѣнію Россіи, здѣсь, на поприщѣ непрерывнаго тысячулѣтняго волненія и столкновенія народовъ, карта распредѣленія мѣстной осѣдлости передѣлывалась и мѣнялась безпрестанно: селенія, или вѣрнѣе таборы туземцевъ, при каждомъ новомъ переворотѣ возникали сотнями и сотнями же уничтожались. Замѣтимъ впрочемъ, что Кишенаяу упоминается уже существующимъ у знаменитаго князя Кантемира, промѣнявшаго титулъ молдавскаго господаря на славу вѣрноподаннаго сподвижника Петра Великаго, въ началѣ прѣшлага вѣка. Въ нынѣшнемъ объемѣ Кишинева остатки молдованскаго Кишенаяу составляютъ такъ называемую «Нижнюю-Часть», или «Старый Городъ», отъ котораго отличается «Городъ Новый», состоящій изъ «Верхней-Части» или «Магалы», возникшей уже подъ владычествомъ русскимъ. Эти двѣ части города, рѣзко отличаясь между собой, каждая носить на себѣ особую фязіономію, особый отпечатокъ, который поражаетъ при первомъ взглядѣ. Въ старомъ городѣ или нижней части всѣ зданія

построены на азиатскій манеръ или въ восточномъ вкусѣ, все болѣе или менѣе обветшалыя, полуразвалившіяся; дворы и улицы тѣсны; неопытность напоминаетъ Турцію; отъ нечистоты и многолюдства воздухъ тяжелъ и неприятенъ. Напротивъ верхняя часть или магада стройностию расположенія, прямойю и широкою улицъ, щеголеватостью зданій и повсемѣстною чистотою можетъ поспорить съ лучшими, благоустроеннѣйшими городомъ имперіи. Устройство магалы шло исподоволь съ 1812, или лучше сказать съ 1817 года, то-есть съ построенія дома здѣшней православной митрополіи покойнымъ эвхархомъ Гавриломъ, который тѣмъ самымъ и далъ первый мыслъ объ учрежденіи здѣсь областного города; построеніе же митрополіи было слѣдствіемъ образованія къ 1813 году кишиневской и хотинской епархіи. Съ этой собственно поры началось быстрое распространеніе нынѣшняго Кишинева: святое начало принесло благодатные плоды.

Но особенно изумительными успѣхами въ устройствѣ и украшеніи города ознаменовались послѣднія девять лѣтъ съ 1835 года. Успѣхи эти превзошли всякое ожиданіе и вполне оправдали ту неусыпную заботливость мѣстнаго начальства и высшаго управительства, которою запечатлѣны все многочисленныя распоряженія относительно этого далекаго и такъ недавно еще носившаго ярмо турецкаго рабства края. Къ сожалѣнію при первоначальномъ распланированіи города, утвержденномъ 2 августа 1834 года, упущено было изъ виду одно обстоятельство, родившее потомъ большія неудобства, которыя долго можетъ быть не будутъ устранены совершенно: не была нивелирована площадь, предназначенная для города; не были расчищены бугры и выровнены впадины, которыя на каждомъ шагѣ бороздятъ ея пространство. Кроме значительнаго ущерба въ красотѣ города, протекающаго неминуемо отъ такого мѣстоположенія, здѣсь представляется еще другой недостатокъ и притомъ недостатокъ чрезвычайно важный: весной, при таяніи снѣгу или во время дождей, вода, стекая съ возвышеній, споняется въ низменныхъ мѣстахъ въ такомъ количествѣ, что затопляетъ дѣлаи улицы, дѣлаи ихъ почти непроходимыми и весьма затруднительными даже для проѣзда; нерѣдко затопляемы были самые дома и погреба. Жители усиливались возвысить такія мѣста набрасываніемъ навоза и мусора, но тѣмъ только умножали грязь, способствовали зарожденію вредныхъ испареній и такимъ образомъ дѣлаи улицы еще хуже, неудобнѣе и неопытнѣе. Съ 1835 года, распоряженіемъ нынѣшняго начальника области, приняты дѣятельныя мѣры къ возможному устраненію этихъ неудобствъ: большая часть улицъ магалы срытиемъ холмовъ и насыпкою углубленій выровнены; сверхъ того для во-

ды устроены спуски. Вотъ почему 1835 годъ можно считать эпохою въ исторіи благоустройства города, имѣвшею многія замѣчательныя послѣдствія. На выровненныхъ мѣстахъ тотчасъ-же явились новыя великолѣпныя зданія: лютеранская кирка и католическій костель, для увеселенія публики клубный домъ, для воспитанія бѣднаго юношества школа дѣтей канцелярскихъ служителей, пожарное депо съ каланчей (которой замѣтимъ миходомъ, прежде вовсе не было), зданія городской полиціи, съ помѣщеніями для арестантской роты, гауптвахты военныхъ арестантовъ и военного госпиталя, также многія частныя изящной архитектуры и въ полномъ смыслѣ капиталныя строенія. На прекрасной площади, вѣругъ великолѣпнаго православнаго собора съ отдѣльною колокольнею и святыми воротами, раскинулся прелестный садъ, состоящій изъ тѣнистыхъ, живописно расположенныхъ и въ отличной чистотѣ содержимыхъ аллей, и бульваръ, который, по красотѣ и обширности, едва-ли не долженъ почесаться первымъ между всѣми подобными украшеніями нашихъ губернскихъ городовъ. Городской садъ значительно усовершенствованъ, украшенъ цвѣтниками, теплицею, павильономъ въ китайскомъ вкусѣ, качелями, каруселью и такимъ образомъ поставленъ въ положеніе, вполне могущее удовлетворять умѣреннымъ требованіямъ городской публики, которая въ прекрасные лѣтніе вечера стекается туда во множествѣ наслаждаться удовольствіями природы и климата, ниспосылаемыми благодатнымъ южнымъ небомъ. Если присовокупить къ тому, что кузницы, бывшія прежде въ среднѣй города, бойни и другія заведенія, въ коихъ неоприятность есть необходимое условіе самаго рода занятія, вынесены за городъ, что на базарахъ для продажи хлѣба, фруктовъ, зелени и другихъ припасовъ устроены ряды подвижныхъ, весьма красивыхъ и удобныхъ лавокъ, и что все это постоянно находится подъ бдительнымъ надзоромъ дѣятельной полиціи, то получится краткій очеркъ того, чѣмъ сдѣлалась въ это послѣднее время кишиневская магала или новый городъ. Въ старомъ городѣ, все еще пока доживаетъ свой вѣкъ Кишинеау: бѣдность, грязь и разрушеніе изрѣдка смѣняется отраднымъ явленіемъ новаго порядочнаго домика и вѣроятно пройдетъ еще много времени, пока эта послѣдъ прежняго порядка, или лучше безпорядка вещей вполне устроится и тотъ печальный контрастъ, который теперь такой рѣзкой чертой отдѣляетъ ее отъ магалы, совершенно сгладится. По Высочайше утвержденному плану города, теперь только два переулка не вошли еще въ предназначенное расположеніе; всѣ же прочія улицы, площади и переулки занимаютъ мѣста, направленія и пространства совершенно согласно съ планомъ.

Въ настоящее время вслѣдствіе изложенныхъ мѣръ и уси-  
лій мѣстнаго начальства городъ расширился до того, что съ пред-  
мѣстіями занимаетъ площадь слишкомъ въ  $657\frac{3}{4}$  десятинъ. Объ-  
емъ его представляетъ неправильную фигуру, заключающую въ  
длину, на самомъ большемъ протяженіи отъ яесской до мунчешт-  
ской заставы, почти  $3\frac{1}{2}$  версты, въ ширину, считая отъ изма-  
ильской заставы, около  $2\frac{1}{2}$  верстъ; во всей же окружности до  
 $10\frac{4}{5}$  верстъ. Это не наполняетъ еще всей величины города, про-  
ектированной по Высочайше утвержденному плану: изъ предполо-  
женныхъ въ планѣ 257 кварталовъ, 24 остаются еще доселѣ не  
застроенными; впрочемъ, судя по той быстротѣ, съ которою го-  
родъ разрастался въ предшествовавшіе годы, можно утвердитель-  
но сказать, что и этимъ кварталамъ не долго оставаться пусты-  
ми. Въ числѣ многихъ мѣръ, употребленныхъ правительствомъ къ  
поощренію въ жителяхъ предпримчивости къ новымъ постройкамъ,  
по преимуществу должно отличить: дарованіе въ 1839 году стро-  
ящимся въ Кишиневѣ кунцамъ десятилѣтней льготы, принятіе  
домовъ въ залого по всѣмъ частнымъ и казеннымъ обязательст-  
вамъ, особое положеніе о постоянной повинности и отводъ мѣсть  
подъ постройки безъ всякаго платежа: впрочемъ и другія мѣры  
со стороны мѣстнаго начальства, менѣ общія, но не менѣ дѣйстви-  
тельныя, сильно содѣйствовали къ распространенію и украше-  
нію города и безъ всякаго сомнѣнія нѣкоторыя имена надолго за-  
печатлѣются въ памяти жителей. Кто видѣлъ Кишиневъ назадъ  
тому десять лѣтъ, въ 1834 году, и припомнивъ, что онъ видѣлъ,  
сравнить съ нынѣшнимъ Кишиневомъ тогдашнюю безъ всякаго  
порядка разбросанную кучу крытыхъ камышомъ и обнесенныхъ  
плетневыми заборами домиковъ, тотъ не повѣритъ глазамъ сво-  
имъ. Въ новороссійскомъ краѣ вообще города растутъ какъ гри-  
бы: но Кишиневъ не только растетъ, онъ и цвѣтетъ сообразно  
съ ростомъ.

На занимаемомъ имъ пространствѣ городъ пересѣзается въ  
разныхъ направленіяхъ 90 широкими и прямыми улицами и  
переулками. Изъ 15 городскихъ площадей особенно замѣча-  
тельны: плацарадная площадь возлѣ собора, обсаженная во-  
кругъ деревьями и обнесенная рѣшетчатымъ палисадомъ, площадь  
новаго города, на которой устроенъ гостинный дворъ или красные  
ряды, площадь лѣсная, площадь скотопригонная и сѣнная, пло-  
щадь стараго базара, наконецъ такъ называемая «Луминарія»,  
на которой производится вообще продажа фруктовъ и всѣхъ съ-  
ѣстныхъ припасовъ. Первая изъ поименованныхъ площадей уст-  
роена собственно для военныхъ парадовъ и эзерцицій, прочія же  
всѣ служатъ для торговой промышленности города. Тутъ всегда



можно видѣть значительное стеченіе народа, озабоченнаго, суетящагося, хлопочупаго; тутъ постоянно присутствуетъ жизнь дѣятельная, но съ тѣмъ вмѣстѣ самая положительная, самая прозаическая. Особенно людно и шумно бываетъ на всѣхъ собственно торговыхъ площадяхъ въ дни торгove, въ которые сумма коммерческихъ оборотовъ иногда доходитъ до итоговъ весьма значительныхъ: бѣднѣе всѣхъ и менѣе всѣхъ оживляется площадь лѣсная. Для сообщенія съ противоположнымъ лѣвымъ берегомъ рѣки Бяна, гдѣ находится значительное количество принадлежащихъ городу земель и другихъ угодій и гдѣ проходитъ изъ города нѣсколько трактовъ, ведущихъ въ сѣверные края области и за ея предѣлы, устроены на рѣкѣ 12 мостовъ, изъ коихъ 6 деревянныхъ и 6 каменныхъ. Тѣ изъ нихъ, которыхъ постройка относится къ новѣйшему времени, вмѣстѣ съ необходимою прочностію соединяють изящество вида, не уступающее лучшимъ этого рода гидравлическимъ сооруженіямъ. Вообще всѣ площади и улицы немощеныя.

Домовъ въ городѣ, казенныхъ, общественныхъ и частныхъ, къ началу 1844 года считалось 5.200. Теперь по всей вѣроятности ихъ не менѣе 5.280 или даже болѣе; ибо въ послѣдніе десять лѣтъ съ 1834 года въ самый бѣднѣйшій годъ воздвигалось новыхъ домовъ около 70, а въ лучшіе 100, 150 и до 160 \*). Изъ нихъ весьма много каменныхъ, устраиваемыхъ обыкновенно изъ плитняка, какъ матеріала, которымъ особенно обильны окрестности города и который потому дешево обходится хозяевамъ; но большинство ихъ составляютъ такъ называемые «валькованные» дома, построенные изъ плетня или тростника, смазаннаго глиной; наконецъ самая малая часть состоитъ изъ домовъ кирпичныхъ, которыхъ въ 1840 году считалось не болѣе 88. Деревянныхъ домовъ не только въ Кишиневѣ, но и во всемъ здѣшнемъ краѣ почти вовсе не строятъ, по причинѣ чрезвычайной дороговизны лѣса, который совершенно несвойственъ мѣстной почвѣ и климату и обыкновенно доставляется въ Кишиневъ: дубовый лѣсъ въ небольшомъ количествѣ изъ довольно отдаленныхъ сѣверныхъ нагорныхъ уѣздовъ области, а еловые бревна и доски изъ Австріи по Днѣстру. \*\*).

\*) По отчету за 1865 годъ, всѣхъ домовъ 6.444, въ томъ числѣ 3.012 каменныхъ и 3.432 глинобитныхъ, кирпичныхъ и всякихъ другихъ. Изъ общаго итога домовъ 63 покрыты желѣзомъ, 3.510 черепицей, 2.532 деревомъ и 339 камышемъ. *Пр. Ред.*

\*\*) Въ самое дешевое время, самое посредственное еловое бревно продается въ Кишиневѣ не дешевле 2 руб. сер. за штуку; во время же малаго подвоза цѣна возвышается иногда до 5 руб. сер.; доска въ дешевое время стоитъ 30 коп. сер., а въ дорогое отъ 1 до 1½ руб. сер. Въ счастью изобиліе въ кам-

Описаніе городскихъ домовъ начнеть съ домовъ божіихъ или церквей. Всѣхъ ихъ считается въ Кипшиневѣ 15. Изъ нихъ православныхъ 2 соборныя, 7 приходскихъ, 1 кладбищенская, 2 домовыя церкви (при домахъ архіерейскихъ) и 1 полковая походная церковь (помѣщается въ особомъ зданіи при военномъ госпиталѣ). По другимъ исповѣданіямъ: кафедральный соборъ армяно-григоріанскаго архіепископа, римско-католическій костелъ и лютеранская кирка. Есть также часовня старообрядческая. Кроме этой послѣдней, которая деревянная, и подвижной военной церкви, прочія всѣ каменные, прочныя и большею частію недавней постройки, а потому какъ по изяществу и великолѣпію внутренней отделки, такъ и по внѣшней архитектурѣ, заслуживаютъ полнаго вниманія. Въ 1834 году всѣхъ церквей было въ Кипшиневѣ только 12 \*). Нынѣшній православный кафедральный соборъ построенъ въ 1836 году отъ щедротъ благополучно царствующаго государя императора, во имя Рождества Христова: въ немъ три престола и какъ главный алтарь, такъ и оба придѣла холодныя; но

нѣ даетъ возможность замѣнять деревянныя мостройки каменными, не менѣе прочными и опрятными и притомъ не столько, какъ первыя, подверженными опасности отъ пожарныхъ случаевъ. Камень для построекъ добывается отчасти за городомъ, вверхъ по теченію Быка, верстахъ въ 5, 8 и не далѣе 12, отчасти-же въ самомъ городѣ по берегу рѣки и оттого вообще чрезвычайно дешево. Бутоваго камня постоянно можно купить, смотря по сорту и добротѣ, отъ 4 до 7 р. сер. за кубическую сажень, а штучнаго кубическая сажень стоитъ иногда 20, но никогда не дороже 30 р. сер. Недорого и кирпичъ: тысяча продается отъ 2 до 5 р. сер. Поэтому только бѣднѣйшій классъ горожанъ прибѣгаетъ къ постройкѣ домовъ валкованныхъ, какъ стоющихъ самыхъ ничтожныхъ издержекъ, особенно при безплатной раздачѣ мѣста. Известь для цемента при кладкѣ каменныхъ строеній доставляется верстъ за 40, за 20 и 25, изъ города Оргѣва и селеній Пересѣчень и Нескауць, гдѣ занимаются ея выжиганьемъ: на мѣстѣ она продается негашеная по 15 руб. сер. за кубическую сажень, а съ доставкой обходится отъ 25 и до 30 р. сер. Покрываются зданія вообще камышомъ; но тучшія, капитальнѣйшія обыкновенно жѣстью, иногда деревянныя досками, а болѣе черепицею. Послѣдняя очень дешева, но вообще нехорошаго качества: она выдѣлывается на городской землѣ и близъ города въ селеніи Рышкановкѣ. Впрочемъ стоимость построекъ какъ вообще въ Кипшиневѣ, такъ и во всей области значительно увеличивается поденной платой за трудъ, которая, при общемъ недостаткѣ въ краѣ рабочихъ рукъ, обыкновенно бываетъ весьма высока. Такъ каменщикъ получаетъ въ день отъ 60 до 80 к., печникъ отъ 70 к. до 1 р., штукатуръ отъ 50 до 70 к., плотникъ также, столяръ отъ 70 к. до 1 р. 20 к., слѣсарь отъ 1 до 2 р., кузнецъ отъ 70 к. до 1½ р., наконецъ самый простой чернорабочій отъ 25 до 35 к. сер. Въ Петербургѣ цѣны конечно выше; но Москва навѣрное платитъ дешевле своимъ поденщикамъ.

\*) По отчету за 1865 годъ всѣхъ молитвенныхъ зданій 58, въ томъ числѣ 52 каменныхъ и 6 деревянныхъ. Изъ общаго итога 19 православныхъ, 2 раскольничьихъ, 1 армяно-григоріанская, 1 римско-католическая, 1 лютеранская и 34 еврейскихъ.

*Пр. Ред.*

штату полагается при немъ 10 священнослужителей и 37 церковнослужителей, въ томъ числѣ хоръ пѣвчихъ изъ 24 человекъ, на содержаніе коихъ отпускается ежегодно изъ мѣстнаго казначейства 5.900 р. асс. Второй православный соборъ, во имя Вознесенія Господня, обращенный теперь въ приходскую церковь, построенъ въ 1830 году иждивеніемъ гражданъ. Изъ прочихъ православныхъ церквей: 1) во имя Рождества Богородицы когда построена не извѣстно; 2) Архангело-Михайловская воздвигнута въ 1803 году тицаніемъ молдавскаго галатскаго монастыря, приклоннаго іерусалимскому патриаршему престолу; 3) Ильинская существуетъ съ 1806 года; 4) Благовѣщенская съ 1810 года; 5) Георгіевская построена въ 1819 году; 6) Архангело-Михайловская въ предмѣстіи Буюканахъ существуетъ съ 1825 года; 7) Харалампіевская съ 1836 года. Владбищенская во имя всѣхъ святыхъ построена въ 1830 году на счетъ добровольныхъ пожертвованій, но съ пособіемъ правительства. \*). Итакъ по времени построенія древнѣйшія изъ городскихъ церквей суть Архангело-Михайловская и Ильинская. Почти всѣ онѣ воздвигнуты иждивеніемъ добродетельныхъ дателей. Причты ихъ содержатся также добродетельнымъ даченіемъ отъ приходовъ, не получая никакихъ штатныхъ окладовъ. Впрочемъ нѣкоторыя владѣютъ недвижимою собственностію, состоящею изъ церковныхъ домовъ; а владбищенской церкви въ 1840 году городская мѣщанка вдова Ружанская пожертвовала виноградный садъ на городской землѣ, занимающій около 5 десятинъ пространства.

Между зданіями, посвященными Богу, первое мѣсто принадлежитъ православному кафедральному собору, величественному и изящному храму, сооруженному во вкусѣ итальянскомъ. Какъ самъ онъ, такъ и вся площадь, посреди которой онъ находится, безспорно составляютъ лучшее украшеніе всего города. При соборѣ, какъ уже было помянуто, находится особая колокольня и сверхъ того отдѣльно устроенныя святые ворота. Это послѣднее зданіе построено въ 1840 году, по распоряженію мѣстнаго военнаго губернатора, единственно городскимъ иждивеніемъ, безъ всякаго отъ казны пособія. Ворота поддерживаются 16 колоннами коринтскаго ордена, съ сквозными проѣздами и всѣ состоятъ изъ цѣльнаго плотнаго камня, притесаннаго по швамъ, безъ всякой штукатурки. Колонны, карнизы и вообще все строеніе отдѣлано

---

\*) Лютеранская и католическая церкви построены также съ значительнымъ пособіемъ правительства: на первую въ 1834, а на вторую въ 1839 было отпущено изъ мѣстнаго десятипроцентнаго капитала по 20.000 р; изъ нихъ по 10 т. р. безвозвратно и по 10 т. р. въ видѣ займа прихожанамъ. (Ж. М. В. Д. 1839, июнь, стр. XLVIII). *Пр. Ред.*

съ отличною чистотою и прочностію. Перемычки подъ проѣздами устроены каменные же и между ними возвышается сводъ съ почти незамѣтною выпуклостію. Въ верхнемъ этажѣ воротъ съ трехъ сторонъ устроены арки, а съ четвертой лицевой стороны установлены городскіе часы прочнаго механизма, нарочно выписанные изъ Вѣны. Лѣпная работа какъ на колоннахъ и карнизахъ, такъ и на всемъ зданіи вся произведена изъ наведенной глазурью глины, представляющей весьма близкое сходство съ фарфоромъ. Подъ верхнимъ сводомъ, устроеннымъ между четырьмя боковыми арками верхняго этажа воротъ, повѣшены огромный колоколъ въ 400 пудовъ вѣсомъ, отлитый изъ Высочайше подаренныхъ городу турецкихъ пушекъ, и два меньшіе для боя часовъ. Лѣстница, ведущая во второй этажъ, винтообразная, желѣзная. Вообще во всемъ зданіи нѣтъ буквально ни одного куска дерева. Отъ воротъ начинаются аллеи бульвара, плущаго вокругъ соборной площади, обнесеныя деревянною дубовою фигурною рѣшеткою, которая имѣетъ 664 сажени длины и вся выкрашена зеленымъ цвѣтомъ. Постройка воротъ съ рѣшеткою стоила болѣе 20,000 р. еер. Съ западной стороны площади стоятъ зданія православної митрополіи (такъ называется теперь домъ православнаго епархіальнаго архіепископа) и кишиневской духовной семинаріи; съ сѣверной и южной возвышаются силосы двухэтажные красивые дома новѣйшей архитектуры, въ которыхъ помѣщаются: квартира военнаго губернатора, областныя присутственныя мѣста и нѣсколько лавокъ; а съ восточной стороны находится огромное зданіе неправильной архитектуры, состоящее изъ двухъ этажей съ мезониномъ, въ которомъ обыкновенно помѣщаются театръ и другія публичныя заведенія.

Между собственно домами, кирпичныхъ и каменныхъ считается 1.284, то есть ровно почти четверть общаго числа городскихъ домовъ; валькованныхъ 3.882 или три четверти всѣхъ домовъ; одни же кирпичные составляютъ только  $\frac{1}{58}$  долю. Два съ половиною этажа есть наибольшая высота, допускаемая въ городскихъ постройкахъ: это изъ предосторожности отъ землетрясеній, иногда постигающихъ край. Впрочемъ и въ два съ половиною, разумѣя подъ половиною этажа подвальные помѣщенія, служащія болѣею частію для погребовъ, во всемъ городѣ только три дома; чисто двухэтажныхъ 86; остальные затѣмъ всѣ одноэтажные или только съ подвалами.

По принадлежности, всѣ дома въ городѣ раздѣляются на казенныя, церковно-монастырскіе и частныя. Казенныхъ считается 10 домовъ, кромѣ 25 будодей и карауленъ, собственно церковныхъ

32, а монастырскихъ 30 домовъ; остающіеся затѣмъ 5.094 дома принадлежать частнымъ лицамъ.

Въ казенныхъ домахъ помѣщаются нѣкоторыя присутственныя мѣста, военный госпиталь, прѣвіантскіе магазины, училище дѣтей канцелярскихъ служителей, полиція, острогъ, пожарная команда, квартира дивизионнаго начальства квартирующихъ въ окрестностяхъ войскъ, казармы военныхъ нижнихъ чиновъ, квартиры разныхъ военныхъ и гражданскихъ чиновниковъ. Нѣкоторые изъ нихъ выстроены изъ кирпича, но большая часть каменные. Древнѣйшія изъ казенныхъ зданій въ Кишиневѣ суть: острогъ и городской госпиталь; оба возведены еще въ 1813 году. Острогъ состоитъ изъ огромнаго каменнаго зданія, помѣщающагося на 639 кв. саж. и стоящаго казнь слишкомъ 15.000 р. сер.; въ немъ могутъ содержаться удобно до 200 человекъ арестантовъ; сверхъ того живетъ смотритель острога и нужное число караульныхъ. Въ городскомъ госпиталѣ можетъ помѣщаться 80 человекъ больныхъ. Самое новое изъ казенныхъ зданій Кишинева есть почтовая станція, построенная только въ 1842 году. Теперь производится постройка новаго тюремнаго замка.

Къ монастырскимъ домамъ причисляются здѣсь зданія, занимаемыя мѣстнымъ православымъ епархіальнымъ управленіемъ и духовною семинаріею, хотя при нихъ, какъ и вообще въ городѣ, монастырей вовсе не существуетъ. Оба эти зданія состоятъ изъ двухъ большихъ двухэтажныхъ строеній замѣчательной архитектуры, находящихся на двухъ противоположныхъ сторонахъ соборной площади.

Въ общемъ итогѣ частныхъ домовъ, по полицейскимъ свѣденіямъ, заключается: принадлежащихъ чиновникамъ и лицамъ дворянскаго сословія—643 (въ томъ числѣ 243 каменныхъ и кирпичныхъ и 400 валькованныхъ); составляющихъ собственность духовенства—88 (изъ нихъ 56 каменныхъ и 32 валькованныхъ); домовъ купеческихъ—386 (238 каменныхъ и 148 валькованныхъ); мѣщанскихъ домовъ—3.420 (509 каменныхъ и 2.911 валькованныхъ); принадлежащихъ цеховымъ—457 (114 каменныхъ и 343 валькованныхъ); домовъ ямщиковыхъ—13 (7 каменныхъ и 6 валькованныхъ); принадлежащихъ иностранцамъ—42 (27 каменныхъ и 15 валькованныхъ); солдатскихъ домовъ—26 (16 каменныхъ и 10 валькованныхъ); наконецъ домовъ крѣпостныхъ цыганъ 19 (изъ нихъ 16 каменныхъ и 3 валькованныхъ). Отсюда видно, что наибольшее число частныхъ домовъ въ городѣ принадлежитъ мѣщанамъ, потомъ дворянамъ и цеховымъ, а наименьшее ямщикамъ. Изъ частныхъ зданій въ особенности достойны замѣчанія: домъ Варѣоломея, построенный въ азіатскомъ вку-

офъ, бывший квартирою блаженной памяти императора Александра Павловича во время пребывания его величества въ Кишиневѣ, и дача нынѣшняго начальника области, стоящая на высокой горѣ надъ фонтаномъ.

Сравнивая нынѣшнее число домовъ въ Кишиневѣ съ 1834 годомъ, когда всѣхъ ихъ было только 2.500, получаемъ выводъ, что эта цифра въ послѣднія десять лѣтъ болѣе чѣмъ удвоилась и что среднимъ числомъ ежегодно отстраивалось въ городѣ новыхъ домовъ слишкомъ 250. Такаа прогрессія не можетъ не изумить каждаго, кто только приведетъ себѣ на память то положеніе, въ которое поставила Бессарабію послѣдняя война съ Турціей, равно какъ голодъ, чума и холера, которыя впоследствии въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ сряду посѣщали область и никакъ не предвѣщали, чтобы въ такое короткое время всѣ эти раны могли быть залечены и край могъ явиться въ такомъ видѣ, въ какомъ онъ теперь находится.

По особенному ли искусству жителей въ устройствѣ домовъ и печей, или по осторожности ихъ при обращеніи съ огнемъ, вслѣдствіе ли бдительнаго надзора полиціи, или такъ просто по счастью, только Кишиневъ вообще чрезвычайно рѣдко подвергается пожарамъ и ни одного изъ нихъ не было слишкомъ опустошительнаго. Въ теченіе восьми послѣднихъ лѣтъ съ 1836 года всѣхъ пожаровъ было здѣсь только 25; именно:

въ 1836 году	—	3
— 1837	—	1
— 1838	—	4
— 1839	—	3
— 1840	—	4
— 1841	—	3
— 1842	—	2
— 1843	—	5

Изъ нихъ 2 произошло отъ поджога, 3 отъ неосторожности при топкѣ, 2 отъ лопнувшихъ на заводахъ котловъ, 1 отъ курительной трубки; всѣ же прочіе отъ неисправности трубъ, или отъ причинъ неизвѣстныхъ. Наиболѣе пожаровъ случилось въ 1843, наименѣе въ 1837 году. Среднимъ числомъ на каждый годъ приходится только по 3 пожара. Убытковъ отъ нихъ всего понесено на 86.220 р. асс., что опредѣляетъ цѣнность каждаго пожара менѣе чѣмъ въ 1.000 р. сер. Но и тутъ стоимость убытковъ особенно увеличена однимъ пожаромъ, случившимся въ іюль 1836 года на водочномъ заводѣ, гдѣ вдругъ причинено убытка почти на 47.000 р. асс., слѣдовательно слишкомъ на половину общей сложности потерь за всѣ восемь лѣтъ,

Въ чести кишиневскихъ жителей должно прибавить, что они, не полагаясь на благопріятствовавшее имъ доселѣ счастье, чувствуютъ важность и выгоды благодѣтельнаго учрежденія страхованія; не дожидаясь поучительныхъ уроковъ на самихъ себѣ, они заблаговременно ограждаютъ имущества свои отъ внезапнаго уничтоженія въ случаѣ, еслибъ добрый геній, хранившій ихъ доселѣ, попустилъ истребительному генію пожара похозяйничать надъ ихъ городомъ. Уже въ 1843 году въ Кишиневѣ было застраховано 65 домовъ—на 328.179 р. сер., 17 лавокъ—на 24.766 р. сер. и 2 бани—на 15.250 р. сер.; всего 84 зданія на сумму 368.195 р. сер. Небольшая часть этихъ застрахованій сдѣлана въ лондонскомъ страховомъ обществѣ «Allay Miss»; всѣ же прочія въ нашемъ второмъ страховомъ обществѣ. Денегъ страховыхъ доселѣ выплачено всего 4.018 р. 20 к. сереб. Вѣроятно добрый примѣръ не замедлитъ приобрѣтать себѣ болѣе и болѣе послѣдователей и благое дѣло пойдетъ впередъ быстрыми шагами, какъ многое идетъ въ Кишиневѣ.

Сказано уже, что въ числѣ льготъ, дарованныхъ Кишиневу правительствомъ, заключается разрѣшеніе принимать дома тамошнихъ обывателей въ залого по всѣмъ частнымъ и казеннымъ сдѣлкамъ. Вслѣдствіе этого права въ настоящее время заложено 297 городскихъ домовъ на сумму 1.758.350 р. сер., большею частію по разнымъ подрядамъ и поставкамъ. Залоги эти, какъ произведенные съ цѣлю дать капиталамъ, употребленнымъ на постройки, болѣе производительности, выражаютъ предпримчивый, спекулятивный духъ жителей. Здѣсь кстати прибавить, что большая часть льготъ Кишинева исходатайствована вслѣдствіе представленія начальника области въ 1838 году высшему мѣстному начальству о необходимости уравнивать жителей Кишинева въ привиллегіяхъ съ жителями Измаила, отъ которыхъ они, нисколько не отличаясь положеніемъ своихъ обстоятельствъ, несли между тѣмъ разныя повинности, на жителей Измаила не простиравшіяся.

Кромѣ 657 десятинъ, заключающихся собственно подъ площадью города, предназначенною къ застройкѣ, Кишиневу принадлежитъ еще разной удобной и неудобной земли около 3,674 десятинъ, такъ что общій итогъ всей городской земли составляетъ 4.332 дес. 1 170 кв. саж.; въ томъ числѣ удобной 4.209 дес. 370 кв. саж., неудобной 123 дес. 800 кв. саж. Вотъ подробное ея распределение:

	дес.	саж.
собственно подъ городомъ . . . . .	657	1.700
подъ усадьбою предмѣстія Буюкань . . . . .	38	200
подъ Кожевенною слободою . . . . .	9	400

пустопорожней въ разныхъ мѣстахъ и въ самыхъ малыхъ кускахъ . . . . .	49	2.390
подъ садами и огородами . . . . .	3.426	407
подъ владбищами . . . . .	28	73
неудобной подь дорогами, рѣчкою Быкомъ, Дурлешт- скимъ ручьемъ, рытвинами, каменистыми мѣ- стами и болотами . . . . .	123	800

Въ этомъ числѣ слишкомъ 500 десятинъ находится въ спорѣ съ разными владѣльцами. За исключеніемъ ихъ, безспорная, въ полномъ владѣніи города состоящая земля составитъ 3.800 дес. 1.125 1/2 кв. саж. Вся она обмежевана, приведена въ извѣстность и снята на планъ въ маѣ мѣсяцѣ 1823 года; но межевое дѣло по ней до сихъ поръ еще находится въ производствѣ.

## 2. НАСЕЛЕНИЕ ГОРОДА.

Въ 1835 году, по произведенной тогда ревизіи, всѣхъ жителей въ Кишиневѣ оказалось 34.079 душъ обоого пола; въ томъ числѣ мужскаго пола 17.931, женскаго 16.148 душъ. По прошествіи не болѣе восьми лѣтъ къ 1 января 1844 года ихъ насчитывалось уже 52.196 душъ. \*). Слишкомъ 18.000 приращенія въ такое короткое время составляетъ 53% чистой прибыли на цифру 1835 года и даетъ на каждый годъ 2.250 душъ удѣльнаго приращенія. Конечно изумительное увеличеніе народонаселенія происходило болѣе отъ прилива въ городъ разныхъ новыхъ поселенцевъ, чѣмъ отъ естественнаго умноженія рожденіями. При всемъ томъ этотъ фактъ принадлежитъ къ числу необыкновенныхъ явленій и едва ли найдется много примѣровъ, которые могли бы идти съ нимъ въ сравненіе. Если такъ будетъ и впередъ, въ чемъ нѣтъ никакихъ причинъ сомнѣваться, то черезъ какой нибудь десятокъ лѣтъ Кишиневъ станетъ считать жителей своихъ сотней тысячъ. Впрочемъ цифра настоящей его населенности и такъ, какъ она есть, безотносительно, даетъ ему уже и теперь почетное мѣсто между нашими городами,—многолюднѣе его у насъ не много.

Чтожь привлекаетъ сюда приливъ переселеній, составившихъ въ восемь лѣтъ такую огромную цифру? Рѣшеніе этого вопроса весьма важно сколько для объясненія прошедшаго, столько же и для установки надеждъ на будущее. Что не мѣстныя условія естественныя, объ этомъ и говорить печего; удаленный отъ моря, не имѣя подь собою даже судоходной рѣвки, стоя посреди степей,

\*) По отчету за 1865 годъ 94.047 душъ, въ томъ числѣ 51.614 муж. и 42.433 жен. пола.



Кишиневъ конечно не могъ привлекати къ себѣ тѣхъ искателей счастья, которые толпами валять добывать деньги въ Петербургъ, въ Одессу, въ Ригу, ни тѣхъ баловней фортуны, которые ѣздить въ большіе города топить достояніе свое въ морѣ общественныхъ удовольствій. Какъ тѣмъ, такъ и другимъ Кишиневъ не можетъ удовлетворить вполнѣ и теперь; а тѣмъ болѣе не могъ удовлетворить въ то время, съ котораго население его начало такъ изумительно приращаться. Какой же сверхъестественной силой все это дѣлалось и дѣлается? Правительство, вотъ могучая волшебница, которая своей мощительностью, этимъ всемогущимъ жезломъ, могла совершить такое чудо! Стоитъ взглянуть въ сводъ законовъ имперіи и тотчасъ представится цѣлый рядъ постановленийъ, касающихся къ возможно лучшему устройству Бессарабской области вообще и Кишинева въ особенности, этихъ новоусыновленныхъ дѣтей Россіи, долго томившихся въ безпомощномъ сиротствѣ и тяжкой неволѣ, взятыхъ ею подѣ свою благодатную сѣнь бѣдными, слабыми, изможденными; здѣсь скрывается разгадка быстро умноженія кишиневскаго населенія. Важнѣйшія изъ такихъ постановленій были: во первыхъ высочайшій указъ, данный правительствующему сенату 29 сентября 1830 года, которымъ дарованы области разныя торговыя льготы; потомъ также высочайшій указъ сенату отъ 22 декабря 1832 года, дозволяющій переселеніе въ города Бессарабіи крестьянамъ и другаго званія людямъ, знающимъ ремесла, или занимающимся купеческимъ промысломъ; далѣе высочайше утвержденное 26 июня 1839 года положеніе комитета министровъ, по проѣкту исправляшаго должность новороссійскаго и бессарабскаго генералъ-губернатора, о постоянной повинности города Кишинева, коимъ всѣ вообще жители его освобождались отъ натурального поста, внося вмѣсто того въ квартирный сборъ извѣстный процентъ, по опредѣленію особо для того учрежденной комиссіи, да и этотъ сборъ относился только къ домамъ, не подлежащимъ особымъ льготамъ; наконецъ высочайшій указъ отъ 11 августа 1839 года, коимъ дарована десятилѣтняя льгота съ 1840 по 1850 годъ всѣмъ тѣмъ, кто выстроитъ въ Кишиневѣ дома, или другія зданія, могущія по цѣнности своей привосить процентовъ не менѣе тѣхъ, какіе опредѣлены съ капиталовъ купеческихъ гильдій. \*).

\*) Этотъ достопамятный для Кишинева указъ мы помѣщаемъ здѣсь цѣлкомъ, съ тѣми мотивами, на которыхъ онъ основанъ, по Жур. Мин. Вн. Дѣлъ за сентябрь 1839 года, стр. LXI—LXVI: „Во время присоединенія въ 1812 году Бессарабіи къ російской имперіи, Кишиневъ былъ незначительнымъ полу-турецкимъ городкомъ, обывателемъ коего, наравнѣ съ прочими жителями сей прежде бывшей турецкой провинціи, платили лишь такъ называемую *валу*, то есть по 3% съ цѣны привозимыхъ въ область товаровъ. Порядокъ сей сохранялся

Кромѣ этихъ данныхъ въ пользу Бессарабіи вообще и Кишинева въ особенности было много еще другихъ распоряженій ближайшаго мѣстнаго начальства, менѣе общихъ, но не менѣе содѣйствовавшихъ быстрому увеличенію народонаселенія въ Кишиневѣ.

Въ общемъ итогѣ нынѣшняго населенія Кишинева, состоящемъ, какъ сказано, изъ 52.196 душъ, къ мужескому полу принадлежитъ 26.856 и къ женскому 25.340 душъ; значитъ оба пола нѣкоторое время и при нашемъ правительствѣ и торговля тамошняя, не будучи стѣсняема никакими узами, находилась въ довольно цвѣтущемъ состояніи. Возникшія вскорѣ послѣ того обстоятельства произвели ощутительную перемену въ семь положеній вещей. Кромѣ общихъ бѣдствій, постигшихъ весь край — чумы, холеры и неурожаевъ, на упадокъ собственно торговли не малое влияние имѣли: перенесеніе таможенной и карантинной линіи отъ Днѣстра къ Пруту и Дунаю, по видамъ огражденія имперіи отъ заразы и введеніе въ Бессарабіи нашего таможенного тарифа, что естественно должно было ограничить торговую предприимчивость, хотя мѣра сія въ другихъ отношеніяхъ и была признана необходимою. Жители сосѣднихъ съ областію княжествъ Молдавіи и Валахіи пользуются и нынѣ почти совершенною свободою торговли, а прибрежныя къ Дунаю города ихъ *Галацъ* и *Браиловъ* объявлены порто-франко. Всѣ сіи обстоятельства побуждали неоднократно правительство къ мѣрамъ поощренія торговли въ Бессарабіи и вслѣдствіе того предоставлены были особыя льготы, сначала городу *Измаилу* (6 октября 1828 года), какъ главному порту въ Бессарабіи, а потомъ и всей области вообще; наконецъ въ недавнемъ времени *Рениска* таможня возведена изъ третьеклассной въ первоклассную. Мѣры сіи начинаютъ уже оказывать успѣхи. Между тѣмъ и Кишиневъ, по счастливому мѣстоположенію своему въ самомъ центрѣ области и въ средоточіи торговыхъ чрезъ нее пролегающихъ путей, постепенно увеличивается; особенно въ послѣдніе три или четыре года вновь выстроено тамошними обывателями значительное число домовъ, отчасти въ надеждѣ на новыя облегчительныя въ отношеніи къ городу распоряженія правительства. Такое приращеніе благосостоянія города приписать должно также близости онаго къ довольно значительнымъ портамъ и къ границѣ; ибо чрезъ него происходитъ значительный выпускъ мѣстныхъ произведеній въ Австрію. Сверхъ того Кишиневъ, какъ центръ бессарабской промышленности, есть вмѣстѣ съ тѣмъ и главный двигатель мѣстнаго богатства всего края; онъ снабжаетъ Одессу значительнымъ количествомъ отпускныхъ произведеній; изъ Молдавіи перешло уже и переходитъ въ него множество купцовъ, по открывающимся для нихъ тамъ благопріятнымъ видамъ.

Представляя о семъ комитету гг. министровъ въ подкрѣпленіе ходатайства своего о дарованіи Кишиневу новыхъ льготъ, новороссійскій и бессарабскій генералъ-губернаторъ присоединялъ, что городъ сей преуспѣвать будетъ еще въ большей степени, если предоставлены будутъ ему такія преимущества, которыя въ состояніи привлечь въ оный, предпочтительно предъ другими внутренними городами, не только торговое сословіе въ особенности, но и зажиточныхъ людей вообще, для основанія въ немъ прочной осѣлости, и что Кишиневъ принадлежитъ именно къ числу тѣхъ городовъ, для которыхъ полезно предоставить нѣкоторыя преимущества и облегченія.

Соглашаясь съ сими мнѣніемъ повороссійскаго и бессарабскаго генералъ-губернатора и представленіемъ о томъ же предметѣ бывшаго министра внутреннихъ дѣлъ, комитетъ гг. министровъ подносилъ его императорскому вышече-

распредѣляются почти уравниательно. Сравнивая народонаселеніе съ количествомъ городской удобной земли, получаемъ на каждую душу вообще по 193<sup>1</sup>/<sub>2</sub> кв. саж. или менѣе <sup>1</sup>/<sub>10</sub> десятины, а на каждую мужескую душу около 375<sup>1</sup>/<sub>2</sub> кв. саж. или менѣе <sup>1</sup>/<sub>6</sub> десят.—пропорція весьма недостаточная, ведущая къ заключенію, что городъ бѣденъ просторомъ. Впрочемъ, сравнивая населеніе съ числомъ домовъ, получится на каждый домъ по 10 человекъ: это при значительномъ количествѣ въ городѣ домовъ двухэтажныхъ, или и одноэтажныхъ, но довольно большихъ и помѣстительныхъ, особенной тѣсноты не составляетъ.

стѣ нижеслѣдующій указъ правительствующему сенату, удостоенный высочайшаго подписанія 11 августа сего года:

Во вниманіе къ потерямъ, понесеннымъ Бессарабскою областью отъ неблагоприятствовавшихъ краю сему обстоятельствъ и дабы положить основаніе благосостоянію и распространенію областного города Кишинева, признали МЫ за благо, независимо отъ льготъ, предоставленныхъ вообще всемъ городамъ Бессарабіи указомъ Нашимъ 26 сентября 1830 года, всемилостивѣйше даровать городу Кишиневу, начиная съ будущаго 1840 года, нижеслѣдующія льготы:

1. Всѣхъ записанныхъ нынѣ, или имѣющихъ впредь записаться, на основаніи существующихъ правилъ, по городу сему въ гильдіи, если они въ теченіе льготнаго времени устроятъ, или приобретутъ покупкою для собственнаго своего употребленія какія либо зданія, или торговныя заведенія, какъ то заводы, фабрики, лавки и т. п., осводить на все означенное выше время отъ платежа гильдейскихъ повинностей, съ предоставленіемъ имъ по торговлѣ правъ: тѣмъ, кои устроятъ зданія или заведенія цѣною въ три тысячи рублей серебромъ и выше—1-й гильдіи, свыше тысячи пятисотъ руб. сереб.—2-й гильдіи и свыше трехъ сотъ руб. сер.—3-й гильдіи.

2. Льготу сію распространить и на тѣхъ, кои устроили подобныя зданія или заведенія въ теченіе послѣднихъ лѣтъ, начиная съ 1 января 1836 года.

3. Лицамъ, состоящимъ на льготѣ по 1-й и 2-й гильдіямъ, дозволить производство соотвѣтственныхъ ихъ званію торговли и промысловъ только въ Бессарабіи и во всемъ новороссійскомъ краѣ; въ прочихъ же мѣстахъ имперіи не иначе, какъ со взятіемъ установленныхъ свидѣтельствъ и съ опредѣленнымъ за оныя платежмъ.

4. Промыслы состоящихъ на льготѣ по 3-й гильдіи ограничиваются только городомъ Кишиневомъ и уѣздомъ онаго; во всѣхъ же другихъ городахъ торговля дозволяется имъ единственно со взятіемъ надлежащаго свидѣтельства и съ платежмъ наравнѣ съ мѣстными купцами.

5. Срокъ сихъ льготъ для всѣхъ вообще кончится съ истеченіемъ льготнаго времени, даруемаго городу Кишиневу, не смотря на время устройства ими упомянутыхъ зданій или заведеній.

6. Купцы, кои не имѣютъ въ Кишиневѣ зданій, или торговыхъ заведеній въ опредѣленную выше цѣну, или кои устроили оныя до 1836 года, остаются на льготѣ, предоставленной вообще городамъ Бессарабіи, впредь до истеченія назначеннаго для сего указомъ 26 сентября 1830 года срока.

7. Буде въ нарушеніе сихъ правилъ откроются злоупотребленія, или упущенія въ причисленіи купцовъ на льготу, то взысканіе утраченныхъ чрезъ сіе казною податей обращается какъ на виновныхъ въ томъ членовъ магистрата и думы, такъ и на тѣ мѣста, кои и утверждено будетъ неправильное причисленіе“.

По сословіямъ жители города раздѣляются на духовенство, дворянъ, купцовъ, мѣщанъ, разночинцевъ, крестьянъ, нижніе военные чины и иностранцевъ, не принявшихъ подданства, которые представляются въ слѣдующихъ итогахъ, по раздѣленію на помы и вообще.

а) Въ составѣ пребывающаго въ городѣ духовенства заключается: монашествующихъ всѣхъ исповѣданій 11 душъ мужескаго пола \*); бѣлаго духовенства по исповѣданіямъ: православному 185 муж. и 173 жен. пола, всего 358 душъ; римско-католическому 2 души муж. пола; армяно-григоріанскому 11 муж. и 10 жен. пола, всего 21 душа; лютеранскому 2 муж. и 3 жен. пола, всего 5 душъ, а въ общемъ итогѣ 211 муж., 186 жен. и 397 обоюго пола \*\*). Въ томъ числѣ священнослужителей: монашествующихъ 11, бѣлаго духовенства православныхъ 42, римско-католическій 1, армяно-григоріанскихъ 4, лютеранскій 1, всѣхъ 59. Церковнослужителей: православныхъ 70, римско-католическій 1, армяно-григоріанскихъ 7, всѣхъ 78. Итакъ всѣхъ дѣйствительныхъ священно и церковнослужителей вмѣстѣ, какъ бѣлаго духовенства, такъ и монашествующихъ, по всѣмъ исповѣданіямъ, выходитъ 137 человекъ. Священнослужители монашескаго чина составляютъ  $\frac{1}{3}$  общаго числа священнослужителей и  $\frac{1}{7}$  числа священно и церковнослужителей вмѣстѣ. Одинъ священнослужитель приходится на 870 человекъ жителей вообще, а взявъ священно и церковнослужителей вмѣстѣ, одно духовное лицо придется только на 381 человекъ; принимая же въ сравненіе и ихъ семейства, получается оно лицо духовнаго званія на 130 человекъ мірскихъ жителей города. По исключеніи изъ разчета нехристіанъ, которыхъ въ Кишиневѣ слишкомъ 10.000 человекъ, пропорція эта еще болѣе уменьшится. Въ 1834 году число лицъ духовнаго званія обоюго пола по всѣмъ исповѣданіямъ составляло только 200; въ томъ числѣ 12 монашествующихъ и 188 бѣлаго духовенства.

б) Дворянское сословіе въ Кишиневѣ, какъ и вездѣ, состоитъ изъ дворянъ потомственныхъ и дворянъ личныхъ. Общій итогъ всѣхъ ихъ вмѣстѣ составляетъ 928 человекъ обоюго пола;

---

\*) Всѣ священнослужители и даже многіе высшихъ іерархическихъ степеней; пребываніе ихъ въ Кишиневѣ объясняется существованіемъ въ городѣ архіерейскихъ кафедръ исповѣданій православнаго и армяно-григоріанскаго, также мѣстожителемъ въ Кишиневѣ митрополита Григорія ирнопольскаго и ватопедскаго.

\*\*\*) Въ 1865 году числилось духовенства: православнаго бѣлаго 256 муж. и 182 жен. пола, монашествующаго 28 муж. пола, армяно-григоріанскаго 3 муж. и 4 жен. пола, римско-католическаго 3 муж. пола, лютеранскаго 2 муж. и 4 жен. пола и іудейскаго 40 муж., 38 жен. пола. *Пр. Ред.*

въ томъ числѣ 511 мужчинъ и 417 женщинъ. Въ частности же потомственныхъ мужскаго пола 102, личныхъ 409, всѣхъ 511; потомственныхъ женскаго пола 103, личныхъ 314, всѣхъ 417. \*) Потомственные дворяне составляютъ  $\frac{1}{5}$  часть общаго числа лицъ дворянскаго сословія и  $\frac{1}{254}$  общаго числа жителей города; оба пола въ немъ совершенно уравновѣжены. Личные дворяне составляютъ почти половину дворянскаго сословія города вообще и  $\frac{1}{72}$  часть общаго итога городскаго населенія; женскій полъ здѣсь относится къ мужскому какъ 1 къ 1, 3. Въ 1834 году дворянское сословіе состояло изъ 1.137 лицъ обоюго пола.

в). Лицъ купческаго сословія въ настоящее время считается всѣхъ 1.068, мужчинъ 582, женщинъ 486. \*\*) Въ томъ числѣ мѣстныхъ мужскаго пола 554, женскаго пола 471, всего 1.025 и иногородныхъ мужскаго пола 28, женскаго 15, всего 43. По гильдіямъ распредѣляются они: первой гильдіи мѣстныхъ 16 домовъ; второй гильдіи мѣстныхъ 35 домовъ, иногородныхъ 1 домъ, всего 36 домовъ; третьей гильдіи мѣстныхъ 177 домовъ и иногородныхъ 9 домовъ, всего 186 домовъ. Выходитъ всѣхъ купческихъ домовъ, по всѣмъ тремъ гильдіямъ, находится 238. Въ 1834 году было ихъ 333, кромѣ 5 иногородныхъ всѣ мѣстные; въ томъ числѣ состояло: по первой 5, по второй 23, а остальные 296 по третьей гильдіи; иногородные всѣ принадлежали къ послѣднимъ. Въ 1835 году число это уменьшилось до 319, въ 1836 году до 271 и такимъ образомъ, постоянно почти убавляясь, дошло въ 1842 году до цифры 227; а съ 1843 года опять стало увеличиваться. Это уменьшеніе числа купческихъ домовъ въ теченіе восьми лѣтъ (1834—1842) не значило однако, чтобы въ такой же постепенности падала и торговая промышленность города. Напротивъ она ощутительно возросла въ эти годы, оживилась и получила обширѣйшіе размѣры; даже самое число торгующихъ лицъ нисколько не сдѣлалось меньше. Причина же почему въ 1834, 1835 и слѣдующихъ за ними годахъ было больше собственно купцовъ, нежели впоследствии, заключается въ томъ, что вслѣдствіе дарованныхъ въ 1831 году купчеству Бессарабской области льготъ, въ то время много явилось охотниковъ записываться въ купцы собственно только для званія, не имѣя ни капиталовъ, ни способностей и навыка къ соответственнымъ купческому званію коммерческимъ оборотамъ и обширной

\*) Въ 1865 году числилось потомственныхъ дворянъ 347 муж. и 261 жен. пола и личныхъ 1.370 муж. и 1.193 жен. пола, всѣхъ вообще 3.171 душа, или на 2.243 души богѣ. *Пр. Ред.*

\*\*) Въ 1865 году купцовъ числилось 980 муж. и 878 жен. пола, да сверхъ того почетныхъ гражданъ 28 муж. и 25 жен. пола. *Пр. Ред.*

торговлѣ; когда же срокъ льготамъ миновалъ, то всѣ они обратились опять къ обширенному званію мѣщанъ, оставаясь впрочемъ при прежней своей мелочной торговлѣ. Такимъ образомъ чрезъ это уменьшилось только число купцовъ по имени, но не число дѣйствительныхъ торговцевъ, и слѣдовательно не сама торговля. Льготы, дарованныя собственно для купеческаго сословія Бессарабіи, по поводу введенія въ ней гильдейскаго устройства, состояли въ томъ, что каждый купецъ въ области въ первый 5 лѣтъ со введенія этого устройства не платилъ въ казну ничего, въ слѣдующіе за тѣмъ 3 года вносилъ только одну треть подати, въ 1839 и 1840 году половину, а съ 1841 года уже долженъ былъ вносить полную гильдейскую подать по той гильдіи, къ которой приписанъ. Сообразно съ тѣмъ, число купцовъ кишиневскихъ именно и умножалось въ той мѣрѣ, въ какой увеличивался платежъ податей за это званіе и наибольшее число ихъ было въ началѣ періода, когда казна, по невниманію торговаго сословія съ новымъ для него устройствомъ, вовсе ничего не брала съ нихъ. Нынѣшнее наличное число купеческаго сословія къ числу дворянъ относится какъ 1 къ 1, 14, а ко всему народонаселенію Кишинева какъ 1 къ 48, отношеніе же иногороднаго купечества къ мѣстному есть 1:23. Купцы 1-й гильдіи составляютъ почти  $\frac{1}{15}$ , 2-й гильдіи  $\frac{1}{6}$ , а 3-й гильдіи  $\frac{5}{7}$  общаго числа купцовъ.

Почетныхъ гражданъ ни въ мѣстномъ ни въ иногородномъ купечествѣ Кишинева до сихъ поръ нѣтъ вовсе.

г) Мѣщане составляютъ самую многочисленнѣйшую часть городского населенія. Въ 1843 году ихъ считалось обою пола 48.313 душъ: мужчинъ 24.560, женщинъ 23.753 \*) Въ томъ числѣ находилось мѣстныхъ мужскаго пола 23.797, женскаго 22.938,— обою пола 46.735 и иногородныхъ мужскаго пола 763, женскаго 815, обою пола 1.578.

Замѣчательно, что мѣщанское сословіе въ Кишиневѣ раздѣляется на весьма многія отдѣльныя общества, коихъ вотъ нынѣшнее исчисленіе:

	Число душъ.		
	м п.	ж. п.	о. п.
Мазыльское . . . . .	212	220	432
Рупташское . . . . .	148	134	282

\*) Въ 1865 году мужчинъ и цыганъ 79.951 душа, въ томъ числѣ 42.202 муж. и 37.749 жен. пола. Цр. Ред.

Рупта-де-вистерія . . . . .	198	165	363
Молдавско-рупташское . . . . .	838	754	1.592
Греческое . . . . .	657	565	1.222
Болгарско-рупташское . . . . .	326	250	576
Болгарско-простое . . . . .	658	622	1.280
Великороссійское . . . . .	1.890	1.602	3.492
Балтское . . . . .	605	739	1.344
Воронежское . . . . .	250	244	494
Иностранное . . . . .	1.562	1.411	2.973
Армянское . . . . .	253	267	520
Первое молдавское . . . . .	1.980	1.817	3.797
Второе молдавское перваго раздѣленія .	1.154	1.218	2.372
втораго раздѣленія . . . . .	997	899	1.896
Третье молдавское старое . . . . .	1.759	1.843	3.602
новое . . . . .	1 360	1.426	2.786
Четвертое молдавское 1-го раздѣленія .	1.539	1.601	3.140
втораго раздѣленія . . . . .	1.392	1.494	2.886
Румелійское . . . . .	109	106	215
Выкресты . . . . .	128	118	246
Предмѣстіе Буюяны . . . . .	458	423	881
Еврейское . . . . .	5.324	5.020	10.344
Итого . . . . .	23.797	22.938	46.735

Самыя названія этихъ обществъ показываютъ, что они составились болшею частію изъ выходцевъ, переселившихся сюда въ разное время изъ Турціи, или изъ внутреннихъ русскихъ губерній. Многіе изъ нихъ, хотя и одноплеменные, по разновременности переселенія въ край и въ городъ, пользуются разными правами. Изъ болгарскихъ, напримѣръ, одно общество носить названіе болгарско-рупташскаго по той причинѣ, что пользуются привилегіею, называемою *рупта*, освобождающею его отъ платежа земскихъ повинностей, — привилегіею, дарованною его предкамъ, выселившимся изъ Турціи еще при молдавскихъ государяхъ; второе же, болгарское-простое составляютъ позднѣйшіе переселенцы изъ за Дуная. Оба эти общества отдѣлились одно отъ другаго въ 1838 году, по предписанію министра финансовъ, для удобнѣйшаго сбора съ нихъ податей и отправленія другихъ повинностей. Балтское и воронежское общества составляютъ выходцы изъ Балты (раскольники) и изъ Воронежа; они отдѣлились отъ общества великороссійскаго также по предписаніямъ министра финансовъ: первое въ 1840, а второе въ 1838 году. Иностранное общество составилось изъ разнаго рода заграничныхъ выходцевъ,

которымъ на основаніи общихъ положеній предоставлено право на приписку въ города. Молдавскихъ обществъ прежде было только четыре 1-е, 2-е, 3-е и 4-е; подраздѣленіе послѣднихъ трехъ, наждаго на отдѣльныя два общества, послѣдовало уже послѣ, по просьбѣ ихъ старшинъ, когда отъ непрерывныхъ новыхъ приписокъ начали встрѣчаться разныя запутанности во взысканіи казенныхъ податей. Румелійское общество состоитъ изъ выходцевъ изъ турецкой Румелии, перешедшихъ въ Бессарабію въ 1831 году, и составилось вслѣдствіе распоряженія мѣстнаго начальства въ 1838 году, пользуясь до того правомъ бѣженарства, соединеннымъ съ особой льготой. Такимъ же образомъ составились и всѣ другія общества. Разноплеменность, разнообычайность и разноязычность всѣхъ этихъ людей придаетъ городу живописную пестроту и особенную оригинальную физиономію. Въ составѣ поименованныхъ обществъ есть 242 семьи, состоящія изъ 753 мужескихъ душъ, которыя до нынѣ пользуются разными льготами, и 114 семей, заключающихъ 431 душу мужескаго пола, не платящихъ вовсе никакихъ податей; прочіе состоятъ на общемъ положеніи и называются вообще «царанами». Въ общемъ итогѣ мѣщанское сословіе относится къ совокупности городского населенія какъ 1: 1, 8; а иногородные мѣщане къ мѣстнымъ почти какъ 1: 30. Изъ всѣхъ мѣщанскихъ обществъ самое многочисленное есть еврейское: оно включаетъ въ себѣ слишкомъ 10.300 обоого пола душъ или около  $\frac{1}{4}$  всего мѣщанскаго населенія. Въ 1836 году мѣщане кишиневскіе составляли только 34.398 обоого пола душъ, слѣдовательно 13.915 душами менѣе противъ 1843 года; въ томъ числѣ было 18.250 мужчинъ и 16.148 женщинъ.

д) Классъ разночинцевъ представляетъ слѣдующія цифры: мужескаго пола 519 душъ, женскаго 214, всего 733 души. \*)

е) Подъ именемъ крестьянъ въ народонаселеніи Кишинева разумѣются только крестьяне помѣщичьи; ибо государственные крестьяне, по туземному „цараны“, какъ скоро поселяются въ городѣ, входятъ въ мѣщанское сословіе.

Изъ нихъ собственно крестьянъ считается: мужескаго пола 59 душъ, женскаго 37, всѣхъ 96 душъ. Сверхъ того дворовыхъ людей, живущихъ въ домахъ своихъ господъ, 173 души мужескаго пола, да таковыхъ же, проживающихъ по паспортамъ, мужескаго пола 29 душъ, женскаго 25, всѣхъ 54 души. Итакъ общій итогъ людей крѣпостнаго состоянія выходитъ 323 души, изъ которыхъ 261 мужчинъ и 62 женщины. \*\*)

\*) Въ 1865 году такихъ разночинцевъ, ни къ какому опредѣленному сословію не принадлежащихъ, числилось 655 муж. и 310 жен. пола. *Пр. Ред.*

\*\*) Въ 1865 году классъ сельскихъ обывателей въ Кишиневѣ составляли:



ж) Всѣхъ нижнихъ чиновъ равныхъ наименованій вмѣстѣ съ женами и семействами находится 2.130; въ томъ числѣ мужчинъ 1.940, женщинъ 190. Изъ нихъ:

служащихъ, принадлежащихъ къ разнымъ вѣст-	м. п.	ж. п.	о. п.
нимъ командъ . . . . .	1771	151	1922
кантонистовъ . . . . .	86	—	86
отставныхъ . . . . .	73	39	112
безсрочно-отпускныхъ . . . . .	10	—	10
итого . . . . .	1940	190	2130

Многіе изъ отставныхъ и безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ занимаются постоянной торговлей, разными ремеслами и хлѣбопашествомъ. \*)

з) Наполеонъ иностранцевъ, не принимавшихъ подданства, въ 1843 году считалось 252 души, въ томъ числѣ 129 мужскаго и 123 женскаго пола. \*\*)

Взглянемъ теперь на естественное движеніе городского населенія, представляемое численными отношеніями рожденій и смертности. Замѣчательно, что при столь необычайно быстромъ разрастаніи городского населенія отъ прилива переселенцевъ порядокъ естественнаго приращенія отъ избытка рожденій предъ смертностью въ Вишневѣ представляетъ какъ будто уклоненія отъ общаго закона. Не рѣдко случается, что число рожденій не только не превышаетъ, но даже и не выравнивается съ числомъ смертей. Удостоверимся тому можетъ служить слѣдующая таблица, расположенная по вѣроисповѣданіямъ, въ которой цифры представлены за 10 лѣтъ сряду.

государственные крестьяне 74 муж. и 50 жен. пола, временно-обязанные 333 муж. и 272 жен. пола. и колонисты. 82 муж., 39 жен. пола. *Пр. Ред.*

\*) Въ 1865 году военнаго званія людей числилось 4.717 муж. и 1.087 жен. пола, а именно: регулярныхъ войскъ 3.400 муж. и 399 жен. пола, нерегулярныхъ 26 муж., безсрочно-отпускныхъ 635 муж. и 233 жен. пола и отставныхъ нижнихъ чиновъ 656 муж. и 455 жен. пола. *Пр. Ред.*

\*\*) Въ 1865 году цифры эти возросли до 494 муж. и 341 жен. пола. *Пр. Ред.*

Г О Д Ы.	РОДИВШИХСЯ.						УМЕРШИХЪ.					
	Православных.	Католиковъ.	Арм.-григор.	Лютеранъ.	Раскольниковъ.	Евреевъ. *)	Православных.	Католиковъ.	Арм.-григор.	Лютеранъ.	Раскольниковъ.	Евреевъ. *)
1834.....	840	13	28	—	75	—	1.203	19	26	—	63	—
1835.....	724	15	29	8	46	—	1.433	9	53	6	38	—
1836.....	779	18	24	7	64	—	1.039	14	33	2	46	—
1837.....	990	9	24	5	68	—	759	7	23	5	51	—
1838.....	952	11	29	10	47	—	674	13	26	5	37	—
1839.....	941	17	26	14	18	694	871	12	12	9	28	387
1840.....	1.053	13	35	16	28	598	783	6	24	11	49	326
1841.....	1.061	11	27	14	35	675	936	10	26	10	33	320
1842.....	992	12	20	16	31	659	1.250	13	19	7	25	593
1843.....	1.134	14	31	29	20	654	957	4	23	18	16	425
Итого.....	9.466	133	273	119	432	3.280	9.905	107	265	73	386	2.051

\*) До 1839 года у евреевъ не было ведено метрическихъ книгъ, почему до того времени и нельзя представить нынѣшнихъ цифръ.

Въ параллель вотъ таяія же цифры за 1862—1865 годы:

	РОДИВШИХСЯ.						УМЕРШИХЪ.					
	Православных.	Католиковъ.	Арм.-григор.	Лютеранъ.	Раскольниковъ.	Евреевъ. *)	Православных.	Католиковъ.	Арм.-григор.	Лютеранъ.	Раскольниковъ.	Евреевъ.
въ 1862 году.	1.229	20	18	19	81	408	1.117	39	21	49	69	482
— 1863 —	1.307	17	32	17	103	423	1.496	43	38	14	62	596
— 1864 —	1.359	17	19	27	77	675	1.013	43	29	14	53	566
— 1865 —	1.320	16	18	14	105	815	990	27	28	11	75	599
Итого.....	5 245	70	87	77	366	2.321	4 616	152	116	88	259	2 243

\*) Слѣдуетъ замѣтить, что у евреевъ всегда значительное число родившихся дѣвочекъ не попадаетъ въ метрическія книги.

По всѣмъ исповѣданіямъ вообще приходится въ эти годы:

въ 1862	родившихся 1.775,	умершихъ 1.777,	убыль 2 души.
— 1863	— — — 1.899	— — — 2.249	— — — 350 — —
— 1864	— — — 2.204	— — — 1.718	прибыль 486 — —
— 1865	— — — 2.268	— — — 1.730	— — — 538 — —

Итого — — 8.166 — — — 7.474

Пр. Род.

По всѣмъ исповѣданіямъ вмѣстѣ итоги выходятъ слѣдующіе:

1834	родившихся	956	умершихъ	1 311
1835	— — —	822	— — —	1 539
1836	— — —	892	— — —	1 134
1837	— — —	1 096	— — —	845
1838	— — —	1 049	— — —	755
1839	— — —	1 710	— — —	1 319
1840	— — —	1 743	— — —	1 199
1841	— — —	1 823	— — —	1 335
1842	— — —	1 730	— — —	1 907
1843	— — —	1 882	— — —	1 443

Итакъ въ десятилѣтній періодъ было четыре неблагоприятныхъ приращенію года: 1834, 1835, 1836 и 1842. Впрочемъ причиною особенно увеличившейся смертности въ первыхъ трехъ годахъ была господствовавшая тогда повально заразительная нервная горячка съ пятнами, почти всегда оканчивавшаяся смертію: особенно губительно дѣйствовала она на женщинъ и на молодыхъ людей отъ 15 до 30 лѣтъ. Въ 1842 году свирѣпствовали также разныя болѣзни, значительно увеличившія смертность. Въ эти четыре неблагоприятные года общая сложность рожденій къ общей сложности смертей относилась какъ 1: 1, 3. Впрочемъ въ остальные за тѣмъ шесть лѣтъ пропорція между рожденіями и смертностью была какъ 1: 0, 7; слѣдовательно прибыль въ теченіе ихъ превосходила убыль неблагоприятныхъ годовъ среднимъ числомъ слишкомъ въ 18 разъ.

Въ неблагоприятные годы смерть поражала особенно господствующее племя народонаселенія; другія всѣ страдали менѣе.

Сравнивая число рожденій и смертей за 1843 годъ съ числомъ всѣхъ жителей города въ этомъ году, получаемъ 1 рожденіе на 27 и 1 смертный случай на 36 человѣкъ. Отношеніе рожденій къ смертямъ въ этомъ году было слѣдующее:

у православныхъ . . .	1, 18: 1
— раскольниковъ . . .	1, 2: 1
— римско-католиковъ . . .	3, 5: 1
— армяно-григоріанъ . . .	1, 3: 1
— лютеранъ . . . . .	1, 5: 1
— евреевъ . . . . .	1, 5: 1

Наибольшее отношеніе выходитъ было у римско-католиковъ. Вообще же рожденія къ смертямъ въ 1843 году дали отношеніе 1, 3: 1. Отношеніе рожденій къ смертнымъ случаямъ вообще за всѣ 10 лѣтъ составляло почти 1:0, 9. Вычитая изъ общей суммы родившихся въ теченіе 10 лѣтъ, составляющей 13.703, общій

итогъ умершихъ въ тотъ же періодъ времени, который состоитъ изъ 12 787, получаемъ прибыли только 916 человекъ - капля въ морѣ сравнительно съ тѣмъ огромнымъ приращеніемъ населенности, которое въ эти 10 лѣтъ приобрѣлъ городъ.

Заключимъ наконецъ обзорѣніемъ общей медицинской конститутіи города, покрайней мѣрѣ въ наиболѣе замѣчательныхъ чертахъ.

Каждое время года имѣетъ здѣсь свои недуги, собственно ему свойственные. Весна сопровождается геморoidalными приливами крови къ брюшнымъ внутренностямъ, ревматическими и катаральными горячками, перемежающимися лихорадками, разными сыпями, особенно на дѣтяхъ, и простуднымъ кашлемъ. Лѣту свойственны болѣзни преимущественно желчнаго свойства, каковы: открытые геморои, рожи на лицѣ и чаще пузырчатая, катарры разнаго свойства, перемежающіяся лихорадки и преимущественно поносы, о которыхъ должно замѣтить, что хотя появленіе ихъ и приписывается вообще употребленію фруктовъ, но обыкновенно они начинаются гораздо раньше, чѣмъ фрукты ѣсть можно; отъ плодовъ же они только усиливаются и принимаютъ характеръ кровавыхъ и повальныхъ. Осень вообще есть самое здоровое время въ городѣ; но въ ненастную осень чаще всего встрѣчаются воспаленія глазъ, вѣкъ, также горла и другихъ дыхательныхъ органовъ и весьма обыкновенны бываютъ геморoidalныя страданія и разныя ломотныя боли; изъ сыпей же часто является вѣтряная оспа. Зимой господствуютъ ревматизмы, катарры, воспаленія разныхъ внутренностей, особенно дыхательныхъ органовъ.

Это болѣзни, зависящія отъ климата. Но есть также и другія, проистекающія отъ образа жизни, дурныхъ обычаевъ въ постройкѣ домовъ и другихъ такъ сказать внѣшнихъ причинъ. Напримѣръ въ старыхъ домахъ, съ земляными полами, гдѣ ежедневно смазываются трещины на печкахъ и стѣнахъ и выравниваются самые полы глиною, смѣшанною съ коровьямъ пометомъ, терпятъ большія и разумѣется по послѣдствіямъ весьма вредныя страданія отъ угаровъ. Многія дѣти умираютъ отъ сухотки, начинаясь въ утробѣ матерней съ наследственнымъ худосочиемъ золотушнаго свойства, каковое расположеніе замѣчается въ Бессарабіи особенно у туземцевъ и преимущественно у евреевъ; много дѣтей умираетъ также отъ коклюша, скарлатины, кори, крупа и натуральной оспы, но болѣе всего отъ поноса и конвульсій; впрочемъ послѣдняя болѣзнь, обыкновенно столь опасная у дѣтей въ странахъ сѣверныхъ, здѣсь не всегда смертельна и чаще появляется между дѣтьми коренныхъ жителей, въ отроческомъ возрастѣ; весьма обыкновенна и гибельна чахотка золотуш-

наго свойства, жертвой которой часто дѣлаются ученики училищъ, молодые изъ канцелярскихъ служителей и дѣвица. Въ возмужаломъ возрастѣ многихъ похищаютъ воспаления грудныя и водяная, происходящая отъ пренебреженнаго или отъ превратнаго леченія лихорадокъ и заваловъ брюшныхъ внутренностей. Въ старости умираютъ больше отъ естественнаго истощенія жизненныхъ силъ и отъ продолжительныхъ геморроидальныхъ страданій, а женщины въ особенности отъ бѣлей и маточныхъ припадковъ. Въ настоящее время еще нѣтъ возможности исчислить смертность по возрастамъ: Бессарабiя, новая дочь могущественной имперiи, не излечившаяся еще отъ глубокихъ ранъ долгаго угнетенiя, при всѣхъ усилiяхъ мѣстнаго начальства, не могла еще стать на ряду съ другими устроенными губернiями, и теперь требуетъ отъ ней подобныхъ свѣденiй значило бы требовать сверхъ возможнаго. Замѣтно распространяющееся ученое, духовенство безъ сомнѣнiя въ свое время окажетъ полезное содѣйствiе въ этомъ важномъ предметѣ; нынѣ же, при неистребившемся еще совершенно въ народѣ бродяжничествѣ, нельзя положиться даже на вѣрность исчисленiя живыхъ, не только мертвыхъ, мѣсто которыхъ въ прежнiя недавнiя времена заступали новые пришельцы, при очевидной даже несообразности возраста.

Простой классъ народа подвергается разнымъ болѣзнямъ, зависящимъ отъ образа жизни. Русскiе переселенцы цѣлую недѣлю занимающiеся тяжелыми работами, преимущественно плотническою и каменщицкою, а воскресные дни и праздники посвящающiе разгульной праздности, обыкновенно подвергаются воспалениямъ грудныхъ и брюшныхъ внутренностей, а иногда и апоплексiи. Евреи, избирающiе занятiя, сопряженныя съ сидячею жизнью, при которыхъ грудь большею частiю должна находиться въ согбенномъ положенiи и при этомъ употребляющiе прiяную пищу, часто подвергаются легочнымъ чахоткамъ. Дѣшвые молдаване наклонны къ стучелости, геморроидальнымъ страданiямъ, одышкѣ и легочнымъ апоплексiямъ, наиболѣе же къ перемежающимся лихорадкамъ, которыхъ послѣдствiемъ бываетъ водяная. У болгаръ, пристрастныхъ къ верховой ѣздѣ, грыжи обнаруживаются чаще, чѣмъ между людьми другихъ племенъ. Впрочемъ благодѣтельная природа, всадъ щедрою рукою разсыпаящая дары свои, и тутъ поспѣшила на помощь человѣку. На лѣвомъ берегу рѣки Быка находится цѣлебный сѣрный источникъ. Въ прошломъ 1843 году, попеченiемъ начальника области, онъ совершенно очищенъ и приведенъ въ видъ, соотвѣтствующiй его важности. Ближайшiй путь къ нему изъ города пролегаетъ мимо прекраснаго фонтана, которымъ Бишиневъ справедливо гордится, какъ лучшимъ своимъ сокровищемъ,

через красивый перекинутый через рѣку висящій мостъ, который весьма живописенъ. По разложеніи воды этого источника въ мѣстной врачебной управѣ найдено, что въ ней находится на 30 фунтовъ воды: 40 грановъ поваренной соли, 30 грановъ глинистой земли, 20 грановъ кремнезема и нѣсколько сѣроводороднаго газа, количество котораго, но неизмѣнно нужнаго для того аппарата, опредѣлить въ точности было невозможно. Вода эта полезна въ геморроидальныхъ припадкахъ, разныхъ кожныхъ сыпяхъ и способствуетъ отравленію на извъ. Въ подогрѣтыхъ ваннахъ употреблять ее нельзя, потому что сѣроводородный газъ въ такомъ случаѣ скоро улетаетъ. Въ прежнее время, до осушенія болотъ и разчистки рѣки, въ прилегающихъ къ ней частяхъ города постоянно распространялись удушливыя испаренія, много содѣйствовавшія къ возрожденію тѣхъ упорныхъ лихорадокъ, которыхъ такъ страшились и по нынѣ боятся всѣ небывавшіе въ Бессарабіи, основываясь на однихъ только слухахъ, — слухахъ по крайней мѣрѣ въ отношеніи къ нашему времени преувеличенныхъ; ибо теперь, при вѣрномъ взглядѣ на ихъ свойство и при правильномъ леченіи, лихорадки и въ Кишиневѣ проходятъ также удобно, какъ и въ другихъ мѣстахъ. Осушеніемъ болотъ, по распоряженію начальства, занимался областной землемѣръ г. Эйнеръ, который, при проведеніи ваналя, первый замѣтилъ описанный сѣрный источникъ и обратилъ на него вниманіе. Можетъ быть со временемъ откроются здѣсь и другіе подобныя дары природы.

### 3. Городская промышленность.

Приступая къ описанію промышленности жителей Кишинева, нельзя не обратить предварительно взгляда на тѣ особенности мѣстнаго климата и почвы, которыя вездѣ болѣе или менѣе обуславливаютъ туземную промышленность, даютъ ей направленіе и содѣйствуютъ большому или меньшему ея развитію. Въ Кишиневѣ это особенно важно, потому что здѣсь гражданственность еще такъ юна, что находится въ полной зависимости отъ природы. Занимая, какъ уже сказано, центръ области, по ея протяженію съ сѣвера на югъ, Кишиневъ совмѣщаетъ въ себѣ свойства и сѣверныхъ ея уѣздовъ, примыкающихъ къ отлогостямъ Карпатскихъ горъ и южныхъ, раскинутыхъ вдоль береговъ Чернаго моря и дунайскихъ устьевъ. Такъ напримѣръ изъ сѣверныхъ произрастеній въ сѣбныхъ съ городомъ лѣсахъ есть довольно черемухи и орѣшника; въ поляхъ жонюла растетъ успешнѣе, чѣмъ въ южной Бессарабіи; на бульварахъ отлично разрастаются саж-

ныя березки, \*) дающія жителямъ доморощенную березовку, которую прежде за рѣдкость выписывали изъ болѣе сѣверныхъ губерній; даже ель и сосна принимаются и растутъ сколько, сколько это возможно въ чуждомъ имъ климатѣ. Произведеніями южной Бессарабіи Кишиневъ также богатъ и имѣетъ ихъ почти съ такою же удобностію и въ такомъ же изобиліи, какъ и въ мѣстахъ настоящей ихъ родины, чего къ сѣверу отъ него уже встрѣтить нельзя. По математическому положенію города, климатъ его болѣе относится къ теплымъ, чѣмъ къ умѣреннымъ; но постоянной теплоты или тихой погоды сряду на продолжительное время въ немъ почти никогда не бываетъ: если случится совершенно тихихъ сряду дня три, то это то же, что морской штиль, предвѣщающій непремѣнно дождь, градъ, или сильную бурю. Впрочемъ непостоянство здѣшняго климата весьма естественно: вообще въ Бессарабіи, преимущественно же въ центрѣ ея, отъ солнечнаго зноя атмосфера нагрѣвается довольно сильно, такъ что температура даже въ тѣни доходитъ до 30°; но въ то же время сгущенный холодомъ воздухъ горъ Карпатскихъ, ища такъ сказать простора, непрерывно стремится занять пустоты въ разрѣженной зноемъ атмосферѣ и оттого въ Бессарабіи и въ Кишиневѣ такъ рѣдко бываетъ совершенное безвѣтріе. Также весьма большое вліяніе на это имѣютъ близость Чернаго моря, частыя долины, глубокіе овраги, густые лѣса отъ сѣверо-запада, обширныя степи съ юга, необработанность сосѣднихъ полей, болота поросшія комышами, почти стоячая вода рѣки Быка и т. д. Ни одна часть года не имѣетъ здѣсь постоянного, опредѣленнаго характера. Весна то сопровождается быстрымъ переходомъ отъ холода къ теплу и мгновеннымъ развитіемъ растительности, то бываетъ постоянно теплая и мокрая, чаще же сухая и холодная. Лѣто, имѣя дни жаркіе, доходящіе иногда до 30° и даже выше 40° на солнцѣ, по ночамъ бываетъ сопровождаемо довольно пронзительнымъ холодомъ; а иногда чувствительный холодъ настаетъ внезапно и въ самый полдень, такъ что ртуть въ термометрѣ въ одинъ часъ понижается на 10°, или на оборотъ такой же мгновенный и такой же разительный переходъ бываетъ отъ холода къ теплу; иногда цѣлое лѣто проходитъ совершенно безъ дождя. Осень похожа на весну, но постояннѣе, такъ что въ это время не рѣдко нѣсколько недѣль продолжается погода тихая, теплая и сухая; впрочемъ иногда бываетъ и суровая, сопровождаемая сильною стужей. Зима въ Бессарабіи есть самая неопредѣленная часть года, какъ по продолженію, такъ и по своимъ качествамъ: иногда она холодная, какъ зимы сѣверныя, иногда же похожа на грязную, холод-

\*) Въ настоящее время (1867 г.) нѣтъ ни одной. *Пр. Ред.*

ную осень; случается, что двѣ или три недѣли простоятъ сѣнная дорога, а потомъ снѣгъ мгновенно пропадаетъ, оставляя по себѣ только одну сырость и слякоть; переходъ отъ 15—20° мороза къ оттепели, или даже къ дождю и потомъ опять къ морозу случается иногда въ одинъ и тотъ же день. На всѣ эти пере-мѣны имѣютъ главное вліяніе вѣтры: южные и юговосточные вообще приносятъ тепло и сырость; сѣверные же и сѣверозапад-ные напротивъ холодъ и сухую погоду; пере-мѣна вѣтровъ пере-мѣняетъ и состояніе температуры. Таковы особенности мѣстнаго климата. Что же касается до почвы земли, то она, не смотря на незначительное пространство, занимаемое городомъ, весьма разно-образна: на магалѣ, или вообще къ югу песчаная; къ сѣверо-за-паду болѣе каменистая, съ неистощимыми каменоломнями; а въ нижней части города и вообще къ востоку солончаковая, такъ что здѣсь и колодези даютъ воду почти постоянно горько-со-соленную, къ употребленію почти вовсе негодную.

При такихъ условіяхъ почвы и климата, хозяйственная про-мышленность жителей города проявляется необширнымъ хлѣбопа-шествомъ, скотоводствомъ вообще и овцеводствомъ въ особенно-сти, преимущественно же огородничествомъ, разведеніемъ фрукто-выхъ садовъ и винодѣліемъ.

По части земледѣлія главный продуктъ мѣстныхъ жителей составляетъ кукуруза, которою за-сѣваютъ здѣсь большія поля. Впрочемъ кромѣ ея сѣется также и другихъ наименованій хлѣбъ, особенно пшеница, составляющая вообще въ области одинъ изъ важнѣйшихъ предметовъ заграничнаго торговаго, обыкновенно произ-водимаго чрезъ измаильскій, ренинскій и одесскій порты. Ското-водство вообще, по изобилію удобныхъ полей, при небольшомъ населеніи области, составляетъ одинъ изъ главнѣйшихъ и при-быльнѣйшихъ промысловъ области; но въ Кишиневѣ нельзя ска-зать, чтобъ оно было обширно. Здѣшній рогатый скотъ хорошей породы, крупный и сильный. Промышленники скупаютъ его боль-шими гуртами, преимущественно на ярмаркахъ въ Бѣльцахъ, ко-торыхъ учреждено тамъ одиннадцать въ годъ, и потомъ отпра-вляють чрезъ новоселицкую таможенную въ Австрію. Овцеводство въ хорошемъ состояніи. Кромѣ обыкновенной породы овецъ, свойст-венной области, здѣсь съ успѣхомъ разводятся также испанскія и такъ называемыя цигайскія. Собираемая съ нихъ шерсть чрезъ ту же новоселицкую таможенную вывозится за границу. Къ сожалѣ-нію нельзя опредѣлить ни въ общемъ итогѣ, ни въ частности по родамъ поголовное количество всего скота, принадлежащаго жителямъ города. Лошади здѣшнія не очень крупны, но крѣпки и уносливы; въ нѣкоторыхъ заводахъ порода ихъ улучшается.



Разведение фруктовых садовъ составляетъ не маловажную отрасль мѣстной промышленности; особенно же важный продуктъ въ этомъ родѣ есть черпосливъ, который промышленниками является на мѣстѣ и въ такомъ видѣ развозится во внутреннія губерніи, гдѣ онъ извѣстенъ подъ именемъ молдавскаго. Табачныя плантаціи также обращаютъ на себя въ настоящее время вниманіе жителей, которые начинаютъ убѣждаться въ пользѣ разведенія улучшенныхъ родовъ этого произрастенія. Огородничествомъ занимаются въ той пропорціи, сколько того требуетъ удовлетвореніе потребностямъ мѣстныхъ жителей; на огородахъ успѣшно разводится разныхъ родовъ капуста, свекла, морковь, брюква, рѣдька, картофель, лукъ, чеснокъ, бобы, огурцы, петрушка, спаржа, рѣпа, горохъ, красный перецъ, патлажаны и проч. Вообще на городской землѣ огородовъ считается до 348, а садовъ фруктовыхъ около 1.000.

Винодѣліе производится гораздо въ большемъ разиѣрѣ. Всѣхъ виноградныхъ садовъ на городской землѣ считается теперь около 570, \*) а виноградныхъ лозъ въ нихъ со вновь разсаженными до 570.000 кустовъ. Кусты вообще садятся большіе, изъ 5 до 20 и болѣе лозъ каждый; лозы увязываются на тычки и такимъ образомъ кусту дается очень красивый видъ. Лозы здѣшнихъ виноградниковъ большею частію приобрѣтаются на мѣстѣ; привозятся также въ довольно значительномъ количествѣ изъ Одессы и Аккермана, доставляемыя туда изъ Франціи и другихъ странъ. Вино выдѣлывается двухъ сортовъ—красное и бѣлое. На несчастной землѣ виноградъ зрѣетъ скорѣе и вино получается крѣпче, но за то въ меньшемъ количествѣ. Одинъ изъ замѣчательнѣйшихъ садовъ города принадлежитъ архіерейскому дому. Выдѣлка вина производится простыми способами: снявъ виноградъ съ лозъ кладутъ его въ кади, а изъ нихъ перекладываютъ потомъ въ толстыя кожаные мѣшки и повыжатимъ въ мѣшкахъ посредствомъ давленія ногами, сливаютъ его въ бочки и оставляютъ ферментацию въ такомъ видѣ, безъ особыхъ предосторожностей. Нѣкоторые начинали вводить и другіе способы, извѣстные и употребляемые въ мѣстахъ болѣе знакомыхъ съ этимъ промысломъ и болѣе въ немъ искусившихся; но доселѣ всѣ нововведенія какъ то еще не ладятся и оставляютъ ожидать многого въ будущемъ. Здѣшнее вино почти не раздѣляется на сорта и доброта его болѣе зависитъ отъ исправнаго обработыванія садовъ, отъ положенія сада въ отношеніи солнца, отъ грунта земли и въ особенности отъ сортировки винограда при самой выдѣлкѣ вина: если въ

\*) Въ 1865 году однихъ заведеній для выдѣлки винограднаго вина показано 1.149. *Пр. Ред.*

послѣднемъ случаѣ гнилой и незрѣлый виноградъ выбрасывается, то вино бываетъ несравненно лучше. Количество выдѣлываемаго на мѣстѣ вина при посредственномъ урожаѣ составляетъ до 120.000 ведеръ, а при хорошемъ простирается и до 200.000: часть его расходуется для домашняго потребленія, а часть вывозится внутрь Россіи и наиболѣе въ Харьковъ, откуда опять возвращается впослѣдствіи на родину, но уже въ образованномъ видѣ и подъ заморскими названіями. Виноградные сады вмѣстѣ съ огородами занимаютъ до 2.000 десятинъ городской земли. На одной десятинѣ можетъ быть рассажено лозъ отъ 1.200 до 1.600 кустовъ и одна засаженная такимъ образомъ десятина, при хорошемъ урожаѣ, можетъ дать отъ 200 до 250 ведеръ вина. Для сохраненія лозъ отъ морозовъ, на зиму ихъ обыкновенно забираютъ землю, которую съ наступленіемъ весны снимаютъ. Въ 1834 году всѣхъ виноградныхъ садовъ было 184, а вина съ нихъ получалось до 6.000 ведеръ.

Въ такомъ состояніи находится промышленность жителей Кишинева, которую мы назвали хозяйственною и которая не недостойна горожанъ, хотя и относится собственно къ промышленности сельской. Она не обширна, не отличается особеннымъ развитіемъ и разнообразіемъ; но, вспомнивъ юность ея, нельзя не надѣяться, что, возмужавъ и окрѣпнувъ въ силахъ, она приметъ размѣры болѣе обширные, оживится и дастъ городу новые способы благосостоянія. Можетъ быть со временемъ обратитъ на себя вниманіе также возможная по условіямъ климата вѣтвь промышленности—шелководство. Доселѣ она все еще въ младенствѣ и едвали значительно возвысилась противъ 1834 года, въ которомъ все производство ея ограничивалось доставленіемъ 1 пуда 10 фунтовъ и 33 золотниковъ шелка съ 2.154 деревьевъ.

Собственно городамъ принадлежащая промышленность, состоящая въ искусственной обработкѣ произведеній, въ юномъ городѣ развита также еще довольно слабо. Производство ея ограничивается почти удовлетвореніемъ мѣстныхъ нуждъ жителей, а по нѣкоторымъ отраслямъ она не достигаетъ даже и этой цѣли: многими потребными въ житейскомъ быту издѣліями край довольствуется изъ внутреннихъ губерній Россіи, или изъ за границы. Но, сообразивъ удобства климата и почвы, могущія всегда доставлять первоначальные, грубые матеріалы на мануфактурныя заведенія въ изобиліи, нельзя не предположить, что эта отрасль промышленности, при постоянныхъ поощрительныхъ мѣрахъ со стороны правительства, со временемъ сама собой разширится. Въ настоящее время вотъ перечень всѣхъ фабрикъ и заводовъ въ городѣ, съ оцѣнкой годоваго производства ихъ:

	Число за- водовъ и фабрикъ.	Цифры стои- мости произ- водства.
прядильныхъ . . . . .	1	3.030 р. с.
ткальныхъ . . . . .	7	2.209 —
набивныхъ . . . . .	5	2.955 —
красильныхъ . . . . .	5	522 —
шляпныхъ . . . . .	2	220 —
макаронныхъ . . . . .	1	600 —
шерстемойныхъ . . . . .	1	75.000 —
салотопныхъ . . . . .	6	86.330 —
свѣчныхъ . . . . .	11	6.727 —
мыловаренныхъ . . . . .	6	1.001 —
кожевенныхъ . . . . .	28	14.926 —
кирпичныхъ . . . . .	6	1.792 —
трубочныхъ . . . . .	1	1.121 —
Всего...	80	196.433 р. с.

Итакъ всѣхъ фабрикъ и заводовъ, кромѣ мельницъ и мо-  
лотилентъ, которыя здѣсь не считаются, собственно въ чертѣ го-  
рода Кишинева находится 80; ежегодно же выдѣлывается и обра-  
батывается на нихъ разнаго рода произведеній на сумму около  
200.000 руб. сер. или до 700.000 руб. асс. \*) Обширѣйшее

\*) Въ 1865 году разныхъ фабрикъ и заводовъ показано:

салотопенныхъ	3	съ производствомъ на	34.400	р. с.
свѣчныхъ	8	»	18.000	»
мыловаренныхъ	7	»	4.000	»
шерстоюенъ	2	»	86.200	»
кожевенныхъ	20	»	3.200	»
воскобойныхъ	2	»	35.800	»
пасѣкъ	14	»	7.100	»
шелковичныхъ	2	»	500	»
табачныхъ	44	»	61.900	»
водочныхъ	4	»	121.400	»
макаронная	1	»	3.700	»
кирпичныхъ	15	»	4.800	»
гончарныхъ	11	»	800	»
бочарныхъ	14	»	19.600	»
красильныхъ	9	»	3.200	»
сверхъ того разныхъ мельницъ:				
паровыхъ	2	»	16.600	»
конныхъ	42	»	14.400	»
водяная	1	»	1.000	»
вѣтряныхъ	88	»	8.800	»
всего.	289	»	445.400	»

О послѣдней изъ этихъ цифръ можно только замѣтить, что она до край-  
ности преуменьшена. *Пр. Ред.*

производство принадлежит шерстемойнѣ, а потомъ салотоннымъ заводамъ. Нѣкоторыя изъ сихъ заведеній состоятъ на общественной городской, другія же на владѣльческой землѣ; принадлежащихъ гражданамъ фабрикъ и заводовъ внѣ городской черты не имѣется. Въ 1834 году въ Кишиневѣ число всѣхъ фабрикъ и заводовъ было 69, въ томъ числѣ находилось:

киричныхъ . . . . .	1
пивоваренныхъ . . . . .	1
свѣчныхъ . . . . .	35
мыловаренныхъ . . . . .	26
кожевенныхъ . . . . .	4
бумажныхъ и шелковыхъ издѣлій . . . . .	2

Приращеніе въ теченіе 10 лѣтъ даетъ цифру 11, то-есть по одной слишкомъ фабрикѣ или заводу на годъ: это удостовѣряетъ, что и эта отрасль промышленности двигается впередъ, по мѣрѣ возможности.

Наиболѣе издѣльная промышленность развита въ видѣ ремеслъ. Это показываетъ слѣдующее исчисленіе ремесленныхъ цеховъ съ означеніемъ числа лицъ, принадлежащихъ къ каждому, раздѣляя послѣднихъ на мастеровъ, подмастерьевъ и учениковъ:

НАЗВАНІЕ ЦЕХОВЪ	Мастеровъ.	Подмастерьевъ.	Учениковъ.	Всѣхъ.
<i>А. Изъ христіанъ.</i>				
часовыхъ дѣлъ . . . . .	6	5	1	12
башмачный . . . . .	27	65	38	130
сапожническій . . . . .	122	129	145	396
портняжескій платья русскаго . . . . .	26	18	29	73
» » молдавскаго . . . . .	28	42	19	84
серебряничный . . . . .	9	3	2	14
хлѣбопекарный . . . . .	24	89	10	123
ботнарскій . . . . .	49	70	—	119
кожухарскій . . . . .	52	76	40	168
шорный . . . . .	11	23	12	46
кузнечный . . . . .	30	53	21	104
рѣщиковъ . . . . .	14	50	—	64
плотническій и каменщическій . . . . .	258	639	—	897
иностранный ремесленный . . . . .	29	10	11	50
брагарскій . . . . .	13	49	—	62
<i>Б. Изъ евреевъ.</i>				
башмачный . . . . .	29	42	18	89
сапожническій . . . . .	22	32	13	67

портняжескій . . . . .	114	162	91	367
серебряныхъ и золотыхъ дѣлъ . . . . .	17	4	5	26
хлѣбопекарскій . . . . .	13	25	7	45
ботварскій . . . . .	12	5	2	19
шапочный . . . . .	65	30	45	140
столярный и стекольный . . . . .	32	19	5	56
малярный . . . . .	12	10	5	27
вымочный . . . . .	18	10	5	33
шмухлерскій . . . . .	7	9	5	21
музыкантскій . . . . .	11	9	4	24
сѣрничный . . . . .	9	8	—	17
<b>Итого.</b>	<b>1054</b>	<b>1686</b>	<b>533</b>	<b>3273</b>

Отсюда видно, что всѣхъ цеховъ, существующихъ въ городѣ, находится 22; а въ нихъ мастеровъ, подмастерьевъ и учениковъ 3.273 человекъ, что составляетъ  $\frac{1}{15}$  всего населенія города; въ томъ числѣ мастеровъ 1.054,—христіанъ 693, евреевъ 361; подмастерьевъ 1.686,—христіанъ 1.321, евреевъ 365; учениковъ 533,—христіанъ 328, евреевъ 205. Общій же итогъ всѣхъ ремесленниковъ: христіанъ 2.342, евреевъ 931. \*) Кроме цеховыхъ, считается рабочихъ на заводахъ и фабрикахъ:

салотопныхъ и мыльных . . . . .	80 чел.
кожевенныхъ . . . . .	259 —
набивныхъ . . . . .	88 —
красильныхъ . . . . .	41 — всѣхъ 468.

Такимъ образомъ сумма всѣхъ лицъ, занимающихся собственно издѣльною промышленностію, выходитъ 3.741 человекъ.

Торговая промышленность Кишинева въ 1843 году находилась въ слѣдующемъ состояніи: купцовъ всѣхъ, какъ было сказано, считалось 238; именно первой гильдіи 5, второй гильдіи 32, третьей гильдіи 296. \*\*) Купеческихъ капиталовъ объявлено было:

по первой гильдіи на . . . . .	180.000 р. с.
— второй — — . . . . .	216.000 » »
— третьей — — . . . . .	177.600 » »

**Итого 573.600 р. с.**

Изъ особыхъ торговыхъ заведеній въ городѣ находилось:

\*) Въ 1865 году числилось всѣхъ ремесленниковъ 3.994, въ томъ числѣ мастеровъ 1.872, подмастерьевъ 1.531 и учениковъ 591; сверхъ того на мѣстныхъ фабрикахъ и заводахъ работало до 945 человекъ. *Пр. Ред.*

\*\*) Въ 1865 году выдано по Кишиневу торговыхъ свидѣтельствъ 1.300, въ томъ числѣ купцамъ первой гильдіи 8, второй гильдіи 2 класса—333 и 4 класса 84, прикащиковъ 1 класса 113 и второго 763. *Пр. Ред.*

винныхъ погребовъ 6, кондитерскихъ 8, трактировъ и гостинницъ 18, харчевень 57, кофейныхъ 14, постоянныхъ дворовъ 12, питейныхъ домовъ постоянныхъ 250, временныхъ или выставокъ 21, всего 386 \*). Въ погребехъ производится торговля болѣе иностранными винами.

Изъ гостинницъ лучшая, съ удобнѣйшимъ помѣщеніемъ, содержится второй гильдіи купцомъ Никопольскимъ. При ней 10 чистыхъ и помѣстительныхъ комнатъ для прїѣзжающихъ, билиардъ, кондитерская и кофейня. Квартира стоитъ 1 руб. мѣдью въ сутки, а обѣдъ съ ординарнымъ виномъ и кофе 1 руб. 75 коп. съ персоны. Столъ ежедневно готовится на 20 особъ. Изъ трактировъ первое мѣсто принадлежитъ содержимымъ второй гильдіи купцомъ Левчинскимъ и третьей гильдіи купцомъ Ильевымъ, гдѣ также можно имѣть весьма вкусный и сытный столъ съ виномъ и кофе за 50 коп. сер. съ персоны. Изъ прочихъ трактировъ и гостинницъ нѣкоторые также содержатся порядочно. Питейныя заведенія состоятъ изъ 241 чарочныхъ, 6 штофныхъ и 3 ведерныхъ питейныхъ домовъ. Вообще этого рода заведеніями городъ снабженъ даже съ избыткомъ. Такое число откупъ имѣть на основаніи реестра, препровожденнаго при указѣ правительствующаго сената въ Бессарабскую казенную полату отъ 30 октября 1842 года. Въ 1843 году было продано питей: водки трехпробной 2.716 ведеръ на 11.777 руб. 60 к., сладкой 47½ вед. на 261 р. 25 к., французской 21⅔ вед. на 128 р. 40 к., пѣнной 20.808⅓ вед., спирту 100% 58⅓<sub>10</sub> вед., полугара 1.663⅓<sub>10</sub> вед., на 74.733 руб. 82 к. сер., пива 3.625⅓<sub>10</sub> ведра на 1.812 р. 55 к., всего же вмѣстѣ 28.939⅓ ведеръ, на сумму 88.713 руб. 62 к. с., \*\*) что кругомъ на каждого жителя даетъ слишкомъ полведра въ количествѣ выпитаго и 1 р. 70 коп. сер. въ деньгахъ, истраченныхъ на питье. Наиболѣе питей расходуется въ декабрѣ, январѣ и апрѣлѣ мѣсяцахъ, по случаю бывающихъ въ это время праздниковъ, а въ декабрѣ и январѣ сверхъ того и по причинѣ стоящихъ тогда обыкновенно холодовъ.

Болѣе общіе предметы торговли въ Кишиневѣ составляютъ мѣстное вино, черносливъ, волоскіе орѣхи, выдѣланныя и не выдѣланныя кожи, воловьи и овчинныя, овечья шерсть, воскъ, табакъ и свѣчное сало. Всѣми этими произведеніями жители производятъ

\*) Въ 1865 году всѣхъ лавокъ и торговыхъ заведеній показано 2.393, въ нихъ торгующихъ лицъ 2.808, годовой оборотъ лавочной торговли, видимо впрочемъ преуменьшенный, 1.734.000 р. сер. *Пр. Ред.*

\*\*) Въ 1865 году винныхъ и водочныхъ торговыхъ заведеній показано 750, съ годовымъ оборотомъ на 405.000 р., да сверхъ того гостинницъ, трактировъ, харчевень, постоянныхъ дворовъ и кофейень 566 съ оборотомъ на 341.900 руб. сер. *Пр. Ред.*

довольно значительные обороты. Каждую неделю по средине въ городѣ бываетъ базарный торгъ, на который окрестные жители обыкновенно доставляютъ для продажи разные хозяйственные предметы для продовольствія городского населенія. Сверхъ того разъ въ году бываетъ ярмарка Дмитріевская, въ октябрѣ мѣсяцѣ, довольно многолюдная, шумная и богатая; торгъ на ней ведется болышею частью мѣстными продуктами, сельскими и мануфактурными, которые отчасти раскупаются гуртомъ мелочными торговцами, отчасти же въ раздробь, собственно для потребленія жителей.

Въ 1843 году на собственное потребленіе городскихъ жителей вышло: быковъ 5.475, барановъ 10.000, телятъ 600 и кабановъ 700, всего 16.775 гол. Такимъ образомъ, полагая средній числовъ въ быкѣ вѣсу 10 пудъ, въ баранѣ 36 фунтовъ, въ телятѣ 1¼ пуда, а въ кабанѣ 5 пудъ, въ 1843 году потреблено жителями Вишнева: говядины 43.590 пудъ, баранины 7.500, телятины 900, и свиновы 3.500, всего 55.490 пудъ. Это составляетъ слишкомъ пудъ на жителя. Сверхъ того значно изъ окрестныхъ мѣстъ привозится шерстяная свинина и особенно союшница, которыхъ продается для мѣстнаго потребленія приблизительно до 27.100 пудовъ въ годъ. Союшница приготовляется на салавахъ, обыкновенно низкаго качества, и продается дешево. Рыбы свѣжей потребляется жителями ежегодно весьма значительное количество. Она преимущественно ловится въ лиманахъ дунайскомъ и анкерманскомъ, въ заливахъ Чернаго моря и въ рѣкахъ Прутъ и Днѣстръ.

Хлѣба, по приблизительному исчисленію, въ теченіе года привезено на городскіе базары: муки ржаной 45.200 и пшееничной 28.456, всего 73.656 булей; въ зернѣ—ржи 7.395 пудъ, пшееницы 4.020, овса 31.000, ячменя 21.000 и крупъ разныхъ 13.175 пудъ, всего 86.590 пудовъ. Изъ этого количества потреблено жителями: муки ржаной 43.000 и пшееничной 26.000, всего 69.000 булей, ячменя 18.000 четв. Остальное затѣмъ раскуплено окрестными жителями или отправлено на продажу въ другія мѣста области.

Дровъ, по приблизительному счету, привезено въ годъ до 380.000 пудовъ: это, полагая по 6 возовъ въ сажени, составитъ 63.333 сажени, разумѣя дрова трехполѣнные.

Цѣна дровамъ—отъ 5 до 6 р. с. за саж. и даже болѣе, смотря по качеству. Они доставляются вообще изъ Вишневаго и Оргѣвскаго уѣздовъ, гдѣ есть еще довольно лѣсовъ, продаваемыхъ помѣщиками на срубъ. Большая часть употребляемыхъ въ городѣ дровъ грабовыя, дубовыя, буковыя и липовыя.

**Вотъ таблица, представляющая справочныя цѣны на всѣ главнѣйшіе предметы потребленія за 1843 годъ:**

	Муки ржаной.		Пшеничной муки.		Крупъ гречневыхъ		Овса.		Говядины свѣжей.		Сына.		Дровъ.		
	Куль 9 пудовый.				Четверть.				Пудъ.				Сажень.		
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	Коп.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Январь.....	4	50	5	20	7	20	2	28 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1	14 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	14	6	20		
Февраль.....	4	30	5	20	7	20	2	28 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1	14 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	14	6	20		
Мартъ.....	3	60	5	40	6	40	2	—	1	14 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	12	6	20		
Апрѣль.....	3	60	5	40	6	40	2	—	1	14 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	14 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	6	—		
Май.....	3	20	5	20	5	20	2	—	1	14 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	15	6	—		
Іюнь.....	2	70	4	50	4	—	1	71 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	1	14 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	13 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	5	80		
Іюль.....	2	70	4	50	4	80	1	60	1	14 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	31	6	—		
Августъ.....	2	70	3	60	4	80	2	—	—	91 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	5	20		
Сентябрь.....	2	51 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3	53 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4	—	1	71 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	91 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	10	5	50		
Октябрь.....	2	20	3	50	4	—	1	75	—	80	14	6	—		
Ноябрь.....									ж		е				
Декабрь.....	2	—	3	60	4	—	1	85	—	80	12	7	—		

Такия цѣны существуютъ всегда въ порядочные годы, съ достаточнымъ урожаемъ. Онѣ не такъ низки, что бы не вознаграждали труда производителей, и не такъ высоки, чтобы затрудняли пропитаніе небогатыхъ городскихъ ремесленниковъ и торговцевъ. Въ менѣе обильные годы бываютъ онѣ несравненно выше; такъ на примѣръ въ 1834 году стоили: куль ржаной муки 5 р. сер., четверть гречневыхъ крупъ 11 руб. 15 к. с., четверть овса 4 р. 70 к. с., пудъ говядины 70 к. сер. Кромѣ говядины, въ этомъ году противъ 1843 все было дороже; говядина же такъ дешево продавалась вслѣдствіе недостатка корма.

Для снабженія города водою, находится три фонтана (два публичныя и одинъ частный) и множество колодець. Число послѣднихъ положительно не извѣстно. По частнымъ свѣденіямъ, ихъ насчитывается до 215; но вѣроятно на дѣлѣ гораздо больше, потому что, по негодности къ употребленію рѣчной воды, всѣ и да все употребляютъ воду колодезную или изъ фонтановъ. Колодцы имѣютъ отъ 2 до 10 сажень. Главный публичный фонтанъ устроенъ попеченіемъ графа М. С. Воронцова, а усовершенствованъ и приведенъ въ настоящее положеніе нынѣшнимъ военнымъ губернаторомъ области.

Состояніе путей сообщенія имѣетъ всегда чрезвычайно важное вліяніе на народную промышленность вообще и на торговлю въ особенности: облегчая перевозку товаровъ съ мѣста на мѣсто, освобождая хозяевъ отъ излишнихъ издержекъ, хорошія дороги дѣйствуютъ столь же благотѣльно, сколько дурныя пагубно и



вредно. О дорогахъ, ведущихъ къ Кишиневу отъ разныхъ важнѣйшихъ пунктовъ области, хотя нельзя сказать, чтобъ онѣ составляли идеаль совершенства въ своемъ родѣ, но нельзя сказать также и противнаго. Вообще заботливостію мѣстныхъ земскихъ полицейскихъ властей онѣ содержатся въ надлежащей исправности и сообщеніе по нимъ во всякое время производится безостановочно и съ удобствомъ, кромѣ поры разлитія рѣкъ, которыя впрочемъ и не въ одной Бессарабіи затрудняютъ коммуникацію медленностію, опасностію и неудобствами при переправахъ. Въ Бессарабіи особенно замѣчательны въ этомъ отношеніи переправы чрезъ Днѣстръ и рѣку Реутъ, которыя во время весенняго паводка разливаются на большія пространства. Водяные сплавы къ Черному морю и вверхъ отъ Кишинева производятся по Днѣстру, протекающему въ небольшомъ разстояніи отъ города. Судходство это, недавно начавшееся, вообще не показываетъ еще той дѣятельности, какой можно было ожидать. Причины тому должно искать сколько въ неохотѣ жителей приниматься за непривычное имъ дѣло, столько и въ естественныхъ неудобствахъ, заключающихся въ узкости фарватера рѣки, имѣющаго въ нѣкоторыхъ мѣстахъ не болѣе 24 футовъ ширины, въ большихъ отмеляхъ и подводныхъ камняхъ близъ города Ямпольи и наконецъ въ высокихъ берегахъ, останавливающихъ дѣйствіе вѣтра, необходимаго для паруснаго плаванія, особенно при ходѣ судовъ противъ теченія. Къ отвращенію отчасти этихъ неудобствъ, нынѣ, по распоряженію г. новороссійскаго и бессарабскаго генералъ-губернатора, на всемъ протяженіи берега Днѣстра устроенъ бичевникъ, по которому тянутся плоты нагруженные дровами и углемъ и небольшіе плоскодонные суда съ хлѣбомъ. Безспорно это устройство бичевника есть уже большое благодѣяніе; при всемъ томъ еще много не достаетъ до полного сообщенія Днѣстру качествъ хорошей судходной рѣки, какою можно будетъ признать его лишь въ то время, когда дана будетъ фарватеру болѣе удовлетворительная ширина и уничтожены будутъ пороги; тогда безъ сомнѣнія судходство оживится и дастъ жизнь вообще промышленной дѣятельности края, а потому и Кишинева.

#### 4. Общественная нравственность и образованность.

Официальные факты, выражающіе состояніе общественной нравственности въ Кишиневѣ, представляютъ утѣшительныя данныя. Важныя уголовныя преступленія случаются здѣсь весьма рѣдко, или по крайней мѣрѣ гораздо рѣже, чѣмъ надлежало бы ожидать, принимая въ соображеніе число и разнородность городского населенія. Причиною тому должно полагать простоту нра-

вовъ, ограниченность нуждъ, непривычку жить выше состоянія и постоянную возможность добывать пропитаніе честнымъ трудомъ, не дающія ни повода ни простора для развитія дурныхъ наклонностей и пагубныхъ страстей, которыя ведутъ къ тяжкимъ преступленіямъ. Вотъ цифры о состояніи городскихъ тюремъ въ 1843 году: онѣ всего лучше могутъ подтвердить сказанное.

Въ теченіе 1843 года въ Кишиневѣ всѣхъ содержавшихся за разныя преступленія и проступки было:

	м. п.	ж. п.	о. п.
въ тюремномъ замкѣ . . . . .	1629	269	1898
на главной гаубтвахтѣ . . . . .	684	—	684
при арестантской № 4 полуротѣ . . . . .	68	—	68
Итого . . . . .	2381	269	2650

На главной гаубтвахтѣ и при арестантской ротѣ содержались почти исключительно военные арестанты. Посему мы обратимъ здѣсь вниманіе преимущественно на тюремный замокъ, котораго населеніе, хотя составляемое и не изъ однихъ городскихъ жителей, ближе относится къ городу, служащему центромъ массы, съ которой собирается эта грязная нечистая пѣна. Итогъ всѣхъ содержавшихся въ Кишиневскомъ тюремномъ замкѣ въ теченіе 1843 года состоялъ, какъ сказано, изъ 1898 обоего пола человѣкъ, считая тутъ не только арестантовъ преступниковъ, вмѣстѣ съ пересылочными, но и подвергшихся тюремному заключенію за разныя полицейскіе проступки. Собственно городскихъ жителей было въ томъ числѣ только 139 человѣкъ, что составляетъ  $\frac{1}{13}$  всего числа арестантовъ тюремнаго замка,  $\frac{1}{19}$  всего итога городскихъ арестантовъ и  $\frac{1}{373}$  всего городского населенія. Итакъ изъ 373 жителей кишиневскихъ только одинъ сдѣлалъ преступленіе или проступокъ въ цѣлый годъ, за который подвергся тюремному заключенію. Если прибавить къ тому, что въ числѣ 139 арестованныхъ горожанъ, большая часть взята была за пьянство, и что въ теченіе всего 1843 года въ такомъ людномъ городѣ сдѣлано было только 30 покражъ; то доброе мнѣніе о нравственности городского населенія не должно нуждаться въ подтвержденіи другими доказательствами. И въ этомъ отношеніи 1843 годъ вовсе не былъ счастливымъ исключеніемъ. Вотъ исчисленіе арестованныхъ жителей города въ предшествовавшія шесть лѣтъ.

Въ 1837 году 206 чел.  
 — 1838 — 234 —  
 — 1839 — 122 —  
 — 1840 — 184 —

въ 1841 году 102 чел.

— 1842 — 116 —

Выходитъ среднимъ числомъ по 200 человекъ въ годъ, — пропорція самая утѣшительная. Преступленія и проступки, служившіе поводомъ къ аресту во весь этотъ періодъ, были преимущественно тѣ же, какъ и въ 1843 году, то есть пьянство и воровство. За исключеніемъ этой можно сказать ничтожной части арестантовъ принадлежащихъ собственно городу, остальные жители тюремнаго замка попадаютъ сюда по значенію Кишинева, какъ центра уѣзда и центра области, или потому, что тутъ пойманы; еще же болѣе состоятъ изъ пересылочныхъ арестантовъ, которые такъ сказать только гостятъ здѣсь на перепутьи. Общее состояніе кишиневскаго тюремнаго замка, по числу содержащихся въ немъ арестантовъ преступниковъ въ теченіе семи лѣтъ (1837—1843) было слѣдующее:

	м. п.	ж. п.	о. п.
въ 1837 году . . . . .	1356	153	1509
— 1838 — . . . . .	1416	96	1512
— 1839 — . . . . .	1810	193	2003
— 1840 — . . . . .	2712	154	2866
— 1841 — . . . . .	1481	153	1634
— 1842 — . . . . .	1493	195	1688
— 1843 — . . . . .	1629	269	1898
всего . . . . .	11.897	1.213	13.110

Выходитъ кругомъ по 1872 человека въ годъ: мужчинъ по 1699, женщинъ по 173. Въ счетъ сюда вошли и пересылочные, которыхъ было:

	м. п.	ж. п.	о. п.
въ 1837 году . . . . .	813	116	929
— 1838 — . . . . .	790	43	833
— 1839 — . . . . .	1216	79	1295
— 1840 — . . . . .	626	77	703
— 1841 — . . . . .	719	69	788
— 1842 — . . . . .	684	67	751
— 1843 — . . . . .	659	187	846
всего . . . . .	5.507	638	6.145

Стало пересылочныхъ почти вполнѣе! По исключеніи ихъ, цифра, выражающая семилѣтнюю сложность итѣа арестантовъ тюремнаго замка низойдетъ до 6965 человекъ: это даетъ впрочемъ на каждый годъ только по 995 человекъ, или по 913 мужчинъ и по 82 женщины.

Тѣми свѣденіями, которыя находятся у насъ подъ руками, не объясняется, отчего по числу арестантовъ тюремнаго замка 1840 годъ въ такой степени превосходитъ всѣ прочіе: въ немъ противъ самаго богатаго изъ нихъ 1839 года было 863 человекъ больше. И 1839 годъ стоитъ также высоко; но преимущество это дало ему большое число пересылочныхъ арестантовъ, простиравшееся до 1300 человекъ; прочія пять лѣтъ другъ къ другу очень близки и разнятся почти одними только десятками.

Въ видахъ преступленій, за которыя арестанты тюремнаго замка были преданы суду, замѣчательно вліяніе особенностей, свойственныхъ странѣ и народонаселенію, непривычнымъ еще въ новому для нихъ порядку общественнаго и гражданскаго благоустройства. Судимыхъ за убійство въ теченіи всего семилѣтняго періода было 139 человекъ: 124 мужчины и 15 женщинъ. Значитъ впрочемъ на каждый годъ приходится 20 убійствъ, въ томъ числѣ женщинъ только 2. Наибольшее число этого рода преступниковъ принадлежало 1843 году, именно 48 (42 мужчины и 6 женщинъ); наименьшее падаетъ на 1841 годъ, именно только 11 мужчинъ и 1 женщина. Вообще за всѣ годы убійства составляютъ почти  $\frac{1}{50}$ , а въ 1843 году  $\frac{1}{16}$  общаго итѣа преступленій. Впрочемъ здѣсь приняты въ счетъ и случаи неумышленнаго убійства. За намѣреніе лишитъ себя жизни судилось всѣхъ десятеро, въ томъ числѣ 8 мужчинъ и 2 женщины; всѣ въ 1837 1838 и 1839 годахъ. За самоизуродованіе подвергались суду двое мужчинъ, одинъ въ 1837 и одинъ въ 1841 году.

Грабителей или подозрѣвавшихся въ грабежахъ было въ семь лѣтъ 288 человекъ; въ числѣ ихъ въ 1840 году находилась одна женщина. Это составляетъ  $\frac{1}{22}$  всѣхъ арестантовъ преступниковъ. Поджигателей было всего только 10 человекъ: 7 мужчинъ и 3 женщины. Замѣчательно, что всѣ эти преступники принадлежали одному 1843 году. Подсудимыхъ за неповиновеніе и буйное ослушаніе во всѣ годы содержалось 108; въ томъ числѣ 2 женщины. Въ этомъ родѣ преступленій 1843 годъ представлялъ счастливое исключеніе.

Судившихся за расколъ только 9 человекъ: 6 въ 1837, 2 въ 1838 и 1 въ 1839 году. Съ 1839 года этого рода преступ-

ленія не подпадали преслѣдованію законовъ. Подпадавшіе прежде всѣ были мушчины. Воровство кража и воровство мошенничество въ теченіе семи лѣтъ доставили 2.015 арестантовъ, или  $\frac{1}{3}$  всѣхъ содержавшихся въ то время преступниковъ, не считая пересылочныхъ; въ томъ числѣ женщинъ было 200. Въ 1843 году воровъ и мошенниковъ содержалось 222 (мушчинъ 213, женщинъ 9). Вообще этого рода преступленія вмѣстѣ съ разными фальшивыми поступками и бродяжничествомъ суть самыя многочисленныя, увеличивающія наиболѣе общій итогъ подпадавшихъ мѣстному суду преступленій. Подвергавшихся суду и аресту за разные фальшивые поступки было мушчинъ 858, женщинъ 76 всего 934 человѣка. Въ 1843 году арестантовъ этого рода было 231. За ложную приписку содержалось 713 человѣкъ: 618 мушчинъ и 95 женщинъ; всѣ въ послѣдніе годы, начиная съ 1840; въ 1843 году только 92. За бродяжничество и побѣгъ подвергалось заключенію 1.797 человѣкъ, въ томъ числѣ 225 женщинъ. Преимущество здѣсь на сторонѣ 1843 года, который представляетъ только 47 этого рода случаевъ: въ десять разъ менѣе напримѣръ противъ 1840 года, когда бродягъ и бѣглыхъ находилось подъ арестомъ слишкомъ 520 человѣкъ. Здѣсь впрочемъ считаются только тѣ случаи побѣга и бродяжничества, которые, по важности своей, переходятъ уже въ категорію преступленій. За передержательство бѣглыхъ содержалось 235 человѣкъ, въ томъ числѣ 212 мушчинъ и 23 женщины. Этимъ видомъ преступленій особенно богатъ 1840 годъ; въ 1838 и въ 1839 годахъ ихъ вовсе не было; въ 1843 году случилось только 21. Содержавшихся за провозъ контрабанды было 88 человѣкъ; всѣ принадлежали 1840, 1841 и 1842 годамъ.

За тайный переходъ границы было содержимыхъ 168, въ числѣ ихъ женщинъ 17; въ 1843 году всѣхъ только 19 человѣкъ. Другія преступленія, за которыя судились арестанты, содержавшіеся въ тюремномъ замкѣ въ теченіе семи лѣтъ, менѣе многочисленны; потому мы ихъ опускаемъ. Разсмотрѣнныхъ здѣсь видовъ преступленій, доставлявшихъ наибольшую дань тюремному замку Кишинева, достаточно для утѣшительнаго вывода, что край, которому Кишиневъ служить средоточіемъ, въ отношеніи къ общественному благоустройству постепенно совершенствуется. Замѣчается однако притомъ возрастаніе въ числѣ женщинъ-преступницъ, коихъ впрочемъ общее отношеніе къ числу преступниковъ-мушчинъ составляетъ едва 1: 10. Между всѣми вообще арестантами открыто и схвачено полиціею за разныя преступленія и проступки:

	муж.	женщ.	всѣхъ.
въ 1837 году . . . . .	535	72	607
— 1838 — . . . . .	787	128	815
— 1839 — . . . . .	510	114	624
— 1840 — . . . . .	860	118	978
— 1841 — . . . . .	1150	123	1273
— 1842 — . . . . .	1153	195	1348
— 1843 — . . . . .	524	70	594
<b>Итого . . .</b>			
	5.519	820	6.339

Значить почти всѣ арестанты тюремнаго замка, кромѣ пересыльных, были арестованы мѣстной полиціею—лучшее доказательство ея дѣятельности. Въ числѣ подвергавшихся аресту собственно за полицейскіе преступки, взятые за пьянство въ теченіе семилѣтняго періода времени составляютъ цифру 1.335, что даетъ кругомъ на каждый годъ почти по 200 человекъ. Въ числѣ этихъ жрецовъ Вакха женщинъ за все время было только 53, или по 22 въ годъ. Подбирается ихъ наиболѣе въ октябрѣ, ноябрѣ и январѣ, а наименѣе въ мартѣ и июлѣ мѣсяцахъ. По возрастамъ арестанты всѣхъ родовъ, въ обоихъ полахъ, считая разумѣется только тѣхъ, которыхъ лѣта могли быть извѣстны, распредѣлялись въ теченіе семилѣтняго періода такимъ образомъ:

	м. п.	ж. п.	о. п.
моложе 16 лѣтъ . . . . .	613	197	810
отъ 16 до 25 — . . . . .	3138	371	3509
— 25 — 35 — . . . . .	4095	457	4552
— 35 — 50 — . . . . .	2582	206	2688
старше 50 — . . . . .	1371	116	1487

Выходитъ, по обимъ поламъ, въ общемъ итогѣ малочисленнѣе всѣхъ остальныхъ возрасты до 16 и свыше 50 лѣтъ; за тѣмъ слѣдуетъ возрастъ отъ 35 до 50 лѣтъ; потомъ отъ 16 до 25 лѣтъ; наконецъ отъ 25 до 35 лѣтъ есть самый многочисленный. Сюда входятъ въ расчетъ и пересыльные арестанты. Среднимъ числомъ на каждый годъ семилѣтія приходитъ по возрастамъ:

моложе 16 лѣтъ	116 чел.
отъ 16 до 25	501 —
— 25 — 35	650 —

отъ 35 до 50 384 —  
 старѣе 50 — 212 —

Изъ находившихся въ тюремномъ замкѣ арестантовъ въ три послѣдніе года были судимы на мѣстѣ и тутъ же приговорены:

	1841		1842		1843		всего.	
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
къ ссылкѣ . . . . .	8	—	31	—	17	—	56	—
на поселеніе . . . . .	98	10	144	24	145	28	387	62
въ арестантскія роты . . . . .	46	—	80	—	47	—	173	—
въ военную службу . . . . .	45	—	149	—	116	—	310	—
къ тѣлеснымъ наказаніямъ чрезъ полицейскихъ служителей . . . . .	30	2	27	5	23	1	80	8
къ временному содержанію подъ стражей . . . . .	8	—	8	1	1	2	17	3
<b>Итого . . . . .</b>	<b>235</b>	<b>12</b>	<b>439</b>	<b>30</b>	<b>349</b>	<b>31</b>	<b>1023</b>	<b>73</b>

На содержаніе арестантовъ, т. е. на продовольствіе ихъ, одежду и отопленіе занимаемыхъ ими помѣщеній, издержано было казною и изъ суммъ земскаго сбора:

	продоволь- ствіе.		отопленіе и освѣщеніе.		Всего.	
	рубл.	коп.	рубл.	коп.	рубл.	коп.
въ 1839 году . . . . .	8.416	89	1.876	—	10.292	89
— 1840 — . . . . .	12.894	25	1.862	3	14.756	28
— 1841 — . . . . .	12.857	14	2.079	72½	14.936	92½
— 1842 — . . . . .	22.237	77	2.471	36	24.709	13
— 1843 — . . . . .	13.391	77	2.083	90	15.475	67
<b>Итого . . . . .</b>	<b>69.798</b>	<b>82</b>	<b>10.373</b>	<b>7½</b>	<b>80.170</b>	<b>89½</b>

Собственно на продовольствіе было отпускаемо изъ казны, а на отопленіе и освѣщеніе изъ земскихъ сборовъ. О количествѣ расходовъ на одежду имѣются свѣденія только за 1839 и 1841 годы: въ 1839 году на сей предметъ употреблено было 2096 р., а въ 1841 году 2095 р. 50 к. Если допустить тотъ же размѣръ издержекъ на одежду и въ прочіе годы, то общій итогъ ихъ за всѣ пять лѣтъ составитъ 10.480 р., а сумма всѣхъ рас-

ходовъ по содержанію арестантовъ возрастеть до 90.650 р. 89<sup>1</sup>/<sub>2</sub> в. асс. Расходы на одежду дѣлаются также на счетъ казны. Зданіе нынѣшняго тюремнаго замка, построенное въ 1813 году, въ настоящее время по многимъ причинамъ мѣстное начальство нашло недостаточнымъ и крайне неудобнымъ для помѣщенія обыкновенно бывающаго числа арестантовъ; почему предположено замѣнить его новымъ, болѣе соответствующимъ цѣли и обстоятельствамъ. Новое зданіе уже возводится по плану, утвержденному совѣтомъ управленія путей сообщенія и публичныхъ зданій и съ красивою архитектурою будетъ соединять всѣ удобства для помѣщенія 500 человекъ арестантовъ съ нужными принадлежностями. (\*) Военная главная гаубтвахта помѣщается въ наемномъ домѣ. Арестанты ея продовольствуются провіантомъ, положеннымъ отъ казны и сверхъ того получаютъ на соль и приварокъ деньгами изъ балтской комиссаріатской комиссіи.

Арестантская гражданскаго вѣдомства № 4 полурота помѣщается въ казенномъ зданіи, построенномъ въ 1835 году. При ней полагается по штату 2 офицера, 1 фельдфебель, 9 унтеръ-офицеровъ, 1 барабанщикъ, 1 писарь, 1 цирюльникъ, 3 деньщика и 90 человекъ арестантовъ. Для содержанія ихъ (включительно съ пятью парами воловъ съ телѣгами) и для канцелярскихъ припасовъ, ассигнуется ежегодно 13,433 руб. 20<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. асс., изъ доходовъ области (изъ суммъ десятипроцентнаго капитала). Въ 1843 году на содержаніе бывшихъ при полуротѣ 2 оберъ-офицеровъ, 11 унтеръ-офицеровъ, 2 нижнихъ чиновъ, 4 нестроевыхъ и 66 человекъ арестантовъ употреблено около 10,026 р. 15 к. асс.; работы же, произведенныя въ теченіе года, оцѣнены по урочному положенію въ 19.342 р. 22 к. асс.

Эту темную страницу, какъ она ни смягчается своими утѣшительными выводами, поспѣвшимъ перевернуть, чтобы заняться положительно свѣтлыми проявленіями нравственныхъ уснѣховъ общественной жизни, состоящими въ заведеніяхъ благотворительныхъ и учебныхъ.

Собственно благотворительныхъ заведеній въ Кишиневѣ существуетъ въ настоящее время три—военный госпиталь, городской госпиталь и еврейская больница. Военный госпиталь втораго класса учрежденъ въ 1827 году на 310 кроватей и теперь помѣщается въ наемномъ домѣ. Въ 1843 году въ немъ призрѣно боль-

---

(\*) Какъ извѣстно, это зданіе уже отстроено и оказалось дѣйствительно красивѣйшимъ въ цѣломъ городѣ; но оно крайне неудобно для помѣщенія даже 300 человекъ. Ср. Записки Бес. Стат. Ком. т. 2-й, стр. 235—262, гдѣ заключаются и всѣ ближайшія къ настоящему времени подробности о кишиневскомъ тюремномъ замкѣ.



ныхъ 1433 человекъ; а на содержаніе по вѣмъ предметамъ употреблено 8.980 р. 77½ к. сер. изъ суммъ комиссаріатскаго вѣдомства.

Въ городской больницѣ, помѣщающейся въ казенномъ зданіи, нарочно построенномъ для того въ 1813 году, въ теченіе 1843 года призрѣно больныхъ, собственно изъ городскихъ жителей разныхъ сословій, 1.113 человекъ; въ томъ числѣ 850 мужчинъ и 263 женщины. Значить относительно къ общей суммѣ городского населенія медицинскою помощію въ этомъ заведеніи пользовался 1 человекъ изъ 46; если же исключить населеніе города еврейское, имѣющее собственную больницу, то пропорція измѣнится въ 1 изъ 36. На отопленіе и освѣщеніе больничнаго зданія, на содержаніе больныхъ, на медикаменты и другія надобности по смѣтѣ опредѣлено въ годъ 11.306 р. 22½ к. с. изъ суммъ, принадлежащихъ Бессарабскому приказу общественнаго призрѣнія. Еврейская больница помѣщается въ зданіи, принадлежащемъ еврейскому обществу. Она существуетъ съ давнихъ временъ, но поступила въ вѣденіе приказа общественнаго призрѣнія только съ 1837 года, на основаніи журнальнаго постановленія Бессарабскаго областнаго совѣта отъ 31 мая того же года. На ежегодное содержаніе свое получаетъ она 3.044 р. 54½ к. с. изъ суммъ еврейскаго коробочнаго сбора. Въ 1843 году въ ней призрѣно больныхъ 286 человекъ: 166 мужчинъ и 120 женщинъ—число, относящееся къ общему итогу еврейскаго населенія Кишинева какъ 1 къ 38.

Сверхъ этихъ трехъ благотворительныхъ заведеній, предположено еще устроить въ городѣ домъ для призрѣнія сиротъ и дѣтскій пріютъ.

По проѣкту Бессарабскаго военнаго губернатора, представленному высшему начальству въ концѣ 1839 года, сиротскій домъ имѣетъ быть устроенъ на 50 питомцевъ, по примѣру существующаго въ Одессѣ подъ попечительствомъ женскаго благотворительнаго общества; окончательное предписаніе г. министра внутреннихъ дѣлъ объ устройствѣ этого заведенія послѣдовало въ октябрѣ 1843 года. Дѣтскій пріютъ на 100 человекъ основывается на собственный счетъ Бессарабскимъ помѣщикомъ надворнымъ совѣтникомъ Большемъ, который приобрѣлъ уже для того и домъ съ потребными принадлежностями. Учебныхъ заведеній находится теперь въ Кишиневѣ 12; въ томъ числѣ 7 казенныхъ и 5 частныхъ.

Казенныя учебныя заведенія раздѣляются на духовныя и свѣтскія. Къ первымъ принадлежатъ семинарія, уѣздное училище и приходское училище; во вторымъ гимназія съ благороднымъ

пансіономъ, уѣздное училище, ланкастерская школа и училище дѣтей канцелярскихъ служителей. Семинарія существуетъ съ 25 сентября 1819, а духовныя уѣздное и приходское училища съ 31 января 1813 года; съ 1835 года семинарія сравнена въ правахъ съ второклассными учебными заведениями государства. Изъ свѣтскихъ казенныхъ училищъ гимназія открыта 23 сентября 1833 года, благородный при ней пансіонъ 30 ноября 1835 года, уѣздное училище 19 мая 1829 года, ланкастерская школа въ 1822 году, а училище для дѣтей канцелярскихъ служителей 7 декабря 1835 года; послѣднее состоитъ въ вѣдомствѣ министерства внутреннихъ дѣлъ. Изъ пяти частныхъ учебныхъ заведеній 2 мужескія, а 3 женскія. Первые суть пансіонъ пастора Гельвиха, существующій съ 1842 года, и еврейское училище, основанное въ 1839 году; оба на степени уѣздныхъ училищъ. Женскія, также состоящія на степени уѣздныхъ училищъ, суть пансіоны: дѣвицы Ризо (съ 1840 года), вдовы Фори (съ 1841 года) и дѣвицы Жа-но (съ 1843 года). Число всѣхъ учащихся въ городскихъ учебныхъ заведенияхъ составляетъ 1.197 человекъ, что даетъ одного учащагося на 43 обоаго пола городскихъ жителей.

По родамъ учебныхъ заведеній учащіеся распредѣляются въ нихъ такимъ образомъ:

А.) Въ духовныхъ училищахъ:	
— семинаріи . . . . .	147 чел.
— уѣздномъ училищѣ . . . . .	123 „
— училищѣ приходск. . . . .	141 „
всего . . . . .	411 „

Въ томъ числѣ казеннокоштныхъ воспитанниковъ: въ семинаріи 53, въ уѣздномъ и приходскомъ училищахъ 52 (вромѣ 51 полукосштныхъ). Воспитанники всѣ изъ духовнаго званія, составляютъ почти  $\frac{1}{3}$  всѣхъ учащихся въ городѣ.

Б.) Въ училищахъ свѣтскихъ:

а. — казенныхъ:	
— гимназіи съ благороднымъ пансіономъ . . . . .	272 чел.
— уѣздномъ училищѣ . . . . .	42 „
— ланкастерскомъ училищѣ . . . . .	143 „
— училищѣ дѣтей канцелярск. служителей . . . . .	30 „
всего . . . . .	487 „

Изъ числа воспитанниковъ гимназіи 45 находятся въ благородномъ пансіонѣ; изъ нихъ 30 казеннокоштныхъ. Воспитанники всѣхъ этихъ заведеній составляютъ болѣе  $\frac{1}{2}$  общаго итога учащихся.

б. Въ частныхъ мужескихъ:

— пансіонѣ Гельвиха . . . . .	72 челов.
-------------------------------	-----------

въ еврейскомъ училищѣ . . .		102	челов.
		<hr/>	
всего . . .		174	»
женскихъ:	у дѣвицъ Ризо . . .	42	челов.
	— вдовы Фори . . .	44	»
	— дѣвицы Жано . . .	39	»
		<hr/>	
всего . . .		125	»
		<hr/>	
Итого . . .		299	»

Это составляетъ  $\frac{1}{4}$  общаго числа учащихся.

Учащіеся въ свѣтскихъ училищахъ принадлежатъ къ различнымъ сословіямъ. Слѣдующая таблица показываетъ раздѣленіе ихъ по различію происхожденія; въ нее не вошли воспитанники училища дѣтей канцелярскихъ служителей, которыхъ происхожденіе опредѣляется самымъ названіемъ заведенія.

	Д В О Р Я Н Ь.			Духовна-го звани.			К У П Ц О В Ь.			Месяць.	Разночи-цель.	Подат-ныхъ со-словий.	Иностран-цель.	Всѣхъ.													
	Потом-ственныхъ.			1-я гильдiя.			2-я гильдiя.								3-я гильдiя.												
	м.	ж.	д.	м.	ж.	д.	м.	ж.	д.						м.	ж.	д.	м.	ж.	д.							
Въ гиназiи съ бла-городными пансионами.	74	—	—	102	—	—	4	—	—	—	2	—	5	—	10	—	6	—	14	—	46	—	9	—	272	—	
Въ уѣздномъ училищѣ.....	4	—	—	10	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	3	—	11	—	—	—	8	—	3	—	42	—	
Въ даянвостерскомъ училищѣ.....	13	—	—	20	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	22	—	59	—	—	—	25	—	3	—	143	—	
Въ пансионѣ Гельника.	35	—	—	20	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	2	—	11	—	—	—	—	—	—	—	69	—	
Въ училищѣ еврей-скаго.....	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	4	—	96	—	—	—	—	—	—	—	102	—	
Въ пансионѣ Ризо.....	—	—	—	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	42	—	
Въ пансионѣ Форд.....	—	—	—	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	44	—
Въ пансионѣ Жано.....	—	—	—	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	39	—
Итого.....	126	58	152	53	4	4	4	4	4	10	4	41	2	188	—	14	—	79	—	15	—	628	125				

Отсюда видно, что въ мужскихъ учебныхъ заведеніяхъ преимуществують по числу своему воспитанники мѣщанскаго званія, за ними слѣдуютъ личные дворяне, а потомъ дворяне потомственные; въ женскихъ первое мѣсто занимаютъ дѣти потомственныхъ дворянъ, а послѣ нихъ слѣдуютъ уже личные. Впрочемъ чтобы судить въ какой степени каждое изъ городскихъ сословій принимаетъ участіе въ успѣхахъ общественнаго образованія, цифры эти недостаточны, ибо многіе изъ воспитанниковъ не суть дѣти мѣстныхъ гражданъ.

Въ 1834 году во всѣхъ казенныхъ училищахъ, кромѣ ланкастерскаго, было 681 воспитанниковъ: 189 въ свѣтскихъ и 492 въ духовныхъ. Сравнивая число это съ числомъ воспитанниковъ въ 1843 году, открываемъ фактъ весьма любопытный, что тогда какъ число учащихся въ свѣтскихъ училищахъ въ теченіе десятилѣтія увеличилось болѣе чѣмъ  $\frac{3}{5}$ , въ духовныхъ оно въ тотъ же періодъ уменьшилось на  $\frac{1}{6}$  (\*)

Въ заключеніе представленныхъ здѣсь данныхъ относительно общественной образованности въ Кишиневѣ, не должно умолчать о существованіи въ немъ заведенія, которымъ юный городъ по справедливости можетъ хвалиться, какъ весьма не общему принадлежностью многихъ нашихъ губерскихъ городовъ. Говоримъ о литографіи и типографіи г. Попова. Литографія существуетъ съ 1841, а типографія при ней открыта съ 1843 года. Первая весьма достаточно снабжена лучшаго качества каменными досками, какъ заграничными синяго цвѣта, такъ и находимыми въ самой Бессарабіи бѣлаго цвѣта. Печатаніе производится въ ней непрерывно съ самаго открытія. Она работаетъ для присутственныхъ мѣстъ и для частныхъ лицъ; печатаетъ виды, чертежи, географическія карты и т. п. При четырехъ печатныхъ станкахъ находится въ ней шесть печатниковъ. Въ теченіе 1841 и 1842 годовъ для одной областной продовольственной комиссіи отпечатано ею 230.000 листовъ. Художественными работами занимается самъ хозяинъ г. Поповъ. Типографія имѣетъ три станка. Кромѣ одного главнаго печатника и двухъ наборщиковъ, прочіе работники тѣ же, что и въ литографіи. Кассы устроены на новый манеръ, шрифты выписаны изъ С.-Петербурга, а печатаніе можно производить на русскомъ, французскомъ, молдавскомъ и армянскомъ языкахъ.

Первая вышедшая изъ этой типографіи книга была переводъ извѣстной комедіи «Дворянскіе Выборы» съ русскаго на болгарскій языкъ. Обыкновенно же печатаются большія графическія книги и таблицы для присутственныхъ мѣстъ. Всѣ составы какъ для

(\*) Сравненіе по этой части съ ближайшимъ къ намъ временемъ читатель найдетъ во 2 томѣ Записокъ Бес. Стат. Ком. на стр. 36—46. *Пр. Ред.*

типографіи, такъ и для литографіи изготовляетъ самъ г. Поповъ, руководствуясь новѣйшими и лучшими по этой части изобрѣтеніями. Къ чести г. Попова должно сказать, что онъ взялъ къ себѣ въ заведеніе двухъ мальчиковъ-сиротъ изъ кишиневскихъ жителей и на собственномъ иждивеніи обучаетъ одного литографическому искуству, а изъ другаго приготавливаетъ хорошаго типографщика.

### 5. Общественное хозяйство города.

Въ отношеніи общественныхъ повинностей не было доселѣ издаваемо никакихъ особыхъ постановленій собственно для Кишинева и за исключеніемъ квартирной повинности не принималось къ устройству ихъ никакихъ особливыхъ мѣръ ни мѣстнымъ начальствомъ, ни высшимъ правительствомъ: всѣ онѣ, какъ натуральныя, такъ и денежныя, какимъ только подлежатъ городскіе жители, отбываются на основаніи общихъ положеній.

Квартирная повинность до 1839 года отбывалась и натурою и деньгами по произволу; но съ этого времени, на основаніи Высочайше утвержденнаго положенія, она вся переложена на денежный сборъ; при томъ для помѣщенія жандармской команды и гарнизоннаго баталіона въ Кишиневѣ устроены казармы. До 1835 года квартирная повинность падала на жителей весьма неравномѣрно, превышая иногда истинную въ томъ потребность, такъ что въ 1834 году квартирный сборъ простирался до 43.450 р. Въ 1835 году областное начальство, обративъ на этотъ важный предметъ все вниманіе, какого онъ требовалъ, сдѣлало распоряженіе о приведеніи этой статьи въ возможный порядокъ на основаніи дѣйствительно существующихъ въ городѣ цѣнъ на наемныя квартиры, соображаясь съ дѣйствительною въ нихъ потребностью, которая по временамъ измѣняется, и наблюдая строгаише, чтобы квартирами пользовались отъ города только тѣ именныя лица, которыя имѣютъ на то право.

Составленная на такихъ правилахъ въ 1835 году смѣта квартирнаго сбора съ 43.450 р. понизились вдругъ до 30.370 р. Недоимокъ теперь по этой части вообще мало, никто не обремененъ, всѣ довольны и излишками въ теченіе девяти лѣтъ успѣли даже уплатить до 25.215 р. долгу по найму квартиръ, накопившагося въ 1832, 1833 и 1834 годахъ. Въ 1843 году весь сборъ по квартирной повинности города составлялъ 22.711 руб. 70  $\frac{1}{2}$  в. с., который и поступилъ въ расходъ весь безъ остатка. Если къ сбору по квартирной повинности присовокупить суммы по счетамъ общей городской казны, то весь доходъ города въ 1843 году составлялъ 44.102 р. 42  $\frac{1}{2}$  в. с. Израсходовано изъ

того по первой статьѣ вся сумма, а по второй 16.250 р. 43¼ п. сер. Затѣмъ осталось 5.140 р. 28¾ к. с.

По смѣтѣ на 1844 годъ въ составъ городскихъ доходовъ предполагались: А. Сборы съ городской земли: а) Съ городскихъ выгонныхъ земель, отведенныхъ: подъ огороды и сады 990 р., подъ мельницы 40 р., подъ скотобойни 14 р. 28 к., подъ шерстонойни 10 р., всего 1.054 р. 28 к. б.) Съ городскихъ пустопорожныхъ мѣстъ, отводимыхъ посаженно: подъ балаганы 65 р., подъ палатки 5 р., подъ лавки всякаго рода 40 р., подъ бачели 5, подъ кузницы 11 р. 40 к., всего 126 р. 40 к. Здѣсь нельзя опредѣлить, сколько именно взыскивается съ сажени, потому что это зависитъ отъ того, гдѣ отводится земля; съ отводимой подъ ярмарку взыскивается съ сажени по 2 р. 50 коп. в.) Съ оброчныхъ статей, отдаваемыхъ на основаніи законовъ по распоряженію мѣстнаго начальства съ публичныхъ торговъ по контрактамъ: съ каменоломней 100 руб., съ камышей и рыбныхъ ловель 56 руб., всего 156 рублей.

Б. Сборы съ разныхъ зданій, принадлежащихъ городу, на основаніи разрѣшенія областного начальства: съ найма дома подъ англійскій клубъ 257 р. 15 к., съ разныхъ городскихъ заведеній, какъ то: вѣсовъ и мѣръ 1485 руб., съ клейменныхъ вѣсовъ и мѣръ 65 р., съ торговыхъ бань 10 р., съ кирпичныхъ заводовъ 10 р., съ свѣчныхъ 10 р., съ саловаренныхъ 64 р. 14 к., съ кожевенныхъ 40 р., всего 1.941 р. 29 к.

В. Сборы съ промышленныхъ заведеній: съ трактировъ 63 руб. 50 к., съ гостинницъ 25 р. 50 к., съ ресторацій 18 руб., съ кофейныхъ домовъ 42 р. 20 к., съ харчевень 150 р., всего 299 р. 20 коп.

Г. Сборы съ промышленниковъ: съ мѣстныхъ купцовъ всѣхъ гильдій съ объявленнаго ими капитала по ¼ процента 1.500 р., съ иногородныхъ промышленниковъ, постоянно въ городѣ торгующихъ 42 р., съ заѣзжихъ временно для торговли 58 р., съ причисленныхъ въ кишиневское купечество 100 руб., съ извозчиковъ \*) 160 р., всего 1860 руб.

Д. Доходы вспомогательные: съ питейнаго откупа 10% съ откупной суммы 8.310 р., съ вычитаемыхъ изъ производимаго на счетъ городскихъ доходовъ жалованья чиновникамъ для составленія пенсіоннаго капитала 43 р. 86 коп., процентовъ съ обра-

---

\*) Въ Кишиневѣ находится извозчицкихъ дрожекъ 8, бричекъ рессорныхъ 8, простыхъ 20, повозокъ 24, ломовыхъ телегъ 50. Съ нихъ взымается въ пользу города: съ дрожекъ по 2 руб., съ рессорныхъ бричекъ по 1 р. 71½ к., съ простыхъ бричекъ по 1 р. 13½ к., съ повозокъ по 71¼ к. въ годъ.

щающейся въ одесскомъ коммерческомъ банкѣ суммы \*) 226 руб., всего 8.579 руб. 86 коп.

Е. Сборы съ актовъ и аукціонной продажи, также съ представляемыхъ къ протесту векселей и предъявляемыхъ въ засвидѣтельствованію или взысканію заемныхъ писемъ, облигацій и иныхъ долговыхъ обязательствъ всего 1.200 руб. Итого весь доходъ по смѣстѣ на 1844 годъ составляетъ 15.217 р. 3 к. сер. Квартирный сборъ сюда не входитъ.

Расходоу на 1844 годъ по смѣтѣ предполагалось:

А. На благотворительныя заведенія и въ пособіе на содержаніе учебныхъ заведеній: на уплату приказу общественнаго призрѣнія за леченіе, содержаніе и погребеніе въ кишиневскомъ городскомъ госпиталѣ нижнихъ полицейскихъ и пожарныхъ военнослужителей 460 руб., на удовлетвореніе приказа общественнаго призрѣнія за тотъ же предметъ за 1841 и 1842 годы 297 руб. 86 к., одесскому институту благородныхъ дѣвицъ за содержаніе двухъ воспитанницъ на счетъ города 691 руб. 43 коп., всего 1449 руб. 29 коп.

Б. На содержаніе мѣстъ городского управленія и разныхъ лицъ, на счетъ доходовъ города опредѣленныхъ: на содержаніе полиціи 1.000 р., на продовольствіе полицейскихъ служителей въ числѣ 102 чел. провіантомъ 1.300 р., на содержаніе канцеляріи городской думы 582 р. 86 к., на канцелярскіе расходы по городской думѣ 500 р., на содержаніе магистрата 1.000 р., на содержаніе одного канцелярскаго чиновника при кишиневскомъ уѣздномъ прокурорѣ 180 р., на содержаніе строительнаго комитета 1.000 руб., столовыхъ и квартирныхъ денегъ членамъ кишиневского и измальскаго коммерческаго суда 1.190 руб., жалованья смотрителю тюремнаго замка и на канцелярскіе и другіе по замку расходы 440 р. 86 к., на содержаніе арестантовъ гражданскаго вѣдомства полуроты 128 р., на улучшеніе имъ пищи 250 р., на жалованье городскому архитектору 300 руб., собакобоямъ 205 р., садовнику 240 р., сторожу городского фонтана 68 р. 55 к., всего 8.385 р. 27 к. В. На наемъ домовъ подъ помѣщеніе городского управленія и другихъ казенныхъ заведеній: на помѣщеніе строительнаго комитета 257 р. 14¼ коп., на пополненіе долговъ за помѣщеніе военнаго госпиталя 1.792 р., всего 2.049 р. 14¼ к. Г. На разъѣзды: кишиневскому полиціймейстеру 343 р. 20 к., городскому архитектору 120 р., всего 463 р. 20 коп. Д. На отопленіе и освѣщеніе полицейскихъ будокъ и помѣщеній воинскихъ чиновъ, на содержаніе 12 фонарей вокругъ соборной

\*\*) Капиталъ этотъ составлялся изъ остаточныхъ суммъ отъ городскихъ доходовъ.



площади и на иллюминации въ торжественные дни всего 2.377 р. 50 к. Е. На ремонтъ сада, городскихъ зданій и разныхъ заведеній 1.586 р. 82<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. Ж. На разные другіе расходы 252 р. Итого всѣхъ расходовъ 16.563 р. 26 к. сер.

Выходить расходъ больше прихода на 1.346 р. 23 к. сер. Чтобы покрыть этотъ излишекъ, мѣстное пачальство должно прибѣгать къ экономіи или изыскивать какіе либо особые источники. Для отстраненія такихъ неудобствъ на будущее время, по распоряженію министра внутреннихъ дѣлъ, послѣдовавшему въ 1836 году, учреждены во всѣхъ городахъ Бессарабской области и измаильскаго градоначальства, подъ предсѣдательствомъ предводителей дворянства, или гдѣ ихъ нѣтъ подъ предсѣдательствомъ судей и полиціймейстеровъ комитеты, которымъ поручено составить по мѣстнымъ способамъ и обстоятельствамъ проекты объ уравненіи по городамъ приходовъ съ расходами. Комитеты эти возложенное на нихъ порученіе уже исполнили и на основаніи представленныхъ ими проектовъ составляется нынѣ въ областномъ правленіи одинъ общій по всей области, который въ скоромъ времени представленъ будетъ на разсмотрѣніе высшаго начальства \*).

## 6. ГОРОДСКОЕ УПРАВЛЕНІЕ.

Населеніе, столь многочисленное и разнообразное въ своемъ составѣ, разсѣянное на значительно большемъ пространствѣ, при томъ довольно развитое уже въ промышленности, часто сталкивающееся интересами и еще не приобывшее къ стройному порядку гражданскаго благоустройства, который такъ еще не давно

---

\*) Для сравненія съ ближайшимъ временемъ мы отсылаемъ читателя къ 1-му тому записокъ Бес. Ст. Ком., Прилож. стр. 104—138. Здѣсь замѣтимъ, что еще 22 іюня 1837 года (Ж. М. В. Д. іюнь 1837, стр. XC—XCI) въ пользу Кишинева и другихъ городовъ Бессарабіи были Высочайше утверждены слѣдующія правила: 1. Со всѣхъ иногородныхъ и иностранныхъ купцовъ, не имѣющихъ въ Кишиневѣ недвижимой собственности, но желающихъ въ городѣ заниматься торговлею оптомъ, по взносу ими въ казначейство податей, для каждой гильдіи гильдейскимъ постановленіемъ опредѣленныхъ, взимать, по роду каждаго свидѣтельства, въ городской доходъ на равнѣ съ мѣстными купцами.

2. Тѣхъ иногородныхъ и иностранныхъ купцовъ, кои имѣютъ въ Кишиневѣ какое-либо обзаведеніе, или постоянное жительство, если они пожелаютъ производить торговлю, и запишутся въ гости, или купцы, по взятымъ для сего изъ казначействъ свидѣтельствамъ въ уплатѣ казны купеческихъ съ капиталовъ окладовъ, облагать всѣми городскими и земскими повинностями въ равной мѣрѣ съ мѣстными купцами.

3. Пріѣзжихъ иногородныхъ и иностранныхъ купцовъ, за предъявленіемъ ими паспортовъ, если они пожелаютъ производить торговлю только кратковременно, т. е. отъ 1 до 15 и не болѣе 20 дней, облагать въ городской доходъ акцизомъ со всякаго капитальнаго рубля половиною процента, и снабжать

былъ чуждъ ему вовсе, — такое населеніе не можетъ не требовать особенно дѣятельнаго и бдительнаго надзора, который возможенъ только при достаточномъ числѣ представителей и орудій правительства. Въ 1843 году все городовое управленіе Кишинева составлялось изъ 303 лицъ, не считая не штатныя канцелярскіе чины и служителей, исполняющихъ низшія должности; въ томъ числѣ опредѣленныхъ на службу отъ правительства 21, да исполняющихъ различныя обязанности по выборамъ 282; всего одно служебное лицо на 140 человекъ жителей. По родамъ обязанностей своихъ, или по предметамъ дѣятельности, городское управленіе раздѣляется на судебное, полицейское, общественное и словное.

Судебное управленіе состоитъ изъ четырехъ присутственныхъ мѣстъ: магистрата, сиротскаго суда, словеснаго суда и ремесленной управы. Общій составъ ихъ заключаетъ въ себѣ 137 лицъ; въ томъ числѣ по опредѣленію отъ правительства 2, по выборамъ 135. Именно: въ магистратѣ отъ правительства только одинъ секретарь, а пять членовъ (1 бургомистръ и 4 ратмана) избирательные; въ сиротскомъ судѣ отъ правительства одинъ письмоводитель и по выборамъ одинъ городской староста; словесный судъ состоитъ изъ пяти членовъ (судьи и 4 добросовѣстныхъ), которые всѣ избираются; наконецъ ремесленную управу составляютъ 124 лица, также всѣ отъ выборовъ (въ числѣ ихъ 1 ремесленный голова, 41 цехмистръ и 82 старшины или алтеріи).

Полицейское управленіе составляютъ слѣдующія 17 лицъ, всѣ опредѣляемая отъ правительства: полиціймейстеръ 1, приставъ уголовныхъ и слѣдственныхъ дѣлъ 1, письмоводитель 1, приставовъ частныхъ 4, кварталныхъ надзирателей 8, смотритель острога 1, городской медикъ 1.

Общественное управленіе состоитъ изъ городской думы и для сего отъ думы свидѣтельствами, съ поясненіемъ въ оныхъ времени, въ теченіе коего они торговать должны.

4. Крестьянъ, желающихъ заниматься въ *Кишиневѣ* торговлею, обращать въ уѣздное казначейство для полученія установленныхъ на права оной свидѣтельствъ и тогда, по роду оныхъ и времени производимой въ городѣ торговли, облагать въ городской доходъ тѣмъ же умѣреннымъ акцизомъ; безъ взятія же торговцами свидѣтельствъ, тамъ положенныхъ, безъ записки въ гильдію, платежа сборовъ и полученія на то свидѣтельствъ торговлю воспретить.

5. Поселившихся въ *Кишиневѣ* и проживающихъ долговременно промышленниковъ, кои ведутъ постоянно торговъ въ раздробъ, неприсвоенный купеческому промыслу, а равно яигородныхъ мѣщанъ, о которыхъ въ гильдейскомъ постановленіи ничего не упомянуто, облагать ежегодно въ городской доходъ по 20 рублей и особо на земскія повинности также по 20 рублей.

6. Сія сборы распространить на весь города *Бессарабской области*.

квартирной комиссіи. Городскую думу составляютъ всего 12 лицъ: писмоводитель 1, градской глава 1, гласныхъ 4, присяжныхъ оцѣнщиковъ 6. Изъ нихъ только писмоводитель отъ правительства, всѣ прочіе отъ выборовъ.

Въ квартирной комиссіи находится 3 лица: депутатовъ 2 и писмоводитель 1. Писмоводитель также отъ правительства, а депутаты отъ выборовъ.

Еврейскій кагалъ образовали до сихъ поръ слѣдующія 105 лицъ: раввинъ 1, кагалныхъ 5, ученыхъ 33, казначеевъ 33, старостъ 33. Всѣ они были отъ выборовъ.

По управленію сословіями всего находится 28 лицъ, въ томъ числѣ 6 выборныхъ отъ купеческаго сословія, избираемыхъ ежегодно для наблюденія за правильностію торговли, и 22 старосты, по одному изъ всѣхъ мѣщанскихъ обществъ. Сверхъ того учебныя, благотворительныя и другія городскія заведенія имѣютъ свои особенныя управления.

Число лицъ, пазначаемыхъ отъ правительства къ лицамъ служащимъ по выборамъ относится какъ 1 къ 13. Въ отношеніи же къ общему итогу геродскаго населенія, одинъ служащій отъ правительства приходится на 2.610 человекъ, а по выбору собственныхъ согражданъ одинъ на 186 человекъ. Право голоса на выборахъ и вообще всѣхъ общественныхъ собраніяхъ имѣетъ каждый мѣстный купецъ, мѣщанинъ и ремесленникъ, за исключеніемъ только совершенно безосѣдлыхъ, или лишенныхъ по суду добраго имени. Но такъ какъ по обширности народонаселенія каждый лично въ такихъ собраніяхъ присутствовать не можетъ, то для того отъ каждого общества мирскимъ приговоромъ избираются депутаты или представители, въ лицѣ своемъ представляющіе избравшее ихъ общество. Такихъ депутатовъ бываетъ отъ купеческаго сословія до 60, а отъ мѣщанъ и ремесленниковъ 290; всѣхъ же 350. Въ 1843 году въ числѣ лицъ, служившихъ по выборамъ, было 27 изъ купеческаго сословія, 132 изъ мѣщанъ и 123 изъ ремесленниковъ. Семеро изъ гражданъ Кишинева состоятъ также по выбору общества членами въ областныхъ присутственныхъ мѣстахъ, именно—2 въ уголовной палатѣ, 2 въ гражданскомъ судѣ, 1 въ совѣстномъ судѣ, 1 въ строительномъ комитетѣ и 1 въ попечительномъ комитетѣ о тюрьмахъ.

Еврейскій кагалъ раздѣлялся на 2 части: духовную и хозяйственную. Въ первой дѣйствовалъ раввинъ съ положенными тремя членами отъ cadaго молитвеннаго дома, которыхъ въ Кишиневѣ 33; а хозяйственную и вообще свѣтскою частью завѣдывали кагалные, которыхъ обязанность заключалась въ исполненіи всѣхъ распоряженій начальства, относящихся къ еврейскому сословію.

Представленный здѣсь, хотя не полный, но точный и правдивый очеркъ главнаго города Бессарабіи можетъ служить съ одной стороны обращикомъ неусыпныхъ и постоянныхъ попеченій высшаго правительства и мѣстнаго начальства о благоденствіи края, недавно еще усыновленнаго Россією, но усыновленнаго съ истинно материнскою любовью; съ другой утѣшительнымъ свидѣтельствомъ, что нѣтъ такой неблагодарной почвы, которая бы при ревностномъ стремленіи къ ея улучшенію, при разумныхъ усиліяхъ и бдительномъ призорѣ не приняла въ себя и не вырастила добрыхъ сѣмянъ, въ нее сѣемыхъ. Будемъ надѣяться твердо, и эта надежда не обманетъ, что придетъ время, когда сѣмена эти дадутъ плодъ сторицею, когда потъ и кровь матери-сѣятельницы вознаградятся, но мѣрѣ ея безпримѣрнаго безкорыстія, соотвѣтственною приверженностію и благодарностію дѣтей, взятыхъ ею въ лоно свое грубыми и бѣдными, взращенныхъ богатыми и образованными.

## КИШИНЕВСКІЙ КАФЕДРАЛЬНЫЙ СОБОРЪ.

(Бес. Обл. Вѣд. 1862, № 8.)

Въ областномъ городѣ Кишиневѣ существуетъ кафедральный Христорождественскій соборъ—лучшій изъ всѣхъ городскихъ соборныхъ церквей, какъ по внѣшнему устройству, такъ и по внутреннему благолѣпію. Онъ оконченъ постройкою въ 1836 году, волею въ Бозѣ почившаго государя императора Николая I, построенъ въ итальянскомъ стилѣ, на счетъ десяти-процентнаго областного капитала. Зданіе храма огромно и весьма красиво, построено изъ камня на возвышенномъ сплошномъ каменномъ фундаментѣ, по которому устроены ступени для входа въ церковь: съ трехъ сторонъ для входа народа и съ четвертой восточной для входа священно и церковно-служителей въ алтарь. Со всѣхъ четырехъ сторонъ у входа въ церковь устроены колонны, придающіе красоту зданію. Прочное высокое зданіе храма покрыто желѣзомъ. Самая мѣстность, на которой построенъ соборъ, сообщаетъ ему прекрасный видъ. Храмъ возвышается среди города на большой площади, на которой устроенъ бульваръ. Съ трехъ сторонъ храма—восточной, сѣверной, и южной, его окружаютъ красивыя зданія; съ западной стороны—противъ главнаго входа на бульваръ, ведущаго къ собору, помѣщается красивое зданіе архіерейскаго дома съ домашнею церковью его высокопреосвященства; вблизи помѣщены зданія духовной консисторіи, семинаріи. Въ лѣтнее время, среди красивыхъ зданій, зелѣнящихъ деревьевъ, великолѣпное зданіе собора представляетъ картину прекрасную. Отдѣльно отъ собора построена каменная, крытая желѣзомъ колокольня, въ коей изъ многихъ колоколовъ два большихъ вылиты изъ пожертвованныхъ правительствомъ взятыхъ у турокъ орудій. Въ нѣсколькихъ саженьяхъ, прямо отъ колокольни противъ архіерейскаго дома, при главномъ входѣ на бульваръ, ведущемъ къ собору, устроена великолѣпная арка, на которой помѣщаются го-

родежіе часы и самый большой колоколъ, вылитый также изъ неприятельскихъ орудій, въ который звонять по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ.

Престоловъ въ соборѣ три: главный во имя Рождества Христова; по сторонамъ престолы—во имя святаго Александра Невского и святаго Николая. Утварь собора благолѣпна. Иконы на иконостасѣ весьма хорошей живописи въ итальянскомъ вкусѣ; прекрасна икона распятія Спасителя съ двумя изваяніями колѣбнопреклоненныхъ по обѣимъ сторонамъ распятія ангеловъ, помѣщенная вверху иконостаса, какъ-бы вѣнчающая изображеніемъ то великолѣпное событіе въ домостроительствѣ нашего спасенія, которымъ „все совершилася.“ Прекрасно также устроено на главныхъ царскихъ вратахъ изображеніе раскрытаго евангелія съ начертанными на открытыхъ его страницахъ словами Спасителя: „Азъ есмь дверь, Мною аще кто внидетъ, спасется“ и проч. Весьма хорошей живописи также всѣ иконы, помѣщенные внутри храма, въ особенности икона съ изображеніемъ святаго Николая въ серебрянной ризѣ и икона Божіей Матери—Матери скорбящихъ, подающей утѣшеніе и исцѣленіе страждущимъ, также въ превосходной серебрянной ризѣ. Последняя икона, кромѣ богатаго украшенія своего, замѣчательна тѣмъ, что она устроена въ трудное для Россіи время и въ особенности для Бессарабіи,—во время минувшей войны, когда въ Кишиневѣ расположена была главная квартира главнокомандующаго русскими войсками; положено было на пожертвованіе военныхъ чиновъ и нѣкоторыхъ жителей Кишинева устроить эту икону и она вскорѣ выписана изъ Москвы: мысль прекрасная и истинно христіанская. Въ такую годину бѣдственной войны и на память оной всего благоприличнѣе было обратиться къ пресвятой Богоматери, устроивъ икону въ честь ея, съ изображеніемъ Матери скорбящихъ—великой заступницы россиянь. Вообще внутренность храма весьма благолѣпна. Ризница, какъ архіерейская такъ и священно и церковно служительская весьма прилична. Такимъ образомъ храмъ сей, основанный волею и щедротами въ Бозѣ почившаго монарха, нынѣ красуется благолѣпіемъ. Богослуженіе совершается въ немъ ежедневно причтомъ собора по очереди; а въ дни воскресные и праздничные, за исключеніемъ немногихъ дней въ зимнее время, богослуженіе совершается преосвященнымъ архіепископомъ кишиневскимъ и хотинскимъ.

Причтъ собора, по штату, Высочайше утвержденному въ 6-й день марта 1836 года о кишиневской епархіи, составляютъ: каедральный протоіерей, влючарь, три священника, протодіаконъ,

два діакона, два иподіакона, два пономаря, четыре звонаря и три сторожа, кои и состоятъ нынѣ всѣ на лицо.

Земли въ отводѣ нѣтъ при семъ соборѣ. Для помѣщенія священно-служителей имѣется церковный домъ, купленный на церковную сумму. На содержаніе причта Высочайше утвержденнымъ въ 6-й день марта 1838 года штатомъ положено 1685 руб. 7½ копеекъ, каковая сумма получается ежегодно изъ вишиневскаго уѣзнаго казначейства и раздѣляется для причта. Прихожане въ собору не причисляются, но священно и церковно служители, кромѣ поочереднаго совершенія богослуженія въ соборѣ, по добровольному приглашенію жителей города Бишинева исполняютъ въ церкви и въ домахъ разныя требы, а изъ собираемыхъ за совершеніе требъ въ церкви доходовъ составляется кружка, ежемѣсячно раздѣляемая между причтомъ собора.

Прот. *Пуришкевичъ*.

## МАТЕРІАЛЫ ДЛѢ НОВѢЙШЕЙ ИСТОРИИ БЕССАРАБИИ \*).

### БРАТКОЕ ОПИСАНІЕ ГРАНИЦЪ БЕССАРАБСКОЙ ОБЛАСТИ.

Въ верхъ по рѣкѣ Днѣстру, противъ бывшей Тарнапольской области, нынѣ часть австрійской Галиціи, отъ Исаковецкой переправы до деревни Онута, по берегу рѣки разстояніемъ 46 верстъ, а по прямой дорогѣ 26 верстъ.

Граница съ австрійскимъ владѣніемъ Буковины начинается отъ Днѣстра у деревни Онута (или Черный протокъ) до рѣки Прута у деревни Новоселицы разстояніемъ 55 верстъ; сія граница идетъ отъ деревни Онута, лежащей по ручью Онуть, впадающему въ Днѣстръ, до деревни Баламутовки, потомъ по ручью Гринову по длинѣ 16 верстъ, отколь продолжается граница сухопутная чрезъ большой лѣсъ просѣкою и гористая, длиною 15 верстъ, безъ деревень, до ручья Арія, впадающаго въ ручей Ракитну, при деревнѣ Ракитной и по оному ручью до деревень Ревкауцы и Строешти, до рѣки Прута при деревнѣ Новоселицы 24 версты.

Границу сію можно почестъ почти всю сухопутною, а къ большомъ лѣсу по ея длинѣ проложена битая дорога, слѣдовательно на всякомъ шагу удобная къ переходу изъ буковинскаго лѣса въ нашъ; ручей же Черный протокъ, какъ и ручьи Гринова и Ракитна весьма малы и мелки, дѣлая почти все пространство границы сухопутнымъ.

На сей границѣ поселены отъ австрійской стороны инвалиды въ устроенныхъ землянкахъ и домикахъ отъ 3-хъ до 5-ти человѣкъ въ каждой, въ разномъ разстояніи, однако не близкомъ по мѣстоположенію. Въ помощь симъ солдатамъ въ случаѣ надобности наряжаются ландъ-милици и изъ мужиковъ.

• \*) Матеріалы эти заимствованы изъ дѣлъ областного архива за 1816 г.



Южная граница наша съ молдавскимъ княжествомъ по рѣкѣ Пруту начинается отъ деревни Новоселицы до впаденія сей рѣки въ Дунай: длиною по извилинѣ рѣки на 649 верстѣ, но по дорогамъ 506 верстѣ.

Рѣка Прутъ обтекаетъ семь уѣздовъ или цынутовъ; именно *хотинскій, яссскій, орхѣвскій, хоторничанскій, кодрскій, гречанскій и томаровскій.*

Разстояніе по Хотинскій цынутъ отъ деревни Новосельцовъ до устья рѣчки Чугуръ, которая впадаетъ въ Прутъ (сія рѣчка ограничиваетъ хотинскій цынутъ) по извилинамъ Прута по сей цынутъ 119 верстѣ, а по дорогѣ между селеніями по Пруту лежащими 102 версты; въ семь разстояніи проходили прежде чрезъ Прутъ двѣ большія дороги, одна изъ мѣстечка Герьць при деревнѣ Маршинець на Хотинъ и Могилевъ, другая изъ мѣстечка Стефанешть при деревнѣ Липканъ; на семь пространствѣ Прута имѣется 23 брода и 29 мельницъ.

Разстояніе по Яссскій цынутъ есть отъ устья рѣчки Чугуръ до долины или ручейка Коша при деревнѣ Колугри, по извилинамъ Прута 238 верстѣ, но по дорогѣ близъ и по деревнямъ 183 версты; по сей дистанціи имѣется 6 бродовъ и 51 мельница; во многихъ мѣстахъ до заключенія мира проходило изъ онаго цынута много большихъ дорогъ въ Молдавію и въ городъ Яссы и находились тогда пловучіе мосты и паромы; нынѣ имѣется одна дорога и переправа въ Молдавію при скулянскомъ карантинѣ.

Разстояніе по Орхѣвскій цынутъ отъ границы Ясскаго цынута до долины Чора, по извилинѣ рѣки Прута 86 верстѣ, по дорогѣ въ близъ оной 68 вер., удобныхъ бродовъ и мельницъ не имѣется.

По Хоторничанскій цынутъ разстояніе отъ границы орхѣвскаго цынута вблизи деревни Тамертаць по извилинѣ рѣки Прута 19 верстѣ, а по дорогѣ 16 верстѣ, удобныхъ бродовъ и мельницъ не имѣется.

По Кодрскій цынутъ отъ границы хоторничанской до границы противъ Фальчи, между селеніями Лекани и Цыганки по извилинѣ рѣки Прута 65 вер., а по ближайшей дорогѣ къ оному 40 верстѣ, удобныхъ бродовъ не имѣется, мельница одна.

По Гречанскій цынутъ, отъ границы кодрской предъ м. Фальчи до троянова вала, по извилинѣ рѣки 88 верстѣ и по дорогѣ 65 верстѣ.

При берегѣ же рѣки Прута проѣзда не имѣется, по причинѣ топкаго и болотистаго мѣста и камышей во все пространство гра-

ницам сего цынута; бродовъ чрезъ рѣку не имѣется, мельницъ же 8, а по другому берегу Прута мельницъ 16-ть.

По Томаровскій цынуть отъ границы Гречанскаго цынута идетъ Прутъ по извилинамъ рѣки 39, по дорогѣ 32 версты; бродовъ на сей дистанціи не имѣется, равно и мельницъ.

Отъ устья Прута чрезъ м. Ренни до крѣпости Измаила по берегу Дуная 73 версты, тогда однакожь когда нѣтъ наводненія и въ лѣтнее сухое время, но при наводненіи осенью и весною отъ Ренни до Измаила по объѣздѣ озеръ Кагуль и Ялпуха составляетъ 120 верстъ; это обыкновенная или лѣтняя дорога отъ Измаила до Ренни, поелику по берегу Дуная по топи и большимъ камышамъ ѣздить нѣтъ возможности и никогда не ѣздятъ; на переправу между озеръ Ялпухъ и Кагарлуй составляетъ 50 верстъ.

Отъ крѣпости Измаила по Дунаю до крѣпости Килии 45 верстъ.

Отъ Измаила до Килии въ лѣтнее и сухое время есть дорога по Дунаю, въ дождливое время и наводненіе она не существуетъ; обыкновенная дорога на переправу озера Китаия составляетъ до 60 верстъ, но въ большое наводненіе Дуная и сія дорога не существуетъ, но тогда коммуникація отъ Измаила съ Килиею чрезъ китайское озеро на вершину его составляетъ до 100 верстъ.

Отъ крѣпости Килии по Дунаю до килийскихъ гирлъ 40 верстъ; вся граница по Дунаю 155 верстъ, а отъ килийскихъ гирлъ до устья Днѣстра по самому берегу Чернаго моря 85 верстъ.

Граница Бессарабіи въ сложности составляетъ: по извилинамъ рѣки Днѣстра, сухой границѣ противъ Австріи, по Пруту до впаденія въ Дунай и по берегу Чернаго моря 898 верстъ, по дорогамъ близъ границы 739 верстъ.

Рѣка Дунай отъ устья Прута до килийскихъ гирлъ въ Черное море обтекаетъ три цынута, именно Томаровскій отъ устья Прута до озера Кагалуи, гдѣ имѣется переправа; въ протокъ между озера Ялпухъ отъ сей переправы начинается Измаильскій цынуть до деревни Кислицы, лежащей на Дунаѣ при протокѣ изъ озера Котлабухъ и отъ сей переправы до устья Дуная въ Черное море состоитъ Бендерскій цынуть.

Всѣ острова, лежащіе на Дунаѣ до большаго острова Лети, суть общіе съ Отоманскою портою и должны быть необитаемы; но позволяется на оныхъ рубить лѣсъ, рѣзать камышъ и косить сѣно; острова сіи начинаются близъ Измаила по Дунаю внизъ до Чернаго моря.

Между устьями килійскаго Дуная и днѣстровскаго лимана находятся по берегу Чернаго моря соляныя озера.

ВРЕМЕННОЕ ПРАВЛЕНІЕ ВЪ БЕССАРАВИИ.

*Настоящее положеніе сею края.*

Бессарабская область, въ составъ коей входитъ часть Молдавіи, присоединенная къ россійской имперіи въ силу букарештскаго мирнаго трактата, простирается до Днѣстра, Дуная, Прута и Чернаго моря. Сія область раздѣляется на двѣнадцать уѣздовъ, коихъ имена и населеніе означены въ слѣдующей таблицѣ:

<i>уѣзды.</i>	<i>города.</i>	<i>села.</i>	<i>жители.</i>
Гречань -	» -	14 -	990.
Кодру -	1 -	13 -	1.064.
Хотарничань -	» -	17 -	2.812.
Орхѣй -	3 -	248 -	14.157.
Сорока -	4 -	138 -	7.636.
Хотинъ -	3 -	169 -	13.076.
Бендеры )	4 -	70 -	2.789.
Аккерманъ )			
Килія )			
Баушаны )			
Рени или Томарово -	1 -	19 -	516.
Измаилъ -	1 -	5 -	120.
Итого 12 уѣзд.	17	693	43.160.

Кромѣ сего числа жителей, въ сей области есть еще иностранные поселенцы; къ ней же принадлежитъ часть Ясскаго уѣзда, лежащая по сію сторону Прута и нѣсколько деревень Фальчинскаго уѣзда.

Крѣпости въ сей области суть: Хотинъ, Бендеры, Измаилъ, Килія и Аккерманъ.

*О военномъ начальствѣ.*

§ 1. Крѣпости, означенныя въ предъидущей главѣ, ввѣряются генералу, командующему войсками, расположенными въ крѣпостяхъ и на пограничной линіи. Онъ имѣетъ названіе военнаго начальника.

§ 2. Должность и власть его опредѣляются особыми правилами.

§ 3. Гражданское управленіе отъ него не зависитъ и онъ не отвѣтствуетъ за оное. Но обязанъ доставлять по требованіямъ гражданскаго губернатора пособія воинскою командою, какъ для карауловъ и для приведенія въ исполненіе приказаній по гражданской части, такъ и въ чрезвычайныхъ случаяхъ.

§ 4. Оба сіи начальника не должны выходить изъ предѣловъ данной имъ по сему постановленію власти.

§ 5. Гражданскій губернаторъ въ мѣстѣ своего пребыванія стараться будетъ учредить земскую стражу, которая по времени замѣнитъ воинскую команду.

### *О гражданскомъ управленіи.*

§ 6. Жителямъ Бессарабской области предоставляются ихъ законы.

§ 7. Гражданскій губернаторъ вѣдаетъ всѣ части внутренняго управленія сей области.

§ 8. Разсмотрѣвъ предварительно настоящее положеніе ея, гражданскій губернаторъ представитъ проекты учрежденія судебной и хозяйственной частямъ и опредѣлитъ какія права и преимущества, согласно съ разумомъ данныхъ ему наставленій, могутъ быть присвоены жителямъ сей области.

§ 9. До того времени останется существующее нынѣ раздѣленіе уѣздовъ и гражданскій губернаторъ по усмотрѣнію своему опредѣлитъ во всякій уѣздъ исправника.

§ 10. Исправниками быть могутъ избираемы токмо молдоване, присягнувшіе на подданство Россіи, или русскіе.

Всѣ не поселившіеся въ сей области, или не приносящіе съ собою при переселеніи никакой собственности, почитаются иностранцами. Промышленность, знаніе наукъ и художествъ, денежные капиталы, скотоводство и другіе общепользные предметы даютъ право на гражданство. Права сіи утверждаются присягою на подданство Россіи.

§ 11. Дѣлопроизводство всѣхъ частей гражданскаго управленія раздѣляется на два департамента: въ первомъ заключаться будутъ законы, дѣла духовныя, коихъ производство опредѣлится особымъ учрежденіемъ, судебная расправа, полиція и училища. Предметы втораго департамента суть: статистика сего края, населеніе, доходы, таможи, торговля и промышленность.

§ 12. Предоставляется гражданскому губернатору избирать изъ пошѣщиковъ по способности для засѣданія въ департаментѣ

тахъ, подъ названіемъ совѣтниковъ. Онъ имъ начертаетъ должности ихъ.

§ 13. По обстоятельствамъ и надобности въ новыхъ постановленіяхъ, онъ представляетъ главному начальству на утвержденіе.

§ 14. Народное просвѣщеніе должно также быть предметомъ попечительности гражданскаго губернатора, который долженъ стараться о постепенномъ учрежденіи народныхъ училищъ.

§ 15. Онъ имѣетъ канцелярію; теперь же займется составленіемъ оной и выборомъ чиновниковъ, сообразно раздѣленію департаментовъ.

§ 16. Жалованье гражданскаго губернатора и его штата назначается изъ доходовъ сей области.

§ 17. Гражданскій губернаторъ выдаетъ паспорта и дорожныя за своимъ подписомъ и устанавливаетъ почты.

§ 18. Онъ имѣетъ непосредственное сношеніе съ начальниками смежныхъ губерній, съ молдавскимъ и валахскимъ господарями, по всемъ предметамъ ввѣреннаго ему управленія.

§ 19. Дѣла опредѣляемы должны быть на русскій и молдавскій языкахъ.

§ 20. Гражданскій губернаторъ Бессарабской области подчиненъ одному главнокомандующему дунайскою арміею, впредь до повелѣнія.

§ 21. Городъ мѣстопробыванія своего избираетъ онъ по своему усмотрѣнію и удобства управленія областію.

### *Преимущества Бессарабской области.*

§ 22. Всѣ жители сей области и тѣ, которые впредь въ оной поселятся, освобождаются на три года отъ всякой подушной подати и поземельнаго сбора въ казну.

§ 23. Всѣ жители помянутой области и всѣ тѣ, которые впредь въ оной поселятся, освобождаются отъ рекрутской повинности.

**ПЕРЕВОДЪ ИНСТРУКЦИИ, ДАННОЙ Г. ДѢЙСТВИТЕЛЬНОМУ СТАТСКОМУ СОВѢТНИКУ ОТУРДЗЪ.**

Опредѣливъ васъ гражданскимъ губернаторомъ Бессарабіи и части Молдавіи, уступленной отъ Порты, я препровождаю при семъ правила, долженствующія служить основаніемъ при образованіи сей области. Я вѣрю вамъ важную должность на которую усердіе ваше къ пользамъ службы его императорскаго ве-

личества и мѣстныхъ ваши свѣденія даютъ вамъ право. Управление ваше оправдаетъ сію довѣренность. Въ наставленіи семь найдете вы нужныя открытія не только для образованія края вамъ поручаемаго, но даже для приготовления матеріаловъ къ пространѣйшему зданію, къ составленію коего можемъ мы приступить при благоприятности обстоятельствъ.

1.) Надобно дать почувствовать жителямъ Бессарабіи выгоды отеческаго и щедрого правленія и искуснымъ образомъ обратиться на область сію вниманіе пограничныхъ народовъ. Последняя война занимала умы и надежды молдованъ, валаховъ, грековъ, болгаръ, сербовъ и всѣхъ народовъ, привязанныхъ къ Россіи. Война на сѣверѣ открываетъ новое поприще для сей арміи. Духъ народовъ сихъ можетъ пасть въ порабощеніе и неприятели наши овладѣютъ ими. Итакъ надобно сохранить привязанность сихъ народовъ и охранить ихъ отъ вліянія нашихъ враговъ. Изъ сего замѣчанія почерпнете вы основаніе, къ коему должны быть примѣняемы всѣ ваши дѣйствія, до управленія относящіяся и политическую цѣль вашего опредѣленія въ сіе званіе.

2.) Къ достиженію оной имѣете вы два способа: доставленіе истиннаго благоденствія жителямъ сего края, стараніе возбуждать въ народахъ, связь съ ними имѣющихъ, желаніе сего благоденствія. Морская торговля доставляетъ ему сообщеніе съ греками; дѣла сосѣдственныя образуютъ сношенія его съ болгарами, молдованами, валахами и австрійцами; сѣн же имѣютъ сообщеніе въ венграми, трансильванцами и иллирійцами. Кругъ вліянія, какое можетъ отъ васъ зависѣть, весьма обширенъ и объемлетъ множество предметовъ. Надобно каждому изъ оныхъ найти приличное мѣсто; составить изъ нихъ систему для руководства въ вашемъ управленіи; распорядить все такимъ образомъ, что бы всякое ваше дѣйствіе, даже самое маловажное по наружности, могло имѣть значеніе. Тогда послѣдствія будутъ велики и разнообразны видамъ нашего правленія.

3.) Истинное счастье народа не можетъ утверждено быть въ краткое время. Сперва нужно съ подробностію узнать состояніе сего народа, вникнуть въ его составъ, взвѣснить что есть въ немъ порочнаго и потомъ составить приличный планъ, чтобы довести оный мало по малу до возможной степени совершенства.

4.) Въ такомъ предположеніи приступите вы сперва къ статистическимъ открытіямъ, коихъ предметы суть: 1-е истинное состояніе населенія, 2-е число поземельныхъ собственности, 3-е число земель, въ распоряженіи базны состоятъ могущихъ. Бессарабія требуетъ приращенія въ своемъ населеніи. къ исполненію сего представляется благоприятное обстоятельство, которое усло-

трите вы въ заключенномъ съ Портою трактатѣ, при семь въ копіи включаеомъ. Болгары, сербы, молдоване и валахи ищутъ отечества. Вы можете оное имъ предложить въ семь краѣ. Обезпечте собственность каждаго владѣльца; довстаете поселяющимся въ ономъ удобность дѣлать новыя приобрѣтенія; приложите стараніе, чтобы общественныя должности были правосудно распредѣлены; чтобы правота правителей, вамъ подвѣдомственныхъ, заставила бессарабскихъ жителей забыть отсутствіе законовъ, приведенныхъ въ систему. Обѣщайте имъ сіе спасительное вліяніе и старайтесь о исполненіи сего обѣщанія.

5). Въ такомъ смыслѣ имѣете вы составить образованіе временнаго управленія финансовъ и правосудія; а впослѣдствіи времени представите мнѣ земское уложеніе для сей области. Существеннѣйшіе предметы сего сочиненія должны быть слѣдующіе:

1-е. Политическія права жителей, какія могутъ быть приличны для области. Помѣщики могутъ по земству занимать должности и мѣстное участіе во внутреннемъ управленіи.

2-е. Законы о принятіи въ подданство и о водвореніи.

3-е. Права гражданскія и уголовныя.

4-е. Наконецъ законы касательно финансовъ, земской полиціи и исполненія приговоровъ. Старайтесь по всѣмъ симъ предметамъ приобрести надлежащія свѣденія, представте мнѣ ваше объ оныхъ мнѣніе, примѣняясь къ политической цѣли вашего опредѣленія; я же доставлю вамъ способы привести оное въ исполненіе.

6). Бессарабія содержитъ въ себѣ соляныя озера, лѣса въ молдованскихъ уѣздахъ и рыбныя ловли; предметы сіи доставляютъ пропитаніе жителямъ и составляютъ ихъ торговлю, почему и заслуживаютъ особеннаго вашего вниманія, которое также обращено быть должно и къ другимъ источникамъ общественныхъ доходовъ и мѣстныхъ угодій. О всѣхъ сихъ предметахъ имѣете вы дѣлать мнѣ донесенія, дабы я могъ доставлять вамъ возможность содѣлывать ихъ полезными.

7). Все, что только способно поразить взоры и воображеніе подданныхъ сей области, должно приведено быть въ дѣйствіе, чтобы поселить въ нихъ любовь къ отечеству и къ его правленію. Займитесь между прочимъ учрежденіемъ какой либо первоначальной школы, дабы юношество обучалось покрайней мѣрѣ читать и писать.

8). Торговля составлять должна существенный предметъ вашихъ попеченій. Для ободренія оной необходимо нужны капиталисты и люди, кои способны бы были привести ее въ обращеніе. На таковой конецъ надобно привлечь сюда какой либо изъ бо-

гатыхъ иностранныхъ домовъ. Вѣна, Триестъ, Ливурна, Генуя и Венеція заключаютъ въ себѣ множество таковыхъ, приобрѣтшихъ большія имѣнія, каковы суть греки. Система твердой земли угрожаетъ имъ совершеннымъ разореніемъ. Они суть подданные отоманской Порты: сіе представляетъ имъ средство къ спасенію. Торговымъ турецкимъ судамъ дозволенъ входъ въ Адриатическое море, предложите капиталистамъ симъ всевозможныя выгоды, доведите постоянными путями до свѣденія ихъ ваши предложенія; одинъ изъ богатыхъ домовъ, который поселится въ Бессарабіи, привлечетъ и другихъ своимъ примѣромъ.

9). Прославивъ щедротою ваше управленіе, приведите въ движеніе переписку съ людьми, коихъ изберете вы въ земляхъ, опредѣленныхъ къ принятію вашего вліянія; они будутъ объ ономъ говорить, заставятъ говорить другихъ—и вотъ средство къ утверженію добраго мнѣнія. Вы достигнете успѣха, ежели будете дѣйствовать справедливо и основательно, если привлечете нужныхъ людей въ область вами управляемую, если приобрѣтете намъ истинныхъ друзей въ сосѣднихъ земляхъ.

10). Область сія по обстоятельствамъ нынѣшней войны и по послѣдствіямъ, коихъ ожидать должно, можетъ содѣлаться запасомъ продовольствія и другихъ воинскихъ потребностей. Измѣрьте заранѣе всю возможность быть полезнымъ и въ семъ отношеніи; приготовьтесь къ оказанію важныхъ услугъ; на такой конецъ доставте мнѣ свѣденія о способахъ сего бран и о пособіяхъ, какихъ ожидать мы можемъ отъ сосѣдственныхъ земель.

11). Жалованье ваше, равно какъ вашей канцеляріи и другихъ чиновниковъ, разныя отрасли управленія составляющихъ, получаемо будетъ изъ доходовъ земли. Предписанія объ опредѣленіи вашемъ немедленно разосланы будутъ въ диванъ молдавскій и къ комендантамъ крѣпостей. Отправьтесь ни мало не медля къ мѣсту, вамъ назначенному.

объ учрежденіи двухъ департаментовъ и общаго собранія 1813 года.

На основаніи сдѣланнаго господиномъ адмираломъ, главнокомандующимъ арміею, Павломъ Васильевичемъ Чачаговымъ, образования правленія въ Бессарабской области и части Молдавіи по лѣвую сторону Прута, вновь къ Россіи присоединенной, удостоеннаго высочайшей его императорскаго величества конфирмаціи, и особо данной его высокопревосходительствомъ бессарабскому гражданскому губернатору, дѣйствительному статскому совѣтнику Стурдзѣ инструкціи, которая также высочайше апробована, учреждаются въ сей Бессарабской области нижеслѣдующія присут-



ственные мѣста и должности, заключающіяся въ двухъ департаментахъ, изъ коихъ также составляется общее собраніе.

*Общее собраніе департаментовъ* составляется изъ гражданскаго губернатора, высочайше утвержденнаго въ сей должности, который занимаетъ въ ономъ мѣсто предсѣдательствующаго, и изъ всѣхъ совѣтниковъ департаментовъ, какъ членовъ общаго собранія.

Общее собраніе, принимая апелляціи на департаменты, разсматриваетъ и рѣшаетъ окончательно большинствомъ голосовъ дѣла, не токмо изъ оныхъ поступаемыя, но и предлагаемыя губернаторомъ.

Гражданскій губернаторъ, впредь до повелѣнія, подчиненъ одному главнокомандующему арміею г. адмиралу Павлу Васильевичу Чичагову.

*Первый департаментъ губернскаго правительства* раздѣляется на три экспедиціи, изъ коихъ управляютъ: первую, для судныхъ дѣлъ, четыре совѣтника изъ живущихъ въ области помѣщиковъ; вторую, для дѣлъ уголовныхъ и слѣдственныхъ, четыре же совѣтника, однако три изъ молдавскихъ помѣщиковъ, а одинъ изъ русскихъ штабъ-офицеровъ; третью же экспедиціею, для завѣдыванія градскою и земскою полиціями внутри области, одинъ совѣтникъ изъ російскихъ штабъ-офицеровъ.

Такъ какъ въ образованіи правленія Бессарабской области, высочайше коифирмованномъ, сказано, что жителямъ оной предоставляются ихъ законы; а потому и должны быть производимы дѣла судныя по здѣшнимъ постановленіямъ и обычаямъ, равно какъ и уголовныя, дотолѣ, пока впоследствии времени не будетъ признано нужнымъ введеніе російскихъ узаконеній по части уголовной; дѣла же внутренней полиціи отправляемы будутъ соотвѣтственно существующему образу управления.

Сверхъ того господинъ адмиралъ Павелъ Васильевичъ Чичаговъ предположилъ, дабы въ первомъ департаментѣ были и духовныя дѣла, коихъ производство имѣеть опредѣлиться особымъ учрежденіемъ; но онаго еще не сдѣлано.

Ни одна изъ экспедицій не имѣеть права постановлять заключенія по дѣламъ, потому что оныя должны быть рѣшаемы цѣлымъ департаментомъ.

Они, т. е. экспедиціи, сами непосредственно могутъ собирать лишь справки по каждому дѣлу, до всякой экспедиціи принадлежащему, приводить въ ясность обстоятельства и вообще обработавъ или исправивъ все производство дѣла, сочинять изъ оваго записки, съ объясненіемъ причинныхъ къ матеріи законовъ, постановленій и обычаевъ, въ краѣ употребляемыхъ. Экспедиція и

имѣютъ также право требовать отношеніями отъ исправниковъ, полиціймейстеровъ и отъ другихъ лицъ, опредѣленныхъ по земской части, приведенія въ исполненіе рѣшеній департамента и предписаній губернатора; въ случаѣ же неповиновенія ихъ къ таковымъ требованіямъ, имѣютъ они представить о семъ департаменту; а оный доводитъ до свѣденія губернатора; сей же дѣлаетъ уже свое по надлежащему распоряженіе.

Дѣла, предлагаемая экспедиціями общему разсмотрѣнію всѣхъ членовъ департамента, рѣшаются онымъ по большинству голосовъ; если же кто либо изъ членовъ съ мнѣніемъ другихъ будетъ не согласенъ. тогда голосъ его приобщается къ дѣлу.

Ежели тяжущіяся стороны рѣшеніемъ департамента останутся довольными и дадутъ въ томъ подписку; тогда оное приводится въ исполненіе.

Въ противномъ случаѣ дѣло переносится на апелляцію въ общее собраніе.

Департаментъ имѣетъ власть отъ имени своего предписывать всѣмъ исправничествамъ, полиціймейстерамъ и другимъ земскимъ чиновникамъ.

*Второй департаментъ губернскаго правительства* состоитъ изъ трехъ же экспедицій. Каждая управляется однимъ совѣтникомъ изъ російскихъ штабъ-офицеровъ, или же изъ помѣщиковъ, молдованъ, которые признаны будутъ губернаторомъ способными; одна изъ нихъ имѣетъ предмети своихъ обязанностей статистику сего края, въ коей заключается открытіе истиннаго состоянія населенія, число жителей, поземельныхъ собственности, земель, въ распоряженіи казны состоятъ могущихъ, всякихъ казенныхъ имуществъ и вообще собраніе всѣхъ свѣденій о настоящемъ положеніи области и о выгодахъ, какія она доставить можетъ государству, а также историческое, географическое и топографическое описаніе области.

Вторая экспедиція завѣдуетъ финансами, до которой принадлежитъ сборъ бира, слѣдующаго въ государственную казну съ Бессарабской области, всѣми приходами и расходами, откупамъ, а также всѣми нарядами, дѣлаемыми отъ обывателей по надобностямъ короны, подъ названіемъ *хавалеловъ*.

Третья же экспедиція изыскиваетъ всѣ средства въ распространенію и основанію торговли и промышленности въ сей области, не токмо внутренней, но и внѣшней, доставляющихъ ей пользу.

Предположенія, дѣлаемые по своей части совѣтниками сихъ трехъ экспедицій, должны быть предлагаемы на разсмотрѣніе и одобреніе цѣлаго департамента, который за подписомъ всѣхъ членовъ департамента, представляетъ на утвержденіе губернатора,

а потомъ приведены будутъ тѣ предположенія въ исполненіе, за успѣхомъ коего обязаны наблюдать экспедиція, до части коей предположеніе относится будетъ, департаментъ, а наконецъ и самъ губернаторъ.

Совѣтникъ экспедиціи финансовъ въ каждую треть года составляетъ генеральный отчетъ о губернскихъ доходахъ и расходахъ и представляетъ оный на разсмотрѣніе общаго собранія.

Такъ какъ губернаторъ наблюдаетъ за правосудіемъ, то и всѣ прошенія по дѣламъ, разбирательству департаментовъ подлежащимъ, равно какъ и жалобы на несправедливыя ихъ рѣшенія или непорядочное производство дѣлъ ему подаются; а онъ отсылаетъ первыя изъ нихъ для разбирательства куда слѣдуетъ; по послѣднимъ же принимаетъ мѣры къ точному исполненію законовъ и обычаевъ сего края.

Въ заключеніе приобщается здѣсь штатъ губернскаго правительства Бессарабской области и списокъ чиновникамъ въ должностямъ опредѣленнымъ, подъ названіемъ совѣтниковъ. Прочія свѣденія, кои могутъ быть на первый случай нужными департаментамъ, губернаторъ послѣ прикажетъ въ оныя доставить. Въ Кишиневѣ, февраля 2 дня 1813 года.

ДОНЕСЕНІЕ ГЕНЕРАЛЬ-МАЮРА ГАРТИНГА УПРАВЛЯЮЩЕМУ МИНИСТЕРСТВОМЪ ПОЛИЦИИ И ГЛАВНОКОМАНДУЮЩЕМУ ВЪ САНКТПЕТЕРБУРГѢ, ИЗЪ КИШИНЕВА ОТЪ 23 ДЕКАБРЯ 1814 ГОДА № 9740, О СОВѢТНИКАХЪ 1-ГО ДЕПАРТАМЕНТА БЕССАРАБСКАГО ОБЛАСТНАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Представленіемъ моимъ отъ 30 января сего года подъ № 622 я испрашивалъ начальничьяго д. зволенія вашего высочайше-восходителства на перемѣну молдавскихъ совѣтниковъ 1-го департамента Бессарабскаго областнаго правительства. Побудительными къ тому причинами я поставлялъ тогда въпервыхъ представленное Высочайше утвержденнымъ образованіемъ здѣшняго временнаго правленія гражданскому губернатору сей области право избирать совѣтниковъ изъ помѣщиковъ области по способностямъ, во вторыхъ мѣстное постановленіе молдавское чрезъ годъ смѣнять съ должностей власныхъ чиновниковъ, могущее уменьшать число недовольныхъ изъ бояръ на недачу мѣсть, и въ третьихъ прибытіе въ Бессарабскую область на жительство изъ Молдавіи многихъ бояръ и помѣщиковъ здѣшнихъ, болѣе способныхъ, достойныхъ и благонадежныхъ для отправленія должностей совѣтниковъ, нежели нѣкоторые изъ семи, коихъ въ 1-й департаментъ, при отыртіи онаго, опредѣлилъ бывший гражданскимъ губернаторомъ г. дѣйствительный статскій совѣтникъ Стурдза, изъ числа случившихся въ февралѣ 1813 года наличныхъ въ области помѣщиковъ.

Ожидая по предмету сему разрѣшенія вашего высокопревосходительсва, я надѣялся найти въ ономъ хотя одно средство къ отвращенію тѣхъ неудобствъ во внутреннемъ гражданскомъ управленіи, кои происходятъ отъ несовершенства образованія временнаго правленія. здѣсь нынѣ существующаго. Я въ особенности предполагалъ чрезъ опредѣленіе въ 1-й департаментъ лучшихъ молдавскихъ совѣтниковъ содѣйствовать надлежащему теченію разнаго рода дѣлъ, въ томъ департаментѣ соединенныхъ, какъ то: тяжбныхъ гражданскихъ, уголовныхъ, слѣдственныхъ и исполнительныхъ.

Въ послѣдствіи времени надобность въ перемѣнѣ молдавскихъ совѣтниковъ 1-го департамента болѣе увеличилась; ибо къ сожалѣнію я долженъ признаться, что нѣкоторые изъ старыхъ семи совѣтниковъ, не бывъ никогда употребляемы въ подобныя должности и не пріобывши къ порядку не токмо россійской службы, но даже и молдавской, пренебрегаютъ всякимъ благоустройствомъ, не токмо въ 1-мъ департаментѣ, но и въ общемъ собраніи правительсва, гдѣ они состоятъ также членами. Пользуясь большинствомъ голосовъ ихъ и защищаясь своими многоразличными и неуипостижимыми обычаями, о коихъ однакоже нужныхъ актовъ не предъявляютъ, они употребляютъ себя болѣе къ нарушенію, нежели къ соблюденію правосудія; видя же, что по прошествіи годичнаго времени ихъ служенія они не смѣнены, и взмечтавъ, что и смѣнены не будутъ, они выходятъ даже изъ повиновенія къ начальству, не уважая предписаній моихъ, коими я стараюсь вразумить ихъ и приблизить къ истинѣ и къ тому благородному образу мыслей, какихъ долженъ держаться всякій безпристрастный судья. Я нахожу себя въ большомъ затрудненіи исчислить всѣ ни съ чѣмъ несообразные поступки и дѣянія ихъ, противныя даже здравому смыслу, не говоря уже о законахъ россійскихъ, коимъ они вовсе не слѣдуютъ; но однимъ словомъ обявляюсь сказать, что они отнимаютъ у меня всякую возможность наблюдать за порядочнымъ ходомъ и за справедливымъ окончаніемъ дѣлъ. въ разсмотрѣніи и рѣшеніи коихъ они участвуютъ.

Я наконецъ рѣшился было таковыхъ менѣе способныхъ, но болѣе беспорядочныхъ совѣтниковъ 1-го департамента, придерживаясь къ образованію временнаго здѣсь правленія, отъ должности ихъ удалить; но, не получивъ отвѣта на вышепомянутое мое представленіе, я удержался принять сію мѣру строгости, хотя впрочемъ и необходимую, опасаясь поступить въ семь случаевъ противно ожидаемому мною разрѣшенію. И потому, донося вашему высокопревосходительству о худыхъ послѣдствіяхъ, производимыхъ дальнѣйшею бытностію въ должностяхъ совѣтниковъ 1-го депар-

таментъ, нѣкоторыхъ изъ помѣщиковъ, и присовокупляя при томъ, что въ здѣшной области находится теперь довольно такихъ бояръ молдавскихъ, которыхъ съ лучшею пользою можно употребить на службу въ званіи совѣтниковъ, и на коихъ въ исполненіи ихъ обязанностей положиться можно съ большою надеждою, я принимаю смѣлость возобновить мою всепокорнѣйшую просьбу, дабы ваше высокопревосходительство дозволили мнѣ смѣнять совѣтниковъ молдавскихъ, ежели не по настоящей въ томъ надобности, то хотя подъ предлогомъ выслуги каждыиъ въ одной должности годичнаго термина, въ Молдавіи установленнаго. Дозволеніе таковое тѣмъ теперь необходимое, чѣмъ нужнѣе возстановленіе возможнаго благоустройства въ 1-мъ департаментѣ и въ общемъ собраніи областного правительства, впредь до лучшаго образованія Бессарабской области, по высочайшему о томъ предположенію.

ПРОЕКТЪ ОБРАЗОВАНІЯ, ПО ЧАСТИ ГРАЖДАНСКАГО УПРАВЛЕНІЯ, ВНОВЬ ПРИСОЕДИНЕННАГО КЪ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРІИ ОТЪ ТУРЦІИ БРАЯ, ИЗЪ ЧАСТИ МОЛДАВІИ И ИЗЪ ВСЕЙ БЕССАРАВІИ СОСТАВИВШАГОСЯ, ФЕВРАЛЯ 1814 года.

Краткое описаніе нынѣшняго внутренняго гражданскаго управленія Бессарабскою областію.

Дабы можно было видѣть во всей подробности какія первоначально сдѣланы были предположенія на счетъ устройства, сперва временнаго, а со временемъ и постояннаго правленія въ краѣ, вновь присоединенномъ къ имперіи отъ Турціи по послѣднему бугаресткому трактату, на сей конецъ приобщаются у сего: во-первыхъ точная копія съ учиненнаго главнокомандовавшимъ княжествами Молдавіи и Валахіи, господиномъ адмираломъ Павломъ Васильевичемъ Чичаговымъ, 23 іюля 1812 года, образованія временнаго правленія въ Бессарабской области; во вторыхъ вѣрный переводъ съ инструкціи, тогда же на французскомъ языкѣ данной г. адмираломъ г. дѣйствительному статскому совѣтнику Скарлату Дмитріевичу Стурдзѣ, при опредѣленіи послѣдняго бессарабскимъ гражданскимъ губернаторомъ, и въ третьихъ копія съ записки господина гражданскаго губернатора Стурдзы объ открытіи въ области временныхъ департаментовъ въ Кишиневѣ.

По таковымъ постановленіямъ, а также по распоряженіямъ, въ послѣдствіи времени сдѣланнымъ, существуютъ въ области слѣдующія временныя присутственныя мѣста и должности, представленные однаго же здѣсь не въ томъ видѣ, въ какомъ каждое мѣсто или должность дѣйствительно состоитъ нынѣ, но такъ, какъ имъ быть должно по послѣдовавшимъ учрежденіямъ, а именно:

1-е. Общее собраніе областного правительства при президентѣ, коимъ есть управляющій областію, составяемое изъ совѣтниковъ двухъ департаментовъ и особаго секретаря, рассматривающее и большинствомъ голосовъ рѣшающее дѣла по апелляціямъ на департаменты, губернатору подаваемымъ и по предложеніямъ губернатора, дѣлаемымъ или вслѣдствіе жалобъ на департаменты, или по другимъ случаямъ.

2-е. Первый департаментъ областного правительства, раздѣленный на три экспедиціи, изъ которыхъ первая, для дѣлъ гражданскихъ, управляется четырьмя совѣтниками изъ молдавскихъ бояръ или мѣстныхъ помѣщиковъ, губернаторомъ опредѣленными; вторая, для уголовныхъ и слѣдственныхъ дѣлъ, управляется также четырьмя совѣтниками, то есть тремя изъ подобныхъ же губернаторомъ избранныхъ бояръ и помѣщиковъ и однимъ штабъ-офицеромъ русской службы; а третья экспедиція, исполнительная или полицейская, управляется однимъ совѣтникомъ изъ российскихъ штабъ-офицеровъ. Департаменту сему предписано производить и рѣшать дѣла, какъ гражданскія, спорныя между одними коренными или старыми российскими подданными, неимѣющими въ области осѣлости и находящимися въ оной случайно, такъ и уголовныя и слѣдственныя о таковыхъ же подданныхъ российскихъ по российскимъ кореннымъ законамъ; а всѣ прочія дѣла, въ коихъ российскіе подданные или не участвуютъ, или хотя и участвуютъ, но не въ отношеніи къ недвижимымъ въ области имѣніямъ—по правамъ и обычаямъ края, коимъ подлежатъ всѣ жители сего края. Экспедиціямъ самимъ порознь запрещено оканчивать дѣла; имъ предоставлено только сноситься съ нижними присутственными мѣстами и чиновниками, департаменту подчиненными и приготавливать дѣла къ окончательному рассмотрѣнію, которая рѣшаемы должны быть не иначе, какъ цѣлымъ департаментомъ, по большинству голосовъ; въ случаѣ же несогласія кого либо изъ совѣтниковъ съ мнѣніемъ прочихъ, таковыя оставшіеся при своихъ мнѣніяхъ совѣтники обязаны подавать по каждому дѣлу особые голоса. Изъ дѣлъ, цѣлымъ департаментомъ рѣшаемыхъ, уголовныя вносятся на утвержденіе къ начальнику области; а по гражданскимъ дѣламъ тѣ опредѣленія департамента, коими тяжущіяся стороны остаются довольными, приводятся въ исполненіе, прочія же дѣла по апелляціямъ переносятся на равнзю въ общее собраніе. Департаменту хотя и предоставлено право предписывать исправникамъ, полиціямъ и чиновникамъ земскимъ; но для отвращенія всякихъ безпорядковъ приведеніе въ дѣйство рѣшеній департамента, къ исполненію подлежащихъ, съ мѣнотораго времени возложено на одну исполнительную экспедицію.

3-е. Второй департаментъ областного правительства, хотя и предложено учредить изъ трехъ экспедицій; но по неопредѣленію совѣтника въ 1-ю экспедицію по части статистической, находятся въ ономъ только два совѣтника: одинъ изъ молдавскихъ бояръ и помѣщиковъ во 2-й экспедиціи, или въ такъ называемой экспедиціи финансовъ, завѣдывающей всѣми денежными сборами, въ области производимыми, приходами и расходами, откупами, подьядами, почтовыми станціями, въ содержаніе отдаваемыми, нарядами обывателей и ихъ подводъ и всѣми повинностями; другой же совѣтникъ российской службы на лицо нынѣ состоитъ въ 3-й экспедиціи, производящей дѣла о торговлѣ внутренней и вѣншей и о народной промышленности. Предположенія совѣтниковъ каждой изъ сихъ трехъ экспедицій должны быть предлагаемы ими на разсмотрѣніе цѣлаго департамента; а сей за подписомъ всѣхъ членовъ обязанъ представлять таковыя на утвержденіе губернатора и потомъ уже приводить въ исполненіе.

Дѣла въ обоихъ департаментахъ отправляются на российскомъ и молдавскомъ языкахъ; а потому каждый департаментъ имѣетъ двѣ канцеларіи: одну российскую изъ чиновниковъ российской службы, а другую изъ молдавскихъ чиновниковъ.

Прошенія по дѣламъ, до разбора департаментовъ относящимся, для отсылки въ оныя должны подаваться губернатору, который одинъ принимаетъ и жалобы на департаменты.

4-е. Въ Бессарабской области состоитъ опредѣленнымъ изъ российскихъ чиновниковъ губернской архитектуры, исправляющій должность и губернскаго землемѣра, который, руководствуясь въ обѣихъ сихъ должностяхъ российскими законами, находится подъ начальствомъ управляющаго областію, исполняя и указы департаментовъ.

#### По уѣздамъ.

1-е. По прежнему раздѣленію уѣздовъ или такъ называемыхъ цынутовъ молдавскаго княжества и Бессарабин, Бессарабская область, будучи составлена изъ части того княжества, и изъ всей Бессарабин, имѣетъ нынѣ девять цынутовъ, показанныхъ ниже сего, одинъ послѣ другаго, порядкомъ, сообразнымъ ихъ населенію, но не по величинѣ земли; ибо одни, занимая меньшее пространство, населены болѣе, другіе же напротивъ при большемъ пространствѣ менѣе населены. Такимъ образомъ всѣ девять цынутовъ можно считать такъ: 1-мъ Орхѣвскій, 2-мъ Хотинскій, 3-мъ Сорокскій, 4-мъ Яскій или Фалештскій, 5-мъ Бендерскій, обширѣйшій, имѣющій множество совсѣмъ пустыхъ мѣстъ, хотя и удобныхъ къ заселенію; 6-мъ Хотарничанскій, 7-мъ Бодрскій, 8-мъ Гречанскій, и 9-мъ Томаровскій или Измаильскій,

также малонаселенный. Изъ нихъ собственно Бессарабію составляютъ токмо Бендерскій и Томаровскій цынуты, кои послѣ перехода оттуда татаръ и турковъ весьма опустошены; всѣ же прочіе цынуты принадлежали къ Молдавіи. Во всякомъ изъ сихъ цынутовъ есть одно исправничество. Каждое исправничество составляютъ одинъ или смотря по величинѣ и населенію цынута два, но не болѣе исправника, кои съ ежегодною переменною, по молдавскому заведенію, опредѣляются съ утверженія губернатора большею частію, или можно сказать почти всѣ изъ молдавскихъ помѣщиновъ области, и одинъ секретарь либо уѣздный казначей, которые опредѣляются также изъ чиновниковъ молдавскихъ и помѣщиковъ. Къ непосредственному управленію исправниковъ подлежатъ жители всѣхъ находящихся въ каждомъ цынутѣ мѣстечекъ, большихъ и мелкихъ селеній, то есть сель, деревень и хуторовъ. Каждый цынутъ раздѣленъ на нѣсколько частей или околловъ, въ коихъ состоятъ такъ называемые околаши или начальники околловъ и капитаны де мазилъ или начальники надъ нижнимъ классомъ дворянъ, мазилами именуемыхъ; а въ мѣстечкахъ находятся начальниками капитаны де тыргъ. Какъ околаши и капитаны де мазилъ, такъ и капитаны де тыргъ опредѣляются самими исправниками, по ихъ выбору и произволу, изъ мелкопомѣстныхъ дворянъ или мазиловъ, кои подобны одноподворцамъ, изъ простыхъ молдованъ и даже изъ собственныхъ исправниковъ слугителей; всѣ они зависятъ единственно отъ исправниковъ, всякія по уѣздамъ дѣла разбираются одними исправничествами, или собственно исправниками, по обычаямъ земли, на молдавскомъ языкѣ и большею частію на словахъ, какъ дѣлается въ молдавскомъ княжествѣ. Кромѣ же исправничествъ и имѣ подчиненныхъ околашей и капитановъ, никакихъ другихъ уѣздныхъ присутственныхъ мѣстъ и должностей въ цынутахъ нѣтъ. Сверхъ губернатора, исправничества подчинены и департаментамъ.

2-е. Въ Бессарабской области состоятъ и города, какъ то: губернскаго города Бишиневъ въ Оргѣвскомъ и форштатъ крѣпостей—Хотинской въ Хотинскомъ, Бендерской, Аккерманской и Килійской—въ Бендерскомъ и Измаильской въ Измаильскомъ или Томаровскомъ цынутѣ. Во всѣхъ сихъ городахъ учреждены при полиціймейстерахъ российскія полиціи, изъ чиновниковъ российской службы, которые равноѣрно подчинены не одному губернатору, но и департаментамъ, состоя подъ мѣстнымъ начальствомъ комендантовъ крѣпостей. Полиціи сіи руководствуются одними российскими коренными законами и особымъ для нихъ постановленіемъ, утвержденнымъ министерствомъ полиціи.



Исчисленіе неудобствъ теперешняго образа правленія въ области и происходящихъ отъ оныхъ послѣдствій. \*).

Общее собраніе областного правительства.

Общее собраніе правительства, будучи составляемо изъ президента, изъ совѣтниковъ, кои въ обоихъ департаментахъ положено двѣнадцать, и имѣя особаго секретаря, по такому составу своему хотя и имѣетъ видъ цѣлаго присутственнаго мѣста, но въ то же самое время оно весьма не совершенно и власть его крайне ограничена; ибо сіе общее собраніе ничѣмъ болѣе не занимается, кромѣ разбора и окончанія большинствомъ голосовъ тѣхъ токмо дѣлъ, кои единственно предлагаются оному губернаторомъ, по его собственному благоразсмотрѣнію и выбору дѣлъ; и потому тогда лишь оно и составляется, когда найдетъ то нужнымъ губернаторъ. Въ прочее же за тѣмъ время присутствія полнаго не бываетъ и оно въ такомъ видѣ вовсе тогда не дѣйствуетъ, слѣдовательно въ Бессарабской области нѣтъ такого присутственнаго мѣста, подобно губернскимъ правленіямъ, въ имперіи российской учрежденнымъ и въ особенности Таврическому губернскому правительству, которое, имѣя всегдашнее присутствіе и дѣйствуя во всякое время, управляло бы въ силу законовъ, именемъ императорскаго величества, всею губерніей или областію генерально, то есть завѣдывая, или по крайней мѣрѣ наблюдая за всѣми частями гражданскаго управленія вообще. Но Бессарабская область доселѣ управляется однимъ лицомъ губернатора или гражданскаго начальника, который, согласно нынѣшнему образу правленія, собственно одинъ токмо имѣетъ главное вліяніе на всѣ части внутренняго управленія. Губернаторъ, начальствуя надъ департаментами, въ коихъ, какъ въ двухъ не соединенныхъ между собою, а отдѣльныхъ одно отъ другаго присутственныхъ мѣстахъ, одинъ онъ предсѣдательствовать не можетъ, начальнически же и повелѣваетъ и наблюдаетъ о непремѣнномъ исполненіи воли его. Воля же губернатора должна приводиться въ дѣйствіе съ точностію во всякомъ случаѣ и тѣмъ съ большимъ успѣхомъ, что совѣтники въ обоихъ департаментахъ, молдавскіе и російскіе, зависятъ отъ одного губернатора, который, по данной ему власти, можетъ опредѣ-

\*) Примѣчаніе. Неудобства сіи и ихъ послѣдствія объясняются здѣсь въ такомъ видѣ и порядкѣ, какъ явственнѣе и лучше они могутъ быть обнаружены передъ высшимъ начальствомъ, или чтобы оному удобнѣе было тѣ и другія сообразить и въ истинѣ ихъ удостовѣриться, въ отношеніи къ цѣлому краю, требующему лучшаго устройства, или въ разсужденіи всего нынѣшняго правленія и обитателей земли вообще; но до личности чьей либо въ особенности настоящій проектъ вовсе не касается; ибо оный не есть доносъ, будучи основанъ совсѣмъ на другой цѣли, совершенно противной всякому непопозволенному доносу.

лать ихъ самъ, безъ утвержденія высшаго начальства. А изъ сего видно, что губернаторъ въ Бессарабской области рѣшительно предписываетъ департаментамъ, но не предлагаетъ токмо, подобно тому, какъ въ Россіи губернаторы предлагаютъ губернскимъ правленіямъ, въ коихъ данные имъ въ помощь совѣтники разсужденіями своими уважаютъ дѣло и исполняютъ положенія губернаторскія, имѣя право дѣлать губернатору и возраженія, а въ противномъ случаѣ вносить въ правленія письменныя мнѣнія и доносить правительствующему сенату. Общему же собранію правительства губернаторъ хотя и не предписываетъ, а отъ оного требуетъ бумаги въ формѣ предложеній, но и тамъ, по несовершенному устройству, воля его можетъ служить основаніемъ всѣхъ заключеній. А при томъ, какъ выше сказано, собраніе сіе существуетъ токмо временно, по назначеніямъ губернатора, и производитъ лишь избранныя дѣла, кои губернаторъ предоставляетъ оному, или такъ сказать позволяетъ разсматривать либо по жалобамъ на департаменты, кои подаются одному губернатору, либо по другимъ поводамъ, имъ собственно принимаемымъ въ уваженіе; но не всѣ дѣла разсматриваетъ собраніе, заслуживающія уваженія или требующія особеннаго вниманія полнаго въ общемъ смыслѣ правительства, которое въ семъ видѣ можетъ быть вовсе не разбирало нѣкоторыхъ дѣлъ, гораздо важнѣйшихъ, нежели тѣ, кои были предлагаемы губернаторомъ. Къ вышепоказаннымъ недостаткамъ въ составѣ, власти и дѣйствіяхъ общаго собранія Бессарабскаго областного правительства нужно присовокупить и то, что доселѣ не открытъ еще путь къ подачѣ жалобъ на сіе именуемое общимъ собраніемъ мѣсто и апелляцій на рѣшенія оного по дѣламъ частнымъ и спорнымъ. Судя по сему собраніе таковое, не смотря съ одной стороны, на несовершенство своего образованія, съ другой стороны похоже на такое мѣсто, которое какъ будто никому не подчинено и рѣшенія коего какъ будто не подлежатъ никакому новому разсмотрѣнію и перевершенію. Равнообразно заслуживаетъ особаго замѣчанія небытность въ области ни вице-губернатора, ни предсѣдателя, которые бы по порядку могли отправлять на мѣстѣ въ губернскомъ городѣ губернаторскую должность, къ отвращенію всякой остановки въ дѣлахъ, особенно времени не терпящихъ, когда настоящій губернаторъ или управляющій областію бываетъ въ отлучкѣ, или боленъ. Въ сихъ случаяхъ Бессарабская область, въ общемъ ея соображеніи, остается почти безъ всякаго управленія; ибо ни департаменты безъ предписаній губернаторскихъ не имѣютъ ни къ чему приступить, ни общее собраніе правительства, изрѣдка составляясь изъ однихъ равныхъ другъ другу совѣтниковъ и

притомъ всѣ почти изъ молдованъ и не будучи снабжено повелѣ-  
ніемъ поступать по російскимъ законамъ, ясно опредѣляющимъ  
на все порядоки и требующимъ во всемъ благоустройства, — не  
имѣеть также полной и нужной власти ни на какіе экстренные  
случаи безъ бытности въ ономъ губернатора и безъ его предло-  
женій; да и самое присутствіе свое само собраніе едва ли открыва-  
вать можетъ, по ограниченію занятій онаго волею губернатора. \*)

### 1-й департаментъ областного правительства.

Главнѣйшія несовершенства 1-го департамента, препятствующія заведенію въ ономъ канцелярскаго порядка, надлежащему теченію дѣлъ, справедливому оныхъ рѣшенію и вообще водворенію благоустройства, необходимаго въ каждомъ присутственномъ мѣстѣ, не иначе же въ такомъ, гдѣ производятся разныхъ и многихъ родовъ дѣла, суть нижеслѣдующія:

а). Нѣтъ въ семъ департаментѣ президента, который бы, имѣя всегдашнее въ ономъ засѣданіе и вліяніе на всѣ части департамента, могъ также имѣть и главное наблюденіе за образомъ производства и окончанія дѣлъ, а особенно тяжбныхъ и уголовныхъ, ибо исполнительныя имѣютъ свой кратчайшій противу прочихъ порядоковъ, наипаче же могъ бы заниматься рассортированіемъ гъ производству дѣлъ, которыя хотя и предположено судить по молдавскимъ и російскимъ законамъ, но первыхъ изъ нихъ по видимому вовсе не существуетъ, ибо нигдѣ нѣтъ никакихъ ни книгъ молдавскимъ законамъ, ни актовъ, чтобы хотя какіе либо сторонніе законы въ Молдавіи были введены въ употребленіе; а рассказываютъ лишь молдавскіе бояры и чиновники словесно, что въ Молдавіи есть обычай, въ свое время употребляемы; но и сіи не приведены не токмо въ ясность или въ систематическое расположеніе по какому нибудь порядку; но и въ самую извѣстность, хотя бы въ безпорядочномъ видѣ; по словамъ же молдованъ всѣ объясняемые ими обычай, или наблюдаемые въ Молдавіи токмо въ нѣкоторыхъ случаяхъ, не всегдашніе, основательные, а только временныя положенія, либо господарями введенныя по обстоятельствамъ времени и политическаго состоянія земли, либо сами собою родившіися изъ распръ, интригъ и изъ частныхъ видовъ бояръ, — столь между собою различны, что никакого не имѣютъ общаго собранія и связи законовъ. Президентъ равномерно имѣлъ

\*) Примѣчаніе. Здѣсь надобно замѣтить, что, не смотря на чрезвычайныя неудобства образа установленія верховнаго правительства въ Бессарабской области, область сія попеченіями нынѣ ея управляющаго сохраняется въ такомъ благоустройствѣ, каковое токмо можетъ быть возможнымъ и лучшимъ при теперешнихъ мѣстныхъ обстоятельствахъ и дѣйствующей общей формѣ правленія.

бы власть наблюдать за составленіемъ большинства голосовъ, кои въ департаментѣ девять, дѣлать голосамъ перевѣсъ въ случаѣ раздѣленія оныхъ на двѣ стороны; принимать надлежащія мѣры, когда бываетъ въ голосахъ несогласіе, или когда производятъ разныя между членами разсужденія. Словомъ сказать, въ такомъ изъ многихъ членовъ составленномъ присутственномъ мѣстѣ и при такомъ многосложномъ соединеніи разнообразныхъ дѣлъ президентъ былъ бы необходимъ, хотя для возможнаго въ 1-шъ департаментѣ устройства.

б). По всей имперіи російской не сдѣлано нигдѣ совокупленія въ одно мѣсто для общаго производства дѣлъ и исполнительныхъ и уголовныхъ и гражданскихъ въ губернской инстанціи, какъ то учинено въ Бессарабской области; ибо такое дѣйствительно неудобно по различности родовъ сихъ дѣлъ между собою. Почти во всѣхъ губерніяхъ отдѣлены даже дѣла уголовныя отъ гражданскихъ; но ежели сіи гдѣ либо по мѣстной удобности и соединены въ средней инстанціи, то напротивъ вездѣ отдѣлены отъ дѣлъ исполнительныхъ, требующихъ въ отправленіи своемъ болѣе поспѣшности, нежели медлительнаго расположенія времени къ сохраненію формъ и обрядовъ.

в). Въ первомъ департаментѣ всѣхъ членовъ состоитъ девять; то есть изъ молдавскихъ бояръ семь, а изъ российскихъ штабъ-офицеровъ токмо два; въ чемъ и заключается величайшее неравенство голосовъ, производимое столь большимъ излишествомъ числа молдавскихъ противу русскихъ совѣтниковъ. Къ увеличенію такого видимаго неудобства нижепоясненные и многія другія причины заставляютъ молдавскихъ совѣтниковъ, при разсмотрѣніи въ департаментѣ дѣлъ, голоса свои скорѣе соглашать между собою, нежели съ голосами русскихъ совѣтниковъ. Причины сіи суть слѣдующія: одинаковое происхождение и единообразное воспитаніе молдаванъ, извѣстные нравы ихъ, сходные между собою, но отличные отъ нравовъ прочихъ благомыслящихъ народовъ, врожденныя склонности къ собственному интересу, также согласныя или даже и вовсе одинаковыя, родство ихъ другъ съ другомъ больше или меньше, тѣсныя связи ихъ между собою, отечественныя и собственно по имѣніямъ и всякимъ ихъ оборотамъ; а наконецъ примѣченное изъ дѣяній молдавскихъ дворянъ или присвоившихъ себѣ боярскія титула общее ихъ злонамѣренное предпріятіе—всеми средствами и во всѣхъ случаяхъ поддерживать другъ друга противъ русскихъ, хотя бы съ обидою потѣднихъ, къ коимъ они весьма не расположены, и къ отвращенію отъ повиновенія кореннымъ русскимъ законамъ и умножая всю хитрость, всѣ извороты и интриги,

занимающія всё умы молдаванъ высшаго и средняго состоянiя, — всемѣрно скрывать отъ русскихъ настоящее положенiе и мѣстныхъ обстоятельства края, гдѣ они жительствоуютъ, оставлять русскихъ въ невѣденiи объ оныхъ и въ самомъ заблужденiи на счетъ земли и народа, наблюдать, дабы русскiе вообще ни о чемъ въ отношенiи къ сему краю не имѣли примаго понятiя, а молдавскiе чиновники отъ того могли бы услышавъ дѣйствовать къ совокупной ихъ выгодѣ, увеличивать права и преимущества свои или давать имъ совсѣмъ другой кривой толкъ и представляя ихъ въ лучшемъ видѣ; утаивать, что въ Молдавию дѣйствовало одно только безбожное и безчеловѣчное право сильного, для бояръ выгоднѣйшее; возбуждать въ русскихъ уваженiе къ мнимымъ ихъ обычаямъ, древними имъ представляемымъ, которые они такъ сильно распространяютъ, что и самый образъ правленiя и всякiя учрежденiя по правительственной части должны будто бы отъ таковыхъ выдумываемыхъ ими обычаевъ зависѣть, чего быть не можетъ; требовать отъ нихъ и къ себѣ непремѣннаго уваженiя, почтенiя и слѣдованiя ихъ совѣтамъ и разсужденiямъ, не смотря на ихъ предосудительные поступки, кои они стараются выставить за дѣянiя, якобы похвальныя или позволенныя; заставлятъ русскихъ фальшивыя ихъ мнѣнiя признавать основанными на здоровомъ смыслѣ, тогда когда оныя никакого смысла не имѣютъ; затмѣвать во всѣхъ случаяхъ истину и справедливость, къ ихъ собственной частной пользѣ, открыто или наблюдаемой преимущественнѣе предъ всякимъ казеннымъ интересомъ и пользою общественною; настаивать и способствовать, чтобы русскiе какъ можно менѣе имѣли должностей въ области и значенiя по служенiю въ оной, а напротивъ, дабы молдаванъ на службѣ было бы сколько можно болѣе, единственно для наживы и поправленiя или улучшенiя состоянiя своего, ибо они едва ли не все дѣлаютъ съ какимъ либо намѣренiемъ, въ пристрастiя, обнаруживая корыстолюбiе свое на каждомъ шагу, а особенно беззастѣнчивымъ требованiемъ мѣсть по службѣ, не почетныхъ, но болѣе выгоднѣйшихъ, хотя бы они унижали ихъ званiя, и явнымъ принятiемъ всеми молдавскими боярами большого или малого участiя въ казенныхъ откупахъ, подрядахъ и другихъ неприличныхъ для нихъ оборотахъ, коими они открыто занимаются, находясь даже въ службѣ; а потому стараться, дабы отъ молдаванъ зависѣли, ежели не всё части, то по крайней мѣрѣ сколько можно болѣе отраслей гражданскаго управленiя, для соединенiя всѣхъ силъ ихъ къ достиженiю желаемой цѣли постыднаго обогащенiя и присвоиванiя незаслуженныхъ достоинствъ, во вредъ для государства и самаго челоуѣчества. Такимъ образомъ

молдавскіе совѣтники, слѣдуя принятымъ ими правиламъ, могутъ когда тогмо захотятъ перевѣсъ голосовъ удерживать на своей сторонѣ и оканчивать дѣла по ихъ собственному произволу и по мѣрѣ исканій тяжущихся или и подсудимыхъ въ склоненію на что либо совѣтниковъ; ибо совѣтники молдавскіе, пользуясь всегда превосходствомъ семи голосовъ противу двухъ голосовъ россійскихъ совѣтниковъ, не тогмо противоборствуютъ напряженіямъ сихъ послѣднихъ о удержаніи порядка и справедливости по законамъ россійскимъ, но, имѣя свою молдавскую канцелярію, отнимаютъ даже у россійскихъ совѣтниковъ всю возможность сколько нибудь участвовать въ производствѣ большей части дѣлъ на молдавскомъ языкѣ, не тогмо тяжбныхъ и уголовныхъ, но и исполнительныхъ. \*) Въ семъ соображеніи хода дѣлъ по 1-му департаменту представляетъ оный себя раздѣленнымъ не на три части, какъ бы быть должно, судя по числу положенныхъ трехъ экспедицій, но на двѣ, по раздѣленію какъ молдавскихъ и россійскихъ совѣтниковъ на двѣ стороны, такъ и канцелярій молдавской и русской, изъ коихъ послѣдняя руководствуется правилами коренныхъ россійскихъ законовъ; молдавской же чиновники, состоя изъ однихъ молдованъ и подражая совѣтникамъ своимъ и всѣмъ прочимъ соотчикамъ, стараются напротивъ болѣе нарушать изданныя въ Россіи правила для канцелярскаго управленія. Молдавскіе чиновники, защищаясь обычаями своими, въ извѣстность еще не приведенными и слѣдовательно тогмо мнимыми, никакого не наблюдаютъ порядка въ отправленіи дѣлъ по молдавски; они начинаютъ и оканчиваютъ каждое дѣло почти безъ всякаго письменнаго производства, не имѣя въ канцеляріи своей не тогмо порядочныхъ простыхъ реестровъ бумагамъ, но даже архива, поелику большое число вступающихъ на молдавскомъ языкѣ бумагъ по небреженію истребляется; а остающіяся бумаги держатъ чиновники молдавскіе по домамъ. Да и вообще дѣла по молдавски производятся болѣе по словеснымъ же ихъ приказаніямъ, канцелярскимъ чиновникамъ даваемымъ, а при томъ тагъ, что при случаѣ надобности въ выправкахъ о прежнихъ производствахъ дѣлъ оныя учиняемы бывають съ большими затрудненіями и весьма неудовлетворительно, поелику они не въ состояніи всегда помнитъ всего того, что дѣлають и чего однакожь акуратно не записываютъ. Таковыя нѣсколькоіе виды внутренняго состоянія 1-го департамента конечно ни къ чему иному служить не могутъ, какъ къ одной лишь запутанности въ дѣлахъ и важнымъ упущеніямъ.

\*) Примечаніе. Подобное тому неравенство голосовъ происходитъ и въ самомъ общемъ собраніи, гдѣ также молдавскихъ членовъ гораздо болѣе, нежели русскихъ.

d. Къ вышепоказаннымъ главнымъ неустройствамъ 1-го департамента надлежитъ присовокупить и частные безпорядки, въ ономъ происходящіе отъ молдавскимъ совѣтниковъ и молдавскихъ же канцелярскихъ чиновниковъ, безъ всякаго почти надзора остающихся и нарушающихъ не токмо общія правила, кои обязано сохранять всякое присутственное мѣсто для собственнаго своего благоустройства, но нарушающихъ даже органическое образованіе о департаментѣ, на время его существованія сдѣланное и дополнительныя къ оному распоряженія, какъ то ясно видѣть можно изъ сихъ объясненій, а именно: вопервыхъ, не смотря на стараніе молдавскихъ совѣтниковъ голоса свои соединять между собою, что бы дѣлать ими перевѣсъ несравненно меньшему числу голосовъ російскихъ совѣтниковъ, между самими молдавскими совѣтниками въ сужденіяхъ и въ самыхъ дѣйствіяхъ бываютъ большія несогласія и частыя перемѣны голосовъ, одними и тѣми же совѣтниками дѣлаемыя, такимъ образомъ, что сегодня какой либо совѣтникъ такого мнѣнія о дѣлѣ и такъ поступаетъ, будучи въ томъ согласенъ съ такими-то совѣтниками, а завтра или даже чрезъ нѣсколько часовъ онъ же самый пристаеъ къ другой уже партіи совѣтниковъ и такъ по нѣсколько разъ перемѣняетъ мнѣніе свое, что дѣлаютъ и всѣ совѣтники, когда кто вздумаетъ и какъ кому полезнѣе для удовлетворенія своихъ видовъ, безъ всякаго порядка къ составленію большинства голосовъ, ни кѣмъ изъ нихъ не наблюдаемаго по дѣламъ, къ молдавскимъ совѣтникамъ и въ молдавскую канцелярію поступающимъ. И во всѣхъ сихъ случаяхъ они ссылаются на свои неизвѣстные обычаи, объявляя оные по мѣрѣ наклонности ихъ къ какой либо изъ тяжущихся сторонъ постепенно, смотря по надобности въ дѣйствіи каждаго обычая. Во вторыхъ, отъ таковыхъ разноголосицъ молдавскихъ совѣтниковъ и исполненій, по дѣламъ несообразныхъ, происходитъ иногда то, что безъ всякихъ рѣшеній департамента и даже безъ малѣйшихъ сношеній и объясненій молдавскихъ совѣтниковъ съ російскими совѣтниками и чиновниками, по формамъ производящими дѣла, по одному какому либо и тому же дѣлу различныя бываютъ даваемы нижнимъ мѣстамъ указы, хотя и отъ имени департамента, но за подписомъ токмо нѣсколькихъ изъ раздѣлившихся на партіи молдавскихъ совѣтниковъ, когда и какъ кому случится, или предписанія, одно другому совершенно противорѣчащія, одно другое отиѣняющія и приводящія тѣ мѣста и лица, кои ихъ получаютъ, въ большое недоумѣніе и затрудненіе—второе изъ нихъ должно приводить въ дѣйство. Случалось, что подобно тому и самыя рѣшительныя опредѣленія, также по одному дѣлу противныя одно другому, выда-

вались тяжущимся лицамъ, изъ которыхъ проворные, пользуясь слабостію молдавскихъ совѣтниковъ и чиновниковъ, не помнящихъ всѣхъ прежнихъ производствъ и не имѣющихъ нужныхъ для выправокъ книгъ, журналовъ и реестровъ, безъ затрудненія могутъ доставать для себя по два рѣшенія по одному дѣлу, что бы потомъ сдѣлать болѣе запутанности, отъ чего судебныя дѣла никогда не имѣютъ совершеннаго окончанія, будучи возобновляемы сперва одною, а потомъ другою изъ тяжущихся сторонъ. Удобностію же или поводами къ выдачѣ разнообразныхъ рѣшеній, особенно по дѣламъ тяжбымъ, о мошіяхъ или вотчинахъ, о земляхъ и участкахъ, могло служить то, что во многихъ рукахъ оказываются разные и несогласные между собою владѣтельные документы на одно и то же недвижимое имѣніе, и притомъ такіе, кои сдѣланы за нѣсколько сотъ или десятковъ лѣтъ тому назадъ, сперва въ пользу одной стороны, а потомъ въ пользу другой, что зависѣло отъ власти, воли и случайности временныхъ владѣльцовъ молдавскаго княжества, господарей и приближенныхъ къ нимъ бояръ, не правосудіемъ руководствовавшихся, а по фаворамъ все дѣлавшихъ; а потому разборъ подобныхъ документовъ и извлеченіе изъ оныхъ настоящихъ правъ на имѣнія крайне затруднителенъ не только для молдавскихъ судей, съ ограниченными ихъ способностями, но и для опытныхъ, благоразсудительныхъ и безпристрастныхъ судей, тѣмъ болѣе, что между дѣйствительными показываются и фальшивые, поддѣльные документы въ частныхъ рукахъ, коихъ различать почти не возможно, по давности времени, прошедшаго со дня ихъ выдачи. Въ третьихъ сдѣланныя положенія о предварительномъ приготовленіи тяжбымъ и уголовныхъ дѣлъ экспедиціями къ слушанію въ департаментъ, о сочиненіи изъ нихъ на сей конецъ записокъ, о приобщеніи особыхъ голосовъ къ дѣламъ въ случаѣ несогласія, о рѣшеніи оныхъ не иначе, какъ цѣлымъ департаментомъ, а отнюдь не одною какою либо экспедиціею, о объявленіи тяжущимся сторонамъ рѣшеній департамента и отобраніи отъ нихъ подписокъ съ объявленіемъ удовольствія либо неудовольствія, для исполненія или переноса на апелляцію, о неприниманіи отъ частныхъ лицъ просьбъ по дѣламъ суднымъ, еще въ департаментъ не бывшимъ, и объ исполненіи всѣхъ рѣшеній департамента посредствомъ одной экспедиціи полицейской, завѣдываемой россійскимъ штабъ-офицеромъ, который въ управленіи его руководствуется сколько можно правилами, губернскимъ правленіемъ предписанными,—всѣ сія предписанія начальства молдавскими совѣтниками безпрестанно нарушаются дѣянiami ихъ, съ оными несообразными. Въ четвертыхъ молдавскіе совѣтники, будучи побуждаемы причинами, уже



извѣстными и выше изложенными, и забывъ о строгихъ обязанностяхъ безпристрастныхъ судей, всячески стараются напротивъ пользоваться властью или каждымъ случаемъ, служеніемъ въ сей должности доставляемымъ, и не боясь отвѣтственности сами либо съ помощью другъ друга рѣшаются сколько можно болѣе распространять имѣнія свои, своихъ родственниковъ и пріятелей, отсуждая оныя несправедливымъ образомъ, подъ предлогомъ проповѣдуемаго ими права выкупа по родству или сосѣдству, а равно подъ другими предлогами отъ настоящихъ владѣльцевъ, бѣдныхъ и безгласныхъ такъ называемыхъ резешей (участниковъ въ какомъ либо имѣніи), на каковыя присвоиваемыя имѣнія и выдаютъ совѣтники взаимные другъ другу судебныя владѣльческія листы, дѣлаясь судьями собственно въ своихъ дѣлахъ. Въ пятихъ были примѣры, что молдавскіе совѣтники покусились было приговорить въ частную пользу такія имѣнія или доходы, кои принадлежали казнѣ. Въ шестыхъ случалось равномерно, что присланные изъ уѣздовъ въ департаментъ преступники изъ природныхъ молдаванъ, вмѣсто сужденія и наказанія за содѣянные злодѣянія, освобождались изъ уголовной экспедиціи, а бумаги объ нихъ были уничтожаемы. Въ седьмыхъ молдавскіе совѣтники стараются всѣ свои предосудительныя поступки скрывать отъ начальства, представляя всегда, что все дѣлается такъ, какъ надобно.

## 2-й департаментъ областного правительства.

Недостатки въ устройствѣ 2-го департамента и послѣдствія оныхъ несравненно ощутительнѣе для государства, нежели по всѣмъ другимъ частямъ правительства, какъ то очевидно доказывается нижеслѣдующими объясненіями:

а). И въ семь правительственномъ мѣстѣ нѣтъ настоящаго президента или вице-губернатора для главнаго управленія, съ строгимъ сохраненіемъ нужнаго порядка, всѣми чинами и дѣлами, на 2-й департаментъ возложенными, которыя, касаясь до пользы казны, до общественной выгоды и до благоустройства низшаго класса жителей области, по роду своему требуютъ преимущественнѣйшаго вниманія начальства, истинной вѣрности къ государю и отечеству отъ тѣхъ, кому оныя ввѣрены, дѣйствительнаго ими соблюденія государственныхъ видовъ, примѣрнаго со стороны ихъ безпристрастія, ихъ же особенныхъ способностей и опытности, чрезвычайной осторожности и расторопности при производствѣ дѣлъ сихъ, дабы ничего не было упущено, что вслѣдствіе служба и наипаче въ открытіи всѣхъ источниковъ казеннаго интереса и казенныхъ имуществъ въ край, вновь пріобрѣтенномъ и неизвѣстномъ, точности въ распоряженіяхъ, отъ департамента зависящихъ и аккуратности во всѣхъ занятіяхъ о-

наго, всегдашней неутомимой дѣятельности къ отвращенію всякой медленности въ самомъ исполненіи и хозяйственнаго попеченія о благосостояніи разстроенныхъ обывателей, которые и прежде были подвержены величайшимъ бѣдствіямъ отъ войны и нынѣ также большія несутъ тягости, заслуживая несчастнымъ и разореннымъ положеніемъ своимъ всякое къ нимъ снисхожденіе, для употребленія дѣйствительныхъ средствъ къ ихъ поправленію, ежели не облегченіемъ ихъ судьбы, то по крайней мѣрѣ отвращеніемъ всякаго излишества и напраснаго ихъ отягощенія и строгимъ соблюденіемъ между ними уравненія.

б). Тѣмъ болѣе былъ бы нуженъ и необходимъ вице-губернаторъ для первоприсутствованія во 2-мъ департаментѣ, что департаменту сему поручены не одни тѣ дѣла, казенныя и экономическія, каковыя производятся въ имѣющихъ своихъ президентовъ російскихъ казенныхъ палатахъ и экспедиціяхъ отдѣльно отъ дѣлъ исполнительныхъ, уголовныхъ и гражданскихъ; но сверхъ того возложена на департаментъ и значащая часть исполнительныхъ дѣлъ, какъ-то—наряды обывателей и ихъ подводы къ казеннымъ употребленіямъ, всѣ вообще отправляемыя ими натурою и деньгами повинности, съ коими сопряжены весьма многіе посторонніе предметы и распоряженія по земской части, на примѣръ учрежденіе обывательскихъ кордоновъ по границамъ, построеніе временныхъ карантинныхъ мѣръ къ охраненію благополучныхъ мѣстъ отъ заразы, способствованіе со стороны земства прекращенію чумы, перевозка провіанта, фуража и другихъ тягостей военныхъ, приготовленіе на военныя надобности и почтовые станціи сѣна, отводъ по селеніямъ квартиръ для войскъ, снабженіе ихъ пособіями отъ земства, построеніе провіантскихъ магазиновъ и конюшенъ для воинскихъ лошадей, поставка дровъ и камыша на казенныя надобности, исправность дорогъ, мостовъ и перевозовъ и проч.

в). Но, не смотря на столь большое стеченіе интереснѣйшихъ для государства дѣлъ, къ производству назначенныхъ, департаментъ сей большую часть прошедшаго времени не имѣлъ даже надлежащаго присутствія для разсматриванія оныхъ и зрѣлаго соображенія всѣхъ обстоятельствъ, поелику изъ числа положенныхъ трехъ совѣтниковъ во 2-мъ департаментѣ въ 1-ю экспедицію, статистическую, вовсе не опредѣленъ ни кто совѣтникомъ, да и въ 3-ю экспедицію о торговлѣ весьма не давно помѣщенъ таковымъ російской службы чиновникъ, который много времени находился притомъ въ откомандировкахъ; а затѣмъ единственнымъ членомъ дѣлаго 2-го департамента оставался всегдашній совѣтникъ 2-й экспедиціи финансовъ и повинностей, опредѣленный въ сію должность изъ числа вновь поступившихъ въ російское подданство молдавскихъ

бояръ и бессарабскихъ помѣщиковъ, которому часть сія вѣрена была съ самаго начала присоединенія края къ имперіи.

г). Сей бояръ, только-что вступившій въ російскую службу, хотя и удостоенный монаршихъ наградъ штабъ-офицерскими чинами, во все прежнее время управляя одинъ всѣми вообще дѣлами, до 2-го департамента принадлежащими, могъ тою руко- водствоваться образомъ безпорядочнаго правленія, въ молдавскомъ княжествѣ существующаго, гдѣ онъ родился и весь вѣкъ свой жилъ, находясь впрочемъ и въ службѣ у однихъ господарей, а при томъ онъ могъ руководствоваться тѣми лишь положеніями, кои тамъ признаны удовлетворительными для господарей и бояръ. Сей чиновникъ, какъ бы ни былъ усерденъ, никакъ не былъ въ состояніи слѣдовать ни кореннымъ російскимъ законамъ на счетъ производства дѣлъ казенныхъ, экономическихъ и полицей- скихъ, ему вовсе не извѣстнымъ, ни въ особенности обязанностямъ и правиламъ, казеннымъ палатамъ и губернскимъ правленіямъ предписаннымъ и съ пользою службы сопряженнымъ, которыя исполняются на всемъ пространствѣ имперіи, даже и въ губерніяхъ, на особыхъ правахъ состоящихъ, не говоря уже о канцелярскомъ внутреннемъ обрядѣ, равномерно потребномъ въ каждомъ присут- ственномъ мѣстѣ, а наипаче въ казенныхъ палатахъ, по роду ихъ дѣлъ.

д). И отъ такового чиновника, недавно сдѣлавшагося рус- скимъ изъ иностранцевъ-молдованъ, зависѣла самая важнѣйшая часть управленія Бессарабскою областію, наиболѣе важнѣйшая при самомъ первоначальномъ открытіи въ оной російскаго пра- вительства, когда обыкновенно во всѣхъ случаяхъ присоединенія къ имперіи какихъ либо земель употребляемы бывають величай- шія усилія и примѣрные средства ко всеобщему благоустройству и обнаруженію мѣстныхъ видовъ государственнаго интереса.

е). Бояру тому, не смотря на привычку его къ императорской російской коронной службѣ, совсѣмъ не похожей на служеніе при молдавскихъ господаряхъ, для себя или для своей пользы един- ственной, лично, случайно и временно господствующихъ въ мол- давскомъ княжествѣ подъ желѣзнымъ скипетромъ турецкой имперіи, вовсе не нужно было предлагать 2-му департаменту мнѣ- нія свои во ожиданіи согласія прочихъ членовъ, или рѣшенія, ли- бо подписи рукъ большинства голосовъ: онъ, съ самаго нача- ла будучи одинъ въ департаментѣ, однимъ же своимъ голо- сомъ могъ и всякій перевѣсъ дѣлать и составлять цѣлое боль- шинство голосовъ безъ малѣйшаго разногласія и какого ни- будь противорѣчія съ чьей либо стороны; онъ, не занимаясь вооб- ще никакимъ порядкомъ ни охраненіемъ правилъ, на сіи случаи

въ Россіи изданныхъ, всегда свободно могъ предполагать, рѣшать и дѣйствовать самъ собою, какъ хотѣлъ сей управляющій 2-мъ департаментомъ въ исполненіи всякихъ своихъ назначеній на всякій разъ особаго образа отдачи казенныхъ подрядовъ, а также откуповъ, всѣ губернскіе доходы составляющихъ, вновь въ содержаніе или даже и на вѣру частнымъ людямъ и непременно молдованамъ, какъ единственнымъ въ области промышленникамъ сего рода, въ сдѣланіи расчетовъ съ откупщиками и подрядчиками, въ удовлетвореніи назначеній молдавскимъ боярамъ и бессарабскимъ помѣщикамъ, однимъ больше, а другимъ меньше, такъ называемыхъ скутельниковъ и бреслашей (т. е. ранговыхъ служителей или такихъ людей, кои по молдавскому обыновенію даются имъ отъ правительства изъ числа казенныхъ поселенъ для услугъ, домашнихъ работъ и прочихъ употребленій партикулярныхъ въ пользу тѣхъ помѣщиковъ, за что сіи люди освобождаются отъ всѣхъ земскихъ повинностей) и наконецъ въ приведеніи въ дѣйство раскладокъ и распределеніи повинностей, обывателями отправляемыхъ, тогда, когда они не раздѣлены еще на классы и не сдѣлано народной переписи, а также и въ исполненіи другихъ своихъ распоряженій. Во всемъ томъ онъ никогда не могъ имѣть никакихъ препятствій, ибо всякая его воля могла производить желаемый успѣхъ, сколько по удобности существованія во 2-мъ департаментѣ, кромѣ русской, еще и молдавской канцеляріи, подобно же беспорядочной, какъ и молдавская канцелярія въ 1-мъ департаментѣ, и составленной изъ чиновниковъ молдавскихъ одинаковаго со всѣми молдованами образа мыслей, кои перепискою на молдавскомъ языкѣ, независимо отъ российской канцеляріи и производимою по большей части въ его квартирѣ, гдѣ и нужнѣйшія бумаги оставались всегда собственно въ его однихъ рукахъ, другимъ вовсе неизвѣстными, во всемъ ему содѣйствовали, съ радостію слѣдуя всякому приказанію его, какъ своего единственнаго начальника, который можетъ ими располагать по своему произволу и по сильному вліянію, каковое показанный бояръ, управляя цѣлымъ департаментомъ, имѣлъ на исправниковъ или единственныхъ уѣздныхъ начальниковъ и вамышей или сборщиковъ таможенныхъ доходовъ, удостоеніе коихъ въ сія должности зависѣло отъ него. Онъ наконецъ до того могъ распространять власть и силу своихъ желаній, что даже нарушилъ сдѣланное бывшимъ губернаторомъ начертаніе о 2-мъ департаментѣ, приведеніемъ въ дѣйство предположеній своего одного лица, не испросивъ утвержденія оныхъ губернаторомъ, несочиненіемъ въ свое время генеральныхъ о губернскихъ доходахъ и расходахъ отчетовъ и непредставленіемъ оныхъ, какъ положено, по

прошествіи каждой трети года на разсмотрѣніе общаго собранія правительства, которое едва нынѣ токмо могло дождаться отъ совѣтника экспедиціи финансовъ таковыхъ отчетовъ уже за цѣлый годъ и три мѣсяца, т. е. съ 2-го октября 1812 года, когда возимѣло существованіе здѣсь російское правленіе при гражданскомъ губернаторѣ, по 1-е января наступившаго 1814 года.

д). Общее собраніе правительства, приступая къ обревизованію всѣхъ счетовъ, книгъ и документовъ 2-го департамента 2-й экспедиціи о доходахъ области за помянутое прежнее время, отъ управляющаго областію получило нынѣ особое по сему случаю уполномочіе и наставленіе о томъ, какимъ образомъ должно собраніе производить таковое обревизованіе, на какія именно статьи и предметы нужно оному обратить особенное свое вниманіе и какія средства могутъ способствоватьъ открытію, приведенію въ извѣстность и ясность всѣхъ истинныхъ источниковъ губернскихъ доходовъ и вообще успѣху и соблюденію пользы службы, казны и общей выгоды. Вслѣдствіе чего общее собраніе конечно и дойдетъ до истины какъ текли прежде дѣла по 2-му департаменту, или отправлялись совѣтникомъ экспедиціи финансовъ; ибо оно занимается уже какъ повѣркою счетовъ, разборомъ прочихъ бумагъ и дополненіемъ оныхъ нужными выправками, свѣденіями, замѣчаніями и самими дослѣдованіями, такъ соображеніемъ всего того съ прошедшимъ временемъ, съ бывшими способами и съ обстоятельствами мѣстными, а наконецъ займется собраніемъ и полнымъ объясненіемъ каждой статьи доходовъ губернскихъ, каждаго предмета государственнаго интереса и общей пользы и постановленіемъ опредѣлений обо всемъ томъ, что собраніе будетъ въ возможности найти въ отношеніи къ прежнему времени и какія сдѣлаеть заключенія изъ оконченнаго обревизованія. Но между тѣмъ еще прежде приступа къ таковому обревизованію, изъ однихъ производившихся въ бессарабской губернаторской гражданской канцеляріи дѣлъ и по одному поверхностному лишь розысканію, извлечены уже многія замѣчанія на счетъ ощутительныхъ безпорядковъ и упущеній въ дѣлахъ казенныхъ, хозяйственныхъ и исполнительныхъ по части повинностей земскихъ, да можно сказать и на счетъ самыхъ злоупотребленій, каковыя замѣчанія и поставлены на видъ общаго собранія, для соображеній и изслѣдованій.

#### Цынутныя исправничества:

Не говоря о російскихъ полиціяхъ въ губернскомъ городѣ Кишиневѣ, въ форштатахъ крѣпостей Хотинской, Бендерской, Аккерманской, Булійской и Измаильской, образованныхъ по російскимъ законоположеніямъ и слѣдовательно достаточныхъ для

обезпеченія городовъ сихъ со стороны полицейскаго благоустройства, ни въ означенныхъ городахъ, ни въ уѣздахъ или мѣстечкахъ и селеніяхъ никакихъ другихъ мѣстъ и должностей по части гражданскаго управленія не существуетъ, кромѣ исправниковъ, какъ единственныхъ начальниковъ цынутовъ, за коими однако же никакого ближайшаго надзора нѣтъ, а также кромѣ вѣнгеръ, то есть секретарей такъ называемыхъ исправничествъ или казначеевъ уѣздныхъ; а равно кромѣ опредѣляемыхъ исправниками изъ приверженныхъ имъ людей, во всемъ отъ нихъ зависящихъ капитановъ-де-тыргъ по мѣстечкамъ, околашей по околамъ или частямъ каждаго цынута, капитановъ-де-мазилъ и земскихъ служителей, къ исправничіямъ принадлежащихъ и состоящихъ въ точной командѣ исправниковъ. Исправники таковыя, состоя изъ обыкновенныхъ и извѣстныхъ по своимъ качествамъ молдавскихъ бояръ и помѣщиковъ области, не бывшихъ никогда въ коронной русской службѣ, имѣя повсемѣстное и всеильное влияние на всѣ составы и отдѣленія внутренняго управленія въ цынутахъ и имѣя полную свободу отправлять сіи должности по молдавскимъ обыкновеніямъ, или такъ, какъ незаконно поступаютъ въ Молдавіи опредѣляемые господарями и случайными боярами за деньги исправники безъ сомнѣнія не имѣютъ уже собственнаго расположенія затруднять и обезпокоивать себя понапрасно приученіемъ къ тому, что для нихъ и непонятно и невыгодно — именно придерживаясь какого либо порядка и законовъ російскихъ въ производствѣ и рѣшеніи дѣлъ и во всѣхъ дѣйствіяхъ своихъ по цынутахъ чрезъ предоставленныя имъ власти, увеличенныя такъ, какъ нельзя было больше; ибо въ семь видѣ исправниковъ слѣдуетъ по настоящему считать не исправниками тобю, какъ они разумѣются въ російской имперіи, но полными, непосредственными и повсемѣстными начальниками цынутовъ по части земской, полиціи и судебной, отправляющими извѣстныя должности: 1-е уѣздныхъ предводителей дворянства; 2-е уѣздныхъ судовъ, обязанныхъ отправлять въ уѣздахъ правосудіе какъ по уголовнымъ, такъ и по гражданскимъ дѣламъ; 3-е земскихъ судовъ, завѣдывающихъ земскою въ уѣздѣ полиціею; 4-е городничихъ въ отношеніи къ мѣстечкамъ; 5-е городскихъ магистратовъ, также по мѣстечкамъ; 6-е городскихъ думъ, по завѣдыванію оныхъ же доходами и 7-е словесныхъ судовъ. Исправники, зная, что каждый изъ нихъ въ одномъ цынутѣ пробудеть не больше года въ сей должности, по прошествіи коего они непременно смѣняются для предоставленія мѣстъ ихъ другимъ, и стараясь всячески воспользоваться благопріятнымъ случаемъ и временемъ, съ тѣмъ вмѣстѣ повечно не могутъ уже помышлять о способахъ ни къ поправленію жителей послѣ недавней бытности края въ военномъ поло-

женіи, ни къ соблюденію при мѣстномъ подробномъ расположеніи и личномъ назначеніи земскихъ повинностей и всякихъ обязанностей, на обывателяхъ лежащихъ, строгаго между ими уравненія, судя по имуществу каждаго, безъ всякаго пристрастія, или облегченія одного и угнетенія другаго (какое безпристрастіе въ уравненіи особенно нужно потому, что обыватели не раздѣлены еще на состоянія такъ, какъ раздѣлены всѣ російскіе подданные и не учинено никакой переписи народной), ни къ охраненію ихъ отъ малѣйшихъ притѣсненій и напраснаго отягощенія, что собственно отъ исправниковъ зависитъ. На ихъ же лежатъ обязанности имѣть попеченіе вообще о приведеніи въ лучшее положеніе и о благосостояніи обывателей низшаго класса, такъ называемыхъ царановъ или сельскихъ жителей, кои суть всѣ казенные поселяне или вольные хлѣбопашцы, живущіе токмо на владѣльческихъ земляхъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и на земляхъ казенныхъ же, которые одни несутъ всѣ повинности земскія, платя, когда назначено бываетъ, и подати въ казну и которые собою могутъ современемъ величайшую приносить пользу государству; доставлять ближайшимъ и правосуднѣйшимъ управленіемъ своимъ истинное благоденствіе обывателямъ, заставивъ ихъ самыми очевидными доказательствами возчувствовать сколько велики щедроты, монархомъ изливаемые къ народу вновь присоединеннаго къ имперіи края и сколь оный благополученъ и счастливъ, удостоясь находиться подъ благотворительнымъ свипетромъ челоуколюбивѣйшаго монарха и ощущая вліяніе высокаго его покровительства, каковое на мѣстѣ, гдѣ обитаетъ покровительствуемый народъ, должны бы были на самомъ дѣлѣ оказывать именемъ и къ славѣ великаго императора именно исправники, кои донинѣ одни завѣдываютъ обывателями, по примѣру молдавскаго княжества. Но въ состояніи ли все то съ точностію выполнить теперешніе исправники, съ ихъ правилами, или съ правилами генерально всѣхъ молдованъ и съ ихъ ограниченными познаніями и способностями? Единственной цѣлію всѣхъ упражненій исправниковъ въ выгодное для нихъ время-состоянія таковыми есть неслѣдованіе помянутымъ верховнѣйшимъ обязанностямъ, но собственные свои замыслы, выгоды и виды. Видамъ симъ исправники и успѣваютъ всегда удовлетворять безъ всякаго помѣшательства съ чьей нибудь стороны или какихъ либо затрудненій; ибо всякая воля ихъ служитъ закономъ какъ для начальниковъ околотовъ и мѣстечекъ, истинно приверженныхъ имъ и отъ нихъ зависящихъ людей, а равно для исправническихъ служителей, составляющихъ земскую стражу и рассылаемыхъ по цынуту, такъ и для письмоводителей исправническихъ, кои не въ силахъ ни мало противорѣчить исправникамъ; а наиболѣе для обывателей и бѣдныхъ поселянъ, которые,

находясь всегда въ величайшемъ порабощеніи у молдавскаго правительства и по старой привычкѣ и по необходимости считая волю исправниковъ такъ сказать святою, исполняютъ все то, что тою угодно исправникамъ и чего сіи ни захотятъ, съ такимъ подобострастіемъ, какого больше нельзя желать исправникамъ для своей пользы; поелику обыватели изъ одной боязни никогда не осмѣливаются даже и жаловаться на исправниковъ начальству, какъ бы ни были сами справедливы, опасаясь большихъ еще гоненій, тѣмъ болѣе, что между ими есть много бѣглыхъ россійскихъ крестьянъ, которые охотно переносятъ все, лишь бы не были они открыты и возвращены на прежнія жилища. Но всякое бѣдственное для обывателей вліяніе на несчастную ихъ участь исправниковъ еще болѣе увеличивается и угнетенія обывателей умножаются алчностью и безпредѣльнымъ корыстолюбіемъ слѣпыхъ и точныхъ исполнителей ихъ повелѣній—вамышей, околашей, капитановъ де мазилъ, капитановъ де тыргъ и прочихъ земскихъ чиновниковъ и служителей исправническихъ; поелику каждый изъ нихъ въ свою очередь старается равномерно наживаться, не упуская ни одного случая, удобнаго или даже и неудобнаго, и грабить жителей, съ коими лично они имѣютъ дѣло. Итакъ весьма не удивительно, что жители области вовсе не ощущаютъ дѣйствія милосердныхъ объ нихъ попеченій всемилостивѣйшаго государя и отца своихъ подданныхъ, каковыя до нихъ не доходятъ. Обыватели весьма далеки еще отъ благоустройства ихъ и благосостоянія; они вовсе не благоденствуютъ, не будучи охраняемы ни кротостію правленія, ни защитою, какъ безсильные противу сильныхъ; къ нимъ, не смотря на то, что они разорены, исправники не имѣютъ даже простаго состраданія по человѣчеству.

Ко всѣмъ бѣдствіямъ обывателей, коихъ причиною суть одни исправники, сіи гонители ихъ такъ равнодушны, какъ сами они безчеловѣчны и жестоки, полагая, что низшій классъ народа кромѣ презрѣнія отъ высшаго ничего не заслуживаетъ и что бѣдные поселяне родились и умирать должны въ порабощеніи и угнетеніи; а бояры, господствуя надъ ними и располагая ихъ судьбою,—торжествовать. Убѣжденіе это гнѣздится въ умахъ молдаванъ и вообще въ отношеніи съ одной стороны бѣдности, а съ другой богатства; ибо они иначе и думать не хотятъ, какъ такъ, что бѣдный у богатаго долженъ быть во всякомъ презрѣніи. За симъ весьма легко могли произойти самыя злоупотребленія и противозаконныя поступки по внутреннему управленію въ цынутахъ, кои частію уже и обнаружены произведенными слѣдствіями. По формальнымъ изслѣдованіямъ симъ и по другимъ побочнымъ освѣдомленіямъ извѣстно слѣдующее: что хотя съ одной стороны



жители и освобождены от казенных податей на три года, которые подь симъ наименованіемъ съ нихъ и не требуются; но съ другой стороны искусственные происки и утонченные обороты исправниковъ и прочихъ чиновъ земства и таковыя же средства ими употребляемая замѣняютъ облегченіе сіе тайными поборами и исторженіями; что исправники, сверхъ оныхъ, явно берутъ такъ называемую импливалу, или десятую часть изъ всякой денежной суммы, которую они по разборѣ частныхъ претензій приговариваютъ и взыскиваютъ въ пользу одной какой либо стороны къ заплатѣ отъ другой, каковыя вычеты за право судить и исполнять приговоры по своему разумѣнію значать по русскимъ законамъ взятки; что и многими другими подобными тому, также похожими на взятки доходами—къ отягощенію народному—свободно пользуются исправники, подь предлогомъ слѣдованія молдавскимъ обычаямъ, сверхъ знатнаго жалованья, отъ казны государственной ими получаемаго; что равнобѣрно не отбываются исправники никогда и отъ принятія приносимыхъ къ нимъ просителями, имѣющими до нихъ какія либо надобности, подарковъ, безъ которыхъ часто обыватели вовсе не допускаются до исправниковъ, какъ бы справедливы ни были въ своихъ исканіяхъ; что при отправленіи обывателями земскихъ повинностей натурою исправники, сами и дѣлая подробныя онымъ раскладки, назначаютъ къ какому либо казенному употребленію поселянъ либо подвѣдь ихъ болѣе, нежели сколько дѣйствительно надобно, и потомъ излишнее затѣмъ число тѣхъ и другихъ отпускаютъ въ ихъ дома, исторгая за освобожденіе въ свою пользу деньги, чѣмъ и нарушается всякое уравненіе между всѣми обывателями; что къ такому же нарушенію уравненія въ повинностяхъ и также къ собственной выгодѣ исправники вовсе отъ оныхъ увольняютъ обывателей, живущихъ на ихъ земляхъ, на земляхъ ихъ родственниковъ и пріятелей, и другихъ, кого они захотятъ, обывателей; что иногда употребляютъ даже исправники обывателей къ построенію для себя домовъ и заведеній, къ обработанію своихъ полей, къ посѣянью и сбору ихъ хлѣба, къ приготовленію для нихъ сѣна и въ другія партикулярныя работы, безъ всякой обывателямъ заплаты, подь предлогомъ обычаевъ или повинностей; что исправники, помогая откупщикамъ, ноими не рѣдко бываютъ и сами исправники, производящимъ по цынутамъ сборъ разныхъ предоставленныхъ имъ по заключеннымъ со 2-мъ департаментомъ контрактамъ казенныхъ пошлинъ, какъ то съ овецъ, свиней и пчель, съ винограднаго вина, съ табаку и проч., стараются и въ сихъ случаяхъ увеличивать взысканія къ своему интересу; что всѣ почти частныя дѣла между жителями отправляются словес-

нынѣ разборомъ самихъ исправниковъ, оканчивающихъ таковыя безъ всякаго письменнаго производства и чрезъ то уничтожающихъ средства дѣлать о дѣлахъ вѣрныя выправки и узнавать, какъ въ какомъ дѣлѣ поступали часто перемѣняющіеся исправники; что такимъ же образомъ разбираются дѣла уголовныя, изъ коихъ рѣдкія представляются на ревизію въ 1-й департаментъ, а иногда и вовсе утаиваются уголовныя преступленія; что исправники, оставаясь въ предубѣжденіяхъ своихъ, дѣлають часто простаго состоянія людямъ большія истязанія тѣлесными тиранскими наказаніями, изнуряють ихъ голодомъ и другими средствами и покушаются на самыя пытки, желая тѣмъ или заставить ихъ въ чемъ либо признаться, хотя бы они были и совершенно невинны, или вселить въ обывателяхъ страхъ и трепетъ, дабы чрезъ сіе исправники удобнѣе могли закрывать свои поступки, показывая, какъ они сильны; что многіе изъ исправниковъ явно обнаружены виновными въ преступленіи должностей и подлежащими суду и что таковыхъ преступниковъ еще и больше оказалось бы вмѣстѣ съ открытіемъ злоупотребленій, по цынугамъ происходящихъ, если бы произведено было объ нихъ строжайшее слѣдованіе по всей области, и проч. и проч. Впрочемъ и самыя частыя побѣги казенныхъ поселанъ за границу въ Турцію служатъ яснымъ доказательствомъ выгодно ли имъ оставаться на жительствѣ въ Бессарабской области и хорошо ли жить въ оной?

#### Ощутительный недостатокъ въ учрежденіяхъ.

Самымъ важнѣйшимъ недостаткомъ въ учрежденіяхъ по Бессарабской области въ отношеніи къ внутреннему управленію, неупоминая еще о благоустройствѣ, въ каковомъ бы оной быть должно, надобно считать то, что въ области сей съ самаго начала присоединенія къ имперіи россійской вновь приобрѣтениаго отъ Турціи края, всегда бывшаго подъ деснотическою властію разныхъ частныхъ турецкихъ начальниковъ и потому требующаго скорѣйшаго образованія, не были опредѣлены губернской прокуроръ, стряпчіе казенныхъ и уголовныхъ дѣлъ и уѣздные стряпчіе. Точнымъ и вѣрнымъ управленіемъ сихъ должностей, по извѣстнымъ правиламъ, въ россійскихъ законахъ предписаннымъ, удостоенные въ оныя чиновники россійской службы весьма много бы отвратили безпорядковъ, упущеній по службѣ и злоупотребленій, которыя могли послѣдовать безъ ихъ бытности. Изъ нихъ губернской прокуроръ, какъ сказано въ учрежденіи о губерніяхъ, представляя собою око генераль-прокурора во всѣхъ дѣлахъ, губернскіе стряпчіе, служа совѣтомъ губернсному прокурору и видѣть съ прокуроромъ имѣя вліяніе на 1-й и 2-й

департаменты, а уѣздные стряпчіе, находясь на мѣстѣ въ цѣнутахъ и будучи очевидными свидѣтелями всѣхъ дѣяній исправниковъ и ихъ помощниковъ; всѣ же они, имѣя бдѣніе о сохраненіи цѣлости власти, установленій и интереса императорскаго величества, о наблюденіи, дабы нигдѣ не происходило ничего законопротивнаго, вреднаго для общаго блага и государства и чтобы запретительныхъ сборовъ съ народа ни кѣмъ производимо не было, о истребленіи повсюду зловредныхъ взятокъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ будучи защитниками неимущихъ и безгласныхъ людей и ходатаями въ пользу справедливости,—дѣятельно могли бы, ежели не совершенно замѣнить неудобства нынѣшняго образа правленія въ области, то, способствуя сколько можно было успѣху надлежащаго теченія дѣлъ по области, донесеніями своими о томъ, какими именно образомъ они производятся и отправляются, дать высшему начальству точное свѣденіе вообще въ какомъ состояніи область и что въ ней дѣлается, для принятія дальнѣйшихъ мѣръ. Но къ сожалѣнію таковыя полезныя учрежденія доселѣ вовсе были упущены изъ вида.

Изъ всѣхъ выше помѣщенныхъ изъясненій о неудобствахъ настоящей формы правленія въ Бессарабской области и о послѣдствіяхъ таковыхъ неудобствъ главное начальство по прозорливости своей ясно соизволить увидѣть: во первыхъ, въ какихъ подробно обстоятельствахъ и въ какомъ истинноположеніи находится сія область, которая при теперешнемъ управленіи вовсе не имѣетъ нужныхъ способовъ къ своему поправленію, дабы она могла сдѣлаться подобною прочимъ благоустроеннымъ российскимъ губерніямъ; ибо въ оной, какъ упомянуто въ предписаніи управляющаго министерствомъ полиціи, его высокопревосходительства господина генерала отъ инфантеріи Сергѣя Козьмича Вязмитинова къ господину Бессарабскому гражданскому губернатору отъ 25 апрѣля 1813 года подъ № 475, не велѣно дѣлать никакихъ перемѣнъ впредь до указа; да и по силѣ именнаго высочайшаго указа, въ 17-й день іюня состоявшагося на имя его же высокопревосходительства, новопріобрѣтенный край сей, требующій образованія и лучшаго попеченія, оставленъ въ управленіи, сообразномъ обстоятельствамъ здѣшнимъ. Во вторыхъ высшее начальство благоуспотритъ возможно ли ожидать, чтобы въ области господствовало нынѣ спасительное для нея правосудіе и какое устройство, тогда, когда каждая изъ частей внутренняго управленія больше или меньше зависитъ отъ вліянія молдавскихъ бояръ, столь сильно между собою связанныхъ для того собственно, чтобы противодействовать всякому порядку и введенію въ области въ употребленіе российскихъ законовъ, которые одни токмо мо-

гуть дать преграду беззаконіямъ, притѣсненіямъ, погибели безсильныхъ и всякимъ успѣхамъ ужасныхъ покушеній на поправленіе пользы новаго для молдованъ отечества; возможно ли равномѣрно ожидать, чтобы въ таковомъ состояніи области и при таковомъ правленіи, какъ нынѣ, была она охранена отъ сосѣдственныхъ мѣстъ Турціи, грозящихъ всегда свирѣпствующею за границею заразою и спасена была отъ распространенія сей пагубной болѣзни въ предѣлахъ области въ случаѣ занесенія въ оную, когда молдавскіе исправники вовсе не принимаютъ никакихъ предосторожностей; возможно ли надѣяться, чтобы въ жителяхъ области истреблено было примѣченное уже расположеніе къ тайнымъ переходамъ во владѣнія турецкія на жителство и чтобы напротивъ благоденствіемъ ихъ, а равно выгодами отеческаго и щедрого правленія, какъ сказано въ инструкціи бывшему губернаторомъ господину д. статскому совѣтнику Стурдзѣ, данной господиномъ адмираломъ Павломъ Васильевичемъ Чичаговымъ, обращено было на область полезное для имперіи вниманіе пограничныхъ народовъ, дабы и въ сихъ уже возбудить желаніе добровольно переселяться въ Бессарабію, или имѣть связи съ обывателями области, тогда, когда теперешніе сей области жители бѣдствуютъ; а также возможно ли довести внѣшнюю торговлю до такого распространенія, каковое предположено въ той же инструкціи, и привлечь въ область для приведенія оной въ обращеніе изъ отдаленныхъ мѣстъ богатые дома, а притомъ производить съ чужими землями переписку, которая бы доставляла области пользу; и наконецъ возможно ли заставить обывателей, чтобы они совершенно успокоились, забывъ прежнія несчастія, тогда, когда оныя паки возобновляются, и дожидаться того, чтобы они на самыхъ опытахъ чувствовали спасительное вліяніе щедротъ, изливаемыхъ къ народу милосерднымъ монархомъ, и при всемъ томъ требовать и полного удовлетворенія казенныхъ интересовъ ??? Въ третьихъ главное начальство удостовѣрится сколь нужно и полезно ускорить принятіемъ рѣшительныхъ мѣръ къ лучшему и сообразнѣйшему государственному виду новому образованію Бессарабской области по части гражданскаго управленія. Впрочемъ самъ г. адмиралъ Павелъ Васильевичъ Чичаговъ, давшій первоначальное основаніе къ учрежденію въ Бессарабской области временнаго російскаго правительства въ іюлѣ мѣсяцѣ прошлаго 1812 года, тогда же сдѣлалъ предположеніе и о правительствѣ постоянномъ или непремѣнномъ, и потому оное предписалъ бывшему губернатору въ образованіи своемъ, чтобы г. Стурдза, рассмотрѣвъ предварительно настоящее положеніе области, представилъ проекты учрежденія

судебной и хозяйственной частямъ, опредѣливъ какія права и преимущества могутъ быть присвоены жителямъ; а въ инструкціяхъ его высокопревосходительство предписалъ въ послѣдствіи времени представить къ нему земское уложеніе для области, существеннѣйшими предметами коего были бы слѣдующіе: 1-е политическія права жителей, какія могутъ быть приличны для области, съ тѣмъ, чтобы помѣщики по земству занимали должности и имѣли участіе во внутреннемъ управленіи; 2-е законы о принятіи въ подданство и водвореніи, 3-е права гражданскія и уголовныя и 4-е законы касательно финансовъ, земской полиціи и исполненія приговоровъ. Изъ сихъ постановленій замѣтить можно, что жителямъ Бессарабской области, хотя и предоставлены ихъ законы, но не на всегда, а токмо на время, такъ какъ и самое правительство учредилось сначала временное, до введенія въ дѣйствіе предположеннаго уложенія, гдѣ и законы вновь должны быть означены, и что помѣщикамъ предположено предоставить занимать токмо нѣкоторыя по земству должности, но не цѣль и имѣть одно лишь участіе во внутреннемъ управленіи, но не все управленіе въ своихъ рукахъ, такъ какъ нынѣ Бессарабское правительство составлено изъ однихъ почти молдавскихъ бояръ и помѣщиковъ, да исправническія мѣста имъ же отданы. А въ подтвержденіе постановленій г. адмирала и въ высочайшемъ указѣ 17-го іюня сказано, что край сей требуетъ образованія и лучшаго поличенія. Слѣдовательно и остается токмо приступить къ такому крайне необходимому образованію.

Особенныя вѣрныя свѣденія и разсужденія, въ соображеніи нужныя при разсмотрѣніи и разрѣшеніи вопроса — какое бы для Бессарабской области образованіе могло быть удобнѣе и лучше?

Чтобы имѣть ясное и полное понятіе о просвѣщеніи, характерахъ и образѣ мыслей вообще всѣхъ молдавскихъ бояръ, а также о формѣ правленія въ молдавскомъ княжествѣ, отъ коего Россія приобрѣла большую часть Бессарабской области, — для сего стоитъ токмо прочесть помѣщенные ниже сего отъ слова до слова выраженія государственныхъ чиновниковъ, испытанныхъ патриотовъ Россіи, которые, будучи на мѣстѣ въ Молдавіи и имѣя о сей землѣ вѣрнѣйшія свѣденія, самими примѣрами обнаружили и доказали настоящіи обстоятельства состоянія Молдавіи.

Въ наставленіи, которое бывшимъ долгое время въ молдавскомъ княжествѣ въ прежнюю и послѣднюю войну съ турками, а наконецъ главнокомандовавшимъ молдавскою арміею въ 1807, 1808 и 1809 годахъ и совершенно знавшимъ тотъ край, покойнымъ господиномъ генералъ-фельдмаршаломъ княземъ Алек-

бандеръ Александровичемъ Прозоровскимъ, дано въ Яссахъ 26-го июня 1808 года опредѣленному передъ тѣмъ предсѣдательствующимъ въ диванахъ княжествъ Молдавіи и Валахіи, г. тайному совѣтнику и сенатору Сергѣю Сергѣевичу Бушникову въ руководство при отиравленіи сей должности, и въ составленіи котораго по довѣренности его сіятельства участвовалъ вмѣстѣ съ покойнымъ и самъ г. сенаторъ Бушниковъ, также въ обѣ войны бывшій въ Молдавіи и землю сію узнавшій, сказано между прочимъ слѣдующее:

Въ изложеніи причинъ, препятствующихъ густому населенію плодосибѣйшихъ и богатѣйшихъ природными выгодами земель Молдавіи и Валахіи, а равно въ объясненіи того, какъ посредственно въ оныхъ хлѣбонашество и въ какомъ состояніи скотоводство:

„Бъ тому же неправоудное и можно сазать угнетительное для народа правительство, а паче въ послѣднее время правленія въ Валахіи князя Ипсиланти, не привлекло обывателей къ поселенію, а развѣ было поводомъ къ эмиграціи и способствовало довершенію разоренія, турками наносимаго.“

Въ объясненіи о существованіи въ горахъ и рѣкахъ Молдавіи и Валахіи минералловъ и о необращеніи никакого вниманія на разработку оныхъ:

„А отъ сего и происходитъ, что и самыя обыватели не имѣютъ ни наклонности ни способовъ къ сему производству, какъ равно и во многихъ другихъ наукахъ въ совершенномъ невѣжествѣ находятся; ибо здѣсь нѣтъ никакихъ заведеній къ публичному обученію, а въ Яссахъ хотя и есть училище, но въ слабыхъ весьма профессорахъ. Однакоже съ недавняго времени бояры начали дѣтей своихъ обучать французскому, итальянскому, а нынѣ и русскому языкамъ; для первыхъ двухъ учителя берутся изъ французовъ и итальянцевъ, которыхъ почти назвать можно бродягами. Ващшимъ доказательствомъ невѣжества здѣшнихъ обывателей служитъ и то, что духовныя чины не имѣютъ приличнаго ихъ званію ученія.“

О нравственности, склонностяхъ и дѣвняхъ молдованъ и о правительствѣ въ Молдавіи:

„Нравственность здѣшняго народа, а паче правительства вамъ теперь болѣе сдѣлалась извѣстною. Низкое порабощеніе, въ которомъ обыватели сихъ княжествъ всегда содержались, причиною тому, что они научились всѣмъ хитростямъ и интригамъ. Единый предметъ ихъ дѣвній есть корысть—и личное обогащеніе почитается у нихъ умомъ, честію и добродѣтелью; общая же польза для нихъ вовсе чужое дѣло. Исправники или частные

правители цынутовъ получаютъ покровительство членовъ дивана, и потому всѣ предосудительные ихъ поступки остаются безъ изысканія и наказанія; диванскихъ же чиновниковъ обираетъ господарь, имѣющій деспотическую власть и дающій по своему произволу, но за деньги чины, достоинства и мѣста, съ которыми сопряжены весьма важные отъ различныхъ статей доходы; какъ на примѣръ въ Молдавіи гетманъ не получаетъ менѣе въ годъ 80 т. левовъ, а въ хорошій 120 т., въ Валахія же великій спатарь и до 150 т. левовъ. Такимъ образомъ и всѣ чины имѣютъ свои доходы. Самъ же господарь, бывъ не что иное, какъ временный такъ сказать откупщикъ отъ Порты оттоманской, который, зная, что дѣти его не будутъ ему наследовать, никакой другой не имѣетъ цѣли, кромѣ личнаго обогащенія, и всѣ пути къ тому почитаетъ справедливыми и законными. А изъ сего и обнаруживается, что развращеніе нравовъ здѣсь дошло до величайшей степени.“

#### О законахъ:

«Особливыхъ законовъ здѣсь нѣтъ; но иногда для какихъ либо изворотовъ, по притязаніямъ дворовъ, правительство основывается на греческихъ и римскихъ древнихъ законахъ. Впрочемъ все болѣе зависитъ отъ деспотической воли господаря.»

#### О злоупотребленіяхъ и угнетеніи сельскихъ обывателей:

«А поелику форма правленія въ сихъ княжествахъ до окончательнаго рѣшенія ихъ судьбы должна оставаться по прежнему, то главнѣйшія ваши упражненія должны состоять: во первыхъ въ истребленіи злоупотребленій по части правительственной, по мѣръ того, какъ форма правленія оное позволить можетъ, во вторыхъ въ попечительности о защитѣ угнетенныхъ сельскихъ обывателей или народа» и проч.

#### О причинѣ опустошенія лѣсовъ:

«1-е временное правленіе господарей, какъ уже выше сказалъ я, побуждающее ихъ изыскивать средства къ скорому ихъ обогащенію, причиною тому, что и лѣса въ сихъ краяхъ, въ прежнія времена столь изобильные, нынѣ весьма оскудѣли» и проч.

Объ исправленіи испорченныхъ нравовъ молдаванъ, о неопредѣленіи первокласныхъ дворянъ въ должности исправниковъ, о неадачѣ чиновъ и мѣсть за деньги, о соблюденіи пользы государя императора и его службы, о прекращеніи интригъ и изворотовъ, о образованіи юношества, о приближеніи или принаровденіи молдавскихъ обычаевъ къ российскимъ кореннымъ узаконеніямъ и о назначеніи служащимъ чиновникамъ содержанія для прекращенія доходовъ:

«Нѣтъ ничего труднѣе, какъ исправлять нравы обывателей, особливо тамъ, гдѣ развращеніе, страсть къ интригамъ, а болѣе всего корыстолюбіе такъ давно, впоренились; но тѣмъ большія предлежитъ вамъ употреблять усилія, дабы мало по малу истреблять сіе зло и перемѣнить ихъ нравы, сколько строгостію, столько и кротостію и всѣми способами, какіе вамъ лучшими представиться могутъ. Личныя выгоды побудили нѣкоторыхъ чиновниковъ дивана и первокласныхъ дворянъ итти въ должности паркадабовъ и исправниковъ, тогда, когда въ сія званія въ прежнія времена опредѣлялись только второкласные дворяне. Нужно будетъ вамъ постараться и сіе прекратить; а вмѣстѣ съ тѣмъ и то, чтобы чины и мѣста не давались за деньги, но единственно по достоинствамъ и заслугамъ каждаго. Вообще же предоставляю вамъ стараться все, что къ пользѣ государя императора и его службъ относиться будетъ, приводить въ возможно лучшее положеніе, власть преграды на всѣ интриги и греческіе извороты и изыскивать средетна, поколику то возможно будетъ, къ лучшему образованію юношества какъ въ нравственности, такъ и въ потребныхъ познаніяхъ. Настоящее же время управленія сими княжествами весьма сопрягается съ политическимъ положеніемъ другихъ державъ; почему и должны вы сообразоваться какъ съ оными, такъ равно и съ обычаями края сего; но между тѣмъ стараться, сколько возможность позволить, приближать обычаи сіи къ русійскимъ, а наче кореннымъ узаконеніямъ. На основаніи сихъ послѣднихъ, лучше будетъ каждому чиновнику опредѣлить приличное содержаніе, нежели оставлять его пользоваться доходами, съ должностями сопряженными. Но все сіе не можетъ имѣть желаемого успѣха, доколѣ не рѣшится судьба сихъ княжествъ постановленіемъ мирнаго трактата.»

Въ XI-мъ пунктѣ наставленія на счетъ преданности бояръ: «Политическое положеніе дѣлъ требуетъ и того, чтобы вы свѣдѣны были, кто изъ первѣйшихъ бояръ приверженъ къ нашему двору, кто преданъ новымъ князьямъ, кто старымъ и по какимъ именно видамъ? Извѣстія же, мною получаемыя по сему предмету, буду вамъ сообщать.»

Въ XII-мъ пунктѣ, о томъ, что одни члены дивана княжествомъ управлять не могутъ безъ бытности князя: „слѣдовательно вовсе не было въ Молдавіи никакихъ постоянныхъ законовъ, кои бы они и безъ князя могли руководствоваться къ управленію княжествомъ, воля же князей была всегда и на все единственнымъ закономъ; я принужденнымъ нашелся учредить въ каждомъ диванѣ исполнительный комитетъ изъ трехъ или четырехъ членовъ, въ лицѣ предсѣдательствующаго къ сей должности, къ че-



ну побужденъ былъ и тѣмъ, что сами чиновники дивана объявили имъ, что безъ князя управлять не могутъ“ и проч.

Предѣдательствовавшій въ диванахъ княжествъ Молдавіи и Валахіи, г. дѣйствительный статскій совѣтникъ и сенаторъ Василій Ивановичъ Красно-Милашевичъ, который, кромѣ бытности въ сей должности, находился въ Молдавіи и въ прежнюю войну, во всеподданнѣйшемъ рапортѣ своемъ къ его императорскому величеству отъ 15 іюня 1810 года подъ № 830, отправленномъ послѣ обозрѣнія имъ обоихъ княжествъ Молдавіи и Валахіи, описалъ положеніе того края такимъ образомъ:

„Я на самомъ опытѣ удостовѣрился, что правительство въ семъ краѣ вовсе не имѣетъ такого образованія, которое бы должно было служить основаніемъ устройства и соблюденія порядка во всѣхъ частяхъ. Но кѣмъ господа, будучи тою временными владѣльцами княжествъ, старались лишь, не теряя времени ихъ господствованія, обогащаться всѣми тѣми способами, какіе только могли тому способствовать; то для ихъ пользы конечно и не могла быть лучше никакая другая форма правленія, кромѣ теперешней; ибо посредствомъ оной господа и дѣйствовали лишь съ успѣхомъ для себя, сколько собственнымъ своимъ лицемъ, столько и чрезъ бояръ, употребляемыхъ ими въ должности, съ предоставленіемъ тѣхъ же самыхъ правилъ къ личному обогащенію, каковыхъ и сами господа держались. За тѣмъ безъ всякаго сомнѣнія должны были слѣдовать интриги, корыстію производимые, и испорченіе самыхъ нравовъ, до такой степени, что къ отправленію должностей чиновники просятъ и представляются не по достоинствамъ, а единственно для поправленія состоянія. Совершенное прегражденіе злоупотребленій, которыя по таковымъ причинамъ весьма легко могли возникнуть, а особливо въ валахскомъ княжествѣ, къ угнетенію нижняго состоянія обывателей, хотя зависятъ болѣе отъ времени и переменъ образа правленія, но и нынѣ употребляю и не престану употреблять все усилія къ возможному истребленію и отвращенію оныхъ“ и проч.

*Проектъ главныхъ основаній къ образованію внутренняго гражданскаго управленія въ Бессарабской области. Апрель 6-го дня 1817 года. \*)*

Область сія будетъ именоваться областію Бессарабскою.

о областномъ городѣ, о цынутахъ и цынутныхъ городахъ.

Областнымъ городомъ назначается форштатъ крѣпости Бен-

\*) Проектъ этотъ былъ составленъ при полномочномъ намѣстникѣ Бахметевѣ.

дерь, по уваженію тому, что оный есть казенный, имѣетъ довольно достаточное пространство земли, казні принадлежашей и состоитъ почти въ срединѣ области, по раздѣленію оной на двѣ половины, на судоходной рѣкѣ Днѣстрѣ; почему и можетъ содѣлаться важнымъ пунктомъ для народонаселенія и для промышленности. Цынутовъ или уѣздовъ опредѣляется шесть, а именно: Хотинскій, Ясскій, Оргѣвскій, Бендерскій, Аккерманскій и Измаильскій. Цынутые города будутъ: въ Хотинѣ, Бѣльцахѣ, Аккерманѣ, Бишиневѣ, Бендерахъ и Измаилѣ. Впрочемъ предѣлы каждаго цынута опредѣляются вмѣстѣ съ образованіемъ каждаго въ отдѣльности.

#### О ВЕРХОВНОМЪ СОВѢТѢ ОБЛАСТИ.

Въ области учреждается верховный областной совѣтъ. Онъ составляется изъ президента, четырехъ членовъ областного правительства и четырехъ депутатовъ. Президентомъ совѣта сего будетъ намѣстникъ области или военный губернаторъ; членами онаго гражданскій губернаторъ, вице-губернаторъ, два предсѣдателя уголовного и гражданского судовъ и четыре депутата, избранные отъ дворянства на каждое трехлѣтіе, съ утвержденія намѣстника. Областной верховный совѣтъ рѣшаетъ большинствомъ голосовъ всѣ дѣла ему вѣдомыя окончательнымъ образомъ, какъ то: распорядительныя, исполнительныя, казенныя и экономическія, а также дѣла апелляціонныя, уголовныя и слѣдственныя, равно гражданскія тяжбыныя, вносимыя изъ областного уголовного и гражданского судовъ. Рѣшенія по таковымъ дѣламъ совѣта области приводятся немедленно въ исполненіе, но недовольныя частныя лица могутъ на областной совѣтъ жаловаться государственному совѣту, посредствомъ министра юстиціи, или генералъ-прокурора. Совѣтъ области всѣ вообще дѣла сего края чрезвычайныя, заключающія въ себѣ особенную важность и требующія новыхъ постановленій, въ отмѣну или въ дополненіе прежнихъ установленій высшей власти, либо совершенно новыхъ, разсматриваетъ общимъ своимъ собраніемъ, по предложеніямъ намѣстника области, или въ отсутствіи его по отзывамъ гражданского губернатора. Послѣ чего мнѣнія совѣта для утвержденія оныхъ высшею властію вносятся въ государственный совѣтъ, при представленіи намѣстника, чрезъ генералъ-прокурора. Намѣстникъ или военный губернаторъ, при разсматриваніи въ верховномъ совѣтѣ дѣлъ не столь важныхъ, можетъ самъ въ ономъ и не присутствовать. А тогда или во время отсутствія намѣстника предсѣдательствуетъ въ совѣтѣ старшій онаго членъ по своему мѣсту. Дѣла въ совѣтѣ производятся на русскіи и молдавскіи

языкахъ по роду для нихъ свойственному, то есть уголовныя, слѣдственныя, распорядительныя и казенныя на російскомъ языкѣ, съ соблюденіемъ узаконеній російской имперіи; а гражданскія тяжбы на молдавскомъ, сохраняя въ полности права и обычаи земли.

#### О ГУБЕРНАТОРѢ.

Правителемъ области будетъ гражданскій губернаторъ. Онъ непосредственно подчиненъ намѣстнику или военному губернатору.

Впрочемъ власть губернатора, отношенія его и обязанности опредѣляются особымъ постановленіемъ. Но въ дополненіе къ сему постановленію, губернатору должны служить руководствомъ узаконенія, въ Россіи существующія о начальникахъ губерній.

#### О РАЗДѢЛЕНІИ ОБЛАСТНАГО НАЧАЛЬСТВА НА ДВѢ ЧАСТИ.

Гражданское начальство области раздѣляется на двѣ части. Одна содержать будетъ всѣ дѣла, до губернскаго и казеннаго управленія принадлежащія; а другая—до суда и расправы относящіяся.

#### О ОБЛАСТНОМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВѢ.

Первая часть областнаго начальства получитъ наименованіе Бессарабскаго областнаго правительства, въ которомъ имѣть будутъ засѣданіе гражданскій губернаторъ, вице-губернаторъ, совѣтники, губернский казначей и ассесоры, о коихъ вѣсѣхъ сказано будетъ ниже сего. Сіе областное правительство составится изъ двухъ экспедицій, изъ которыхъ первая исполнительная, подъ предѣлительствомъ губернатора и при присутствованіи двухъ совѣтниковъ и двухъ ассесоровъ, поступаая вообще по правиламъ, губерскимъ правленіямъ предписаннымъ въ высочайшемъ учрежденіи и управленіи російскихъ губерній и въ послѣдующихъ узаконеніяхъ, будетъ производить всѣ безъ изыятія дѣла распорядительныя, въ полномъ ихъ разумѣніи; вторая же экспедиція, состоя въ управленіи вице-губернатора при присутствованіи двухъ совѣтниковъ и руководствуясь правилами казенныхъ палатъ, завѣдывать будетъ дѣлами казенными и экономическими. Каждая изъ сихъ двухъ экспедицій, хотя совершенно и не отдѣленныхъ между собою, имѣетъ власть производить, рѣшать и исполнять изъ поступающихъ въ областное правительство тѣ дѣла, до каждой принадлежащія, которыя не заключаютъ въ себѣ особенной важности; напротивъ того дѣла, требующія общаго соображенія, должны быть разсматриваемы и рѣшаемы полнымъ собраніемъ областнаго правительства, на основаніи законовъ, по большинству голосовъ, куда онѣ представляемы будутъ изъ экспедицій по

приведеніи въ исполненіе и по составленіи полного экстракта. Губернаторъ, какъ неучаствующій членъ областного правительства, наблюдаетъ, дабы непременно цѣлымъ енаго присутствіемъ рѣшались всѣ дѣла, по роду своему того требующія и кои не могутъ быть окончаемы присутствіемъ одной изъ экспедицій; какъ то по подрядамъ съ казною, о претензіяхъ частныхъ лицъ въ казеннымъ имуществамъ, дѣла о сборахъ и налогахъ казенныхъ податей, пошлинъ и земскихъ повинностей, а наконецъ всѣ прочія дѣла, кои губернаторъ признаетъ подлежащими разсмотрѣнію обѣихъ экспедицій въ общемъ присутствіи областного правительства. Жалобы же на сіе областное правительство должны быть обрацаемы въ верховный совѣтъ области. Два ассесора въ первую экспедицію областного правительства полагаются для употребленія къ производству на мѣстѣ слѣдствій, для осмотра присутственныхъ мѣстъ, для ревизіи дѣлъ, для принятія смерныхъ мѣръ въ случаѣ появленія приличивой болѣзни и по другимъ дѣламъ, требующимъ особеннаго наблюденія. Изъ членовъ областного правительства губернаторъ и вице-губернаторъ опредѣляемы будутъ съ высочайшаго утвержденія, совѣтники же, губернской казначей и ассесоры съ утвержденія намѣстника или военного губернатора, изъ коихъ два совѣтника и одинъ ассесоръ по выбору дворянства опредѣляются въ распорядительную экспедицію. Дѣла въ томъ правительствѣ будутъ производиться на руссійскомъ и молдавскомъ языкахъ, смотря по надобности; выдача же суммъ изъ областныхъ казенныхъ доходовъ не иначе производится будетъ, какъ по ассигновкамъ министра финансовъ, сообщеннымъ верховному совѣту области, отъ коего всѣ въ таковыхъ доходахъ отчеты представляются чрезъ намѣстника къ министру юстиціи для передачи куда слѣдуетъ.

#### О ОБЛАСТНОМЪ УГОЛОВНОМЪ И ГРАЖДАНСКОМЪ СУДАХЪ.

Вторую часть областного начальства составлять будутъ уголовный и гражданскій областные суды. Первому поручаются дѣла уголовныя и слѣдственные, изъ цыннутныхъ судовъ поступаемы; въ немъ присутствуютъ одинъ предсѣдатель, три совѣтника и одинъ ассесоръ. Гражданскій областной судъ, имѣя въ вѣдомствѣ своемъ дѣла тяжбы частныя, равно дѣла по претензіямъ казны и взаимно, составитя также изъ одного предсѣдателя и четырехъ совѣтниковъ. Оба предсѣдателя имѣютъ быть опредѣлены отъ короны съ высочайшаго утвержденія. Два совѣтника, въ каждый изъ сихъ судовъ по одному, назначаются также отъ короны съ утвержденія намѣстника области, а прочие пять совѣтниковъ и одинъ ассесоръ избраны будутъ отъ дворянства на всякое трехлѣтіе, съ утвержденіемъ также отъ намѣстника.

Уголовный областной судъ производитъ дѣла ему присвоенныя на російскомъ языкѣ и на основаніи російскихъ узаконеній и составляетъ рѣшительные по онымъ приговоры по большинству голосовъ, но приговоры сіи не приводятся въ дѣйствіе прежде разсмотрѣнія и утвержденія оныхъ гражданскимъ губернаторомъ, коему и должны онѣ быть на сей конецъ отъ суда представляемы, съ экстрактами, изъ дѣлъ извлеченными. По утвержденіи же гражданского губернатора, означенные приговоры обращаются въ уголовный судъ для исполненія. Но когда гражданскій губернаторъ встрѣтитъ законныя причины, препятствующія дать согласіе его на приговоръ уголовного суда, тогда, истребовавъ подлинное дѣло, вноситъ оное съ мнѣніемъ своимъ на разсмотрѣніе и окончательное рѣшеніе верховнаго совѣта.

Гражданскій областной судъ по дѣламъ тяжбыми частныхъ лицъ руководствоваться будетъ правилами и обычаями молдавскими и производитъ оныя на томъ же языкѣ, въ рѣшеніи же дѣлъ казенныхъ онъ соблюдать долженъ узаконенія російскія въ отношеніи порядка на производство оныхъ; а что касается охраненія собственности частной, въ томъ долженствуетъ держаться правъ, преимуществъ и обычаевъ земли. Приговоры сего суда по дѣламъ тяжбыми, въ случаѣ неудовольствія на оныя и по допущеніи апелляціи въ гражданскомъ областномъ судѣ, остаются безъ исполненія и вносятся на разсмотрѣніе верховнаго суда. Но когда гражданскій судъ воспретилъ апелляціи, держась силы закона, на сей предметъ предписаннаго, тогда рѣшеніе или приговоры его получаютъ немедленное дѣйствіе, а неудовольная сторона будетъ въ правѣ просить въ верховномъ совѣтѣ простую жалобу и по оной имѣетъ быть учинено разсмотрѣніе по правиламъ, о апелляціяхъ изданнымъ. По дѣламъ казеннымъ гражданскій областной судъ не заключаетъ рѣшительнаго приговора, но соблюдая по онымъ, какъ выше сказано, порядокъ, російскими узаконеніями предписанный, полагаетъ тутъ мнѣніе свое и таковое отправляетъ въ областное правительство.

#### О областномъ и цынутныхъ прокураторахъ.

При областномъ правительствѣ опредѣляется областной, а по цыпутамъ цынутные прокураторы, кои должны руководствоваться правилами, предписанными въ Россіи въ обязанность губернскихъ прокураторовъ и уѣздныхъ стряпчихъ, примѣняясь къ мѣстнымъ обстоятельствамъ края и къ образу управленія оного, по основанію данной инструкціи. Областной прокураторъ опредѣляется отъ короны по высочайшему утвержденію, а цынутные назначаются также отъ короны, по представленію областного прокуратора, съ утвержденія верховнаго совѣта.

**О ОБЛАСТНЫХЪ АРХИТЕКТОРЪ И ЗЕМЛЕМЪРЪ, ПОМОЩНИКАХЪ ИХЪ И  
ЗЕМЛЕМЪРАХЪ ЦЫНУТНЫХЪ.**

Въ области опредѣляется отъ короны одинъ областной архитекторъ и одинъ областной землемѣръ, съ опредѣленіемъ къ нимъ по одному помощнику, въ цынутахъ же назначается по одному землемѣру. Областные архитекторъ и землемѣръ опредѣляются по представленію областного правительства съ утвержденія военнаго губернатора, а помощники ихъ и цынутые землемѣры назначаются отъ верховнаго совѣта области. Производство дѣлъ, симъ чиновникамъ поручаемыхъ, устроено быть имѣть на порядкѣ, российскими узаконеніями для таковыхъ должностей предписанномъ, изъясляя одни занятія съ ихъ стороны по дѣламъ судебнымъ частныхъ владѣній, которыя должны быть приравнены къ обычаямъ земли и производиться на молдавскомъ языкѣ.

**О ДѢЛАХЪ ПРИКАЗА ОБЩЕСТВЕННАГО ПРИЗРѢНІЯ.**

Дѣла приказа общественнаго призрѣнія, какъ по распоряженію суммъ, поступаемыхъ на богоугодныя дѣла, такъ по установленію народныхъ училищъ, больницъ и вообще человеколюбивыхъ заведеній, будутъ производимы сообразно постановленіямъ, въ Россіи существующимъ, въ областномъ правительствѣ, безъ учрежденія самаго приказа отдѣльнымъ присутствіемъ.

**О УСТРОЙСТВѢ ПО ЧАСТИ ВРАЧЕВНОЙ.**

Въ области учредится врачебная управа съ полнымъ ея штатомъ; опредѣлятся также въ каждый цынутъ по одному цынутному лѣкарю съ однимъ помощникомъ. Всѣ сии медицинскіе чиновники обяжутся исполненіемъ должностей своихъ на основаніи правилъ, по части медицинской существующихъ. Они опредѣляются отъ медицинскаго департамента министерства полиціи и состоятъ въ его вѣдомствѣ, исполняя предписанія областного начальства по дѣламъ службы во всей точности.

**О ПОЧТОВОМЪ УПРАВЛЕНІИ.**

Въ областномъ городѣ учредится областная почтовая контора, а въ каждомъ цынутномъ почтовая экспедиція. Сии мѣста обяжутся производствомъ дѣлъ на порядкѣ и языкѣ российскихъ; чиновники-же къ онымъ опредѣляются отъ короны, по представленію областного правительства, съ утвержденія бес. военнаго губернатора. Суммы изъ почтоваго сбора имѣютъ быть обращены въ казенный областной доходъ и потребляться за предметы, по узаконенію для нихъ свойственные.

### О ИСПРАВНИЧЕСТВАХ ПО ЦЫНУТАМЪ.

По опредѣленію шести цынутовъ въ области, сколько возможно равныхъ въ пространствѣ и населеніи, учреждается въ цынутѣ земское исправничество, съ назначеніемъ въ каждое капитана-исправника и четырехъ засѣдателей или комиссаровъ, по выбору дворянства, съ утвержденія военного губернатора. Исправничеству предоставляется власть земской полиціи. Дѣла, до сей полиціи принадлежащія, имѣютъ въ оныхъ производиться по особому о исправничествахъ постановленію, придерживаясь того порядка, на какомъ въ Россіи производятся оныя земскими судами. Раздѣленіе каждаго цынута на части или волости, для удобнѣйшаго полицейскаго исполненія, произведено быть имѣетъ сообразно народонаселенію и обширности каждаго цынута. Во всякой части полагается по одноу околаду, а по селеніямъ по одному дворянику, каковыя чины и должны быть избираемы исправничествомъ не иначе, какъ по согласію общества, изъ самихъ же обывателей, осѣдлыхъ и имѣющихъ въ цынутѣ свою собственность, а не изъ постороннихъ людей, съ ограниченіемъ ихъ власти опредѣленіемъ должности каждаго.

### О ЦЫНУТНЫХЪ СУДАХЪ.

Для отправленія въ цынутахъ правосудія по дѣламъ уголовнымъ и гражданскимъ учреждаются цынутные суды; одинъ судья и два члена составлять будутъ сіе присутствіе. Обязанности ихъ предписываются особымъ положеніемъ. Члены оныхъ судовъ опредѣляются по выбору дворянства съ утвержденія военного губернатора (или намѣстника).

### О КАЗНАЧЕЙСТВАХЪ

Въ каждомъ цынутѣ учреждаются казначейства при исправничествѣ для сбора казенныхъ податей. Оныя руководствоваться будутъ особымъ положеніемъ.

### О ПОЛИЦІЯХЪ ВЪ ГОРОДАХЪ.

Земли, занимаемыя мѣстечками въ Бессарабской области, кромѣ Рени и Каушанъ, а также крѣпостныхъ форштатовъ, принадлежатъ всѣ частнымъ владѣльцамъ, монастырямъ и духовенству, и потому обращеніе таковыхъ помѣщичьихъ мѣстечекъ въ города сопряжено съ затрудненіемъ. За всѣмъ тѣмъ, по невозможности устроить всѣхъ городовъ въ однихъ казенныхъ мѣстахъ, правительство остается въ необходимости назначить для того два владѣльческія мѣстечка — Бѣльцы и Кишиневъ. Въ нихъ, равно какъ и въ казенныхъ городахъ, должны быть опредѣлены полиціи

ціймейстеры для содержанія городской полиціи въ порядкѣ, российскими узаконеніями предписанномъ. Въ помощь полиціимейстеру опредѣляются частные приставы, квартальные надзиратели и прочіе полицейскіе чины, по штату, для всякаго города особо составленному, соотвѣтственно торговлѣ, народонаселенію и другимъ оборотамъ. Всѣ сіи полицейскіе чины опредѣляются по разсмотрѣнію военнаго губернатора.

#### О РАЗНЫХЪ ГОРОДСКИХЪ УПРАВЛЕНІЯХЪ.

По раздѣленіи жителей области на классы, учредятся во всякомъ городѣ городскія думы и цѣховыя управы, а сіи дѣйствовать будутъ по узаконеніямъ, въ Россіи существующимъ. Всѣ казенные города будутъ пользоваться правами и преимуществами, российскимъ городамъ всемилостивѣйше предоставленными. Въ доходъ имъ опредѣлится городская сумма изъ поземельнаго сбора и другихъ оброчныхъ статей и въ случаѣ недостатка оныхъ будетъ отдѣлена часть изъ дохода питейнаго откупа, казны принадлежащаго. Въ городахъ Кишиневѣ и Бѣльцахъ городскія издержки удовлетворятся собственно отъ жителей, тутъ поселившихся, равно отъ торгующихъ въ оныхъ.

#### О ПРАВАХЪ И ПРЕИМУЩЕСТВАХЪ ЖИТЕЛЕЙ ОБЛАСТИ.

Для сдѣланія основательнаго постановленія какими правами и преимуществами должно пользоваться каждое состояніе бессарабскихъ жителей имѣть быть учтено предварительное всѣхъ ихъ раздѣленіе на классы. Тогда утвердятся права ихъ слѣдующимъ образомъ: дворянамъ предоставлятся всемилостивѣйше дарованныя благородному российскому сословію, при оставленіи древнихъ ихъ привиллегій, съ утвержденіемъ въ подданствѣ ихъ однихъ только цыганъ, собственно имъ принадлежащихъ. Бупечеству и ищчанству предоставлены будутъ привиллегіи, въ Россіи симъ званіямъ пожалованныя. И наконецъ такъ называемымъ царанамъ или поселянамъ, по опредѣленіи взаимныхъ отношеній между ими и владѣльцами земель, на коихъ они водворены, равно по ограниченіи повинностей, каковыми обяваны царане помѣщикамъ сходственно обычаю земли и настоящимъ обстоятельствамъ нынѣшняго ея состоянія, предоставлены будутъ имъ выгоды, охраняющія какъ личную ихъ свободу, такъ равно и имѣніе ихъ. Защищеніе поселянъ сихъ отъ притѣсненій при сборѣ податей въ казну, а также при отправленіи земскихъ повинностей по опредѣленіямъ правительства, возлагается на особенное попеченіе областнаго начальства, обязаннаго имѣть тутъ строгое наблюденіе посредствомъ цынутныхъ прокураторовъ.

#### О ТОРГОВЛѢ.

Произведеніе внутренней и внѣшней торговли предоставля-



ется жителямъ Бессарабской области во всемъ пространствѣ на правилахъ, охраняющихъ ее российскими узаконеніями.

о дворянскихъ собраніяхъ, выборахъ, о областномъ предводителѣ дворянства и о книгѣ дворянской.

Благородному бессарабскому обществу дозволяется имѣть дворянскія его собранія для выбора чиновниковъ въ должности, отъ замѣщенія его зависящимъ. Дозволяется также избрать изъ среды себя областного предводителя для ходатайства по дѣламъ сего общества и для защиты вдовъ и сиротъ. По приведеніи въ ясность документовъ, доказывающихъ дворянское происхожденіе всякаго дворянина, составится дворянская книга Бессарабской области и внесется родъ каждаго въ оную.

#### О ГЕНЕРАЛЬНОМЪ РАЗМЕЖЕВАНІИ ОБЛАСТИ.

Особенная польза состоитъ въ произведеніи генеральнаго размежеванія всей области, на основаніи межевыхъ инструкцій, посредствомъ межевой конторы. Сія имѣетъ быть составлена изъ одного предсѣдателя и одного члена отъ короны и трехъ членовъ по выбору дворянства, изъ молдавскихъ бояръ и помѣщиковъ. Учрежденіе таковой конторы въ особенности нужно для разбора и разсмотрѣнія всѣхъ владѣльческихъ документовъ на земли, вотчины и участки и для приведенія въ извѣстность земель, собственно казны принадлежащихъ. Члены сей конторы — предсѣдатель и одинъ совѣтникъ опредѣлены будутъ отъ верховнаго совѣта области, а три совѣтника молдавскіе по выбору дворянства, съ утвержденіями также верховнаго совѣта. Контора состоятъ имѣетъ подъ апелляціею областного гражданскаго суда. Дѣла производятся на молдавскомъ языкѣ.

#### О ВЛАСТЯХЪ И ОБЯЗАННОСТЯХЪ МѢСТЪ И ДОЛЖНОСТЕЙ.

Всѣ присутственныя мѣста области и должностныя въ оной чиновники, получивъ законныя книги, учрежденія и наставленія, не будутъ выходить изъ предѣловъ власти, предоставленной каждому мѣсту и каждой должности.

#### О ТАМОЖНЯХЪ И БАРАНТИНАХЪ.

На предметъ управленія таможеннаго и карантиннаго, по части сбора казенныхъ пошлинъ, равно сохраненія осторожности отъ внесенія чумной заразы, имѣютъ быть въ Бессарабской области введены узаконенія, существующія въ имперіи по прочимъ границамъ.

\*) Изложенные „Матеріалы“ были напечатаны въ Бес. Об. Вѣд. за 1862 годъ, въ № № 1—4, 10—12, 15, 17, 19, 20, 22, 46, 49 и 51. Здѣсь они помѣщены въ значительно исправленномъ видѣ.

## ИСТОРИКО-ТЕХНИЧЕСКИЙ ОБЗОРЪ ДѢЙСТВІЙ БЕССАРАБСКАГО- УЧИЛИЩА САДОВОДСТВА ЗА 25 ЛѢТЪ.

( 1842—1867 )

Бессарабское училище садоводства учреждено для приготовленія практическихъ садоводовъ и распространенія улучшенныхъ садовыхъ произведеній, свойственныхъ краю. На основаніи высочайше утвержденнаго положенія о садовыхъ заведеніяхъ вѣдомства министерства государственныхъ имуществъ оно получило свое начало въ 1842 году, первоначально на 21 десятинахъ 2341 кв. саж. пустопорожней земли, лежащей въ двухъ верстахъ отъ областного города Кишинева, избранной бывшимъ инспекторомъ сельскаго хозяйства д. ст. совѣтникомъ Х. Х. Стевеномъ. Въ то же время бывшимъ департаментомъ сельскаго хозяйства сдѣлано распоряженіе какъ о разведеніи сада, такъ и о возведеніи необходимыхъ построекъ по планамъ, утвержденнымъ графомъ Киселевымъ.

Избранная для сада и строеній мѣстность представляетъ возвышенную, почти безводную, со всѣхъ сторонъ открытую равнину съ незначительнымъ наклономъ къ сѣверу. Почва состоитъ изъ глинисто-песчанаго, чернозема, глубина которой простирается на полъ-аршина и мѣстами на аршинъ; она удерживаетъ сырость, послѣдствіе возвышеннаго и отлогаго положенія, не долго; но, при благопріятныхъ атмосферическихъ обстоятельствахъ, довольно плодородна. Подпочва состоитъ изъ песчаной глины. Окрестная мѣстность холмиста, маловодна и безлѣсна; состоитъ изъ чернозема, среди котораго встрѣчаются также небольшія пространства, покрытыя то глинистымъ пескомъ, то мергелемъ, то третичнымъ известнякомъ.

На этой пустоши въ маѣ мѣсяцѣ 1843 года положено основаніе училищному зданію, которое строилось подъ главнымъ надзоромъ бывшаго управляющаго бессарабскою палатою государст-

венныхъ имуществъ полковника Н. К. Бера, а разведеніе и устройство сада, соотвѣтственно назначенію, поручено ученому садовнику А. Д. Денгинку. Заведеніе это съ самаго начала получило столь успѣшный ходъ, что бывшій директоръ департамента сельскаго хозяйства тайный совѣтникъ А. И. Левшинъ, обозрѣвая его въ 1844 году, призналъ возможнымъ, какъ по состоянію разсадниковъ, такъ и за окончаніемъ построекъ, открыть приемъ воспитанниковъ въ томъ же году. Вслѣдствіе того 1-го октября 1844 года послѣдовало торжественное открытіе училища съ полнымъ количествомъ 10 казеннокоштныхъ воспитанниковъ изъ государственныхъ крестьянъ, большею частью туземцевъ, пріобрѣвшихъ нѣкоторыя, хотя впрочемъ весьма слабыя, понятія въ русской грамотѣ отъ сельскихъ наставниковъ.

Въ возникшемъ такимъ образомъ бессарабскомъ училищѣ садоводства, согласно положенію 1842 года о садовыхъ заведеніяхъ, воспитанники изучали практически садоводство, шелководство, пчеловодство, табаководство, сушку и приготовленіе впрокъ фруктовъ по улучшеннымъ способамъ, съ присовокупленіемъ необходимыхъ основаній теоріи; кромѣ того въ свободное отъ садовыхъ и другихъ отраслей сельскаго хозяйства занятій преподавались имъ: законъ божій, церковное пѣніе, русская грамота, ариѳметика, латинское чтеніе и письмо, рисованіе и черченіе.

Курсъ ученія располагается на 6 лѣтъ; отличнѣйшіе воспитанники могутъ быть переводимы въ главное училище садоводства. Казенныхъ учениковъ по штату полагается 10; они принимаются изъ всѣхъ свободныхъ сословій. По окончаніи курса ученія, воспитанники училища пользуются преимуществами, присвоенными ученикамъ учебныхъ фермъ на основаніи св. зак. изд. 1842 г. т. XII уст. о город. и сел. хоз. ст. 287. Сіи права, даруемыя воспитанникамъ по окончаніи курса ученія, утверждаются за ними на всегда только по истеченіи 10 лѣтъ, когда они докажутъ, что въ теченіе этого времени не оставляли занятій садоводствомъ; въ противномъ случаѣ они теряютъ вышеозначенныя преимущества. Тѣмъ казеннымъ воспитанникамъ училища, которые по окончаніи ученія не будутъ опредѣлены въ казенныя заведенія, дозволяется поступать садовниками къ частнымъ лицамъ. Кромѣ казеннокоштныхъ воспитанниковъ, принимаются въ училище и своекоштные ученики изъ всѣхъ сословій, съ платою по 50 рублей сер. въ годъ за каждаго.

Въ 1847 году кругъ дѣйствій училища до того расширился, что нужно было испросить разрѣшеніе высшаго начальства пристроить въ училищному зданію новый классъ, бібліотеку, сѣмянную бовтору и помѣщеніе для воспитанія шелковичныхъ чер-

вей и разметки шелка. Въ возведеніи этихъ построекъ приступлено по разсмотрѣніи департаментомъ сельскаго хозяйства проектовъ и смѣтъ въ 1849 году, а окончены они подъ главнымъ надзоромъ Н. К. Бера въ 1850 году. Издержки по этимъ постройкамъ отнесены на счетъ запаснаго капитала училища, образовавшагося отъ продажи садовыхъ произведеній.

Въ 1851 году, во время посѣщенія училища инспекторомъ сельскаго хозяйства южныхъ губерній Д. Н. Струковымъ, положено приобрести покупкою еще участокъ городской земли въ 5 десятинъ, лежащій въ сосѣдствѣ училища и пересѣгаемый балкою, скаты которой лежатъ одинъ на сѣверовостокъ, а другой на югозападъ. На этой землѣ устроены въ долинѣ плотины для удержанія снѣговой и дождевой воды, разведенъ виноградникъ лучшихъ иностранныхъ свойственныхъ нашему климату сортовъ лозъ, для распространенія въ здѣшнемъ краѣ; разведены питомники плодовыхъ кустарниковъ; около десятины засажено плодовыми деревьями и одна десятина назначена для разведенія разныхъ сельскохозяйственныхъ растений.

Съ 1852 года при бессарабскомъ училищѣ садоводства сдѣланъ первый опытъ сушки фруктовъ въ устроенной, по новой методѣ, небольшой сушильнѣ; образцы приготовленныхъ въ томъ же году фруктовъ и овощей были представлены на Московскую выставку сельскихъ произведеній. Комитетъ выставки одобрилъ ихъ и выдалъ училищу серебряную медаль. Въ 1853 году образцы сушеныхъ вишенъ, яблоковъ, грушъ, абрикосовъ и чернослива изъ бессарабскаго училища, для опредѣленія ихъ качества и цѣнности, показаны были извѣстнымъ торговцамъ фруктами въ Петербургѣ; приготовленіе всѣхъ ихъ, какъ видно изъ предписаній департамента сельскаго хозяйства, найдено весьма удовлетворительнымъ, а нѣкоторые признаны не уступающими привознымъ изъ за границы. Такимъ образомъ и эта отрасль сельскаго хозяйства въ здѣшнемъ краѣ усовершенствована училищемъ. При этомъ училища воспользовались многіе изъ туземныхъ жителей и убѣдились, что и въ Бессарабіи можно готовить такіе же сушеные фрукты, какъ и во Франціи и что вся удача въ этой операціи зависитъ отъ устройства сушиленъ и отъ болѣе искусственныхъ приемовъ, нежели прежніе.

Съ 1853 года при училищѣ положено начало табаководству въ болѣе обширныхъ размѣрахъ и болѣе раціональнымъ образомъ, нежели оно производилось здѣсь и въ другихъ училищныхъ садахъ прежде. Съ этою цѣлью выписанъ изъ Салоникъ плавтаторъ турокъ. Подъ его руководствомъ, въ продолженіе двухъ лѣтъ, производимы были воспитанниками всѣ работы по воздѣлы-

ванію табаку и устроены станки для развѣшиванія табачныхъ листьевъ, а по распоряженію инспектора сельскаго хозяйства южныхъ губерній выстроень сарай, длиною въ 10, шириною въ 3 саж. для броженія и сушенія табаку. Что и по этой части сельскаго хозяйства училище служило причѣмомъ туземцамъ—несомнѣнно доказывается тѣмъ, что въ ту пору въ окрестностяхъ г. Кишинева на далекое пространство не существовало табачныхъ плантацій; въ настоящее же время не только на городской землѣ, но и на смежныхъ помѣщичьихъ земляхъ встрѣчаются огромныя табачныя плантаціи въ 5, 10 и болѣе десятинъ, не смотря на то, что воздѣлываніе табаку вблизи многолюднаго города обходится много дороже, нежели въ отдаленіи. Итакъ цѣль распространить разведеніе табаку здѣсь въ возможно большихъ размѣрахъ достигнута; не только молдоване, греки, нѣмцы и русскіе, но и евреи начали разводить табакъ на наемныхъ земляхъ большими плантаціями; вслѣдствіе чего училищу уже не предстоитъ надобности заниматься воздѣлываніемъ табаку въ обширномъ размѣрѣ, а потому оно съ нѣкотораго времени ограничилось разведеніемъ его только въ такомъ количествѣ, сколько нужно для указанія воспитанникамъ раціональныхъ приемовъ обработки его.

Въ 1860 году число горшечныхъ растений до того умножилось, что уже съ трудомъ помѣщалось въ первоначально устроенной оранжереѣ, а потому нужно было испросить разрѣшенія начальства возвести еще одно строеніе для помѣщенія тепличныхъ растений; также представилась необходимость возвести каменные шпалерныя стѣны, для указанія воспитанникамъ правильнаго разведенія шпалерныхъ плодовыхъ деревьевъ и кромѣ того баню для воспитанниковъ. Всѣ эти постройки, какъ то: теплица въ 9 саж. длиною, 4 шпалерныя стѣны, каждая въ 8 саж. длиною, и баня, вслѣдствіе ходатайства г. управляющаго бессарабскою палатою государственныхъ имуществъ Н. И. Лорана, разрѣшено въ 1861 году возвести на счетъ запаснаго капитала училища.

Съ давняго времени училище ощущало значительный недостатокъ въ водѣ и не рѣдко было принуждаемо, особенно лѣтомъ, когда въ здѣшнихъ колодцахъ вода почти совершенно иссякаетъ, добывать воду за полторы и за двѣ версты отъ сада, бочками. При такихъ обстоятельствахъ конечно не удивительно, если и при тщательномъ исполненіи всѣхъ другихъ условій ухода за растениями они чахли и даже погибали. Недостатокъ этотъ большею частью устраненъ тѣмъ, что, согласно ходатайству Н. И. Лорана, разрѣшено департаментомъ сельскаго хозяйства въ 1863 году устроить между строеніями училища цистерну, вмѣстимо-

стью въ 4.800 ведеръ воды. Издержки устройства ея также отнесены на счетъ запаснаго капитала училища.

Въ настоящее время садъ состоитъ изъ двухъ участковъ, раздѣленныхъ дорогою, ведущею изъ г. Кишинева въ урочище Мунчешты. Главный участокъ, пространствомъ въ 21 десятину 2341 квадратъ сажень, включаетъ въ себѣ: строенія училища, фруктовый садъ, питомники плодовыхъ и лѣсныхъ деревьевъ, отдѣленіе десертнаго винограда, плантація лозъ иностранныхъ винодѣльныхъ сортовъ, плантація тутовыхъ и айлантовыхъ деревьевъ, англійскій садъ и цвѣточный партеръ. Другой участокъ въ 5 десятинъ, называемый новымъ, лежитъ по правую сторону дороги, ведущей изъ сада въ г. Кишиневъ и засаженъ на склонахъ виноградными лозами, а остальное пространство содержитъ отдѣленіе лекарственныхъ растений, плантацію плодовыхъ кустарниковъ, плантацію черешень и абрикосовъ и отдѣленіе для воздѣлыванія сельскохозяйственныхъ растений. Оба участка обнесены для защиты рвами и живыми изгородами.

Земля принадлежащая училищу распределена слѣдующимъ порядкомъ:

	десят.	кв. саж.
подъ строеніями и дворами . . . . .	—	1254
» цвѣточнымъ партеромъ . . . . .	—	1200
» лѣсными арборетами . . . . .	1	800
» питомникомъ плодовыхъ деревьевъ и кустарниковъ . . . . .	4	—
» фруктовымъ садомъ . . . . .	9	1800
» англійскимъ садомъ . . . . .	2	1575
» виноградниками . . . . .	4	—
» тутовыми и айлантовыми плантаціями . . . . .	2	1800
» отдѣленіями для воздѣлыванія экономическихъ растений . . . . .	1	1112
<b>Итого . . . . .</b>	<b>26</b>	<b>2341</b>

Строенія училища состоятъ изъ семи главныхъ корпусовъ. Въ корпусъ, лежащемъ по правую сторону отъ входа, находятся помѣщенія для воспитанниковъ, классы и библиотека; въ корпусъ по лѣвую сторону—помѣщенія для должностныхъ лицъ училища, сбѣжная контора, аптека и помѣщеніе состоящее изъ 3-хъ комнатъ для воспитанія червей и размотки шелка; корпусъ противъ

помѣщенія воспитанниковъ состоитъ изъ погреба, сарая и сушильни для сушки фруктовъ; корпусъ противъ помѣщенія должностныхъ лицъ содержитъ рабочую комнату и помѣщеніе для рабочихъ воловъ и лошадей; пятый корпусъ заключаетъ въ себѣ оранжерею и кладовую для инструментовъ; шестой корпусъ составляетъ теплица и седьмой баня. Всѣ эти зданія одноэтажны; изъ нихъ первое и второе длиною по 13 саж., шириною по 6 саж., третье и четвертое длиною по 9 саж., шириною по 3 сажени; оранжерея длиною 7 саж., шириною 3½ саж., теплица 9 и 2 сажени, баня 3 и 2½ сажени. Среди этихъ зданій устроена цистерна, вмѣстимость которой равняется 4800 ведрамъ воды. Сверхъ того въ саду училища устроены 4 каменные стѣны, каждая длиною въ 8 и вышиною въ 1 сажень, для воспитанія шпалерныхъ фруктовыхъ деревьевъ и имѣется деревянный сарай въ 10 саж. длины и 3 сажени ширины, служащій для сушки табачныхъ листьевъ и склада разныхъ принадлежностей училища.

Садъ училища въ настоящее время содержитъ маточныхъ деревьевъ и кустарниковъ слѣдующее количество:

	экземпляр.
фруктовыхъ деревьевъ, большею частью лучшихъ иностранныхъ сортовъ . . . . .	3150
фруктовыхъ кустарниковъ . . . . .	1242
виноградныхъ кустовъ лучшихъ иностранныхъ сортовъ . . . . .	9802
тутовыхъ деревьевъ . . . . .	6151
деревьевъ и кустарниковъ дѣсныхъ и служащихъ для украшенія . . . . .	12.979
<b>Итого . . . . .</b>	<b>33.324</b>

Всѣ маточныя фруктовыя деревья воспитаны въ питомникахъ училища изъ сѣмянъ; вслѣдствіи уже приняты черенками, выписанными частью изъ императорскаго нивитскаго сада, частью изъ сада главнаго училища садоводства и частью изъ за границы.

Первоначальная посадка маточныхъ деревьевъ произведена въ 1845 году; между ними находится нынѣ деревья, достигшія 5 вершковой толщины въ діаметръ; кроны же ихъ, въ особенности абрикосовъ, занимаютъ пространства до 6-ти и болѣе саж. въ окружности. Роскошный этотъ ростъ деревьевъ на почвѣ, хотя питательной, но безводной, возвышенной и со всѣхъ сторонъ

открытой полному дѣйствию вѣтровъ и часто случающейся засухи, можно приписать только правильному и тщательному уходу, который состоитъ во первыхъ въ приготовленіи за 4—6 мѣсяцевъ до посадки большихъ ямъ шириною въ сажень и глубину въ  $\frac{3}{4}$  аршина; во вторыхъ при посадкѣ верхній слой земли бросаютъ на исподъ въ такомъ количествѣ, чтобы посаженное дерево стояло въ землѣ на одинъ вершокъ выше окружающей поверхности; въ третьихъ расправляются корни, которыхъ оконечности должны быть гладко обрѣзаны, по возможности прямо на всѣ стороны, потомъ присыпаютъ лучшею волзи находящеюся землею и наконецъ обтаптываютъ дерево только по краямъ ямы; въ четвертыхъ посаженные деревья ежегодно обмазываются известью, разведенною жидко съ примѣсью небольшого количества дегтя; предосторожность эта спасаетъ деревья отъ насѣкомыхъ, мховъ и лишайевъ; для предохраненія же деревьевъ отъ зайцевъ употребляется осенью мазь, составленная изъ 4 частей извести, 1 части простой трубнои сажи, 1 части человеческого кала и  $\frac{1}{2}$  части песку; все это разводится въ водѣ немного гуще, какъ обыкновенно употребляется для побѣлки стѣнъ; въ пятыхъ чистота около деревьевъ необходима, а потому раза три въ продолженіе весны и лѣта выкириваются всѣ сорныя травы, осенью же перекапывается земля осторожно, дабы не повредить корней, на  $\frac{1}{2}$  и 1 лопату глубину; въ шестыхъ для предохраненія деревьевъ отъ гусеницъ производится въ продолженіе зимы сборъ и уничтоженіе всѣхъ гнѣздъ, сами же гусеницы истребляются при появленіи слѣдующимъ составомъ: на каждое ведро воды нужно взять отъ одного до полутора фунта простой трубнои сажи и столько же куриного или голубинаго помета, все разболтать въ водѣ порядочно и оставить на одинъ день въ покоѣ, дабы вода устоялась; къ вечеру вода сливается съ устоявшеюся гуци и употребляется для обрызгиванія деревьевъ, посредствомъ сѣтчатого ручнаго шприца; послѣ двухъ-трехъ обрызгиваній этою водою по вечерамъ, можно легко освободить деревья отъ гусеницы, какой бы породы онѣ ни были; и въ седьмыхъ производится обрѣзка деревьевъ, приравненная къ мѣстнымъ климатическимъ обстоятельствамъ. Нельзя не упомянуть здѣсь объ одномъ весьма важномъ обстоятельствѣ, имѣющемъ не малое влияніе на ростъ деревьевъ, и потому заслуживающемъ особаго вниманія любителей садоводства. Дѣло состоитъ въ слѣдующемъ: въ здѣшнемъ краѣ господствуетъ почти непрерывно сѣверозападный вѣтеръ, дѣйствіе котораго замѣтно на каждомъ безъ защиты стоящемъ деревѣ и обнаруживается тѣмъ, что всѣ вѣтви, находящіяся на сѣверо-западной сторонѣ дерева, растутъ сжато и поднимаются



вверхъ, а на противоположной сторонѣ вытягиваются горизонтально, что придаетъ крону дерева наклонный и безобразный видъ. Обыкновенною рѣзкою неудобства этого нельзя устранить; посредствомъ же особой и въ теченіе многихъ лѣтъ испытанной рѣзки, и то только когда деревья еще молоды, не трудно дать крону благовидную форму. Рѣзка эта производится такъ: всѣ побѣги съ сѣверо-западной стороны дерева должно обрѣзать въ половину короче сидящихъ на противоположной сторонѣ; напримѣръ, если на юго-восточной сторонѣ кроны побѣги обрѣзаются на 6 глазковъ, то на сѣверо-западной они должны быть обрѣзаны на 3 глазка и т. п. Сильный ростъ побѣговъ, возбужденный короткою рѣзкою со стороны господствующаго вѣтра, противодействуя напору его, выравниваетъ крону. При производствѣ обрѣзки деревьевъ, нужно обратить вниманіе еще и на то, чтобы со стороны господствующаго вѣтра побѣги были обрѣзаемы на глазокъ, обращенный противу него; на противоположной же сторонѣ, т. е. юго-восточной, побѣги обрѣзаются на глазокъ сидящий не прямо наружу, но съ боку, наблюдая при томъ ежегодно поперемяное направление глазковъ то въ одну, то въ другую сторону. Побѣги, образующіе правую и лѣвую стороны кроны, обрѣзаются то на наружный, то на боковой глазокъ, сидящий наиротивъ господствующаго вѣтра. Продолжая такимъ образомъ обрѣзывать деревья въ теченіе четырехъ или пяти лѣтъ, мы получаемъ болѣе правильную крону, нежели обрѣзывая ихъ по принятымъ правиламъ обыкновенной рѣзки.

Успѣхъ разведенія деревьевъ и кустарниковъ въ питомникахъ училища съ учрежденія его до 1867 года былъ слѣдующій:

	экземпляр.
фруктовыхъ деревьевъ	89 581
фруктовыхъ кустарниковъ	7 261
виноградныхъ кустовъ	23 773
тутовыхъ деревьевъ	41 344
деревьевъ и кустарниковъ лѣсныхъ и служащихъ для украшенія	46 592
<b>Итого</b>	<b>208 556</b>

Исвѣряя на то, что въ саду училища большая часть растеній воспитана изъ сѣмянъ и черенковъ, отпускъ садовыхъ произведеній можно было начать съ 1846 года. Съ этого време-

ни, по 1867 году изъ вышеоказанного числа деревьевъ и кустарниковъ отпущено слѣдующее количество экземпляровъ:

	съ платою:	бесплатно:
фруктовыхъ деревьевъ	31.932	7.314
кустарниковъ	2.552	445
виноградныхъ лозъ	8.253	210
тутовыхъ деревьевъ	20.499	10.830
деревьевъ и кустарниковъ лѣсныхъ и слушащихъ для украшенія	21.369	13.659
Итого	84.605	32.458
Всего отпущено	117.063	

Цвѣточныхъ растений—оранжерейныхъ, тепличныхъ и партерныхъ многолѣтнихъ разведено 11.181 экземпляръ, изъ котораго числа отпущено 4.247 экземпляровъ. Вслѣдствіе ограниченнаго помѣщенія, число оранжерейныхъ и тепличныхъ растений ежегодно не превышало 5.000; что однако было весьма достаточно для указанія воспитанникамъ всѣхъ необходимыхъ приемовъ разведенія горшечныхъ цвѣтовъ и слѣдовательно оранжерейное, тепличное и грунтовое цвѣтоводство, въ научномъ отношеніи, достигало предположенной цѣли. Лучшія и болѣе рѣдкія цвѣточные растенія и сѣмена училище приобретало частью изъ за границы, частью изъ русскихъ садовыхъ заведеній, какъ то: императорскаго ботаническаго сада въ Петербургѣ, общества любителей цвѣтоводства въ Москвѣ, г. Вагнера въ Ригѣ, г. Градке въ Царскомъ Селѣ, императорскаго никитскаго сада въ Крыму, главнаго училища садоводства и изъ нѣкоторыхъ другихъ заведеній.

Къ главнымъ задачамъ училища принадлежатъ также: 1) усвоеніе въ здѣшнемъ краѣ посредствомъ опытовъ лучшихъ сортовъ экономическихъ растений и постепенное распространеніе ихъ; 2) распространеніе яичекъ шелковичныхъ испытанныхъ здоровыхъ породъ; 3) распространеніе улучшеннаго способа сушки фруктовъ; 4) распространеніе табаководства; 5) распространеніе прививочныхъ черенковъ и 6) распространеніе разнородныхъ сѣмянъ. Въ какой мѣрѣ училище достигло успѣха въ своихъ предпріятіяхъ и въ какой степени оно оказало пользу сельскимъ хозяевамъ видно частью изъ присужденныхъ училищу на выставкахъ наградъ, частью изъ опытовъ и наблюденій, результаты которыхъ показаны ниже.

Продажею садовыхъ произведеній училища со времени начавшаго

ся отпуска, т. е. съ 1846 до 1867 года, выручено 12.226 р. 17<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ш.  
и бесплатно роздало на сумму . . . . . 2.115 р. 11<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ш.

За тѣмъ весь отпускъ садовыхъ произведе-  
ній простирается на сумму . . . . . 14.341 р. 29 ш.  
Наиболѣе выручено отъ продажи плодовыхъ деревьевъ.

Училище, дѣйствуя распространеніемъ отличныхъ сортовъ пло-  
довыхъ деревьевъ, по весьма умѣреннымъ цѣнамъ, оказало тѣмъ  
не мало важнымъ услуги жителямъ Бессарабіи, изъ которыхъ многіе,  
уже давно пользуясь превосходными плодами приобретенныхъ ими  
деревьевъ и кустарниковъ, отдають справедливую признатель-  
ность училищу. Во время учрежденія училища окрестности его  
на большое разстояніе были пусты и никто не думалъ сажать  
деревья на этой возвышенной и безводной мѣстности; въ насто-  
ящее же время пустошь эта засажена сплошь плодовыми деревья-  
ми и тамъ, гдѣ искони паслись стада, возникли сады.

Впрочемъ училище не ограничилось распространеніемъ деревь-  
евъ и сѣмянъ только въ Бессарабіи, оно высылало разныя про-  
изведенія садоводства почти во всѣ среднія и южныя губерніи  
Россіи и даже за границу, въ Молдавію и Швейцарію. Многіе сѣ-  
мянные депо Петербурга и Москвы, а равно и базенныя садовыя  
заведенія не рѣдко снабжаются сѣменами разныхъ породъ расте-  
ній, разводимыхъ училищемъ.

Брошѣ того училище, съ самаго начала своего существова-  
нія, стремилось непрерывно публиковать всѣ общепользныя садо-  
выя и сельскохозяйственныя свѣденія и по мѣрѣ возможности не  
оставляло безъ отвѣта желающихъ получить какия либо объясне-  
нія, относящіяся къ разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

Со времени открытія бессарабскаго училища садоводства  
(1844 года) въ немъ получило образованіе по садоводству и дру-  
гимъ отраслямъ сельскаго хозяйства слѣдующее число воспитан-  
никовъ:

казенно-коштныхъ . . . . .	35
своекоштныхъ . . . . .	24
учениковъ работниковъ . . . . .	25
<hr/>	
Итого . . . . .	82 *)

Въ 1 января 1867 года въ училищѣ находилось воспитан-  
никовъ:

казенно-коштныхъ . . . . .	13
----------------------------	----

\*) Изъ нихъ по разнымъ причинамъ не окончили полного шестилѣтняго  
курса учебна: казенныхъ 4 и своекоштныхъ 5 человекъ.

своекоштныхъ	6
учениковъ работниковъ	5
Итого	23

Изъ сего числа въ концѣ текущаго 1867 года оканчиваютъ полный курсъ учения 5 казеннокоштныхъ воспитанниковъ.

Первый выпускъ воспитанниковъ послѣдовалъ въ 1850 году, второй — въ 1856 году, третій — въ 1859 году, дальнѣйшіе выпуски слѣдовали чрезъ каждые два года.

Казеннокоштные воспитанники, окончившіе курсъ учения, по распоряженію департамента сельскаго хозяйства (нынѣ департаментъ земледѣлія и сельской промышленности), поступаютъ частью садовниками въ сады, подвѣдомственные департаменту, частью увольняются отъ обязательной службы и поступаютъ садовниками въ сады частныхъ лицъ. Своєкоштные воспитанники, по окончаніи курса, передаются въ распоряженіе ихъ родителей. Ученикамъ-работникамъ, приобрѣвшимъ достаточныя познанія въ садовомъ искусствѣ, предоставляется заниматься разведеніемъ садовъ собственныхъ, общественныхъ, или частныхъ.

Изъ завѣренныхъ свидѣтельствъ, доставляемыхъ ежегодно въ училище бывшими воспитанниками о поведеніи и занятіяхъ ихъ по садоводству, видно, что самая большая часть ихъ, при отличномъ поведеніи, занимается садоводствомъ и другими отраслями сельскаго хозяйства весьма рачительно. Они пользуются приличнымъ жалованьемъ, получая отъ 200 до 300 руб. сер. въ годъ; нѣкоторые получаютъ даже 500 и 600 руб. сер., какъ на примѣръ, бывшіе воспитанники училища Константинъ Дулгьеръ, Степанъ Бордуянъ, Демьянъ Сорочанъ.

Личный составъ преподавателей училища слѣдующій:

1, ученый садовникъ, преподающій практическое и теоретическое садоводство, шелководство, пчеловодство, табаководство, сушеніе фруктовъ, геометрію, рисованіе и черченіе;

2, священникъ, преподающій законъ божій, латинскій языкъ и церковное пѣніе;

3, учитель русскаго языка, ариѳметики и чистописанія.

Нѣкоторымъ способнымъ воспитанникамъ преподается и французскій языкъ.

Награды, присужденныя бессарабскому училищу садоводства на выставкахъ сельскихъ произведеній, были слѣдующія:

1, комитетъ вишиневской выставки сельскихъ произведеній въ 1847 году удостоилъ училище почетнымъ и похвальнымъ листомъ за представленный шелкъ и войлокъ отличнаго качества.

2, 4 министръ финансовъ сообщилъ министру государ-

ственныхъ имуществъ, что изъ числа произведеній, представлен-ныхъ сельскохозяйственными заведеніями министерства государ-ственныхъ имуществъ на с.-петербургскую мануфактурную вы-ставку въ 1849 году, по отзыву мануфактурнаго совѣта, особен-наго вниманія заслужилъ шелкъ бессарабскаго училища садовод-ства, отличающійся высшею добротой; а величина, твердость и достоинство коконовъ заставляють выгодно закупать о тщатель-номъ и правильномъ уходѣ за шелковичными червями. Вслѣд-ствіе того департаментъ сельскаго хозяйства, въ приказѣ отъ 15 декабря 1850 года объявилъ благодарность завѣдывающему учи-лищемъ ученому садовнику Денгинку.

3, Главный комитетъ первой петербургской выставки сельскихъ произведеній въ 1850 году, въ награду за представ-ленные сельскохозяйственные предметы, выдалъ ученому садовни-ку А. Денгинку серебряную медаль и грамоту.

4, Комиссія первой лондонской всемірной выставки въ 1851 году выдала бессарабскому училищу садоводства свидѣтельство и медаль за представленные разные предметы сельскаго хозяй-ства.

5, Совѣтомъ императорскаго московскаго общества сельска-го хозяйства въ 1852 году присуждена училищу серебряная ме-даль за представленіе на московскую выставку сушеныхъ фрук-товъ и другихъ предметовъ садоводства и земледѣлія.

6, Комитетъ херсонской выставки въ 1853 году прислалъ свидѣтельство на похвальный листъ, присужденный училищу за представленіе нѣкоторыхъ произведеній, заслужившихъ полной похвалы, именно: шелкъ-сырецъ Sorrento, коконы породы Sorrento, шестирядный египетскій ячмень, новые садовые бобы (Imperial) и образцы разныхъ сортовъ кукурузы.

7, Комитетъ 2-й вишневской выставки сельскихъ произве-деній въ 1860 г. въ награду за представленные различные пред-меты садоводства, земледѣлія и шелководства присудилъ учи-лищу золотую медаль.

8, Комитетъ 2-й петербургской выставки сельскихъ про-изведеній въ 1860 году присудилъ въ награду за представлен-ные училищемъ сушеные фрукты серебряную медаль.

9, Комиссія 2-й лондонской всемірной выставки въ 1862 году присудила училищу медаль съ надписью „honoris causa“ за экономическія сѣмена превосходнаго качества и другую такую же медаль за отличные образцы коконовъ и шелка.

10, Императорское московское общество сельскаго хозяйства, согласно мнѣнію комиссіи экспертовъ на всероссійской выставкѣ сельскихъ произведеній въ 1864 году, признало завѣдывающаго

бессарабскаго училища, преподавателя садоводства за работы, заслуживающимъ похвального отзыва Императоромъ Московское общество сельскаго хозяйства за участие, принятое въ дѣлающаго училища А. Денгинку въ дѣлахъ всероссійской выставки сельскихъ произведений въ 1864 году и за отличныя произведенія садовой техники, представленныя на эту выставку, исходатайствовало ему золотую медаль на Александровской лентѣ для ношенія на шею.

Кромѣ сихъ наградъ, присужденныхъ комиссіями и комитетами выставокъ училищу и заведывающему имъ съ самаго основанія ученому садовнику А. Д. Денгинку, правительство за усердныя и полезныя труды наградило его:

въ 1852 г. званіемъ почетнаго гражданина.

Въ 1861 г. золотую медалью для ношенія на шею на станиславской лентѣ.

Въ 1863 г. золотую медалью для ношенія на шею на Владимирской лентѣ.

Въ 1866 г. золотую медалью для ношенія на шею на Александровской лентѣ.

А слѣдующія ученые и сельскохозяйственныя общества признали полевымъ избрать его своимъ членомъ:

въ 1850 г. членомъ-корреспондентомъ Императорскаго общества сельскаго хозяйства южной Россіи.

Въ 1850 г. действительнымъ членомъ Императорскаго Московскаго общества испытателей природы.

Въ 1852 г. д. ч. комитета шелководства въ Москвѣ.

Въ 1859 г. д. ч. Россійскаго общества садоводства въ Петербургѣ.

Въ 1860 г. д. ч. Комиссіи агрикультурныхъ и растеній въ Москвѣ.

1862 г. д. ч. русскаго этнографическаго общества въ Петербургѣ.

Въ 1862 г. д. ч. бессарабскаго областнаго агрикультурнаго комитета.

Въ 1864 г. д. ч. Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства.

Также удостоились наградъ и преподаватели училища: священникъ П. И. Перожинскій, преподававшій уроки воспитанникамъ училища съ 1848 года, былъ награжденъ въ 1854 году орденомъ и въ 1860 году наперстными крестомъ съ улиткой. Русской грамоты и арифметики надворный совѣтникъ Н. Э. Твердохлебовъ, преподававшій уроки съ 1858 года, награжденъ орденомъ и наперстными крестомъ съ улиткой.

На всероссийскую выставку въ Москвѣ въ 1864 году и на всемирную въ Парижѣ въ 1867 году бессарабское училище садоводства представило значительное число предметовъ, заслуживающихъ вниманія сельскихъ хозяевъ, а потому не лишнимъ будетъ поименовать ихъ здѣсь, съ присовокупленіемъ краткихъ описательныхъ замѣтокъ.

**Представлены:**

**A. Сѣмена полевыхъ растений:**

1. Ячмень перувіанскій юльмй.
2. » шималайскій юльмй.
3. » рисообразный юльмй

Всѣ три сорта разводятся училищемъ преимущественно для распространения, какъ въ здѣшнемъ краѣ, такъ и въ смежныхъ губерніяхъ, что частью и достигнуто. Сорта эти весьма урожайны и устойчивы противъ часто случающихся здѣсь засухъ.

4. Овесъ черный татарскій
5. » спрыи шотландскій

Оба сорта весьма урожайны; послѣдній не боится морозовъ и можетъ быть высѣваемъ осенью.

**6. Пшеница-тирка**

Мѣстное названіе ея умблатори, т. е. ходячій. Пшеница эта воздѣвается въ Бессарабіи въ огромномъ количествѣ, какъ ранней весной, такъ и поздней осенью. Вредному вліянію засухи она подвергается менѣе другихъ сортовъ пшеницы, а потому наиболѣе пригодна для нашего сухаго климата, хотя и представляетъ то неудобство, что послѣ созрѣванія легко высыпается, вследствие чего требуетъ немедленной уборки. Чрезъ посредство училища пшеница-тирка распространена въ некоторыхъ среднихъ губерніяхъ.

**7. Кукуруза бессарабская.**

Въ Бессарабіи она воздѣвается

	На всероссийскую выставку.	На всемирную выставку.
1. Ячмень перувіанскій юльмй.	6 фунт.	40 фун.
2. » шималайскій юльмй.	6 »	40 »
3. » рисообразный юльмй	6 »	20 »
4. Овесъ черный татарскій	5 л.	1 л.
5. » спрыи шотландскій	5 л.	1 л.
6. Пшеница-тирка	1 л.	50 »
7. Кукуруза бессарабская.	25 »	40 »

повсемѣстно въ весьма значительныхъ размѣрахъ, принадлежитъ къ главнымъ предметамъ вывоза за границу и служить необходимымъ продовольствіемъ въ здѣшнемъ краѣ.

8. *Кукуруза астраханская*

Распространена здѣсь училищемъ. Она отличается отъ предыдущей, при однихъ и тѣхъ же условіяхъ, болѣе сильнымъ урожаемъ, а зерно ея крупнѣе и слаще.

9. *Кукуруза разноцвѣтная американская*

Разводится училищемъ какъ рѣдкость.

10. *Чечевица жемчужная бѣлая*

11. *» зеленая*

12. *» парижская бурая*

Всѣ три сорта чечевицы воздѣлываются училищемъ и уже распространены въ нѣкоторыхъ мѣстахъ здѣшняго края. Они доставляютъ отличную пищу людямъ и могутъ также быть разводимы какъ кормовыя растенія, дающія (въ особенности жемчужная чечевица) отличное неуступающее люцернѣ сѣно.

Б. *Сѣмена кормовыхъ растеній:*

13. *Боръ германскій (Setaria germanica Beauv.)*

Разводится училищемъ съ давнихъ временъ и распространенъ какъ по всей Бессарабін, такъ и въ нѣкоторыхъ среднихъ губерніяхъ. Онъ доставляетъ отличный кормъ для рогатаго скота и для лошадей, какъ въ зеленомъ, такъ и въ сухомъ видѣ; зерно же его служитъ любимую пищу домашней птицѣ.

14. *Боръ итальянскій (Setaria italica Beauv.)*

Воздѣлывается училищемъ также съ давняго времени. Оказался весьма у-

8 фун.	—
7 »	—
6 »	20 »
5 »	—
6 »	20 »
40 »	—
10 »	—



рожайнымъ на сѣно, которое впрочемъ  
доброю уступаетъ сѣну, получаемому  
отъ германскаго бора.

15. *Вика обыкновенная* (*Vicia sativa* L.) 6 фун.

16. *Греховое сѣно* (*Trigonella* или *glaucum* L.) 6 фун.

Воздѣлывается училищемъ для рас-  
пространенія въ краѣ. Даетъ отличное  
сѣно.

**В. Сѣмена медоносныхъ растений.**

17. *Бобоканерса* (*Zygorys* или *Famigo* L.) 2 „ 20 „

Это весьма полезное растение встрѣ-  
чается въ дикомъ состоянн на южномъ  
берегу Крыма; съ недавняго времени  
распространено училищемъ, какъ медо-  
носное, не только въ Бессарабн, но и въ  
другихъ губерніяхъ. Оно заслуживаетъ,  
какъ растение многолѣтнее и легко раз-  
множающееся, выдерживающее зауху и  
сильные морозы и дающее обильную  
пищу пчеламъ въ продолженіи большей  
части лѣта, полного вниманія хозяевъ  
пчеловодовъ.

18. *Кожевеникъ* (*Ptelea trifoliata* L.)

19. *Древолистъ*. (*Xylophylla ramiflo-  
ra* Ait.)

Оба кустарника легко размножают-  
ся сѣменами, цвѣтутъ на третью то-  
ду послѣ посѣва и даютъ хороший вз-  
токъ пчеламъ въ продолженіи юня и  
первой половины юля. Разводятся въ  
саду училища въ значительномъ количе-  
ствѣ и отпускаются по 2<sup>и</sup> и по 3<sup>и</sup> рублю  
за сотню кустовъ.

**Г. Сѣмена масличныхъ растений.**

20. *Горчица китайская* (*Sinapis chi-  
nensis oleifera* L.)

Получена изъ Пекина *через посредство* департамента сельскаго хозяйства *и* несколько лѣтъ тому названъ въ самомъ незначительномъ количествѣ; не смотря на то, воздѣлываніе ея шло такъ успѣшно, что училище имѣло возможность распространить не только въ Бессарабіи, но и въ другихъ губерніяхъ.

21. *Рыбка китайская масличная* (*Raphanus chinensis oleiferus Pers.*)  
 Весьма урожайна и доставляетъ личное масло.

22. *Рыжикъ* (*Camelina sativa Crantz.*)  
 Одно изъ самыхъ урожайныхъ сличныхъ растений. Распространяется давнихъ временъ училищемъ.

23. *Подсолнечникъ крупноствольный* (*Helianthus annuus L.*)  
 Воздѣлывается въ Бессарабіи въ значительномъ количествѣ, преимущественно русскими, для добыванія масла. Оно растетъ здѣсь превосходно на поземныхъ низменныхъ мѣстахъ и достигаетъ не рѣдко 4 аршинъ вышины. Сборъ сѣмянъ производится около половины августа и бываетъ очень обильный; среднимъ числомъ съ одной десятины получается до 3 четвертей мянъ. Стебли его даютъ хорошее топливо.

Д. Дендрологическая коллекція

24. *Китайскій ясенъ* (*Ailanthus glandulosa Desf.*) въ 11 и 19 лѣтъ, толщину въ 4 и 8 дюймовъ въ диаметръ.

Разводится въ саду училища въ большомъ количествѣ и можетъ быть отпускаемъ большими партиями за сотню молодыхъ саженцевъ. Дерево это легко размножается и не вымираетъ невѣными отпрысками. Листья его служатъ въ пищу червямъ.

(*Bombyx Cynthia*). Въ здѣшнемъ климатѣ айлантъ не страдаетъ отъ морозовъ, растетъ скоро и роскошно. Древесина его годна для столярныхъ издѣлій.

25. *Шелковица бѣлая* (*Morus alba* L.) 14 лѣтъ, толщиною 4 дюйма 2 линн въ диаметръ.

Шелковичная плантація содержитъ болѣе 6.000 деревьевъ. Листъ шелко-вицы, какъ извѣстно, служитъ пищей шелко-вичныхъ червей (*Bombyx mori*), а древесину ея можно употреблять на сто-лярныя и токарныя издѣлія; молодые побѣги ея даютъ волокна, подобныя льну.

26. *Желтинникъ* (*Rhus Cotinus* L.), 9 и 20 лѣтъ, толщиною въ 2 дюйма 8 лин. и въ 5 дюйм. 6 лин. въ диаметръ.

Древесина и листъ доставляютъ желтую краску и дубильное вещество для выдѣлки сафьяна. Кустарникъ этотъ встрѣчается въ лѣсахъ Бессарабій.

27. *Укусное дерево, Сумагъ виргин-скій* (*Rhus typhina* L.), 9-ти лѣтній пень толщиною 3 дюйм. 2 лин. въ ди-аметръ.

Кора и сучья этого кустарника до-ставляютъ отличное дубильное вещество, заслуживающее особаго вниманія въ на-шемъ краѣ, гдѣ лѣсныхъ дубильныхъ растений мало. Сумагъ виргинскій разво-дится чрезвычайно легко корневыми от-прысками и не требуетъ особаго ухода. Въ саду училища молодые саженцы про-даются по 2 р. за сотню.

28. *Лжеакація бѣлая душистая* (*Robinia Pseudoacacia* L.), 12-ти лѣтній отрубокъ пня въ 5 дюйм. 2 лин. тол-щиною въ диаметръ.

Душистый цвѣтъ этого дерева по-сѣщается прилежно пчелами, а древеси-на его годна на столярныя и колесныя издѣлія и служитъ отличнымъ топли-вомъ, даже въ сыромъ видѣ. Оно ра-

стеть во всей Бессарабии превращаясь в старое и достигая глубокой старости, а потому и очень ему весьма полезно было бы разводить его в нашем малолѣсномъ краѣ общерными рощами. Молодые деревца училища отпускаетъ по 2 руб. за сотню.

29. *Кожованникъ* (*Ptelea trifoliata* L.)

5-ти лѣтній отрубокъ въ 3 дюйма 6 лин. толщиной въ диаметрѣ

Полезьа, доставляемая этимъ кустарникомъ, показана подь № 18.

30. *Гледичія американская* (*Gleditsia triacanthos* L.) 17-ти лѣтній отрубокъ въ 5 дюйм. толщиной

Красивое медоносное дерево, сына его годна на столярныя, токарныя и колесныя издѣлія. Разводится легко съменами, не боится морозовъ и могло бы у насъ служить лѣснымъ деревомъ. Съмена училища отпускаетъ по 50 коп. за фунтъ.

31. *Доль* (*Elaeagnus hortensis* L.), 8 лѣтній отрубокъ толщиной 2 дюйма въ диаметрѣ

Медоносный кустарникъ, весьма пригодный для составления живыхъ непроходимыхъ изгородей. Размножается съменами, которыя училища отпускаетъ по 30 к. за фунтъ.

32. *Содора японская* (*Sorbara japonica* L.), 10-ти лѣтній отрубокъ толщиной 4 дюйма 8 лин. въ диаметрѣ

Весьма красивое медоносное дерево, двѣтеть съ половины юля до половины августа, именно въ то время, когда почти всѣ древесныя растенія и травянистыя болшею частью увядаютъ. Въ саду училища имѣется 23 лѣтнія деревца, достигшія 4-хъ саженой высоты, а толщина въ отрубкѣ земли 1 3/4 фута. Дерево, приспособленное къ нашему климату, растеть отлично

и размножается съменами, которые по 50 коп. получают в училищъ по фунтъ.

33. *Каркас или жёлтая липа* (Celtis australis L.) 13-тилетней высадкой толщиной въ 4 дюйма 8 лин. выдана по 50 коп. за фунтъ.

Дерево это встречается въ Крыму и состоитъ на Кавказѣ; У насъ оно растётъ превосходно и такъ какъ оно содержитъ много дубильнаго вещества, а древесина можетъ служить на разныя токарныя издѣлія, оно распространено въ саду-пущахъ и пробиваются также Celtis glabrata и Celtis occidentalis, сѣмена ихъ отпускаются по 50 к. за фунтъ.

**Е. Травики**

34. Наиболее замѣчательныхъ мимическихъ растений

35. *Виноградный*, состоящий изъ болѣе 150 сортовъ.

Коллекція виноградныхъ лозъ училища содержитъ значительное число различныхъ десертныхъ и винодельныхъ сортовъ, которые отпускаются за весьма умеренную цѣну: сотня чубуковъ—50 к., сотня кустовъ—отъ 3 до 4 рублей.

**Ж. Модели земледѣльческихъ орудій**

36. *Пароконный плугъ Денинъ*

Употребляемый въ училищѣ введенный въ некоторыя сараи. Плугъ этотъ казался удобнымъ для переноса между деревьями; кромѣ того онъ легко на ходу и можетъ управляемъ тринадцати-лѣтнимъ комъ. Цѣна плугу 15 рубл. въ 1/4 часть натуральной руб. 50 коп.



руб., а модель въ  $\frac{1}{4}$  натуральной величины—4 руб.

42. Модель шелкомотальной машины въ  $\frac{1}{2}$  натуральной величины

Машина эта изобрѣтена Гисеномъ и получила нѣкоторое усовершенствованіе въ бессарабскомъ училищѣ садоводства. При весьма незатѣливомъ устройствѣ, она заключаетъ въ себѣ все необходимое для правильной и скорой размотки коконовъ.

3. *Образцы шелка и коконовъ*

43. Шелкъ-сырецъ червей флорентинской породы

44. Шелкъ-сырецъ червей соррентской породы

45. Шелкъ-сырецъ червей китайской породы, полученной изъ Пекина

46. Коконы тѣхъ же породъ

Училище, имѣя въ виду распространеніе лучшихъ породъ, большую часть добываемыхъ коконовъ изъ породъ, оказавшихся безболѣзненными, оставляетъ для производства яичекъ. Въ послѣднее время быладась самою лучшею породою японская, полученная въ 1866 году чрезъ посредство императорскаго общества сельскаго хозяйства южной Россіи. Въ 1866 году упомянутымъ обществомъ прислано весьма незначительное количество яичекъ японской породы, приобретенныхъ въ Парижѣ изъ количества, присланнаго въ даръ императору французовъ тайгуномъ японскимъ. Полученныя училищемъ яички дали 80 коконовъ, отъ которыхъ добыто около двухъ вольтовъ яичекъ, которыя въ текущемъ году 1867 году дали уже до 5.000 новыхъ коконовъ, а отъ нихъ добыто болѣе сунта здоровыхъ яичекъ. Слѣдовательно прогрессъ размноженія коконовъ

31 зол.  
28  
31 78 зол.  
500 350

относится какъ 1 къ 62, а яичекъ какъ 1 къ 50, что доказываетъ несомнѣнную доброту этой породы.

И. Фрукты приготовленные въ прокъ.			
47.	Груши сушеныя.	7 фун.	20 фун.
48.	Яблоки сушеныя	5 »	—
49.	Черносмиз сушеный	6 »	20 »
50.	Вишни сушеныя	6 »	—
51.	Персиковое варенье.	6 »	—
52.	Крыжовникового варенье	5 »	—

Сушеніе фруктовъ производится въ училищѣ, смотря по за- казу и урожаю плодовъ, въ количествѣ не свыше 20 пудъ; глав- ная же цѣль училища, относительно сей отрасли сельскаго хо- зяйства, состоитъ въ распространеніи улучшеннаго способа суш- ки фруктовъ, что болѣе и болѣе достигается; многіе уже устро- или фруктосушильни на подобіе находящейся въ училищѣ.

**Примѣчаніе.** Изъ предметовъ, представленныхъ училищемъ на всероссійскую выставку произведеній сельскаго хозяйства и про- мышленности, переданы г. директору земледѣльческаго музея, уч- режденнаго при министерствѣ государственныхъ имуществъ: вся дендрологическая коллекція, модель шелкомотальной машины и травникъ экономическихъ растений, а остальные предметы, какъ то коллекція сѣмянъ экономическихъ растений и виноградный травникъ переданы въ музей императорскаго московскаго общест- ва сельскаго хозяйства.

Итого..... 18632 2862 22843 3481 1388 4254 10920

Хорошо вымытый и высушенный материал, который был получен из...

Всего получено в количестве...

Всего получено в количестве...



**ВѢДОМОСТЬ О СОСТОЯНІИ САДОВЪ ВЕОСАРАЕВСКАГО УЧИЛИЩА САДОВОДСТВА  
ВЪ 1867 ГОДУ.**

ИЗВАНІЯ.	Деревья и кустарники.				Растеній.			
	Въ питомникахъ.		Маточныхъ.		Фруктовыхъ.		Другихъ.	
	Непри- витыхъ.	Приви- тыхъ.	Непри- витыхъ.	Приви- тыхъ.	Сортныхъ.	Сортныхъ.	Сортныхъ.	Сортныхъ.
Фруктовыхъ деревьевъ.	9103	2095	143	3007	202			
»    кустарниковъ.	2294	»	1242	»	20			
Виноградныхъ лозъ.	1169	»	9802	»	151			
Лѣсныхъ деревьевъ.	1484	358	5401	72	98			
»    кустарниковъ.	1559	104	7448	58	95			
Тутовыхъ деревьевъ.	1026	112	5807	344	4			
Горшечныхъ растеній.	»	»	»	»	388	4754		
Цвѣточныхъ.	»	»	»	»	301			
Огородныхъ.	»	»	»	»	50			2100
Торговыхъ, масличныхъ, ле- карственныхъ и красиль- ныхъ.	»	»	»	»	50			4350
<b>Итого....</b>	<b>16635</b>	<b>2669</b>	<b>29843</b>	<b>3481</b>	<b>1369</b>	<b>4754</b>	<b>10950</b>	

*Хозяйственные опыты и наблюденія въ училищѣ садоводства, произведенные А. Денинкомъ.*

*Опыты и наблюденія надъ акклиматизированіемъ экзотическихъ деревьевъ и кустарниковъ.*

Для успѣшнаго занятія садоводствомъ въ какой либо мѣстности необходимо знать, до какой степени простирается тамъ морозъ и какую степень холода можетъ переносить то или другое растеніе безъ укрыванія на зиму, или съ укрываніями разнаго

редомъ Голландцевъ, которые думаютъ, что можно и безъ нихъ заниматься садоводствомъ; но въ убыточныхъ попыткахъ на удачныхъ штыкахъ въ разведеніи того или другаго растения, на свойственнаго имъ климату миниатюра, а не садоводство. Въ видѣ

Имѣя въ виду такую задачу, бессарабское училище садоводства наущивало садоводовъ производить ежегодно попытки акклиматизированія иноземныхъ растений и дѣлать наблюденія надъ отепленіемъ холода, которую каждая изъ нихъ могло перенести въ здѣшнихъ условіяхъ. Въ 1870 году (1871) была получена

Училище садоводства, учрежденное въ 2-хъ верстахъ отъ Кишинева, лежитъ подъ 47° сѣверной широты и 46° 23' восточной долготы отъ перваго меридіана и возвышается надъ уровнемъ океана на 280 футовъ футовъ. Средняя температура мѣстности, по 23-лѣтнему умѣтку, составляетъ: года 7,89, зима 1,73, весна 7,60, лѣта 17,65 и осени 8,04 градусовъ. Слѣдовательно здѣшній климатъ должно отнести къ теплымъ странамъ Россіи. При всемъ томъ нельзя сравнивать бессарабскій климатъ съ климатомъ странъ западной Европы, хотя бы и дѣлалихъ водѣ тѣ же градусомъ широты, ни даже лежащихъ на той же экваториальной линіи. На западѣ Европы времена года имѣютъ болѣе опредѣлительный характеръ; зимы тамъ менѣе суровы, лѣта менѣе знойны; температура вообще болѣе постоянна, и нѣтъ такихъ внезапныхъ переходовъ отъ чрезвычайной теплоты къ чувствительному холоду и на оборотъ, какъ это у насъ случается часто. Знакомъ которой зависитъ наибольшій успѣхъ акклиматизированія экзотическихкихъ деревьевъ и кустарниковъ, является здѣсь само: зима: знойно и прихотливо; то она бываетъ сурова и стужа доходитъ до —20° и болѣе, то она слаба и въ январѣ можно ходить по лѣтнему; то она сильна, какъ на сѣверѣ Россіи, то безоблачна и суха. Рѣзкіе морозы часто сдѣлываются оттепелями и дождями, за которыми обыкновенно слѣдуетъ гололедаца. Внезапное колебаніе температуры бываетъ иногда въ продолженіе одного дня до 15° и болѣе. Земля то оттаиваетъ; то замерзаетъ; поздніе всеобщіе морозы, случающіеся (нерѣдко послѣ погоды теплой и возбужденней уже растительные соки), разрываютъ сосуды древесной коры и бывають причиною изнеможенія и гибели экзотическихкихъ растений. Не смотря на всѣ эти неудобства для акклиматизированія южныхъ растений, въ саду училища растутъ на открытомъ воздухѣ, при незначительной защитѣ, многія растения южныхъ странъ Азіи, Китая, Японіи, Персіи, Арменіи, и Индіи; южныхъ странъ Европы—Греціи, Италіи, Испаніи и Португаліи; и многія растения южной Америки и сѣверной Африки. Деревья же и кустарники сѣверной Америки выдерживаютъ здѣшніе зимы. Почти

вой безъ защиты. Изъ плодовыхъ деревьевъ растутъ и даютъ плоды самые нѣжные сорты французскихъ яблокъ, грушъ, абрикосовъ, сливъ, вишенъ, черешень и айвы безъ защиты. Виноградная лоза, персикъ, миндаль даютъ также весьма отличные плоды и не требуютъ затруднительной защиты.

Деревья и кустарники, надъ которыми были произведены опыты акклиматизированія, суть слѣдующіе:

*Abies alba* (отечество Канада) и *Abies Nordmanniana* (отечество Аджарскія горы) выдерживаютъ здѣшнія зимы, страдаютъ отъ жаровъ, растутъ туго.

*Acer campestre lauricum* (отечест. Крымъ) не боится здѣшнихъ зимъ; растетъ очень хорошо.

*Ac. Legendo* (отеч. Виргинія), молодые побѣги замерзаютъ при 10 градусахъ мороза, а при 15 страдаетъ и старая древесина.

*Ac. rubrum* (отеч. Виргинія и Пенсильванія), окончности побѣговъ страдаютъ при  $-20^{\circ}$ ; растетъ хорошо.

*Ac Pseudoplatanus foliis variegatis* (отеч. сѣв. Америка) выдерживаетъ самыя суровыя здѣшнія зимы.

*Aesculus Hippocastanum* (отеч. умѣренные страны Азіи) не боится морозовъ, растетъ хорошо.

*Ailanthus glandulosa* (отеч. Японія, Китай), при  $-12^{\circ}$  замерзаютъ молодые побѣги; при  $-18^{\circ}$  страдаетъ и старая древесина; растетъ сильно.

*Amorpha fruticosa*, *Am. Lewisii* и *Am. rubescens* (отеч. сѣв. Америка), при  $-8^{\circ}$  страдаютъ окончности, при  $-16^{\circ}$  замерзаютъ до корня, растутъ впрочемъ довольно роскошно, цвѣтутъ обильно и даютъ много сѣмянъ.

*Ampelopsis hederacea* (отеч. сѣв. Америка), при  $-18^{\circ}$  замерзаютъ окончности; растетъ хорошо.

*Amygdalus Persica fl. pleno* (отеч. Персія), при  $-18^{\circ}$  замерзаютъ до корня; дерево для здѣшняго климата не прочное, въ защищенномъ мѣстоположеніи растетъ нарядно.

*Anthemis artemisifolia* (отеч. Индія), при  $-15^{\circ}$  замерзаетъ совершенно; но прикрытое выдерживаетъ здѣшнія зимы.

*Artemiaca dasycarpa* (отеч. Армения, Персія), не боится здѣшнихъ зимъ.

*Arm. vulgaris* (отеч. Армения и Персія), при  $-20^{\circ}$  отмерзаютъ верхушки; наиболѣе страдаетъ отъ весеннихъ морозовъ; растетъ впрочемъ хорошо и даетъ плоды иногда во множествѣ.

*Artemisia Abrotanum* (отеч. южная Европа) не боится морозовъ.

*Asparagus oimicus* (отеч. южн. Европа) не боится морозовъ; растетъ роскошно.

*Berberis canadensis* (отеч. Канада), *Berb. sibirica* (отеч. Сибирь и Канада), не боятся здѣшнихъ зимъ, растутъ роскошно и даютъ сѣмена.

*Betula alba* (отеч. сѣв. и средн. Европа) страдаетъ отъ жары и недолговѣчна.

*Bignonia radicans* (отеч. Виргинія, Канада) при  $7^{\circ}$  замерзаютъ молодые побѣги, при  $-16^{\circ}$  замерзаютъ до корня; но прикрытая выдерживаетъ здѣшнія зимы.

*Broussonetia papyrifera* (отеч. Японія) при  $-18^{\circ}$  замерзаетъ совершенно.

*Vaccini sempervirens* (отеч. Кавказъ, юж. Европа) страдаетъ больше отъ жаровъ, чѣмъ отъ морозовъ.

*Calicanthus praecox* (отеч. Японія), при  $-6^{\circ}$  страдаетъ, при  $-10^{\circ}$  замерзаетъ совершенно.

*Caragana arborescens* и *Car. frutescens* (отеч. Сибирь) не боятся морозовъ, цвѣтутъ сильно и даютъ много сѣмянъ.

*Castanea vesca* (отеч. южная Европа) выдерживаютъ не больше  $-12^{\circ}$ .

*Celtis australis* (отеч. Персія), *Cell. glabrata* (отеч. Крымъ), *Cell. occidentalis* (отеч. Виргинія), олонечности страдаютъ при  $-15^{\circ}$ , при  $-22^{\circ}$  замерзаютъ до корня; цвѣтутъ и даютъ сѣмена.

*Cercis sibirica* (отеч. Азія и южн. Европа), при  $-10^{\circ}$  страдаютъ молодые побѣги; при  $-17^{\circ}$  замерзаютъ до корня; требуютъ защиты.

*Clematis orientalis* (отеч. Азія) и *Cl. vitalba* (отеч. южная Европа) выдерживаютъ здѣшнія зимы, растутъ и цвѣтутъ роскошно; даютъ иногда сѣмена.

*Clethra alnifolia* (отеч. сѣв. Америка) замерзаетъ при  $-10^{\circ}$ ; требуетъ хорошей защиты.

*Colutea arborescens*, *Col. strydoma* и *Col. media* (отеч. южн. Европа), при  $-15^{\circ}$  замерзаютъ олонечности; при  $-20^{\circ}$  замерзаютъ до корня; впрочемъ цвѣтутъ обильно и даютъ много сѣмянъ.

*Cornus mascula fructu maximo* (отеч. южная Европа) не боятся морозовъ; растутъ хорошо.

*Corylus Colurna* и *Cor. tubulosa* (отеч. Турція; Греція) не боятся здѣшнихъ зимъ, но растутъ тупо.

*Catalpa syringæifolia* (отеч. Флорида, Каролина, Японія) при  $-15^{\circ}$  отмерзаютъ молодые побѣги; при  $-21^{\circ}$  страдаетъ до основания; растутъ медленно.

*Crataegus coccoloba*, *Cr. Crus-galli*, *Crat. Douglasii*, *Crat. fusca* (отеч. сѣв. Америка) не боятся здѣшнихъ зимъ, растутъ медленно.

1) *Cupressus fastigiata*, *Cupr. horizontalis* (отеч. южн. Европа, Азия), при —6 градусах замерзают оконечности; при —10° замерзают совершенно.

2) *Cydonia chinensis* (отеч. Китай) *Cyd. vulgaris* (отч. Армения, Персія, Кавказ), при —20° отмерзают молодые побеги; растут очень хорошо.

3) *Cytisus capitatus*, *Cyt. sessilifolius* (отеч. сред. Европа) не боятся зимъ, растутъ отлично и даютъ хорошия сѣмена.

4) *Cytisus Laburnum*, *Cyt. Lab. quercifolium* (отеч. Швейцарія), при —15° страдаютъ молодые побѣги; при —22° замерзаютъ до корня, цвѣтутъ и даютъ сѣмена только послѣ слабыхъ зимъ.

5) *Elaeagnus angustifolia* и *El. latifolia* (отеч. южная Европа, Азія) не боятся здѣшнихъ зимъ, цвѣтутъ ежегодно и даютъ много сѣмянъ.

6) *Escallonia glutinosa* (отеч. южн. Америка) выдерживаетъ безъ прикрытія не болѣе —9°, требуетъ защищеннаго и вѣстрою лѣсной.

7) *Ficus Carica* (отеч. Азія, южн. Европа) при прикрытіи выдерживаетъ здѣшнія зимы, не прикрытая замерзаетъ при —18°.

8) *Fraxinus americana*, *Fr. cinerea*, *Frax. excelsior*, *Frax. pennula*, *Fr. euptera*, *Frax. rolemontifolia* (отеч. сѣв. Америка); *Fr. oxypetala taurica* (отеч. Крым); *Fr. Oxus* (отеч. южн. Европа) при —18° страдаютъ оконечности; при —22° замерзаютъ въ старая древесина.

9) *Genista canariensis* (отеч. Канарскіе острова), при —8° страдаютъ оконечности; при —14° замерзаютъ совершенно.

10) *Gleditsia hortata*, *gl. macrocartha*, *gl. orientalis* (отеч. Азія), *gl. triacanthos*, *gl. triac. inermis* (отеч. Виргинія, Каролина) не боятся здѣшнихъ зимъ, цвѣтутъ обильно, даютъ сѣмена и растутъ очень роскошно.

11) *Physicobalanis* (отеч. Китай), при —6° отмерзаютъ оконечности; при —12° замерзаютъ до корня; требуетъ хорошей защиты.

12) *Gymnocladus canadensis* (отеч. Канада) выдерживаетъ здѣшнія зимы; растетъ роскошно.

13) *Hippophae rhamnoides* (отеч. Кавказскія горы, южная Европа) не боятся морозовъ, растутъ отлично.

14) *Hypericum officinale* (отеч. Сибирь) не боятся нашихъ суровыхъ зимъ, растутъ превосходно, цвѣтутъ обильно и даютъ много сѣмянъ.

15) *Larminum fruticans* (отеч. Кавказъ; южн. Европа) и *L. officinale* (отеч. Америка, Азія) страдаютъ при —12° замерзаютъ при —20°.

16) *Juglans nigra* (отеч. сѣв. Америка) *Jugl. regia* (отеч. Евро-



*Prunus* (разныя породы); большая часть изъ нихъ боится морозовъ, но страдаютъ отъ жары.

*Prunus tibetata* (отеч. Италия, Греція, Балканъ); не боится зимъ; растутъ хорошо на низменныхъ мѣстахъ.

*Prunus Avium flore pleno* (отеч. южн. Европа); при +5° отмираютъ конечности; при +22° замерзаютъ совершенно.

*Prunus Cerasus fl. pleno* (отеч. южн. Европа); не боится морозовъ; цвѣтеть и растетъ отлично.

*Prunus Laurocerasus* (отеч. Азія); при +5° отмираютъ конечности; требуетъ хорошей защиты въ теплицахъ; въ степномъ положеніи; прикрыто выдерживаетъ наши зимы.

*Prunus Mahaleb* (отеч. Азія); *Pr. Padus* (отеч. сред. Европа); не боится зимы; цвѣтутъ только въ дѣтвѣ.

*Ptelea trifoliata* (отеч. Виргинія) не боится морозовъ; цвѣтеть только въ дѣтвѣ.

*Pterocarya caudata* (отеч. Балканскія горы); при +12° отмираютъ молодые побѣги; при +18° замерзаютъ до корня.

*Rugosa Arita* (отеч. сред. Европа); *Rugosa pinnatifida* (отеч. южная Россія); не боится зимы; растутъ обильно.

*Rugosa arvensis* (отеч. Вѣтѣй); при +10° отмираютъ молодые побѣги; при -17° замерзаютъ совершенно.

*Rhamnus alaternus* (отеч. южн. Европа); при +8° замерзаютъ до корня; требуетъ извѣстнаго въ степномъ положеніи.

*Rhamnus balutera*, *Rhamnus prolifera* (отеч. Даурія); выдерживаютъ зимы, растутъ медленно.

*Ribes tyrolense* (отеч. Виргинія, Пенсильванія); не боится морозовъ; растутъ роскошно.

*Ribes alpinum*, *Rib. Beatonii* (отеч. южн. Америка); растутъ безвредно; цвѣтутъ хорошо; не выносятъ морозовъ.

*Robinia hispida* (отеч. Каролина, Пенсильванія); при -14° страдаютъ отъ обледенѣнія; при -22° замерзаютъ до корня; ростъ продолжается не болѣе 8 лѣтъ; на 10 году отмираютъ совершенно.

*Robinia acuminata*, *Rib. clypeata*, *R. umbellifera*, *R. hirta*, *R. hirta*, *R. hirta* (отеч. южн. Америка); не боится морозовъ; растутъ всею роскошью; не выносятъ морозовъ.

*Rosa Centifolia*, *R. damascena*, *R. gallica*, *R. pratincola* (отеч. южн. Европа, Азія) выдерживаютъ дѣтвѣ; при -6° приурываютъ конечности; при морозахъ достигаютъ до конечности; растутъ роскошно; цвѣтутъ обильно.

*Rosa blanda* (отеч. южн. Азія); при +10° отмираютъ конечности; при -18° отмираютъ совершенно; растутъ роскошно; цвѣтутъ обильно.

*Rosa blanda* (отеч. южн. Азія); при +10° отмираютъ конечности; при -18° отмираютъ совершенно; растутъ роскошно; цвѣтутъ обильно.

*Rosa blanda* (отеч. южн. Азія); при +10° отмираютъ конечности; при -18° отмираютъ совершенно; растутъ роскошно; цвѣтутъ обильно.

*Rosa blanda* (отеч. южн. Азія); при +10° отмираютъ конечности; при -18° отмираютъ совершенно; растутъ роскошно; цвѣтутъ обильно.

-ором *Rosa rugosa* (отеч. Японія), не боится морозов; цвѣтутъ и растутъ роскошно.

*Rosa rugosa officinalis* (отеч. сѣв. Америка, южн. Европа), при  $+6^{\circ}$  страдаетъ, при  $-10^{\circ}$  замерзаетъ; хорошо прикрытая выдерживаетъ здѣшнія зимы, а потому морозовъ не боится.

*Rubus odoratus* (отеч. Европа) не боится морозовъ, растетъ хорошо.

*Rubus aculeatus*, *Rac. Huronensis* (отеч. южн. Европа) при  $-12^{\circ}$  замерзаютъ до корня; требуютъ защиты.

*Salix americana pendula* (отеч. сѣв. Америка), *S. babylonica* (отеч. Персія), страдаютъ при  $-15^{\circ}$ ; должны быть защищаемы.

*Salix acutifolia*, *S. citellina* (отеч. Европа), не боится морозовъ; растутъ роскошно и на сухихъ мѣстахъ.

*Sambucus nigra*, *S. racemosa* (отеч. Европа) не боится зимы; растутъ отлично.

*Sophora japonica* (отеч. Японія, Китай), при  $-18^{\circ}$  отмираютъ оконечности; растутъ впрочемъ довольно роскошно, цвѣтеть обильно и даетъ сѣмена.

*Sorbus aucuparia*, *S. domestica* (отеч. Европа) не боится морозовъ, растутъ хорошо.

*Spartium junceum* (отеч. южн. Европа), при  $-8^{\circ}$  отмираютъ молодые побѣги, при  $-15^{\circ}$  замерзаетъ совершенно.

*Spiraea crenata*, *Sp. salicifolia* (отеч. сѣв. и сред. Россія) *Sp. sorbifolia* (отеч. Сибирь), не боится морозовъ, растутъ и цвѣтутъ хорошо.

*Symphoria racemosa*, *S. rac. foliis variegatis* (отеч. Мексика) выдерживаютъ безвредно здѣшнія зимы.

*Syringa chinensis* (отеч. Китай), *S. persica*, *S. pers. laciniata*, *S. vulgaris* (отеч. Персія) не боится здѣшнихъ зимъ; растутъ и цвѣтутъ хорошо.

*Tamarix gallica*, *T. tetrandra* (отеч. южн. Европа), при  $-20^{\circ}$  страдаютъ оконечности.

*Taxus baccata* (отеч. Европа), *T. bac. pyramidalis* (отеч. Азія) не боится морозовъ, но растутъ туго.

*Thuja occidentalis* (отеч. сѣв. Америка) не боится морозовъ, растетъ хорошо.

*Tilia americana*, *T. rubra* (отеч. сѣв. Америка), *T. multiflora* (отеч. Абхазія), *Tilia argentea* (отеч. южная Россія), не боится морозовъ и растутъ хорошо.

*Ulmus fastigiata*, *Ul. pendula* (отеч. сѣв. Америка) выдерживаютъ наши зимы и растутъ роскошно.

*Viburnum Opulus sterile* (отеч. сѣв. Америка) не боится морозовъ, но растетъ туго.



*Urtica Tiliac* (оточ. Испанія, Португалия); при 10° мороза сильно страдает.

*Vinca major* (оточ. южн. Европа) не боится морозовъ.

*Xylophylla rufiflora* (оточ. сред. Азія), при —18° отмирають оконечности; впрочемъ растетъ роскошно, цвѣтетъ обильно и даетъ хорошія семена.

*Опытъ прививанія плодовитыхъ деревьевъ черенкомъ съ августа и сентября мѣсяцехъ.*

Съ половины августа и въ продолженіе сентября, когда прививаніе глазкомъ невозможно по причинѣ малосочія деревьевъ, училище неоднократно дѣлало опыты прививанія черенкомъ. Опыты всегда удавались хорошо; черенки прирастали къ пенькамъ, глазки не развивались и изъ привитыхъ деревьевъ почти всегда до  $\frac{2}{3}$  оказывались годными къ дальнѣйшему развитію. Деревья прививали частью за кору, частью въ расщепъ, частью въ прикладку. Черенки брали съ такихъ деревьевъ, которыя совершенно приостановились въ ростѣ, и срубавъ съ нихъ листья, готовяли къ прививанію какъ обыкновенно. Иногда вслѣдствіе продолжительной лѣтней засухи малосочіе деревьевъ препятствуетъ отдѣлять надлежащимъ образомъ глазокъ отъ прививочнаго сучка, что бываетъ причиною неуспѣшной окулировки; въ такихъ случаяхъ оказывается выгоднымъ предпринимать лѣтнее облагороживаніе деревьевъ черенкомъ.

*Опытъ размноженія двухъ медоносныхъ кустарниковъ.*

Въ саду училища обращается особое вниманіе на разведеніе разныхъ медоносныхъ растений; между ними къ наиболѣе полезнымъ и вполне заслуживающимъ вниманія любителей пчеловодства принадлежатъ два кустарника: *Me-en trifoliata* — кошенильникъ и *Xylophylla ramiflora* — древолистъ; первый достигаетъ 4-хъ аршинной, а второй 2-хъ аршинной вышины; цвѣтутъ ежегодно и всегда весьма обильно и въ продолженіе всего іюня. Они не требуютъ особеннаго ухода, растутъ успѣшно во всякой землѣ, даже на чистомъ пескѣ; размножаются очень легко семенами, которыя можно высѣвать весной и осенью; они не боятся не только здѣшнихъ морозовъ, но и морозовъ средней Россіи; не слишкомъ сухое, болѣе возвышенное мѣстоположеніе для нихъ самое лучшее. Черезъ годъ послѣ посѣва кустарники пересаживаются на опредѣленные для нихъ мѣста, ближе къ пасѣвкамъ; а на третій годъ послѣ посадки они начинаютъ сильно цвѣсть и доставляютъ обильную пищу пчеламъ.



боръ зеленый—*Setaria viridis* и *ff.*, верблюжья трава или греческое сѣно—*Trigonella Foenum graecum*.

**Клеверъ красный, люцерна и эспартоза** въ нашихъ жаркохъ и сухомъ климатѣ удаются наилучше, если воздѣлываемыя производятся на низменныхъ плодородныхъ мѣстахъ, подвергающихся наводнениямъ. Травы эти принадлежатъ къ многолѣтнимъ растениямъ, а потому для успешнаго развитія имъ первоначальная обработка земли должна быть произведена весьма тщательно и по крайней мѣрѣ на 10 вершковъ глубины вспахана. Посѣвъ сѣмянъ въ нашемъ край выгоднѣе производить въ началѣ осени. На одну десятину полагается отъ 35 до 40 фунтовъ сѣмянъ; они сѣются обыкновенно въ разбросъ и безъ примѣси, если посѣвъ производится весною, другихъ сѣмянъ, какъ напримѣръ овса, ячменя и имъ подобныхъ однолѣтнихъ растений, заглушающихъ нѣжныя всходы клевера, люцерны или эспартозы. Въ первомъ году послѣ посѣва эти кормовыя травы даютъ только одинъ укосъ; но въ послѣдующіе обыкновенно два, а при благоприятной погодѣ и три укоса. Урожай сухаго корма съ одной десятины, смотря по погодѣ, бываетъ отъ 300 до 500 пудовъ. Длительность жизни травъ, при благоприятныхъ условіяхъ, простирается до 6 и 7 лѣтъ. Посѣпаніе гипсомъ полей, засеянныхъ этими растениями, весьма полезно производить ежегодно осенью, въ которое время также необходимо борозеніе полей боронами съ желѣзными зубцами, вследствие чего атмосферная влага и воздухъ свободно вѣдряясь въ разрыхленную землю, способствуютъ воздѣлываемымъ растеніямъ къ болѣе росистому развитію.

**Рейсграссъ французскій** оказался и въ сухіе годы урожайнымъ и полезнымъ во всехъ отношеніяхъ. Девольствуется возвышеннымъ сухимъ мѣстоположеніемъ и всякою почвою, не была бы только она слишкомъ песчана или болотиста. Растеніе это принадлежитъ къ многолѣтнимъ злакамъ, дѣлается обыкновенно въ маѣ и достигаетъ при благоприятной погодѣ полусаженной высоты. Трава эта посѣвается ранѣе другихъ злаковъ, а потому главное условіе воздѣлыванія ея на сѣно состоитъ въ возможно раннемъ кошеніи. Самое удобное время для этого должно принять начало дѣтениа; въ противномъ случаѣ стебли ея дѣлаются соломеннатыми и слѣдовательно менѣе годными на кормъ скоту. Урожай сѣна съ одной десятины бываетъ отъ 300 до 350 пудовъ. Сверхъ того трава эта послѣ сбора сѣна служитъ отличнымъ подложнымъ кормомъ. На заѣвъ одной десятины требуется до 50 фунтовъ сѣмянъ. При дальнѣйшемъ разведеніи этой травы можно пользоваться и собственными сѣянками, которыхъ можно собрать съ каждой квадратной сажени до  $\frac{1}{2}$  фунта.

од **Вика** или **клубочная трава** также урожайна, какъ и французскій рейграссъ, но еще болѣе пригодна на фуражъ лошадямъ. На хорошей почвѣ она достигаетъ аршинной и болѣе вышины и даетъ послѣ сбора сѣна хорошей подножный кормъ, продолжающийся во все остальное время года. Способность возобновлять корневыя стебли составляетъ свойство этого растенія, потому что корни его, вѣдряясь отъ 1 до 1½ аршина въ землю, противостоятъ вредному влиянію засухи и такимъ образомъ поддерживаютъ во всякое время силу производить новые стебли. Воздѣлываніе ея точно такое же, какъ и рейграсса. Она принадлежитъ также къ многолѣтнимъ злакамъ.

**Вика обыкновенная** принадлежитъ къ однолѣтнимъ растеніямъ. Изъ многократныхъ наблюдений можно положительно вывести о бѣгъ урожайности этого растенія слѣдующее заключеніе: урожай вики, какъ и всѣхъ однолѣтнихъ стручковыхъ кормовыхъ травъ въ нашемъ краѣ, зависитъ отъ погоды, бывающей въ маѣ. Если въ это время перепадають частыя дожди и средняя температура мѣсяца не превышаетъ 12° тепла, то урожай стручковыхъ травъ бываетъ удовлетворительный; если же погода въ маѣ суха и жидна, что здѣсь не рѣдко случается, то урожай какъ сѣмянъ, такъ и сѣна, бываетъ всегда слабый. Не взирая на это, воздѣлываніе стручковыхъ травъ на кормъ скота и особенно новецъ заслуживаетъ вниманія хозяевъ. Сѣмена вики служатъ также отличнымъ кормомъ для бойнаго скота. Воздѣлываніе вики наилучше удается на земляхъ глинистыхъ и суглинистыхъ и особенно если эти земли содержатъ нѣкоторое количество извести. Урожай сѣна съ одной десятины получается до 200 пудовъ, если же вика воздѣлывается на сѣмена, то получается ихъ до 15 пудовъ съ того же пространства. Лучшее время косябы вики на сѣно — когда она находится въ полномъ цвѣтѣ.

**Вика желчужная** отличается отъ предидущей болѣе роскошнымъ ростомъ и имѣетъ еще то преимущество, что сѣмена ея могутъ служить весьма питательною и вкусною пищей для людей. Она растетъ превосходно на тѣхъ же почвахъ, какъ и обыкновенная вика, и требуетъ того же ухода. На засѣвъ одной десятины нужно 40 фунтовъ сѣмянъ. Вика эта распространена въ вѣдѣнномъ краѣ съ недавняго времени чрезъ училище, которое получило ее въ незначительномъ количествѣ отъ вольнаго экономическаго общества.

**Бора итальяскій** и **боръ германскій** или **могаръ** воздѣлываются въ Бессарабіи, въ особенности первая порода, съ давнихъ временъ, а потому уходъ за ними и доставляемая ими польза здѣсь каждому хозяину извѣстны. При тщательной обработкѣ

почвы и благоприятной погоды сборы с гектара достигают от 300 до 600 пудов, а если борь вздвигается на семнадцатый пролущается с этого же пространства до 70 четвертой и даже до 300 пудов соевых, годной на подстилку. На западе одной десятой и половина до 50 фунтов семян. Рогачий сорт есть борь скотом и в зеленом и в сухом виде, для лошадей же он является даже больше как зеленый корм. Для прокармливания одной пары рабочих воловь в продолжение года достаточно одна четвертая в издротий году с 2 десятины. Зерно достигает скорости пшеницы для домашней птицы и может быть употребляемо как корм. Действие как пшено. Борь хотя принадлежит к однолетним растениям, но при поздней уборке доставляет еще много однонажных корма. Трава его, переходящая в высушенном состоянии в сухое, теряет 40% веса, а при 15 фунт. сухой травы даются 3 фунта овса. При употреблении в конюшнях и в птичьих дворах между двумя борями *Борь зеленый.* На это кормовое растение, присутствующее почти везде под ногами, все еще не обращено должного внимания. Трава эта, свойственная нашему климату, растет на влажной почве, не боится засухи, созревает доскорее, дает много зеленой и высушенной годной для лошадей и рогачей сена, особенно в сухом виде она весьма пригодна для молочных коров и овец. Когда вся трава сжата, отсаживают и высевают, она одна красуется в блестящей зелени и подается в пищу на вырванный урожай. При вздвигании ее только одно фуговое необходимо, земля должна быть рыхлою и глубоко обработана и до посева выровнена борошей. На посевах одной десятины высевают не больше пуда семян. Время посева весной а также лучшие свойства 10 десятины возможно собрать от 300 до 350 пудов с гектара. Зеленоватая соевая этого растения в двести пудов итальянского бора и подбираются весьма охотно домашней птицей. Но в это время в 1891 году *Верблюдья трава* принадлежит к наиболее ценным и наиболее распространенным растениям, которые в степях и в низинах и в долинах, возвышающихся до 2/3 аршина, имеют соевые и вкрапленные в них, на основании стержневых листьев, цветки желтые, бледно-розовые, синие, одиночные; стручки в три вершка длиной, серповидные, содержащие от 10 до 15 желтых семян, в продолжении летних месяцев. Растение однолетнее, цветет в июле, семена созревают в августе; встречается в дикорастущем виде в южной Европе и северной Африке. Растение это, известное с веками, и в древности воздвигалось уже древними египтянами, греками и римлянами. Царь два года прежде разводил в царском дворе, как лучшее растение для корма скота, в Ассурии, в долине между Тигром и Евфратом, и употребляли его на подстилку и в конюшнях и в птичьих дворах.

въ видѣ жидкой пищи, приготовленной изъ поджаренныхъ и смолотыхъ зеренъ, на подобіе нашего кофе, потому что приготовленной пищи изъ зеренъ въ видѣ каши вѣроятно и невольники, вслѣдствіе чрезвычайной ея горечи, не употребляли. Въ IV вѣкѣ до Р. Х. Теофрастъ упоминаетъ объ этомъ растеніи и, сравнивая стручки его съ воловьимъ рогомъ, называетъ—*Vaccas*; Dioscorидъ, греческій врачъ и естествоиспытатель въ I вѣкѣ послѣ Р. Х., именуетъ его—*Telis*, а Плиній старшій—*Sisicija*; римляне же вообще называли это растеніе *foenum graecum*. Въ послѣдующія за тѣмъ времена, какъ экономическое растеніе, оно было почти забыто и упоминалось только въ ботаническихъ сочиненіяхъ. Наконецъ въ наше время на него обратили вниманіе нѣкоторые хозяева южной Франціи. Трава эта имѣетъ также врачевныя свойства и употребляется въ видѣ припарокъ. По словамъ Шануана, одного изъ хозяевъ южной Франціи, гектаръ (2197 квадр. саж.) даетъ среднимъ числомъ 230 пудъ отличнаго сѣна, равнаго люцернѣ, а если воздѣлывается на сѣмена, то получается до 77 пудъ сѣмянъ и 157 пудъ соломы высшаго достоинства. Изъ моихъ опытовъ, произведенныхъ въ послѣдніе годы, видно, что съ вышеприведеннаго Шануаномъ пространства получается среднимъ числомъ сѣна не болѣе 170 пудъ, а сѣмянъ среднимъ числомъ около 50 пудъ, слѣдовательно около одной трети менѣе. Такъ какъ воздѣлываніе этой травы здѣсь производилось столь же тщательно, какъ и въ южной Франціи, то разницу урона должно приписать нашему континентальному, болѣе сухому и знойному климату. Что касается достоинствъ этого растенія, то оно дѣйствительно послужило бы важнымъ приобретеніемъ для нашихъ хозяевъ, ибо рогатый скотъ и лошади весьма охотно сѣдаютъ и траву, и сѣно, и солому и зерно. Верблюжья трава требуетъ такой же почвы, какъ и обыкновенная вика. Посѣвъ ея можетъ быть производимъ осенью и весною. На одну десятизну нужно сѣмянъ до 35 фунтовъ.

*Наблюденія надъ углубленіемъ корневыхъ мочекъ колосовыхъ растеній.*

Еще въ 1850 году нѣкоторыми хозяевами былъ возбужденъ вопросъ—глубоко ли проникаютъ въ землю корни колосовыхъ хлѣбовъ? Вслѣдствіе чего г. Корнисъ, землевладѣлецъ Таврической губерніи, отозвался, что по его наблюденіямъ корневая мочка ржи углубляется въ землю до 7 четвертой аршина. Но въ какой именно періодъ возраста и при какихъ атмосферическихъ условіяхъ корни достигаютъ показанной глубины, было еще неизвѣстно; а потому для разъясненія этого любопытнаго факта, мо-

гущаго дать понятіе о силѣ и отравленіи корневыхъ мочежъ колосовыхъ хлѣбовъ, я предпріялъ произвести въ 1853 году наблюденіе надъ углубленіемъ мочежъ нѣсколькихъ колосовыхъ растений, во время главнѣйшихъ періодовъ ихъ роста. Опытъ произведенъ на почвѣ, состоящей изъ песчаноглинистаго чернозема; способъ обработки ея былъ обыкновенный, въ 5 вершковъ глубины, слѣдовательно не было никакого искусственнаго содѣйствія углубленію корней. Результатъ наблюденій былъ слѣдующій:

Періоды растительности и углубленіе корней.	Рожь.	Ячмень.	Овесь.	Борь.	Букуруза
Начинаетъ колоситься.....	28 апр.	24 апр.	2 мая	20 іюня	12 іюня
Корни углубились, вершковъ..	12	8½	8	9	14
Начинаетъ цвѣсть.....	13 мая	18 мая	26 мая	3 іюля	19 іюня
Корни углубились, вершковъ..	17	12	12	11	19
Зерно наливается.....	13 іюня	10 іюня	24 іюня	23 іюля	8 іюля
Корни углубились, вершковъ..	24	16	18	14	28
Зерно созрѣло.....	7 іюля	2 іюля	6 іюля	5 августа	7 августа
Корни углубились, вершковъ..	29	18½	20	15	41

Условия теплоты и влаги во время производства наблюдений были следующие:

РАСТЕНИЯ.	Отъ выбрѣсыванія колоса до начала цвѣта.				Отъ начала цвѣта до налива зерна.				Отъ налива зерна до полной зрѣлости.				Урожай.			
	Промежутокъ врем. дней.	На сколько вершковъ корень углубился.	Воздуха.	Земли.	Количество выпавш. влаги.	Промежутокъ врем. дней.	На сколько вершковъ корень углубился.	Воздуха.	Земли.	Количество выпавш. влаги.	Промежутокъ врем. дней.	На сколько вершковъ корень углубился.		Воздуха.	Земли.	Количество выпавш. влаги.
Ромъ.....	25	5	15,3°	8,7°	1,65"	21	7	16,0°	13,5°	2,89"	24	5	18,7°	15,3°	0,40"	Порекривен.
Ячмень.....	24	3 1/2	15,3°	9,6°	1,07"	23	4	16,0°	13,0°	3,42"	22	2 1/4	18,2°	15,1°	0,53"	Тоже
Овесъ.....	24	4	15,1°	11,2°	1,67"	29	6	17,2°	14,1°	3,01"	12	2	18,7°	15,7°	—	Тоже
Воръ.....	13	3	15,3°	15,5°	—	20	3	20,1°	16,2°	0,85"	13	1	18,1°	16,2°	1,25"	Вс. слабш.
Кугурма....	7	5	18,6°	14,7°	0,53"	19	9	18,7°	15,6°	0,80"	30	13	20,1°	16,2°	1,38"	Оч. хороши.



*Опытъ надъ посѣвомъ иноземной кукурузы.*

Изъ опытовъ, произведенныхъ надъ посѣвомъ иноземной кукурузы, оказывается, что урожай ея въ первомъ и во второмъ годахъ бываетъ очень слабъ; впоследствии же, когда растеніе освоивается съ здѣшнимъ климатомъ, сборъ его болѣе и болѣе умножается. Постепенность урожая, при однихъ и тѣхъ же ежегодныхъ условіяхъ, бываетъ слѣдующая: отъ посѣва въ первомъ году получается самъ—5 и много самъ—6, отъ посѣва во второмъ году самъ—15, отъ посѣва въ третьемъ году самъ—60 и 65, отъ посѣва въ четвертомъ году урожай бываетъ самъ 150 и болѣе; въ пятомъ году урожай иноземной кукурузы не только равняется, но часто превышаетъ урожай туземной кукурузы, какъ напримѣръ астраханская кукуруза, которая освоилась съ нашимъ климатомъ превосходно, даетъ не рѣдко урожай, доходящій до самъ—300 и болѣе; при томъ она отличается отъ туземной кукурузы болѣе крупнымъ и болѣе сладкимъ зерномъ. Въ 1847 году училище получило изъ департамента сельскаго хозяйства 30 зеренъ этого сорта; въ настоящее же время, чрезъ посредство училища, этотъ сортъ распространенъ во многихъ мѣстахъ Бессарабіи. Кромѣ астраханской кукурузы, училище разводитъ также нѣсколько сортовъ лучшей разноцвѣтной американской и французской кукурузы. Воздѣлывалась также и гигантская кукуруза, достигающая 5-ти аршинной вышины, но вслѣдствіе поздняго созрѣванія зеренъ, признана несвойственною здѣшнему краю. На сѣно кукуруза здѣсь рѣдко воздѣлывается; солома же ея употребляется съ пользою на кормъ рогатому скоту, если она собрана во время, т. е. вскорѣ послѣ сбора зеренъ. Съ одной десятины можно собрать до 400 пудъ соломы; но, принимая въ соображеніе, что большая часть стеблей, по причинѣ отвердѣлости, не съѣдается, все таки изъ показаннаго числа можно считать до 150 и больше съѣдобной соломы, служащей хорошимъ подспорьемъ въ зимнее время. Корневые отпрыски кукурузы, срываемые во время окучиванія, даютъ превосходный зеленый кормъ для молочныхъ коровъ. Мнѣніе нѣкоторыхъ хозяевъ, будто бы кукуруза истощаетъ почву, не совсѣмъ справедливо и опровергается слѣдующимъ обстоятельствомъ: корни кукурузы, вѣдряющіеся на значительную глубину и мало распространяющіеся по поверхности почвы, получаютъ большую часть нужной пищи изъ нижняго слоя ея; при томъ же желобчатая, воронкообразно расположенная листва кукурузы поглощаютъ удобнѣе атмосферную влагу и вмѣстѣ съ нею необходимую служащую для питанія растенія углекислоту, нежели всѣ другіе хлѣба, а потому и истощаютъ почву несравненно менѣе ихъ.

*Опыт посѣва сахарнаго проса—Sorghum saccharatum Pers.*

Г. инспекторъ сельскаго хозяйства южныхъ губерній въ 1855 году, по распоряженію департамента сельскаго хозяйства, прислалъ въ училище полтора лота сѣмянъ сахарнаго проса, выписанныхъ изъ Парижа, съ тѣмъ, чтобы получить возможно большее количество сѣмянъ для дальнѣйшихъ опытовъ по извлеченію изъ сего растенія сахару. Произведенный мною опытъ посѣва сахарнаго проса въ томъ же году далъ слѣдующіе, извлеченные изъ журнала ежедневныхъ занятій, результаты: посѣвъ произведенъ 17 мая, на почвѣ, хотя и не свѣжей, но получившей за годъ до посѣва нѣкоторое удобреніе. По взрыхленіи земли надлежащимъ образомъ, проведены бороздки, одна отъ другой на  $\frac{3}{4}$  аршина, въ эти бороздки посеяны зерна сахарнаго проса въ такомъ же разстояніи, такъ что присланныя зерна, въ количествѣ до 800, заняли всего пространства 50 квадр. саж., слѣдовательно на одну десятину нужно сѣмянъ до  $2\frac{1}{2}$  фунтовъ. Если же посѣвъ производится въ разбросъ, то потребуется сѣмянъ по крайней мѣрѣ 4 фунта. Черезъ 13 дней послѣ посѣва, 30 мая, сѣмена начали всходить; вовсе не взшедшихъ зеренъ было 150. Первое выпалываніе сорныхъ травъ произведено 5 іюня. Растенія окучены въ первый разъ 28 іюня, при чемъ и отняты корневые отрѣзки; нѣсколько десятковъ отрѣсковъ было высажено съ цѣлью получить и отъ нихъ сѣмена; но опытъ этотъ не увѣнчался успѣхомъ: отрѣзки къ концу сентября достигли не болѣе 2-хъ аршинной вышины и только у нѣкоторыхъ показались сѣмянные метелки, сѣмена же не созрѣли. Растенія, достигшія 3-хъ аршинной вышины, начали выбрасывать 6 іюля сѣмянные метелки. Къ 29 іюля большая часть растений отцвѣла. Вторичное окучиваніе растений произведено 2 августа; въ это время растенія достигли 4 аршинной вышины. Въ теченіе лѣта они не страдали отъ бывшей засухи. Сѣмена совершенно созрѣли и сняты со стеблей 15 сентября; всего собрано до 30 фунтовъ; слѣдовательно урожай былъ значительный, самъ—640. Нѣкоторая часть этихъ сѣмянъ была разслана почти во всѣ хозяйственныя заведенія, подвѣдомственныя департаменту сел. хов., также высланы сѣмена и нѣкоторымъ частнымъ лицамъ; но что сдѣлано и какіе результаты получены тѣми заведеніями и лицами—училищу неизвѣстно. Должно полагать, что опыты извлеченія сахару изъ сорго были такъ же не удачны, какъ и произведенные нѣкоторыми лицами въ Бессарабіи. Растеніе это оказалось болѣе годнымъ для винокуренія, чѣмъ для сахарнаго производства. И тутъ причина неудачи не что иное, какъ дѣлать. Образованіе сахаристаго веще-

ства въ растеніяхъ можетъ воспослѣдовать въ достаточномъ количествѣ только въ странахъ, болѣе жаркихъ, гдѣ средняя лѣтняя температура доходитъ по крайней мѣрѣ до 20°; средняя же температура нашего края не превышаетъ 17°.

*Опытъ посѣва клещевины—Ricinus communis.*

Клещевина произрастаетъ тѣмъ успѣшнѣе, чѣмъ болѣе занимаемое ею мѣсто защищено отъ сѣверныхъ и восточныхъ вѣтровъ. Она любитъ землю свѣжую и слегка песчаную, не боится засухи, но не терпитъ морозовъ, а потому и не слѣдуетъ спѣшить посѣвомъ ея. Здѣсь, въ Бессарабін, лучшимъ временемъ для посѣва клещевины должно считать первую половину апрѣля. Землю должно вспахать осенью, а весною предъ самымъ посѣвомъ передвоить, потомъ посѣять сѣмена въ разбросъ, какъ обыкновенно сѣютъ кукурузу, и заборонить. На одну десятину нужно отъ 15 до 20 фунтовъ свѣжихъ и хорошей доброты сѣмянъ. Если клещевина разводится въ маломъ количествѣ, то лучше ее сѣять рядами. Когда взшедшія растенія поднимутся на 3—4 вершка, то должно прорѣдить такъ, чтобы каждое растеніе занимало до одного квадратнаго аршина; при этомъ разрѣживаніи растенія обсапываются, т. е. взрыхляется подъ ними земля; потомъ должно обсапать ихъ передъ цвѣтеніемъ, что бываетъ во второй половинѣ іюня. Сборъ сѣмянъ немного затруднителенъ, потому что они созрѣваютъ не всѣ въ одно время, а постепенно. Около половины августа начинаютъ зрѣть первыя коробочки; съ этого времени начинается ихъ сборъ и повторяется, по мѣрѣ созрѣванія сѣмянъ, чрезъ каждые 4 или 5 дней. Зрѣлыя коробочки нельзя долго оставлять на растеніи, потому что онѣ въ жаркіе дни лопаются и осыпаются. Сѣмена изъ собранныхъ коробочекъ выпадаютъ сами собою только въ самую жаркую погоду; главный же сборъ ихъ бываетъ въ концѣ августа и въ продолженіе всего сентября, когда и жары уже не столь сильны и не могутъ такъ быстро раскрываться коробочки. Эти нераскрывшіяся коробочки очищаютъ руками или вымочиваютъ; но какъ первый способъ очень затруднителенъ и требуетъ много времени, отъ другаго же портится большое количество сѣмянъ, то предлагаю слѣдующій легкій и неоднократно мною испытанный способъ очистки сѣмянъ клещевины: собравъ всѣ коробочки, содержащія сѣмена, должно ихъ разложить тонкимъ слоемъ на печи (которой поверхность должна быть нагрѣта отъ 32 до 35° Реом.) и накрыть рядниною; по истеченіи нѣсколькихъ часовъ коробочки лопаются и осыпаются. При хорошемъ урожаѣ можно собрать съ одной десятины отъ 50 до 60 пудовъ клещевинныхъ сѣмянъ. Присо-

вокупаю здѣсь счетъ расходовъ на воздѣлываніе влещевины и доходъ, который можно получить отъ нея. Изъ послѣдняго видно, что растеніе могло бы прибыльно вознаградить труды земледѣльца, если бы былъ сбытъ влещевинныхъ сѣмянъ или масла (oleum Ricini), приготовленнаго изъ нихъ.

Расходъ на одну десятину, по цѣнамъ, существующимъ въ окрестностяхъ г. Кишинева:

½ пуда сѣмянъ . . . . .	1 р. 50 к.
Наемъ одной десятины . . . . .	5 » » »
Вспахать, засѣять и заборонить. . . . .	4 » » »
Обсапать два раза . . . . .	6 » » »
Собрать сѣмена . . . . .	8 » » »
Очистить сѣмена . . . . .	4 » » »
	<hr/>
	Итого 28 р. 50 к.

Доходъ:

Считая урожай среднимъ числомъ 35 пудъ и предполагая получить за каждый по 1 руб. 50 коп., всего . . 52 р. 50 к.

Чистый доходъ..... 24 р. — »

*Опытъ посѣва брабантскаго зимняго рапса.*

Сѣмена этого растенія обыкновенно сѣютъ въ исходѣ августа; опыты однако меня убѣдили, что выгоднѣе ихъ сѣять весною, потому что осенніе всходы въ здѣшнемъ краѣ рѣдко достигаютъ надлежащей силы, чтобы выдержать часто случающіяся безснѣжныя зимы; весенніе же всходы, укрѣпившись въ продолженіе лѣта, не боятся голыхъ морозовъ и въ слѣдующемъ году цвѣтутъ сильнѣе и даютъ вдвое, иногда и втрое болѣе сѣмянъ, нежели осенніе.

*Опыты посѣва рыжика—Camelina sativa.*

Рыжикъ принадлежитъ къ семейству крестоцвѣтныхъ однолѣтнихъ растеній и весьма пригоденъ для добыванія изъ сѣмянъ его масла, служащаго отличною приправою для пищи. Какъ освѣтительный матеріалъ, оно, по сравненію съ рапсовымъ масломъ, горитъ ярче, издаетъ менѣе сильный запахъ и менѣе коптитъ. Растеніе это не разборчиво на почву, не боится засухи, заглушаетъ сорныя травы и не подвергается нападенію насѣкомыхъ, какъ напримѣръ рапсъ, горчица, <sup>и</sup> рѣдька китайская. Сѣмянные коробочки его не легко раскрываются, а потому при уборкѣ не происходитъ потери сѣмянъ. Короткій періодъ растительности даетъ возможность высѣвать сѣмена его два раза въ годъ—весною и въ іюнѣ мѣсяцѣ; но посѣвъ весенній, особенно самый ран-

ний, должно предпочесть, какъ наиболѣе выгодный въ отношеніи урожая сѣмянъ. Если посѣвъ производится рядами отъ 6 до 8 вершковъ, то урожай рыжика бываетъ самъ—100 и до 150. На засѣвъ одной десятины нужно до полупуда сѣмянъ. Посѣвныя сѣмена должно тщательно заборонить и слегка укатать деревяннымъ каткомъ. Сборъ рыжика производится въ то время, когда стручки его начинаютъ желтѣть, преимущественно выдерживаніемъ стеблей. Урожай его съ одной десятины въ средней сложности бываетъ до 70 пудъ сѣмянъ, дающихъ до 30% (или съ пуда 12 фунтовъ) масла, годнаго на освѣщеніе, на краску и въ пищу. Такъ какъ это растеніе успѣшно растетъ на почвахъ песчаныхъ, въ нашемъ краѣ болѣею частью оставляемыхъ безъ обработки, то оно заслуживаетъ и въ этомъ отношеніи вниманія хозяевъ, желающихъ извлечь наибольшую пользу отъ участковъ мало годныхъ для воздѣлыванія другихъ экономическихъ растений. Воздѣлываніе рыжика несравненно выгоднѣе воздѣлыванія пастушьей сумки—*Capsella Bursa pastoris*, предложенной въ послѣднее время нѣкоторыми германскими хозяевами, потому что сѣмена послѣдней при уборкѣ легко высыпаются и даютъ не болѣе 20% масла, а выжимки ея менѣе годны на кормъ скоту.

*Опытъ воспитанія красной или персидской ромашки—Pyrethrum carneum.*

Персидская ромашка принадлежитъ къ сложноцвѣтнымъ многолѣтнимъ растеніямъ; она растетъ здѣсь превосходно, кустится сильно, не боится ни засухи, ни зноя, ни морозовъ и не требуетъ затруднительнаго ухода. Весь уходъ ограничивается взрыхленіемъ земли между кустами раза два въ годъ и выдергиваніемъ сорныхъ травъ. Она размножается уснѣшнее посѣвомъ въ ящики, нежели прямо въ грунтъ, потому что сѣмена ея всходятъ только при тщательной поливкѣ и содержаніи въ тѣни, что не всегда удобоисполнимо въ грунтѣ. Г. Колодѣвъ, описывая красную ромашку въ брошюрѣ, изданной въ 1853 году, говоритъ: „въ настоящее время болѣе 20 селеній Александровскаго и нѣсколько ближайшихъ селеній Эриванскаго уѣздовъ занимаются собираніемъ цвѣтовъ и приготовленіемъ порошка. Красная ромашка въ этихъ мѣстахъ начинаетъ цвѣсти въ половинѣ юня, а иногда ранѣе или позже нѣсколькими днями.“ Въ здѣшней же мѣстности, лежащей почти 7 преддусами выше къ сѣверу, цвѣтеніе красной ромашки начинается въ концѣ апрѣля и въ началѣ мая и оканчивается въ первой половинѣ юня, и если вскорѣ послѣ этого времени цвѣтныя стебли ея будутъ срѣзаны, то она пускаетъ новые, которые вторично приносятъ цвѣты въ августѣ,

хотя и не столь роскошные, какъ въ первомъ періодѣ сокодвиженія, но не менѣ душистые и насѣкомостребительные. Впрочемъ не одинъ только цвѣтъ, обращенный въ порошокъ, дѣйствуетъ пагубно на насѣкомыхъ—блохъ, клоповъ, моли, таракановъ, сверчковъ, муравьевъ; но и сухіе мелкоистолченные листья одуряютъ ихъ сильно: движеніе ихъ онѣмеваетъ до такой степени, что представляется возможность истреблять ихъ окончательно. Красная ромашка, какъ извѣстно, растетъ дико въ Персіи и у насъ на Кавказѣ; но и въ нашей Бессараби растетъ дико ей родственное растеніе, имѣющее тоже свойство умерщвлять насѣкомыхъ, это—пулавка или смердячка *Maguta Cotula* Dec.; она принадлежитъ также къ сложноцвѣтнымъ растеніямъ, цвѣтетъ въ маѣ и іюнь, растетъ въ изобиліи на обрывахъ, въ ярахъ, канавахъ и на песчаныхъ почвахъ.

*Опыты воздѣлыванія турецкаго табаку.*

Разведеніе турецкаго табаку въ саду училища производилось ежегодно съ научною цѣлью и привело къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1. Унавоживаніе подъ табакъ почвы, и безъ того уже тучной, не только лишній трудъ, но даже приноситъ вредъ, потому что табакъ, воздѣлываемый на унавоженной почвѣ, получаетъ терпкій вкусъ, непріятный запахъ, жесткость и грубость листьевъ.

2. Чѣмъ тучнѣе земля, тѣмъ скорѣе сѣмена табаку вырождаются къ худшему; всѣ недостатки, свойственные маточному растенію, передаются часто въ болѣе сильной степени молодому поколѣнію, воспитанному изъ сѣмянъ, выросшихъ на унавоженной почвѣ; слѣдовательно сѣмена эти должно признать негодными къ дальнѣйшему разведенію.

3. Лучшій табакъ родится на песчано-глинистой почвѣ съ примѣсью небольшого количества чернозема. На такой почвѣ, если она достаточно-глубоко обработана, табакъ не теряетъ ему свойственнаго аромата, а сѣмена, произведенныя на ней, удерживаютъ свое первоначальное достоинство и могутъ быть употребляемы на разведеніе новаго поколѣнія. Такимъ образомъ плантатору нѣтъ надобности прибѣгать къ ежегодной выпискѣ сѣмянъ изъ Турціи; достаточно выписывать свѣжія сѣмена черезъ каждые три-четыре года.

4. Участки подъ табачныя плантаціи должны быть вспаханы осенью до 6 вершковъ глубины, а весной ихъ непремѣнно слѣдуетъ передвостить предъ посадкою табаку.

5. Созрѣваніе листьевъ турецкаго табаку, зависящее частью

отъ погоды, частью отъ ранней или поздней посадки, бываетъ здѣсь съ половины юля до половины августа. Признаки зрѣлости ихъ состоятъ въ слѣдующемъ: листь изъ темнозеленаго цвѣта переходитъ въ блестящій свѣтлозеленый, дѣлается извилистымъ и выпуклости между жилками покрываются желтоватыми пятнами; въ это время табакъ зрѣлъ и годенъ къ собираию.

6. Сборъ листьевъ не должно производить подъ-рядъ, а раздѣлить его на нижній состоящій изъ 3—4 листьевъ, среднй заключающій отъ 8 до 10 листьевъ и верхнй послѣднй сборъ. Каждый сборъ производится особо и содержится отдѣльно. На среднй сборъ, какъ самый лучшй, обращается особое вниманiе.

7. Собранныя листьа должно складывать въ сараѣ на землѣ, сколь возможно стоймя, стеблями внизъ, плотноѣ одинъ къ другому и только въ одинъ слой. Въ такомъ положенiи листьа, согрѣваясь, постепенно переходять изъ зеленаго цвѣта въ желтоватый; этотъ процессъ броженiя продолжается при теплой погодѣ отъ 2 до 3 дней, при прохладной до 4 дней. Для ускоренiя броженiя во время прохладной погоды выгодно покрывать листьа ряднами или рогожами. Всѣ прочiе способы къ ускоренiю броженiя, какъ то: складыванiе листьевъ въ кучи, складыванiе ихъ въ нѣсколько слоевъ съ промежуточнымъ перекладыванiемъ соломою, связыванiе листовъ въ снопки нахожу частью лишнимъ, частью вреднымъ, потому что въ кучахъ и слояхъ, перекладенныхъ соломою, табакъ, чрезмѣрно нагрѣваясь, можетъ перейти въ гнѣнiе; способъ же связыванiя табака въ снопки можетъ доставить нѣкоторую пользу только при перевозкѣ табаку съ отдаленныхъ плантацiй къ мѣсту, назначенному для супки листьевъ.

8. Листья, получившiе въ броженiи желтоватый цвѣтъ и не допущенные къ принятию красноватыхъ пятенъ, что составляетъ признакъ гнѣнiя, нанизываются на шнуры, но не плотно листьа къ листьа, чтобы оставались небольшiе, въ  $\frac{1}{4}$  дюйма величиною промежутки. Плотное нанизыванiе табаку на шнуры, какъ это производилось у насъ турецкимъ плантаторомъ, не можетъ быть допущено здѣсь, по причинѣ недостатка той степени теплоты, которая свойственна Турцiи; рѣдкое нанизыванiе у насъ выгодноѣ, потому что представляетъ солнцу болѣе возможности окрашивать листьа. Нанизанные шнуры привязываются вдоль жердей такой же длины, какъ и шнуръ, 3—4 аршина, и тотчасъ развѣшиваются на станкахъ, открытыхъ полному влiянiю солнца. Здѣсь табачные листьа, постепенно высыхая, принимаютъ цвѣтъ желтый, свѣтло или темнокоричневый. Послѣ чего шнуры снимаются со станковъ и развѣшиваются въ сараѣ, гдѣ остаются до первой сырой и удобной погоды для складыванiя листьевъ въ папуши.

9. Табачные листья, развѣшанные на открытомъ воздухѣ, должны быть защищены отъ дѣйствія вѣтровъ и сильнаго дождя посредствомъ навѣсовъ, устроенныхъ надъ станками.

*Опыты и наблюденія надъ воспитаніемъ шелковичныхъ червей.*

Здѣшнихъ воспитателей шелковичныхъ червей въ 1851 году постигло такое же бѣдствіе, какъ и въ 1849. У нѣкоторыхъ черви начали погибать послѣ втораго и третьяго линянія; у иныхъ же они достигли совершеннаго возраста и приготавливались уже къ завивкѣ коконовъ, но, не свивъ ихъ, дѣлались вялыми и умирали на рошцахъ или коконіеркахъ до послѣдняго. Немногимъ только удалось сохранить своихъ червей, и то не болѣе половины.

Долго отискивалъ я причины этихъ иногда случающихся неудачъ и наконецъ многократныя наблюденія убѣдили меня, что успѣхъ въ этомъ дѣлѣ зависитъ не отъ одного только умѣнія кормить и содержать червей общепринятымъ порядкомъ; но много также отъ атмосферическихъ явленій, вліяніе которыхъ на жизнь червей несомнѣнно и только, соображаясь съ ними, можно ожидать надлежащаго успѣха.

Произведенные мною въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ опыты надъ воспитаніемъ шелковичныхъ червей на открытомъ воздухѣ доказываютъ, что не влажный воздухъ и не мокрый листъ вредятъ червямъ, а засуха, какъ предшествовавшая кормленію червей, такъ и случающаяся во время самаго кормленія. Если предшествовавшая кормленію червей осень и весна были сухи и земля не могла напитаться достаточно влагою, то шелковичный листъ, единственный кормъ червей, получается тощій. Употребленіе такого листа въ кормъ червей, безъ предварительнаго приготовления оказывалось вреднымъ. Черви ѣдятъ его не охотно, голодаютъ, растутъ медленно и большею частью умираютъ, не свивъ коконовъ. Чтобы спасти червей отъ неизбѣжной гибели, я употреблялъ въ такомъ случаѣ, основываясь на вышеупомянутомъ опытѣ, слѣдующее средство: нарвавъ нужное количество листа, мочилъ его въ чистой водѣ отъ 15 до 20 минутъ и не осушивая давалъ его червямъ. Приготовленный такимъ образомъ листъ они ѣли съ жадностію и впоследствии я имѣлъ удовольствіе видѣть, какъ они поправлялись, достигали совершеннаго возраста и вили коконы. Черви же, кормленные немоченымъ листомъ, видимо слабѣли и въ скоромъ времени умирали. Вылупленіе изъ куколокъ всѣхъ чешуекрылыхъ насѣкомыхъ и линяніе ихъ гусеницъ совершается обыкновенно вскорѣ послѣ выпавшаго теплаго дождя; въ продолжительную же сухую погоду это случается гораздо рѣже. Отсюда должно заключить, что влажный и теплый воздухъ бла-



гопріятствуетъ этому классу насѣкомыхъ, къ которому принадлежатъ и шелковичный червь. Слѣдовательно, при искусственномъ воспитаніи шелковичнаго червя, непремѣнно нужно по возможности подражать природѣ, нашей вѣрнѣйшей путеводительницѣ, и этого не трудно достигнуть посредствомъ частаго спрыскиванія половъ и выставленія чашекъ съ водою подъ подмостками, на которыхъ кормятся черви. Вода эта постепенно испаряясь, насыщаетъ воздухъ комнаты или сарая достаточною влагою и тѣмъ способствуетъ успѣшному росту червей.

Послѣдствія опытовъ, произведенныхъ надъ воспитаніемъ шелковичныхъ червей на открытомъ воздухѣ, были слѣдующія: въ 1846 году выложено нѣсколько яичекъ на шелковичную изгородь. Черви вышли и питались до совершеннаго возраста, не обнаруживая никакихъ болѣзней и можетъ быть свили бы коконы, если бы не бозпоконили ихъ воробьи. Погода во время существованія червей была сырая, въ одномъ маѣ мѣсяцѣ было 11 дождей и въ томъ числѣ нѣсколько проливныхъ. Во время проливныхъ дождей и сильныхъ грозъ черви сидѣли тихо на кустахъ; но какъ скоро дождь переставалъ, они начинали съ успѣшностью ѣсть листь. Малые дожди не оказывали никакого дѣйствія на нихъ; также и сильные вѣтры рѣдко котораго сбрасывали съ кустовъ. Вообще этотъ годъ былъ хорошъ для червей. Въ 1847 году погода въ тотъ же періодъ времени была не менѣе влажна; въ маѣ было до 12 дождей, сопровождавшихся часто грозою. Черви, предоставленные природѣ, росли превосходно и съѣдали листь до послѣдней его частички. Въ концѣ пятаго періода ихъ жизни они были внесены въ комнату, гдѣ свили весьма хорошіе коконы. Сборъ коконовъ въ этомъ году былъ вообще очень хорошій. Въ 1848 году, во время существованія червей, погода была очень жаркая и дождей выпало не много. Большая часть червей вскорѣ послѣ третьяго линянія желтѣла и умирала. Оставшіеся дожили до конца пятаго періода; но коконовъ не свили. Въ этомъ году сборъ коконовъ былъ посредственный. Въ 1849 году черви, предоставленные природѣ, послѣ перваго линянія, всѣ погибли: погода была очень сухая, шелковичный листь былъ тощій, безсочный. Жалобы на моръ червей были здѣсь общи; сборъ коконовъ вышелъ весьма слабый. Въ 1850 году въ маѣ перепали сильные дожди. Черви на открытомъ воздухѣ достигли совершеннаго возраста и внесенные въ комнату свили весьма хорошіе коконы. Въ 1851 году черви на открытомъ воздухѣ погибли всѣ въ первомъ періодѣ ихъ жизни: погода была чрезвычайно сухая; сборъ коконовъ весьма слабый. Въ 1852 году выводъ шелковичныхъ червей въ сравненіи съ

минувшимъ годомъ былъ 24 днями позже. Замедленіе это случилось по причинѣ поздняго развитія тутовыхъ деревьевъ. Въ продолженіе воспитанія шелковичныхъ червей состояніе атмосферы было чрезвычайно сырое и сопровождалось часто грозкою и сильными вѣтрами. По общему мнѣнію, такая погода считается у насъ весьма неудобною для воспитанія шелковичныхъ червей; но предпринятые мною опыты воспитанія этихъ червей на открытомъ воздухѣ доказываютъ противное. Первая возникшая мысль воспитанія червей на открытомъ воздухѣ не имѣла другой цѣли, какъ только испытать въ какой степени и какія атмосферическія явленія вредны и полезны для шелковичныхъ червей. Результаты эти доказываютъ, что шелковичнымъ червямъ, если только яички, изъ которыхъ они выведены, были хорошаго качества, не вредятъ ни сырость воздуха, ни роса, ни дождь, ни гроза, ни сильные вѣтры, ни зной, ни внезапныя колебанія температуры; а вредитъ только случающаяся во время воспитанія червей сухость атмосферы, отчего и происходитъ, что въ сухіе годы воспитаніе ихъ бываетъ менѣе удачно, чѣмъ въ сырые. Наблюденія 1852 года доказываютъ то же самое, но еще въ большей степени, потому что въ теченіе многихъ лѣтъ не случалось такого прохладнаго и сыраго года, какъ 1852; при всемъ томъ черви, воспитанные на открытомъ воздухѣ, ни малѣйше не страдали отъ вліянія атмосферы. Что сырая погода вовсе не вредна, а въ высшей степени полезна развитію чешуекрылыхъ насѣкомыхъ, подтверждается еще и тѣмъ, что въ 1852 году, при чрезвычайной сырости, появилось несмѣтное количество туземныхъ гусеницъ, принадлежащихъ къ разряду чешуекрылыхъ насѣкомыхъ: разныя породы *Meris*, *Liparis*, *Pontiae*, *Tineae* и другія, причинившія огромный вредъ огородамъ, садамъ и лѣсамъ. Сырая погода не благоприятствовала только развитію жесткокрылыхъ насѣкомыхъ. Это замѣчено мною и въ прежніе и въ послѣдующіе годы. Въ продолженіе воспитанія червей на открытомъ воздухѣ замѣчено слѣдующее: 1, только во время сильного зноя червь спускался съ верхнихъ вѣтокъ на болѣе низнія. 2, Въ продолженіе сильного вѣтра онъ перебирался на противоположную сторону изгороди. 3, Въ сильный дождь и грозу онъ переставалъ ѣсть и сидѣлъ неподвижно. 4, Въ теплую погоду онъ оказывался поворотливѣе, чѣмъ въ холодную. 5, Для витія коконовъ онъ выбиралъ нижнія, болѣе тѣнистыя мѣста и вилъ коконъ охотнѣе между листьями, чѣмъ между вѣтками. 6, Витіе коконовъ происходило успѣшнѣе при тихой погодѣ. 7. Всего замѣчательнѣе то, что самецъ шелковичнаго червя вилъ свой коконъ всегда вблизи самки, или на оборотъ самка вблизи самца. 8, Самка, оплодотворенная самцемъ, спуска-

лась на нижнія вѣтки, гдѣ и глаза яички на сторонѣ сучка, къ землѣ обращенной. 9, Приклеенныя яички держались на сучьяхъ не далѣе начала декабря; впоследствии они всѣ отклеились и отпали; слѣдовательно нельзя оставлять бабочекъ для расплода на открытомъ воздухѣ; лучше разводить яички въ комнатѣ; также и выводить червей выгоднѣе сначала въ комнатѣ, а потомъ чрезъ два-три дня распредѣлять червей по изгороди, потому что выложенныя яички прямо на деревья большею частью пропадаютъ. 10, Кромѣ птицъ, отъ которыхъ впрочемъ червей можно защитить сѣтями, вредятъ червямъ мыши и кошки.

Замѣчательно, что мысль испытать воспитаніе шелковичныхъ червей на открытомъ воздухѣ появилась и въ южной Франціи; по приглашенію извѣстнаго ученаго Шарля Мартенса, одинъ изъ просвѣщенныхъ шелководовъ Сабатье, дѣлалъ подобныя опыты въ 1854 году, слѣдовательно гораздо позже меня. Изъ этихъ опытовъ видно, что во время двухъ сдѣланныхъ на открытомъ воздухѣ выводеній червей, температура измѣнилась отъ 5,4 до 23,4° P., дождь шелъ 10 разъ, при чемъ выпало 4,53 дюйма воды; изъ этого числа одинъ разъ выпало 1,26 дюйма въ теченіе сутокъ; однажды была страшная гроза съ градомъ. Черви, будучи подвержены влиянію всѣхъ этихъ явленій, а также сильнымъ вѣтрамъ, совершали всѣ свои періоды развитія благополучно и дали бабочекъ, болѣе крѣпкихъ и сильныхъ, чѣмъ какія получаютъ при обыкновенномъ способѣ воспитанія червей въ комнатахъ. Сабатье замѣтилъ далѣе то же самое, что и я, а именно, что дождь вовсе не беспокоилъ червей и не вредилъ ихъ здоровью. Г. Мартенсъ заключаетъ отсюда, что заниматься, какъ обыкновенно дѣлаютъ, поддержаніемъ ровной температуры въ шелковичныхъ сараяхъ, бесполезно. Конечно температура однообразная и нѣсколько возвышенная представляетъ ту выгоду, что ускоряетъ воспитаніе червей; но не доказано, что постоянство ея необходимо, или полезно. Всѣ животныя и даже человекъ находятся въ хорошемъ состояніи здоровья только подъ влияніемъ извѣстныхъ измѣненій температуры. Прохладныя ночи столь же необходимы для здоровья, какъ и теплые дни. Но чистый воздухъ гораздо важнѣе для червей, чѣмъ ровная температура. Шелковичные черви, у коихъ нѣтъ мочеваго изверженія, имѣютъ сильную испарину—и свободный воздухъ, даже вѣтеръ имъ полезнѣе, чѣмъ теплота. Спертый воздухъ, испорченный дыханіемъ и испариной червей, окученныхъ въ одно мѣсто,—вотъ чего нужно главнымъ образомъ избѣгать. Ровная температура ускоряетъ воспитаніе и уменьшаетъ расходы, но она не служитъ ручательствомъ успѣха; тогда какъ напротивъ спертый воздухъ служитъ причиною неиз-

бѣжной гибели насѣкомыхъ. Черви при опытахъ Сабатье не только свили хорошо коконы, но дали крѣпкихъ и здоровыхъ бабочекъ; а это весьма важно, ибо предотвращеніемъ перерожденія породъ отвратится главная причина неуспѣховъ шелководства.

Редакція ж. м. г. и., печатающая результаты моихъ опытовъ воспитанія шелковичнаго червя на открытомъ воздухѣ, отозвалась, что опыты эти заслуживаютъ, по ея мнѣнію, особеннаго вниманія. Часто случается встрѣчать въ журналахъ разсужденія о вліяніи температуры, дождей, вѣтра, грозъ на этихъ червей; но не подлежитъ сомнѣнію, что вліяніе этихъ причинъ доселѣ вовсе еще не было разобрано и изслѣдовано положительнымъ образомъ, на основаніи точныхъ опытовъ.

Есть шелководы, которые приписываютъ случающимся иногда неудачи въ воспитаніи червей все еще то сырой погодѣ, то росѣ-медянкѣ, то какой-то злокачественной росѣ, то сильнымъ дождямъ, то грозѣ и т. п. Но не достаточно ли доказали производенные мною опыты, что не въ вышесказанныхъ явленіяхъ должно искать причинъ неудачъ, а скорѣе и всего болѣе въ слѣдующихъ рутинныхъ приемахъ, имѣющихъ несомнѣнно вредное вліяніе на развитіе червей: 1) *несвоевременное кормленіе*,— въ училищѣ кормленіе производится днемъ чрезъ каждые два, а ночью чрезъ каждые три часа; 2) *недостатокъ въ кормѣ*; 3) *тѣсное помѣщеніе*; 4) *нечистота*,—недоѣдки и пометъ должно чрезъ каждые два-три дня подбирать; 5) *спертый воздухъ*,—окна могутъ быть день и ночь отворены, за исключеніемъ времени, когда бываетъ бурная погода; 6) *чрезмѣрная сухость воздуха*,—должно sprыскивать полы и выставять чашки съ водою подъ подмости; 7) *сильный сквозной вѣтеръ*; 8) *тревога во время линянія*; 9) *добываніе сѣмянъ отъ слабыхъ, нездоровыхъ бабочекъ*,—должно отбрасывать бабочекъ съ уродливыми крыльями, бабочекъ не покрытыхъ достаточнымъ пушкомъ и бабочекъ-крошекъ; 10) *несвойственное сохраненіе яичекъ*,—собранныя яички должно завернуть въ чистую холстину, а потомъ въ бумагу и сохранять въ сухомъ, прохладномъ и доступномъ чистому воздуху мѣстѣ.

Если шелководы жалуются на росу-медянку, то кто тому виновать, какъ не они сами? Роса-медянка, какъ болѣзнь, происходящая отъ замедленія въ обращеніи соковъ, повляется во первыхъ на деревьяхъ хилыхъ, стоящихъ въ глуши и во вторыхъ на деревьяхъ, не видавшихъ нѣсколько лѣтъ сряду опытнаго ножа; деревья же, отличающіяся роскошнымъ ростомъ, никогда не подвергаются этой болѣзни. Стоитъ только разрѣзать тутовья плантаціи гдѣ нужно и обрѣзывать деревья ежегодно надле-

жащимъ порядкамъ, то и роса-медянка исчезнетъ. Тутовыя деревья также обезсиливаются и даютъ тощій листь отъ ежегоднаго обрыванія листьевъ, а потому полезнѣе, какъ для деревьевъ, такъ и для воспитываемыхъ червей, раздѣлять имѣющееся количество деревьевъ на двѣ равныя половины и обрывать листь съ каждой чрезъ годъ. Такимъ образомъ деревья, отдыхая каждый годъ попеременно, не страдаютъ и даютъ листь сочный, крупный, слѣдовательно годный на кормъ шелковичнымъ червямъ.

*Добываніе яичекъ шелковичныхъ червей по способу г. Андре-Жан'а.*

Бывшій инспекторъ сельскаго хозяйства южныхъ губерній Д. Н. Струковъ въ 1857 году поручилъ мнѣ, при добываніи яичекъ шелковичныхъ червей, принять къ руководству его статью, подъ заглавіемъ „о шелководствѣ“, извлеченную изъ отчетовъ Французской академіи наукъ. Въ статьѣ этой между прочимъ изложенъ подробно способъ г. Андре-Жан'а къ полученію доброкачественныхъ яичекъ, состоящій въ слѣдующемъ:

„Въ основаніе своихъ опытовъ г. Андре-Жанъ принялъ мысль, что яички, даже посредственныя, могутъ быть при соблюденіи особыхъ условій улучшены. Два извѣстныхъ способа предстояло ему для достиженія цѣли: спариваніе обѣдѣвшей породы съ породю, имѣющей лучшія достоинства и улучшеніе породы въ самой себѣ. Г. Андре-Жанъ принялъ послѣдній способъ и задалъ себѣ двѣ цѣли:

1) остановить перерожденіе породы къ худшему и 2) возвысить ея достоинство.

Первой цѣли онъ предположилъ достигнуть тщательнымъ исполненіемъ общихъ правилъ воспитанія и кормленія червей и между прочимъ устраненіемъ кровнаго спариванія самцовъ и самокъ одновременнаго выплода.

Второй цѣли онъ думалъ достигнуть, опредѣливъ вѣрныя признаки для различенія какъ сильныхъ червей отъ слабыхъ, такъ и здоровыхъ коконовъ отъ болѣзненныхъ.

На этомъ основаніи каждый годъ, приступая къ оживленію червей, г. Андре-Жанъ раздѣляетъ на 4 части яички улучшаемой породы. Каждая часть оживляется и воспитывается въ отдѣльномъ мѣстѣ.

Три дня послѣ оживленія, при второй задачѣ корма, начинается первая сортировка червей. Для этого черви накрываются сѣтками съ свѣжими листьями шелковицы. При этомъ вѣзаютъ на сѣтки и расплазуются по свѣжему корму только сильныя и проголодавшіеся черви; слабѣйшіе, остающіеся на полѣкѣ должны

быть выброшены. Если разводится порода улучшенная, то отсталых бывает мало; но если порода слабая, то отсталых остается  $\frac{1}{4}$ , иногда  $\frac{1}{2}$ .

Вторая сортировка производится когда отобранные черви свили коконы. При этомъ всё коконы неправильной формы, неудовлетворительной пряди и цвѣта идутъ на размотку, на племя же отбираются коконы только опредѣленной величины, удовлетворительной формы и цвѣта. Затѣмъ приступаютъ къ отдѣленію племенныхъ женскихъ коконовъ, руководствуясь сравнительно ихъ тяжестью; ибо известно, что женскіе коконы тяжелѣ мужскихъ, потому что въ личинкахъ самокъ находятся готовые яички и что чѣмъ лучше развиты ихъ яичники, тѣмъ многочисленнѣе и здоровѣе яички. Поэтому и изъ числа женскихъ коконовъ тѣ должны считаться лучшими, которые сравнительно тяжелѣ.

По отдѣленіи женскихъ коконовъ, берется сряду и взвѣшивается 500 коконовъ; по этому вѣсу опредѣляется средняя сложность коконовъ важдого отдѣленія. Затѣмъ сравнивается вѣсъ коконовъ по одиночкѣ, при чемъ отдѣляются всё тѣ женскіе коконы, кои тяжелѣ средняго вѣса, уже отисбаннаго и которые предстоитъ оставить на племя; остальные мужскіе и женскіе идутъ на размотку.

Для полученія отборныхъ и прочныхъ мужскихъ коконовъ поступаютъ иначе. Г. Андре-Жанъ замѣтилъ, что послѣ каждаго сна, во время линянья, просыпаются первые самцы и особенно лучшіе. Руководствуясь этимъ замѣчаніемъ, слѣдуетъ воспитывать особо въ вторую часть червей и послѣ каждаго линянья, посредствомъ сѣтки со свѣжими листьями (какъ сказано выше), поднимать только рано проснувшихся, обыкновенно до половины. При дальнѣйшемъ повтореніи этого подниманія, или отдѣленія равнѣе проснувшихся червей получается послѣ четвертаго сна  $\frac{1}{16}$  часть всего отдѣльнаго вышлода. Эта  $\frac{1}{16}$  часть даетъ коконы съ однимъ только самцами и самыми сильными.

Отъ спариванія бабочекъ-самцовъ, вышедшихъ изъ такихъ коконовъ съ бабочками-самками, отобранными какъ выше указано, получаютъ яички лучшей доброты.

Выше сказано, что у г. Андре-Жана воспитаніе червей раздѣляется ежегодно на 4 отдѣла. При спариваніи самцы 1-го отдѣла получаютъ самокъ 2-го отдѣла, а самцы 2-го отдѣла самокъ 1-го отдѣла; то же дѣлается въ 3-мъ и 4-мъ отдѣлахъ; въ слѣдующемъ году скрещиваніе однихъ отдѣловъ переходитъ на другіе. Дозвано, что при такомъ спариваніи устраняется вредное дѣйствіе кровнаго происхожденія \*).

\*) Примѣч. Нерстоданка. „Приводитъ подлинныя слова французской коммисіи,

Руководствуясь этимъ способомъ, г. Андре-Жанъ имѣлъ постоянно отличныхъ червей, замѣчательныхъ по своей силѣ, равенству вѣса, однообразію въ періодахъ линянья, одновременности пробужденія и завивки коконовъ, а равно по добротѣ и прочности шелка.“

Придерживаясь въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ изложенному здѣсь способу, я получилъ въ 1861 году отъ 6.000 коконовъ 240 золотниковъ яичекъ шелковичныхъ червей флорентинской породы.

Изъ опытовъ Андре-Жана видно, что для производства одной метрической унціи или 31,25 граммовъ (7,2 золотника) яичекъ нужно до 85 здоровыхъ бабочекъ-самокъ или 170 мужскихъ и женскихъ коконовъ отличной доброты. Изъ сего слѣдуетъ, что если 6.000 коконовъ дали 240 золотниковъ яичекъ, то для получения одной унціи (7,2 золотниковъ) яичекъ потребовалось 180 мужскихъ и женскихъ коконовъ, а потому разница въ достоинствѣ нашихъ коконовъ сравнительно съ коконами г. Андре-Жана была весьма незначительна.

Чтобы опредѣлить достоинство яичекъ, я придерживался общепринятаго правила, въ чемъ и г. Андре-Жанъ соглашается, именно: въ одной метрической унціи, равняющейся 7,2 золотникамъ, круглымъ счетомъ полагается до 40.000 доброкачественныхъ яичекъ; если ихъ въ 1 унціи содержится до 45.000, то они считаются посредственными; если же болѣе, до 50.000, то они худы и негодны на воспроизведеніе новаго поколѣнія. Слѣдуя этому, я взвѣсилъ  $\frac{1}{2}$  золотника полученныхъ мною яичекъ и насчиталъ ихъ 2.810. Изъ чего выводимъ, что въ одной унціи (или 7,2 золотникахъ) содержится 40.564, а потому полученные яички должны нахожу нужнымъ замѣтить, что смыслъ ихъ не ясенъ. Выше сказано, что г. Андре-Жанъ старается улучшить породу между прочимъ устраненіемъ кровнаго спариванія червей одновременнаго вышлода. Далѣе видно, что этого устраненія не существуетъ, а что черви одного вышлода только воспитываются врозь, раздѣленные на 4 отдѣла, а затѣмъ спариваются между собою, при чемъ происходитъ не скрещиваніе разныхъ породъ, а кровное соединеніе одной породы и одного вышлода, т. е. именно то, чего предполагалъ избѣжать г. Андре-Жанъ.

*Примѣч. Деминка.* Раздѣливъ одну и ту же породу червей на 4 отдѣла и продолжая воспитывать червей каждаго отдѣла также и въ послѣдующихъ годахъ особо, при соблюденіи попережбнаго совокупленія бабочекъ-самцовъ одного отдѣла съ другими, со временемъ непремѣнно устраняется кровное соединеніе; ибо въ такомъ случаѣ не допускается спариваніе бабочекъ-самцовъ съ самками, происходящими отъ яичекъ одной и той же бабочки-самки, которая кладетъ отъ 400 до 700 яичекъ; слѣдовательно кровное соединеніе и вмѣстѣ съ тѣмъ близкое родство, оказывающее вообще въ царствѣ животныхъ болѣе или менѣе вредное вліяніе на молодѣе поколѣніе спаривающихся бабочекъ, устраняется, чего при обыкновенномъ воспитаніи червей для новаго пришлода нельзя исполнить достигнуть. Безъ сомнѣнія, разумѣть тоже самое и Андре-Жанъ.

но признать не только на шелкъ, но и на производство дальнѣйшаго приплода весьма хорошими.

Пронзаводя въ продолженіе многихъ лѣтъ добываніе яичекъ шелковичныхъ червей по способу Андре-Жана и предпочитая его всѣмъ другимъ до нынѣ извѣстнымъ способамъ, я не могу не упомянуть о томъ, что испыталъ годами. Бываютъ годы, что и самыя лучшія въ нашихъ степяхъ произведенныя яички, при надлежащей перезимовкѣ ихъ и при тщательномъ уходѣ за червями, не удаются и черви гибнутъ. Что же тутъ бываетъ причиною гибели червей? Объ этомъ я имѣлъ случай неоднократно и подробно доводить до свѣденія любителей шелководства въ періодическихъ изданіяхъ и здѣсь повторяю, что воспитаніе червей зависитъ не отъ одного только умѣнія кормить и содержать червей общепринятымъ порядкомъ; но много и отъ атмосферическихъ условій и что изъ всѣхъ метеорологическихъ явленій наиболѣе имѣетъ вредное вліяніе на шелковичныхъ червей и въ особенности на производство доброкачественныхъ яичекъ сухое состояніе воздуха, случающееся здѣсь не рѣдко въ апрѣлѣ, маѣ и іюнѣ, а потому гористыя изобилующія лѣсами мѣстности, богатые атмосферной влагой, всегда останутся болѣе удобными для этой промышленности, чѣмъ напла безводныя степи.

Мы не можемъ надѣяться когда либо производить постоянно-доброкачественную породу шелковичныхъ червей и усвоить ее совершенно нашему сухому климату. Самыя лучшія иностранныя породы \*), не смотря на тщательный уходъ, держатся у насъ въ своемъ нормальномъ видѣ не долѣе трехъ, четырехъ и много пяти лѣтъ; а потому для поддержанія нашего шелководства мы находимся въ необходимости воспитывать яички отъ времени до времени изъ мѣстностей, представляющихъ наиболѣе благоприятныя условія для производства яичекъ, какъ наприм. Алжирія, Корсика, сѣверная Италия. Въ бессарабскомъ училищѣ садоводства продаются яички разныхъ породъ по 20 коп. сер. за золотникъ.

Для полученія яичекъ лучшаго качества наблюдаются въ училищѣ слѣдующія правила:

1. Червямъ, назначеннымъ для произведенія будущаго поколѣнія, даютъ отборный и въ достаточномъ количествѣ кормъ.
2. Строго наблюдаютъ за чистотою, что и вообще необходимо.
3. Тщательно отдѣляютъ всѣхъ слабыхъ червей отъ сильныхъ; предосторожность эта отвращаетъ распространеніе болѣзней.

\*) Яички ихъ я получалъ изъ Флоренціи, Сорренто, Нови, южной Франціи, Сирія, Китая и въ последнее время изъ Японіи.



4. Назначают коконы только твердые и правильно образовавшиеся.

5. При выходѣ бабочекъ отбрасываютъ калекъ, т. е. вышедшихъ съ уродливыми крыльями или не покрытыхъ достаточно пушкомъ.

6. Не допускаютъ сообщаться бабочкамъ ранѣе, какъ черезъ полтора часа по выходѣ изъ коконовъ, дабы они имѣли время обсохнуть и выправиться, почему и собираютъ самовъ въ отдѣльныя коробочки отъ самокъ.

7. Случившихъ бабочекъ оставляютъ соединенными не болѣе 10 часовъ; по истеченіи же этого времени бабочекъ осторожно разъединяютъ.

8. Самовъ вторично употребляютъ для совокупленія только въ крайности, за невыходомъ новыхъ.

9. Самокъ, положившихъ яички въ течение первыхъ сутокъ послѣ сообщенія, перекладываютъ въ другія коробки; положенныя бабочками остальные яички считаются менѣе годными для племена.

10. Опытомъ дознано, что теплый и сырой воздухъ, раздражая яиченосный проходъ бабочки, облегчаетъ ей класть яички, а потому въ комнатѣ, гдѣ содержатся бабочки, напускается паръ, раза два въ день, посредствомъ поливанія водою расщепленныхъ камней; сухой воздухъ напротивъ сжимаетъ все тѣло бабочки до того, что онѣ умираютъ, не положивши вовсе, или положивши только часть яичекъ.

11. Пока яички не приняди синесѣраго цвѣта, ихъ не собираютъ.

12. Собранныя яички сохраняются наилучше въ холодномъ мѣшечкѣ, завернутомъ въ бумагу и уложенномъ въ деревянный ящикъ, при температурѣ отъ 4 до 10° Реом.

#### *Сушеніе фруктовъ.*

Печь, устроенная въ училищѣ для сушки фруктовъ, состоитъ изъ слѣдующихъ частей: а) задней и боковыхъ стѣнъ, сложенныхъ изъ сжанаго кирпича; въ стѣнахъ этихъ для прохода дыма устроены горизонтальныя каналы, одинъ надъ другимъ; въверху стѣны соединены плоскимъ двойнымъ сводомъ, надъ которымъ въ задней сторонѣ возвышается труба. б) Очага съ поддувадомъ, устроеннаго въ нижней части между стѣнами и соединяющагося посредствомъ отверстій съ каналами боковыхъ стѣнъ. Надъ этимъ очагомъ, отдѣленнымъ чугуною плитою, находится собственно сушильня, состоящая изъ прилегающаго къ задней и боковымъ стѣнамъ деревяннаго перецѣта или станка, сдѣланнаго изъ полу-

тора вершковых еловых брусков; станок этот содержит 8 выдвинутых ящичков с ребристыми днами, составленными из поперечных тонких брусков, распределенных один от другого в таком расстоянии, чтобы сушимые фрукты не проваливались. Ящички, каждый длиной 24 вершка, шириною 12 вершков и глубиною 2 вершка, расположены один над другим и отделены один от другого вершковыми брусками, приделанными к станку и служащими для поддержания ящичков. Къ передней сторонѣ, съ которой ящички выдвигаются въ станокъ, приделана деревянная дверь для удержанія въ сушильнѣ возможно большей теплоты.

Въ 8-ми ящичкахъ сушильни помещается свѣжихъ фруктовъ: сливъ 4 пуда, абрикосовъ 3½ до 4 пудъ, вишенъ 2½ до 3 пудъ, яблокъ 5 и 5½ пудъ, грушъ 6½ до 7 пудъ.

Во что обойдется сушка фруктовъ, приводимъ слѣдующій расчетъ, выведенный изъ многократныхъ опытовъ.

Для получения одного пуда сухихъ фруктовъ нужно сырыхъ: сливъ 4 пуда, абрикосовъ 6½ пудъ, вишенъ 4¼ пуда, яблокъ 7 пудъ и грушъ столько же.

Покупка сырыхъ фруктовъ обходится здѣсь по среднимъ цѣнамъ:

чернослива по 40 коп. пудъ, за 4 пуда	1 р. 60 к.
абрикосовъ по 70 коп. пудъ, за 6½ пудъ	4 „ 55 „
вишень по 40 коп. пудъ, за 4¼ пуда	1 „ 70 „
яблокъ по 70 коп. пудъ, за 7 пудъ	4 „ 90 „
грушъ по 80 коп. пудъ, за 7 пудъ	5 „ 60 „
содержаніе мальчика во время сушки, считая 2 дня на каждый пудъ сухихъ фруктовъ	„ „ 60 „
упаковка каждаго пуда сухихъ фруктовъ	„ „ 50 „

Изъ этихъ данныхъ выходитъ, что производителю одинъ пудъ сушеныхъ фруктовъ обойдется:

чернослива	2 р. 70 к.
абрикосовъ	5 „ 65 „
вишень	2 „ 80 „
яблокъ	6 „ 70 „
грушъ	6 „ 70 „

Топка не принята здѣсь въ расчетъ, потому что ее можно производить бурьяномъ или мелкимъ хворостомъ.

*Истребленіе некоторыхъ насекомыхъ*

Въ самымъ опаснымъ врагамъ лѣсныхъ плантацій, питомниковъ, виноградниковъ, огородовъ, багчей, двѣтаниковъ и частью полей безспорно принадлежатъ *головачи* или *пчелкорызы* *головачи*

*травы* (*Lehrus cephalotes Fabr.*). Онъ живетъ въ лѣсахъ и садахъ, на поляхъ и лугахъ южной Россіи и почти всегда въ огромномъ количествѣ. Въ средней и сѣверной полосахъ Россіи, сколько извѣстно, онъ не встрѣчается. Онъ цвѣтомъ черевъ, величиною въ подвершка, имѣетъ короткія надкрылья, большую голову, впереди расширенную и снабженную крѣпкими и довольно большими зубчатыми челюстями. Онъ не лѣтаетъ, но за то скоро бѣгаетъ, живетъ въ норкахъ попарно, появляется здѣсь обыкновенно въ концѣ марта или въ началѣ апрѣля и исчезаетъ въ іюнь.

Почкорѣзъ обыкновенно въ продолженіе 2½ мѣсяцевъ занятъ заготовленіемъ пищи для своихъ личинокъ. Онъ пользуется всеми растеніями, лишь бы они были молоды и по силѣ его челюстямъ. Срѣзанный стебелекъ или листъ онъ волочитъ, пятясь задомъ, въ свою норку; если же онъ встрѣтитъ на пути какое либо препятствіе, или срѣзанный побѣгъ такъ великъ, что не можетъ помѣститься въ норку, то онъ бросаетъ его и слѣзаетъ за другимъ. Въ норку онъ лѣзетъ съ добычею или безъ добычи всегда задомъ, вылѣзаетъ же передомъ. Близкій шорохъ заставляетъ его прятаться въ норку; если же онъ находится далеко отъ нея, то приостанавливаетъ на время свою дѣятельность. Въ дождливую погоду онъ не выходитъ изъ своего убѣжища, также рано по утрамъ и поздно вечеромъ его рѣдко видно; наиболѣе онъ трудится въ ясную и теплую погоду, съ 10 часовъ утра до 5 вечера. Какъ огромны опустошенія, причиняемыя этими насѣкомыми, извѣстно каждому изъ здѣшнихъ хозяевъ; не взирая на то, немногіе заботятся истреблять его. Конечно нѣтъ средствъ, да врядъ ли и найдутся, совершенно изгнать его изъ обширныхъ садовъ, виноградниковъ и огородовъ; но принять мѣры къ уменьшенію вреда, имъ причиняемаго, весьма возможно; стоитъ только прилежно заняться собираніемъ и умерщвленіемъ жуковъ. Этотъ способъ истребленія можетъ быть исполняемъ дѣтьми безъ всякаго затрудненія и состоитъ въ слѣдующемъ: какъ скоро начнутъ появляться эти жуки, должно ежедневно по нѣскольку разъ обходить всѣ тѣ мѣста, гдѣ они наиболѣе производятъ опустошенія, на примѣръ виноградники, лѣсныя культуры и сѣменные гряды. Шестъ расторопныхъ мальчиковъ, коимъ назначено каждому по ровному участку, въ продолженіе нѣсколькихъ дней могутъ очистить цѣлую десятину отъ этихъ жуковъ. Собранные жуки (и лучше всего въ выпуклые горшки) обвариваются кипяткомъ и закапываются глубоко въ землю, или отдаются на сѣденіе свиньямъ и уткамъ. Ловля этихъ жуковъ бываетъ болѣе усѣбна, если ее производить на первыхъ недѣляхъ посѣянія, ибо тогда истребляются не только сами жуки, но и зародки ихъ потомства.

**Вернопрызъ гороховый** (*Bruchus pisi* L.). Самка этого жучка кладетъ, во время налива, въ каждую молодую горошинку по одному яичку, изъ котораго чрезъ нѣсколько дней выходитъ личинка и выѣдаетъ внутренность горошины, гдѣ, превратившись въ куколку, остается до слѣдующей весны, въ которую и выѣтаетъ жучкомъ. Испытанное въ училищѣ средство истребленія этого жучка, состоящее въ моченіи гороха нѣсколько дней предъ посѣвомъ въ известковой водѣ и въ поливаніи гороховыхъ грядъ такою же водою, съ прибавленіемъ простой трубной сажы, оказалось довольно успѣшнымъ.

**Майскій хрущъ** (*Melolontha vulgaris* F.). Хотя истребленіе майскихъ хрущей такъ легко, что можетъ быть исполняемо дѣтьми и не требуетъ болѣе двухъ часовъ ежедневной работы въ теченіе четырехъ недѣль; но къ сожалѣнію мало кто заботится о томъ. Принимаемая кое гдѣ мѣры къ уничтоженію этого врага плодовыхъ деревьевъ не могутъ вполнѣ принести желаемой пользы, если истребленіе его не будетъ производиться совокупно всѣми хозяевами садовъ. Истребленіе майскаго хруща въ саду училища производится слѣдующимъ образомъ: на зарѣ, когда хрущъ сидитъ неподвижно на деревьяхъ, каждый воспитанникъ въ продолженіе одного или двухъ часовъ обходить указанное число деревьевъ, стряхиваетъ хрущей, собираетъ ихъ тотчасъ же въ коробку, которую наполнивъ хрущами относить на опредѣленное мѣсто, гдѣ хрущей жгутъ или закапываютъ глубоко въ землю. Этимъ способомъ истребляется въ саду училища въ нѣкоторые годы по нѣсколько десятковъ четвериковъ. Личинки майскаго хруща собираются во время перекапыванія земли; они въ особенности повреждаютъ корни молодыхъ плодовыхъ деревьевъ и кустарниковъ, также корни земляники и клубники, которую они уничтожаютъ иногда цѣлыми грядами. Тамъ, гдѣ личинки хруща наиболѣе производятъ опустошенія, употребляется слѣдующее испытанное въ училищѣ средство ихъ истребленія: оно состоитъ съ поливаніемъ земли черезъ день водою, въ которой растворены мыло, деготь и простая трубная сажа. На десять ведеръ воды нужно 1 фунтъ мыла, 3 фунта дегтя и 10 фунтовъ сажы. Всѣ эти вещества разбалтываются тщательно въ водѣ, пока достаточно соединятся съ нею. Поливка этою водою производится весною по вечерамъ.

Истребленіе гусеницъ, повреждающихъ плодовая деревья, какъ то: **боярышницы** (*Pontia crataegi* Tr.), **непарнаго шелкопряда** (*Liparis dispar* Ochs), **золотокраснаго шелкопряда** (*Liparis Chrysothoea* Ochs), **кольчатого шелкопряда** (*Gastropacha neustria* Ochs), **фруктовой моли** (*Hypomeuta cognatella* Tr.) производится посредствомъ собирая ихъ гнѣздъ зимою и весною, а послѣдней и

дѣломъ. Для предохраненія плодовыхъ деревьевъ отъ насѣкомыхъ, оказывается весьма полезнымъ обмазывать штамбы и главные сучья деревьевъ известью, распущенной въ водѣ немного гуще, какъ обыкновенно употребляется для побѣлки стѣнъ. Известь не допускаетъ также расплодиться на штамбахъ деревьевъ *мшала* и *лишайма* и защищаетъ кору отъ солнечной припеки. Обмазываніе деревьевъ производится весною, въ концѣ марта и въ началѣ апрѣля.

*Гусеница-крыжовница* (*Zerene grossularia*, Och.), объедающая листь крыжовника и смородины, истребляется весною стрижаніемъ съ кустовъ и собираніемъ и сбрызгиваніемъ кустовъ мыльною водою, а осенью собираемъ подъ кустами всѣхъ опавшихъ листьевъ, служащихъ гнѣздилищемъ для яицъ крыжовницы.

Далѣе, въ общемъ очеркѣ климатологическихъ наблюдений упоминается еще о нѣкоторыхъ вредныхъ насѣкомыхъ.

### *Климатологическія наблюденія.*

Имѣя въ виду, что точное изученіе явленій, совершающихся непрерывно въ природѣ, неоспоримо служитъ основаніемъ для соображеній въ хозяйственныхъ предпріятіяхъ, въ бессарабскомъ училищѣ садоводства производились постоянныя, соответственно потребностямъ науки и сельскаго хозяйства, метеорологическія наблюденія, сопровождаемыя одновременными наблюденіями и надъ явленіями органической природы. Результаты этихъ наблюдений были частью помѣщены въ журналахъ м. г. и., частью изданы въ 1857 году департаментомъ сел. хоз., частью нашли мѣсто въ *Bulletin de la société imperiale des naturalistes de Moscou* и въ „Запискахъ“ бессарабскаго статистическаго комитета. Ежедневныя наблюденія училища заключаютъ въ себѣ 23-хъ дѣтній періодъ времени, съ 1845 по 1867 годъ. Изъ нихъ извлекаемъ слѣдующее:

### 1845.

1845 годъ отличался порывистыми вѣтрами и бурями. Чрезвычайно холодная погода въ февралѣ и мартѣ препятствовала своевременному развитію растеній. Средняя температура времени года была слѣдующая: зимы  $-3,26^{\circ}$ , весны  $+6,66^{\circ}$ , лѣта  $+17,13^{\circ}$ , осени  $+7,81^{\circ}$ . Въ продолженіе года высшая температура доходила до  $+28^{\circ}$ , а низшая до  $-18^{\circ}$ . Дней, считаемыхъ для дождливыхъ было 59. Наибольше выпало атмосферной влаги въ октябрѣ, наименѣе въ июлѣ. Послѣдній весенній морозъ въ  $-1^{\circ}$  случился 6 апрѣля, а первый осенній въ  $-1^{\circ}$  30 октябрѣ. Господствующимъ вѣтромъ былъ NW, наименѣе дулъ O.

1846.

1846 годъ былъ теплый и вообще сухой. Выпадавшие дожди сопровождались чаще обыкновенною грозю и въ особенности въ июль не было дождя безъ грозы. Луговые травы тронулись въ ростъ 27 февраля; жаворонокъ началъ пѣть 10, аистъ прилетѣлъ 19, журавль 24, абрикосы начали цвѣсть 30 марта, шелковица развилась 12, а виноградная лоза 13 апрѣля; рожь начала цвѣсть 26 мая; рожь начинаютъ жать 8 июля; летучая саранча въ множествѣ появилась 20 августа; аистъ улетаетъ 4, а журавль 6 сентября. Средняя температура времени года была зимою  $-0,37^{\circ}$ , весною  $+8,95^{\circ}$ , лѣтомъ  $+16,19^{\circ}$ , осенью  $+8,10^{\circ}$ . Высшая температура въ году достигала  $+28,5^{\circ}$ , а низшая  $-10^{\circ}$ . Дней снѣжныхъ и дождливыхъ было 66. Наиболѣе выпало влаги въ мѣя, наименѣе въ ноябрѣ. Последній весенній морозъ, въ  $-1^{\circ}$  былъ 7 марта, а первый осенний въ  $-3^{\circ}$  29 октября. Господствующий вѣтеръ былъ NW, наименѣе дулъ O.

1847.

1847 годъ былъ вообще хорошъ. Снѣга и дождя выпало достаточное количество, что способствовало роскошному развитію растительности. Весна открылась весьма поздно. Луговые травы тронулись въ ростъ 27 марта, цѣлымъ мѣсяцемъ позже прошлогодняго. Въ теченіе почти всего марта были постоянные утренники, достигавшіе иногда  $-7$ ,  $8$  и  $9^{\circ}$ . Жаворонокъ началъ пѣть 26, аистъ прилетѣлъ 28 марта, а журавль 19 апрѣля; абрикосы начали цвѣсть 17, шелковица начала развиваться 26, а виноградъ въ послѣднимъ числахъ апрѣля; рожь начала цвѣсть 31 мая; рожь начали жать 4 июля; въ началѣ іюля налетѣло множество саранчи; аистъ улетаетъ 7 сентября, также и журавль. Средняя температура времени года была слѣдующая: зимы  $-1,94^{\circ}$ , весны  $+6,26^{\circ}$ , лѣта  $+17,96^{\circ}$ , осени  $+7,98^{\circ}$ . Средняя температура земли на одинъ аршинъ ниже поверхности была зимою  $+3,43$ , весною  $+5,20$ , лѣтомъ  $+13,13$ , осенью  $+11,05$ . Высшая температура воздуха въ тѣни достигала лѣтомъ  $+29$ , а низшая зимою  $-10^{\circ}$ . Дней дождливыхъ и снѣжныхъ было въ теченіе года 69. Наиболѣе выпало влаги въ іюнь и октябрѣ, наименѣе въ апрѣль и ноябрѣ. Последній морозъ весною въ полъ-градуса случился 26 марта, а первый осенью въ полъ-градуса же 5 октября. NW вѣтеръ господствовалъ, O вѣтеръ дулъ наименѣе.

1848.

1848 годъ отличался весьма знойнымъ лѣтомъ. Этотъ годъ замѣчательнъ еще и тѣмъ, что господствующимъ вѣтромъ былъ

И число совершенно ясных дней доходило до 112. Въ этомъ году свирѣпствовала холера. Трава тронулась въ ростъ 13 марта. Жаворонокъ началъ пѣть 28 марта. Журавль прилетѣлъ 26 марта, а аистъ 6 апрѣля. Абрикосы начали цвѣсть 9, шелковица начала развиваться 13, а виноградная лоза 19 апрѣля; рожь начала цвѣсть 3 июня; рожь начали жать 3 июля. Въ послѣднихъ числахъ юля налетѣло огромное количество саранчи. Урожай хлѣбовъ былъ посредственный; только ранние посѣвы пшеницы дали хорошій сборъ. Вина собрано не большое количество, но отличнаго качества. Сухая осень препятствовала обработкѣ почвы, а вълѣдствіе того и своевременному посѣву хлѣбовъ. Осень и часть зимы были теплы; посадка деревьевъ производилась почти безостановочно до 18 декабря; съ этого времени наступили внезапно сильныя морозы въ 12 и 13 градусоѣ. Средняя температура времени года равнялась: зимою  $-3,37^{\circ}$ , весной  $+9,28^{\circ}$ , лѣтомъ  $+19,74^{\circ}$ , осенью  $+9,04^{\circ}$ . Высшая температура въ теченіе года была  $+30,75^{\circ}$ , а низшая  $-19^{\circ}$ ; следовательно колебаніе температуры было для нашего края самое чрезвычайное и составляло около 50 градусоѣ. Дней снѣжныхъ и дождливыхъ было 68. Наибольше выпало атмосферической влаги въ май, наименѣе въ августъ. Послѣдній весенній морозъ въ  $\frac{1}{4}$  градуса случился 8 мая и причинилъ значительный вредъ многимъ развивающимся растениямъ. Первый осенній морозъ въ  $1\frac{1}{2}$  градуса былъ 16 ноября. Изъ вѣтровъ наименѣе дулъ Ю, всего только 19 разъ. Средняя температура земли на одинъ аршинъ ниже поверхности равнялась: зимою  $+3,08^{\circ}$ , весной  $+5,03^{\circ}$ , лѣтомъ  $+15,40^{\circ}$ , осенью  $+12,40^{\circ}$ .

#### 1849.

Въ январѣ погода часто сопровождалась оттепелью. Самая низкая температура въ этомъ мѣсяцѣ была  $-9,5$ , а самая высокая  $+6,5$  град. Въ началѣ второй половины февраля земля совершенно оттаяла, температура доходила до  $+14^{\circ}$  и земледѣльцы прилежно издѣлись за обработку земли, многие даже успѣли засеять поля. Съ 11-го же марта полевые и садовые работы приостановлены морозами, которые продолжались до 27 числа и доходили до  $-8^{\circ}$ . Въ концѣ марта стало теплѣе и растительность начала быстро развиваться. Всходы озимыхъ хлѣбовъ нисколько не пострадали отъ безснѣжной зимы и въ первой половинѣ апрѣля поля покрылись густою зеленью. Роскошному развитію хлѣбовъ и травъ много способствовали частые дожди, выпадавшіе въ теченіе апрѣля и первой половины мая; они нанесли землѣ дождевую воду въ количествѣ около половины тѣмъ сентябрскіе посѣвы

рань поднялись в мае 4, а в октябре и ноябре отъ 2 до 3 часа  
 ветром с севера. Дрова и плодовых деревьевъ въ этомъ году по-  
 казались почти дубомъ и елью. Позже прошлогодняго, причиною  
 тому безъ сомнѣнія было следующее обстоятельство: прошлогод-  
 няя средняя температура жила на 1 аршинъ ниже поверхности  
 весной была  $+ 5,03^{\circ}$ , а въ этомъ году только  $+ 4,37^{\circ}$ , следо-  
 вательно на  $0,66^{\circ}$  ниже, также и средняя весенняя температу-  
 ра воздуха была ниже на  $1,76^{\circ}$  прошлогодней, а это и было  
 главной причиною замедленія растительности. Выпавшій 18 мая въ  
 5 часовъ по полудни густой градъ, величину отъ волошскаго до  
 грецкого ореха (самый крупный въ сѣвѣ 7 золотниковъ) причи-  
 нилъ въ окрестностяхъ Кишинева значительный вредъ полямъ,  
 лугамъ и садамъ. Дроза разразилась въ 3-хъ верстахъ на юго-  
 западъ отъ города и, захвативъ северную часть его, прошла по-  
 лосу въ 9 версты ширины и до 10 верстъ въ длину, такъ  
 что на пространствѣ 20 квадратныхъ верстъ рѣшительно все  
 было выбито. Въ мѣстахъ же предѣловскихъ, гдѣ также вы-  
 падалъ градъ, причиненный имъ уронъ былъ маловажный. Изъ  
 вредныхъ насекомыхъ насаемыхъ появились въ небольшомъ числѣ  
 златка жемчатая — *Scymnus nitida* и полевая хрущь — *Melolontha ag-  
 reola*, что же касается до насаемыхъ губительныхъ садамъ, то  
 въ этомъ году съ 30 мая появилась въ огромномъ  
 количествѣ бьярышница — *Pimpla stagnaei*. Гусеница этого мотыль-  
 ка наноситъ часто значительный вредъ плодовыхъ деревьямъ и  
 въ особенности вусуновымъ яблони, груши и сливы. Не смотря  
 на то, жюнда едокондывалцы весьма мало обращаютъ вниманія на  
 истребленіе вредныхъ насаемыхъ, собраніе ихъ яичекъ, гусе-  
 ницъ и куколокъ они предоставляютъ обыкновенно однимъ пти-  
 цамъ, а ловить мотыльковъ и бабочекъ никто и не думаетъ. Во-  
 рышница жювитъ очень легко по утрамъ; въ это время она мед-  
 ленно переползаетъ съ куста на кустъ и, съвши, не скоро  
 спускается съ листа; тутъ ее можно удобно бить и даже ловить  
 руками. Въ окрестностяхъ Кишинева и Ориева полыхалась въ о-  
 громномъ количествѣ саранча и причинила значительный вредъ по-  
 слѣвавшей кукурузѣ. Лѣто въ этомъ году было отъ сухое и  
 знойное, что вода въ большей части колодцевъ Кишинева и его  
 окрестностей изсякла, рѣчки и пруды высохли. Недостатокъ во-  
 ды былъ чрезвычайно ощутителенъ, особенно для огородовъ. Под-  
 ножный кормъ высохъ и рабочий скотъ прокармливался преимуще-  
 ственно сѣномъ, котораго впрочемъ, благодаря сырой веснѣ, со-  
 брано порядочное количество. Урожай хлѣбовъ былъ въ Бессара-  
 бии хорошъ, особенно въ северной полосѣ. Изъ садовыхъ плодовъ  
 только сборъ яблокъ и грушъ былъ значительный. Арбузовъ и



дынь родилось много; но по причине дѣтней засухи они не достигли надлежащей величины. Высшая температура земли на одинъ аршинъ отъ поверхности, достигши 7 августа 16,5 градуса, начала съ 8 августа понижаться, тогда какъ въ прошедшемъ году она, достигши той же степени 15 августа, хотя и при низшей температурѣ воздуха, но при большей почвенной влагѣ, начала уменьшаться не ранѣе 9 сентября, следовательно дѣлать мѣсяцемъ позже. Изъ этого слѣдуетъ заключить, что влага, находящаяся въ землѣ, много содѣйствуетъ сохраненію почвенной теплоты на болѣе долгое время, даже при относительно низкой температурѣ воздуха. Сборъ винограда въ сравненіи съ прошлогоднимъ былъ только половинный, а во многихъ мѣстахъ и того меньше; вино же, вслѣдствіе перепадавшихъ дождей, во время созрѣванія винограда, вышло худшаго качества. Не считая посредственный урожай сливъ, вывозъ ихъ былъ довольно значительный и въ особенности достойно замѣчанія то, что только однимъ кишиневскимъ купцомъ Г. А. М., не считая транспортовъ другихъ лицъ, вывезено въ Харьковъ до 3.000 пудъ съенныхъ сливъ. Выпавшій въ концѣ ноября снѣгъ, вслѣдствіе оттепели, продолжавшейся отъ 15 до 21 декабря, сошелъ; 22-го опять выпало на 3 вершка снѣгу и дорога возобновилась, но не на долго; 29 пошелъ дождь, все покрылось льдомъ и началось ужасное время для рабочаго скота: волю и лошади падали, мучились, даже убивались до смерти, или должны были быть убиваемы на мѣстѣ. Къ счастью гололедаца продолжалась не болѣе двухъ дней. Температура вѣсны года была слѣдующая: зимы — 0,95°, весны + 7,52°, лѣта + 18,52°, осени + 9,52°. Высшая температура года достигала + 29,6°, а низшая — 19,5°. Дней снѣжныхъ и дождливыхъ было 79. Наиболѣе выпало влаги въ маѣ, наименѣе въ июлѣ и октябрѣ. Последній весенній морозъ въ 1,5° случился 8 апрѣля, а первый осенній въ 0,5° 12 ноября. Господствующимъ вѣтромъ былъ NW, а наименѣе дулъ O, всего 19 разъ. Средняя температура земли на аршинъ ниже поверхности была: зимою + 3,08°, весною + 4,37° лѣтомъ + 14,65°, осенью + 11,71°.

**1850.**

Январь этого года особенно замѣчателенъ своими жестокими морозами и изобиліемъ снѣга. Съ 15 по 21 число выпало такое множество снѣга, что проселочныя и почтовые дороги одѣлались рѣшительно непрѣздыми. Мѣстами лавина сего на поляхъ сдѣлала и болѣе; вообще же земля покрылась снѣгомъ, но менѣе одного аршина. Съ 21 по 24 число морозы, сопровождаемые порывами

вспышки в вострогах доходили до 22, 5 градуса; уэль пестен  
кость была невыносима; въ помомъ смыслъ этого следа на пром  
вела много несчастных случаев; такіе же губительные морозы въ  
очасовию толзуются въ здѣшнемъ краѣ очень рѣдко. Слѣды же  
этой стужи наступила оттепель и 26 января температура воз  
высилась до +4°, 27 числа подулъ съ югозапада сильный вѣт  
теръ и, превратясь около полудня въ бурю, продолжался до 6 ми  
часовъ вечера. Въ 7 часовъ того же дня, когда вѣтеръ совер  
шенно стихъ, нѣбъ зашла раздался глухой гулъ, подобный гулу  
опыжающей гвдали града. Около половины февраля появились  
волки, поводами отъ 5 до 8 штукъ, и въ самыхъ предмѣстьяхъ  
города напали на овецъ. Подобные случаи бывають здѣсь рѣд  
ко и нужно полагать, что только непреходимый онѣтъ въ лѣсахъ  
заставлялъ волковъ подходить такъ близко къ многолюдному го  
роду. Въ первыхъ числахъ марта погода благоприятствовала по  
садѣмъ деревьямъ и полямъ; съ половины же этого мѣсяца  
работы приостановлены сильными морозами, которые доходили до  
утрамы до 8 градусовъ и продолжались до исхода мѣсяца.  
27 и 28 марта выпалъ столько снѣга, что можно было ходить  
въ продолженіе нѣсколькихъ дней на саняхъ. Въ такое позднее  
время явленіе это въ здѣшнемъ краѣ принадлежитъ только для  
чрезвычайно рѣдкимъ. Мать ни жестока была прошедшая зима,  
однако она не имѣла столь вреднаго вліянія на растительность,  
какъ на югѣ и въ особенности на овецъ, которыхъ въ Бесса  
рабіи погибло огромное количество. Бѣдствие это произошло частью  
отъ жестокихъ и продолжительныхъ морозовъ, частью отъ недо  
статка корма, а частью потому, что вследствие засухи пред  
шедшаго года овецъ не имѣлъ въ свое время достаточнаго под  
ножнаго корма; отъ него вышелъ въ зиму слабыхъ и тонкихъ.  
Весна этого года открылась необыкновенно дождно. Деревья и ку  
старники, какъ смоль, кленъ, бантанъ, вишни и яблони, нача  
ли развиваться не ранѣе конца апрѣля; шелковица тронулась въ  
ростъ 12 мая, а потому не ранѣе, какъ въ исходѣ мая, появилась  
возможность приступить къ воспитанію шелковичныхъ червей. Вся  
надежда на урожай абрикосовъ и персиковъ уничтожена холодо  
ми прошедшей зимы; они были столь губительны для этихъ дере  
вьекъ, что при наступленіи весны всѣ цвѣтныя почки осыпались.  
Но наиболѣе пострадали и черешни, на которыхъ только кое гдѣ  
цвѣли цвѣтки. Наско перепадавшие дожди въ май весьма спо  
собствовали развитію хлѣбныхъ и луговыхъ травъ. Сентябрьскіе  
похвѣли, имѣвшіяся на пять четвертей, стали докучивать  
колосъ 23 числа; а на октябрьскихъ колосъ догадался 30 числа.  
Раннеполовскіе озимыхъ хлѣбовъ были неравноду лучше послѣ

нихъ; потому что послѣднѣ, по случаю наступившихъ съ зимы шей осени равныхъ морозовъ, не имѣли временнаго вымораживающаго снѣга. На навозныхъ вредныхъ деревьяхъ и хлѣбахъ пель-зи было жаловаться; ихъ въ этомъ году, кроме теплоты отъ петнорѣва — *Ustilus cephalotes*, появилось весьма не много. Причиной этому была безъ сомнѣнія жестокая и продолжительная зима, уничтожившая ихъ въ самыхъ зародышахъ. Въ першхъ пять мѣсяцевъ этого года температура земли была выше, нежели въ тотъ же периодъ истекшаго года. Причиной такого явления могло быть не иное что, какъ глубокой снѣгъ, выливший въ самую началъ зимы и препятствовавший морозу проникнуть въ землю глубже четверти аршина. Безъ сомнѣнія при такомъ только условіи земля могла удержать высокую степень теплоты и послушить къ сохраненію многихъ животическихъ растений, которыя въ противномъ случаѣ не были бы въ состояніи пережить сильной стужи прошедшей зимы. Сборъ озимой ржи здѣсь начался съ перваго, а ячмень съ 15 июля; урожай ихъ былъ отличный. Въ окрестностяхъ Кишинева жатва хлѣбовъ и даже кошение травъ продолжалась до наступленія августа; и жатка урожая была весьма удовлетворительна, те и жнецакъ и косарякъ платилось отъ 60 до 80 коп. въ день. Впрочемъ дѣна на оломи работы возвысилась не потому, что урожай былъ хорошъ, а болѣе потому, что главные работы — сборъ хлѣбовъ, кошение травъ и обсапываніе кукурузы случались въ одно и тоже время, а что чего произошел недостатокъ рабочихъ рукъ. Арбузовъ, дынь и огурцовъ родилось несмѣтное количество. Урожай вишенъ, черешень, яблонъ и грушъ былъ незначительный, а сливъ весьма изобильный. Оно продавалось очень дешево: пудъ самаго лучшаго по 8 коп. сер. После дождливаго юли, въ первой половинѣ августа господствовали неснобные жары, доходившіе до 29,5° въ тѣни, а на сонцѣ до 39°, вследствие чего свирѣпствовали злокачественныя лихорадки. Въ августѣ на вѣдшихъ поляхъ показалось необыкновенное множество перепеловъ, вѣроятно потому, что не находятъ нужной пищи въ смежныхъ губерніяхъ, гдѣ урожай хлѣбовъ былъ слабый, они были принуждены перелетѣть на болѣе урожайныя мѣста. Вышедшій 13 августа жарный градъ причинилъ значительный вредъ многимъ виноградникамъ; не смотря на то, урожай винограда въ сравненіи съ прошедшими двумя годами вышелъ удовлетворительный. Урожай кустовъ въ средней сложности полученъ до 135 ведеръ вина, тогда какъ въ 1849 году съ того же количества кустовъ вытекло не болѣе 15 ведеръ. Урожай картофеля въ окрестностяхъ Кишинева былъ весьма хорошъ; по агрономическимъ

высокости, средняя же температура была очень высокая, — температура продолжалась 50 до 60 кал. сер. В течение октября и ноября этого года благоприятствовала посадка деревьев, перепашка полей и обработка озимых хлебов. Луга вновь зазеленели и доставляли хороший подложный корм. Приделывание хлебопашцы, не теряя удобного времени, успевая еще до наступления ноября окончить все полевые работы. Прикрывания виноградных лозь производилось около половины ноября. Посадка деревьев, за исключением нескольких дней, продолжалась до конца декабря. Средняя температура времени года была следующая: зимы — 3,78°, весны + 6,68°, лета + 19,33°, осени 8,55°. Высшая температура года достигала до + 29,5°, а низшая до — 22,5. Дней сильных и дождливых было 96. Наибольше выпало влаги в январь, а наименее в август. Последний весенний мороз был 3 апреля в 2°, а первый осенний в 0,2° 11 ноября. господствующий ветер NW, наименее дул 0, всего 17 раз. Средняя температура воздуха на поверхности воды была: зимою + 3,96, весною + 5,36, летом + 14,65°, осенью + 10,78.

1851.

Итоговая зима была малоснежна, но ее суровые морозы были замечательны и не могли причинить вреда ни садам ни полям. Первая половина марта была еще довольно холодная и морозы доходили до 7,8°, с 18 же числа температура начала быстро повышаться, так что земля, замерзшая на три четверти глубины, к 22 числу совершенно оттаяла. Весна этого года ознаменовалась быстрым переходом от мороза к необыкновенно высокой теплоте, а потом чрезвычайной сухой и знойной погодой, вследствие чего к концу весны поля и луга в окрестностях Бишинева находились в самом жалком положении. Надежда на урожай хлебов и трав уже совсем исчезла, как вечером 6 июня пошел благодатный дождь, который в продолжение 40 часов почти непрерывно лил и промочил землю до 5 вершков глубины; послѣ этого вся растительность ожила и кукуруза, прорывавшаяся в землях полей: два месяца, начала выходить. Ячмень, овес, просо и картофель значительно поправилось, а луга вновь покрылись густою зеленью и к подложному корму не было недостатка. Урожай всех вообще хлебов был посредственный, а урожай фруктов весьма хорош. Во второй половине сентября начался сбор винограда, урожай его был довольно удовлетворительный, а виноградногo качества: Из виду двенадцать виноградных сортов начали зрѣть в следующем порядке: во второй трети августа — *Sarment noir*, *Mourviede blanc* и *Chasselas rouge*. Ма-

Abelme blanche précocée, Cloutat à grandes feuilles, Oporto blanc, Kleiner spanischer, Гиприцинъ черный; въ послѣдней трети августа—Grosser blauer von Alicante, Pineau franc, Chasselas blanc doré, Oporto noir, Muscat gris, Musc. noir, Musc. blanc, Muscat rouge, Muscat luinel, Blanc de gandjour, Pineau fleuri, Pineau noir oval de l'Jonne, Cannaiolo nero, St. Laurent, Pineau gamet, Trompe chambrier, Persolette de la Drôme, Isabelle des états unis d'Amérique, Albillo Castillon, Chasselas à feuilles de persil. Noire, Rouge de Bourgogne, Sylvaner, Passer rouge hâtif, Malvoisie jaune, Schwarzer Tokayer, Raisin d'Alep, Verdelho de Madeira, Hermitage blanc, Malvoisie blanc, Pedro Ximenes, въ первой трети сентября—Chasselas blanc musca, Gamet noir, Espagnol noir, Fle jaune, Ovaler Elbinger, St. Martin de Châlons, Moune-ton noir, Moustardie blanc, Rouge Espagnol, Terret bourret, Epicer de Vieigne, Dammery blanc, Tibourren noir, Rôther Traminer, Muscat violet, Musc. d'Alexandrie, Noir de la Dordogne, Uge blanche, Grosse gelbe Cibebe, Grosse bleue Cibebe, Würzburger Steinrioting, Raisin noir, Terre rouge, Terre noir, Pascal noir, Raisin de Notre Dame, Aramon noir, Aram. blanc, Moustardie noir, Grüner und schwarzer Meillier aus Barromeo, Grosser blauer Malaga, Nera del Unghria, Grosser Armbruff, Picardon blanc, Diamant, Negret, Raisin de Dame, Pineau gris, Malvoisie rouge d'Italie, Fuyumaky, Gros Pampegot noir, Orleans blanc, Auvernes blanc, Rouge de gandjour, Бандаваста, Алай цантъ, Эчке-мимиси, Кокуръ желтый и Айбатли.

Кое гдѣ жаловались на надежъ рогатаго оюта и моръ домашней птицы. Послѣднiя страдали гнистамп и опухолью ногъ. Посадка деревьевъ, начавшаяся въ концѣ октября, продолжалась почти непрерывно до исхода декабря. Теплая осень вообще благоприятствовала обработкѣ полей и посѣву озимыхъ хлебовъ.

Что случающiяся затмѣния солнца и луны остаются не безъ влияния на органическую природу; замѣчено было многими естественными испытателями; но въ какой степени влияние это проявляется, особенно на животныхъ, рѣдко кто отмѣчалъ, а потому не лишнимъ считаю привести здѣсь мои наблюденiя по этому предмету. Предсказанное въ 28 июля нов. стили сего года полное затмѣние солнца многiе жители нашего города ожидали съ нетерпѣнiемъ, конечно болшею частью изъ желанiя только посмотреть на это рѣдкое и величественное явленiе въ устройствѣмiрозданiя; но въ сожалѣнiю надежда эта сбылась не явившись около полудня на юго-западномъ горизонтѣ начали показываться облака, которыя, болѣе и болѣе сгущаясь, вскорѣ закрыли небо совершенно. На явившаяся такую неблагоприятную погоду, солнечное затмѣние не осталось незамѣченнымъ. Въ 4 часа 40 минутъ по полудни начало заигн-

до темнѣть, а въ 5 часовъ и 5 минутъ свѣтъ померкъ почти совершенно, воцарилась глубокая тишина и только въ отдаленіи сверкала молнія и глухо раскатывалъ громъ. Самый сильный мракъ продолжался не болѣе минуты и былъ подобенъ мрану, бывающему чрезъ 45 минутъ послѣ захода солнца. Въ 5 ч. 6<sup>1</sup>/<sub>2</sub> минутъ мракъ началъ нѣсколько разсѣваться; а въ половинѣ шестаго феноменъ кончился и все пришло въ обычную колею.

Слѣдующія наблюденія показываютъ, что солнечное затмѣніе имѣло такое же вліяніе на нѣкоторыхъ животныхъ, какъ ночь.

Во время затмѣнія *воробьи* сперва начали прилетать съ полей по одиночкѣ; по мѣрѣ усиленія мрана прилетѣть ихъ сталъ увеличиваться, наконецъ они прилетали цѣлыми стаями; нѣкоторые сажались на деревья, иные прятались подъ кровли и усаживались въ гнѣзда.

*Ласточки*, какъ скоро начало темнѣть, поднялись на чрезвычайную высоту, но когда совершенно смеркло, онѣ съ быстротою молніи спустились на землю.

Всѣ *куры* собрались на ночлегъ.

*Птицы* въ началѣ и концѣ затмѣнія пѣли.

*Утки*, усѣвшись, спрятали головы подъ крылья.

*Пчелы* собрались въ ульи и затихли.

*Комнатныя мухи* перестали летать.

*Мотыльки* приютились на вустахъ.

*Сумрачныя бабочки*, особенно *сфинксы*, повывлетали изъ завоулковъ.

Какъ скоро мракъ разсѣялся, каждое изъ этихъ животныхъ вновь зашевелилось, а сумрачныя бабочки скрылись.

На животныхъ четвероногихъ затмѣніе, сколько замѣчено, не произвело никакого впечатлѣнія.

Средняя температура времени года равнялась: зимою —1,09°, весною + 9,13°, лѣтомъ + 18,27°, осенью + 10,85. Высшая температура года достигала до + 30°, а низшая до —12,8°. Дней дождливыхъ и снѣжныхъ было 65. Наиболѣе выпало влаги въ январѣ, наименѣе въ мартѣ и октябрѣ. Послѣдній весенній морозъ въ 1° случился 18 марта, а первый осенній въ 1° былъ 24 октября. Господствующимъ вѣтромъ былъ NW, а наименѣе дулъ 0, всего 14 разъ. Средняя температура земли на одинъ аршинъ отъ поверхности была: зимою + 3,17°, весною + 6,32°, лѣтомъ + 14,82°, осенью + 11,13°.

1852.

Свѣтъ выпавшій на 2<sup>1</sup>, вершка, сопровождаемый незначительными морозами, препятствовалъ замерзанію земли, такъ что

въ продолженіе почти всего января можно было производить по саду деревьевъ. Растительность въ началѣ весны подвигалась медленно и только въ послѣдней трети марта замѣчена кое гдѣ свѣжая травка. Апрель начался ясной и теплой погодой. Нерѣдко около полудня температура доходила до  $\pm 16^{\circ}$ . Вслѣдствіе чего растительность замѣтно подинулась, луга и поля покрылись свѣжей зеленью, почки всѣхъ плодовыхъ деревьевъ значительно разбухли, нѣкоторые кустарники начали развиваться, а изъ дикорастущихъ растений зацвѣли: *Muscari botrioides*, *Viola odorata*, *Scilla amoena*, *Cognus mascula* и другія. Послѣ такихъ явныхъ признаковъ наступленія весны и въ такое позднее время, кто бы могъ еще ожидать сильныхъ и продолжительныхъ морозовъ, снѣга и зимней мятели? Но чего и старожилы не запомнятъ, то сбылось теперь. Вечеромъ 9 апрѣля при 14 градусахъ тепла поднялся порывистый сѣверный вѣтеръ и къ утру слѣдующаго дня понизилъ температуру до  $\pm 2,5$  градусовъ. 11 утромъ при  $0^{\circ}$  выпало на 2 вершка снѣга, а въ слѣдующую ночь подулъ сильный сѣверозападный вѣтеръ, который почти непрерывно бушевалъ до 16 числа и часто сопровождался снѣгомъ и мятелью, а морозы доходили до 5 градусовъ. 17 числа вѣтеръ утихъ; но появившіяся насѣкомыя всѣ исчезли, прилетѣвшія птицы, уже начавшія строить свои гнѣзда, оставили ихъ и скрылись; все въ природѣ замерло, всюду воцарилась вторая зима. Этотъ внезапный переходъ отъ тепла къ стужѣ былъ не безъ вреднаго вліянія какъ на развившіяся растенія, такъ и на молодыхъ животныхъ; въ особенности пострадали ягнята. Снѣгъ на равнинахъ лежалъ до 19 числа, въ оврагахъ же стоялъ лишь послѣ сильныхъ дождей, не ранѣе 24 числа. Къ замѣчательнѣйшимъ атмосферическимъ явленіямъ въ теченіе дѣта принадлежатъ: дождь, выпадавшій часто ливнемъ, гроза, разражавшаяся не рѣдко оглушительными и всепотрясающими ударами, сильные вѣтры и бури. Внезапное колебаніе температуры въ началѣ весны имѣло нѣкоторое вредное вліяніе только на плодородіе рано развившихся фруктовыхъ деревьевъ; виноградная же лоза, отъ урожая которой зависитъ доходъ здѣшнихъ садоводовъ, нисколько не пострадала. Вредъ, происшедшій отъ частыхъ и сильныхъ дождей и кое гдѣ отъ выпавшаго града, былъ не такъ великъ и вознагражденъ давно неслыханнымъ урожаемъ хлѣбовъ, овощей и травъ. Сырая погода не благоприятствовала размноженію жесткокрылыхъ насѣкомыхъ, кромѣ златокъ—*Ceionia hirta* и *Cet. marmorata*; они появились какъ на деревьяхъ, такъ и на хлѣбныхъ растеніяхъ въ весьма ограниченномъ числѣ. Напротивъ того развитіе нѣкоторыхъ чешуекрылыхъ насѣкомыхъ и въ особенности непарнаго шелкопряда, боярышницы и фруктовой

моли достигло неимоверной степени. Гусеницы этих насекомых, поселившись миллионами в садах и лесах, объели до гола все деревья. Объевши лист, они напоследок принялись и за кору молодых побегов и тем довершили гибель значительного количества разных деревьев. Жаль, что почти нигде не было предпринято мэр к истреблению их. Конечно нет возможности вообще уничтожить этих жестоких врагов садов и лесов; но уменьшить размножение их, по крайней мере в садах, не так трудно, как многие, не испытывая ничего, предполагают. Что есть возможность предостеречь плодовые деревья от подобных насекомых, служить ясным доказательством сад училища, где вследствие обмазывания стволов и сучьев известковою водою с примесью небольшого количества жидкой смолы и простой трубной сажи, а также тщательного собирания яичек, гусениц, куколок и самых бабочек, появление их бывает несравненно реже, нежели в садах, где не предпринимают никаких мер к истреблению. Предложенный некоторыми садоводами способ истреблять гусениц посредством развешивания раков на деревья мы испробовали и вот что оказалось: гусеницы действительно испугались раков и начали перебираться подальше от них, некоторые даже спустились по паутине на ближайшую ветку; но там преспокойно опять принимались грызть лист. По истечении двух дней, когда раки умерли, гусеницы начали переползать через них, как бы ничего не бывало. Из этого опыта мы заключили, что гусеницы не терпят только близкого сообщества живых раков, в отдаленном же на несколько вершков они их не боятся, а мертвых и знать не хотят. Осень была самая благоприятная для посевов и всхода озимых хлебов; посадка деревьев, начавшаяся во второй половине октября, продолжалась непрерывно до половины декабря. Средняя температура времени года была следующая: зимы  $-0,96^{\circ}$ , весны  $+5,73^{\circ}$ , лета  $+16,12^{\circ}$ , осени  $+7,67^{\circ}$ . Высшая температура года достигала  $+25,5^{\circ}$ , а низшая  $-10^{\circ}$ . Последний весенний мороз в 4<sup>о</sup> был 17 апреля, а первый осенний в 1;5<sup>о</sup> 16 октября. Дней снежных и дождливых было 81. Наиболее выпало влаги в июне и июле, наименее в декабре. Господствующим ветром был NW, наименее дул O, всего только 2 раза. Средняя температура земли на аршин от поверхности была: зимою  $+2,67^{\circ}$ , весною  $+5,40^{\circ}$ , летом  $+15,97^{\circ}$ , осенью  $+10,45^{\circ}$ .

1853.

В продолжение января, при незначительных морозах, ат-



мосфера была почти безпрерывно пасмурна и довольно сыра; морозъ, исключая послѣднихъ шести дней мѣсяца, былъ непостоянный и случался только по ночамъ. Къ концу мѣсяца земля промерзла не болѣе 4 вершковъ, ледъ же былъ не толще 3 вершковъ. Въ первые семь дней февраля морозъ держался между  $0,3^{\circ}$  и  $9,5^{\circ}$ . Пары, наполнявшіе въ это время атмосферу, при замерзаніи въ мельчайшія снѣжинки, являли ежедневно по утрамъ побочныя солища. Съ 8 числа температура начала быстро повышаться, а къ 11 числу земля, промерзшая на 6 вершковъ глубины, совершенно оттаяла, такъ что можно было принятыя за перепашку ея. Злаки тронулись въ ростъ 15 числа; но эти первые признаки весны 17 числа были прикрыты четырехъ-вершковымъ снѣгомъ, однако не на долго: снѣгъ, упавшій на талую землю и поддерживаемый только незначительными утренниками, пролежалъ не болѣе 2-хъ дней. Мартъ вообщемъ былъ прохладный, довольно сырой и почти безпрерывно облачный. Изморозь по ночамъ была не рѣдка и въ особенности въ послѣдней четверти мѣсяца доходила до  $2,3^{\circ}$ ; не обошлось и безъ снѣга. Не смотря на эти несовсѣмъ выгодныя атмосферическія явленія, растительность въ теченіе мѣсяца замѣтно подвинулась. Обстоятельство это должно отнести къ теплотѣ, которая въ продолженіе прошлой слабой зимы сохранилась въ почвѣ и была выше обыкновенной. Въ зимнее время прошедшихъ лѣтъ почвенная теплота, на 1 аршинъ ниже поверхности, понижалась до  $+1^{\circ}$  и достигала къ концу марта  $+3,5^{\circ}$  и до  $+4,3^{\circ}$ ; въ этомъ же году почвенная теплота не понижалась ниже  $+2^{\circ}$  и къ концу марта достигла  $+5,3$ , а потому излишекъ почвенной теплоты, сохранившейся въ продолженіе зимы, вопреки неблагоприятному весеннему состоянію атмосферы, подѣйствовалъ успѣшно и на развитіе растений. Погода въ первой половинѣ апрѣля была довольно пріятна, температура не понижалась ниже  $0^{\circ}$ , нѣсколько дней было даже очень теплыхъ. 15 числа, въ 4 часа по полудни, при сильномъ югозападномъ вѣтрѣ, появились два побочныхъ солища—вѣрные предвѣстники холодной погоды. Въ это время термометръ показывалъ еще  $15^{\circ}$  тепла; въ слѣдующую ночь вѣтеръ взялъ направленіе съ сѣверовостока и къ утру 16 числа понизилъ термометръ до нуля; въ продолженіе цѣлаго дня шелъ мокрый снѣгъ, а 17 и 18 чиселъ въ 5 часовъ утра морозъ достигалъ 3 градусовъ. Подобные внезапные переходы температуры отъ тепла къ морозу здѣсь не рѣдкость и конечно не остаются безъ губельныхъ послѣдствій для растительности; часто они дѣйствуютъ вредно и на организмы челоуѣка и животныхъ. Слѣдя за атмосферическими явленіями здѣшняго края въ теченіе многихъ лѣтъ, я не разъ замѣчалъ, что южные вѣтры, случающіе-

сы иногда въ началѣ ранней весны и дующіе вѣтрыя дѣлаю сряду, непременно вытѣсняются вѣтрами противоположной стороны въ верхнихъ слояхъ атмосферы, направление которыхъ показывают облака; вѣтры эти, спускаясь въ нижніе слои атмосферы, сгущаютъ прохладною своею нанесенные южными вѣтрами пары въ дождь, а иногда превращаютъ ихъ въ снѣгъ, за которымъ слѣдуетъ морозъ. Въ продолженіе лѣта частые дожди увлажнили землю на значительную глубину; но не вездѣ шли такіе дожди, какъ въ окрестностяхъ Кишинева; на прим. въ Ясскомъ и Сорокскомъ уѣздахъ въ іюнѣ выпало весьма мало дождя, тоже случилось мѣстами и въ остальныхъ уѣздахъ. Въ противоположность 1852 году, урожай хлѣбовъ и травъ оказался лучше въ сѣверной полесѣ Бессарабіи, нежели въ южной. Озимые хлѣба были лучше яровыхъ, а изъ послѣднихъ ранніе лучше позднихъ. Урожай садовыхъ фруктовъ и винограда былъ посредственный; сборъ послѣдняго начался въ концѣ сентября, полученное вино было хорошаго достоинства. Осень вообще благоприятствовала обработкѣ земли и посѣву хлѣбовъ. Средняя температура времени года равнялась: зимою  $+ 0,85^{\circ}$ , весною  $+ 7,51^{\circ}$ , лѣтомъ  $+ 17,66^{\circ}$ , осенью  $+ 7,87^{\circ}$ . Высшая температура года достигала  $+ 28,8^{\circ}$ , а низшая  $- 9,5^{\circ}$ . Послѣдній весенній морозъ въ  $2^{\circ}$ , предившій цвѣтъ абрикосовъ и персиковъ, былъ 18 апрѣля, а первый осенній въ  $0,5^{\circ}$  3 ноября. Дней снѣжныхъ и дождливыхъ было 71. Наиболѣе выпало атмосферной влаги въ іюнѣ, наименѣе въ іюль. Господствующимъ вѣтромъ былъ N, а наименѣе дулъ 0, всего 12 разъ. Средняя температура земли на аршинъ ниже поверхности равнялась: зимою  $+ 2,67^{\circ}$ , весною  $+ 6,61^{\circ}$ , лѣтомъ  $+ 15,24^{\circ}$ , осенью  $+ 11,39^{\circ}$ .

### 1854.

Въ январѣ, при господствующей сѣверной вѣтрѣ, морозы не превышали  $8,8^{\circ}$  и то только по утрамъ; около полудня обыкновенно случалась оттепель. Въ февралѣ пасмурная погода сопровождалась бурными вѣтрами и мятежью. Морозы были непостоянны и смѣнялись оттепелью. При такихъ обстоятельствахъ, хотя и часто выпадалъ снѣгъ, но санныя дороги не возстановлялись и сообщеніе дѣлалось труднымъ. Въ мартѣ погода стояла также сырая, пасмурная и вѣтреная. Въ апрѣлѣ бывали значительные морозы, но вообще погода была теплая и благоприятствовала растительности. Посѣвъ яровыхъ хлѣбовъ большею частью былъ оконченъ еще въ первой половинѣ апрѣля. Май былъ весьма теплый, температура около полудня въ тѣни достигала  $+ 23$  и  $24^{\circ}$  и рѣдко опускалась ниже  $+ 19^{\circ}$ . Въ теченіе мѣсяца выпало всего 5 дождей, изъ которыхъ 3 разразились ливнемъ и



1855.

Погода въ этомъ году не вполне благоприятствовала развитію растений. Малоснѣжная зима, частая оттепель, вѣтры и гололедица не остались безъ вреднаго вліянія на посѣвы озимыхъ хлѣбовъ. На полянахъ, обнаженныхъ сильными вѣтрами отъ снѣга, или бывшихъ покрытыми гололедицею, оказались весною прогалины. Съ первой половины марта уже возможно было приняться за обработку земли и производить посѣвы яровыхъ хлѣбовъ. Всходы ихъ были весьма удовлетворительны и подавали надежду на хорошій урожай; но съ наступленіемъ мая надежда эта исчезла: наступили сильные жары и почти совершенное бездождіе, продолжавшееся до второй половины іюня. Вслѣдствіе этого ростъ какъ озимыхъ, такъ и яровыхъ хлѣбовъ приостановился, показавшійся колосъ былъ жидокъ и рѣдко съ хорошею завязью. Жатва яровыхъ хлѣбовъ началась около половины, а озимыхъ въ послѣднихъ числахъ іюня. Урожай въ саду училища иностранныхъ сортовъ ячменя былъ самъ—8, овса самъ—6, гречи сибирской самъ—5, бора самъ—3, конскихъ бобовъ самъ—3, чечевицы самъ—4. Въ іюлѣ мѣсяцъ перепадали дожди; но уже было поздно и только для кукурузы, турецкаго проса и конопли дожди эти были въ нѣкоторомъ отношеніи кстати. Урожай послѣднихъ трехъ произведеній былъ посредственный. Картофель не болѣлъ, какъ въ другихъ странахъ, но сборъ его былъ скудный, всего самъ—3. Сборъ сѣна начался во второй половинѣ іюня и продолжался до второй половины іюля. Хотя укосы травы были довольно жидкіе; но сѣно, большею частію собранное въ сухую погоду, вышло хорошее. Въ этомъ знойномъ и сухомъ году изъ всѣхъ воздѣлываемыхъ кормовыхъ оказалась выгодѣйшею просяная трава—*Panicum viride*. Сухая погода имѣла также не малое вліяніе и на урожай огородныхъ овощей, которыя отъ недостатка влаги и сильныхъ жаровъ болѣе или менѣе потерпѣли. Корнеплодные овощи вышли большею частью деревянисты; нагуста разныхъ сортовъ родилась мелкая, лукъ не достигъ и половинной величины. Урожай огурцовъ, арбузовъ, канталупъ и тыквъ былъ порядочный. Ранніе посѣвы гороха, бобовъ, салата, шпината и разныхъ огородныхъ травъ весьма удались; урожай позднихъ посѣвовъ этихъ овощей былъ очень слабъ. Наименѣе пострадали многолѣтнія овощи, какъ то: спаржа, щавель, земляная груша, песочный лукъ, хрѣнъ, эстрагонъ и вообще всѣ многолѣтнія лекарственные и красильныя растенія. Отъ позднихъ весеннихъ морозовъ, случившихся во второй половинѣ марта, послѣ предшествовавшей теплой погоды, наиболѣе пострадали персиковыя деревья, которыя въ продолженіе всей весны и первой половины лѣта замѣтно болѣли и только съ іюля, послѣ вторичнаго всту-

пленія сока, начали поправляться. Созрѣваніе плодовъ шло чрезвычайно быстро. Зимніе сорты яблокъ, созрѣвающие обыкновенно послѣ снятія съ деревьевъ (въ декабрѣ, январѣ и февралѣ), въ этомъ году совершенно созрѣли въ октябрѣ и ноябрѣ. Урожай яблокъ, сливъ, чернослива, черешень, вишень, грецкихъ орѣховъ и винограда былъ посредственный; урожай абрикосовъ весьма слабый, а грушъ и персиковъ почти не было. Изъ насѣкомыхъ на плодовыхъ деревьяхъ появились: боярышница и шелкопрядъ золотокрылый. Въ концѣ іюня въ южной части Бессарабіи появившаяся саранча уничтожила хлѣбныя посѣвы. 19 іюня въ Бишиневѣ случились первые смертные припадки отъ холеры. Средняя температура времени года была: зимою  $-1,47^{\circ}$ , весною  $+6,57^{\circ}$ , лѣтомъ  $+17,94^{\circ}$ , осенью  $+6,83^{\circ}$ . Въ теченіе года высшая температура достигала  $+29,8^{\circ}$ , низшая  $-16,3^{\circ}$ . Послѣдній весенній морозъ въ  $0,8^{\circ}$  былъ 3 апрѣля, а первый осенній также въ  $0,8^{\circ}$  28 сентября. Дней снѣжныхъ и дождливыхъ было 83. Наиболѣе выпало влаги въ маѣ и іюлѣ, наименѣе въ сентябрѣ и ноябрѣ. Всей влаги въ продолженіе года выпало только 16,98 англійскихъ дюймовъ. Господствующимъ вѣтромъ былъ NW. Средняя температура земли на аршинъ отъ поверхности была: зимою  $+2,27^{\circ}$ , весною  $+6,44^{\circ}$ , лѣтомъ  $+15,94^{\circ}$ , осенью  $+11,01^{\circ}$ .

### 1856.

Зима съ 1855 на 1856 годъ была одна изъ самыхъ жестокихъ, какія только бываютъ въ Бессарабіи. Стужа въ декабрѣ доходила до  $-22^{\circ}$  и сопровождалась сильными вѣтрами, метелями и глубокими снѣгами. Слѣдующая за нею весна была также необыкновенно холодна и въ началѣ суха. Постоянные морозы по ночамъ, съ малыми промежутками оттепели, продолжались до исхода марта. Средняя температура марта была въ 1855 году  $+4,3^{\circ}$ , а въ 1856 году  $-0,6^{\circ}$ . Эта чрезвычайная разница, составляющая въ сложности на каждый день мѣсяца почти по 5 градусамъ менѣе тепла, замедлила растительность болѣе чѣмъ двумя недѣлями. Напротивъ того въ апрѣлѣ средняя температура была полуградусомъ выше въ сравненіи съ 1855 годомъ. Послѣдствія зимы и холодной весны были весьма печальны для земледѣльца и въ особенности для садовода и виноградара. Посѣвы озимыхъ хлѣбовъ, произведенные въ сухую осень 1855 года, вышли слабы и не надежны; но земледѣлецъ могъ еще рассчитывать на урожай яровыхъ хлѣбовъ; садоводъ же и виноградаръ пострадали вполне, оба они потеряли не только весь почти урожай, но и большую часть плодовыхъ деревьевъ. Изъ нихъ наиболѣе пострадали персики, нектарины и черешни. У абрикосовыхъ деревьевъ, вошед-

сукъ, и грецкихъ орѣховъ большею частью отмерзли верхушки. Древесина яблоней, грушъ и сливъ не повреждена ничѣмъ, но цвѣтъ ихъ, хотя и распустился, не имѣлъ силы удержаться и почти весь осыпался. Вишни цвѣли довольно сильно, но завязь плодовъ удержалась только на слѣдующихъ сортахъ: *Kentish Cherry*, *Muscatelle rouge*, *Montmorency*, *Gobet hâlé*, *Griindlach*, *Platte weichsel*, *Schwarze*, *Mayweichsel* и простой черной воробьевкѣ. Изъ виноградныхъ кустовъ пострадали особенно тѣ, которые по обыкновенію были прикрыты лишь слегка землею или соломой; достаточно же прикрытые не пострадали. Изъ прикрытыхъ слегка наиболѣе противостояли морозамъ слѣдующіе сорта: *Isabelle des états unis d'Amérique*, *Isabelle Hélène*, *Catawba*, *Terret (de la Haute Marne)*, *Sanmoireau (Seine et Marne)*, *Pineau franc*, *Riedesheimer*, *Wurzbürger Steinriesling*, *Pineau blanc*, *Pineau gris*, *Pin gamet*, *Fie jaune*, *Oporto noir*, *Mellier de Barrême*, *Petit gamet noir*, *Elbinger*, *Grosse weisse Zampe*, *Schwarzer Weißtrauch*, *Malvoisie rouge*, *Epicier de Vienne*, *Nera del Ungheria*, *Raisin de Notre Dame*, *Corinthe noir*, черный и синий токай. Всѣ эти сорта винограда, какъ и вышеупомянутые породы вишенъ, выдерживая значительную степень холода и принадлежа большею частью къ раннимъ, весьма пригодны для разведенія въ мѣстахъ, лежащихъ сѣвернѣе Кишинева. Весеннія полевныя работы, по причинѣ продолжавшихся въ мартѣ морозовъ, начались не ранѣе апрѣля; садовыя же занятія, какъ переноску земли, посадку и прививку деревьевъ, можно было производить, хотя и съ остановками, съ начала марта. Въ мартѣ и частью въ апрѣлѣ стояла сухая погода; въ эти два мѣсяца выпало влаги не болѣе 0,75 дюйма. Въ продолженіе лѣта шли частые дожди, въ особенности въ іюнь мѣсяцѣ, въ теченіе котораго случилось 17 дней съ дождемъ. Влажная эта погода благоприятствовала урожаю преимущественно овса, кукурузы, ячменя, конопли и картофеля; урожай же гречихи былъ посредственный. Осенняя пшеница и рожь оказались хороши только соломой, зерномъ же вышли весьма легки и болѣею частью западены. Ростъ сѣнокосныхъ травъ былъ весьма хорошій, но въ сожалѣнію во время самой косыбы случились частые дожди, много препятствовавшіе надлежащей уборкѣ сѣна, которое поэтому и вышло дурныхъ качествъ. Сборъ воздѣлываемыхъ кормовыхъ травъ, какъ-то бора, вики и нѣкоторыхъ другихъ, предпринятый въ началѣ іюня, былъ какъ достоинствомъ, такъ и количествомъ удовлетворителенъ. Чрезвычайный зной іюня и іюля, при влажномъ состояніи атмосферы, много способствовалъ роскошному развитію табаку, урожай котораго превысилъ урожай предшествовавшаго года и количествомъ и качествомъ.

Съ одного и того же пространства собрано табачныхъ листьевъ почти въ полтора раза болѣе, нежели въ 1855 году. Изъ вредныхъ полей насѣкомыхъ въ теченіе лѣта появились въ маломъ количествѣ саранча—*Gryllus migratorius* и полевой хрущъ—*Anisoplia agricola*; причиненный ими вредъ незначителенъ; въ садахъ же появлялись въ большомъ количествѣ гусеницы боярышницы, непарного и золотокраснаго шелкопрядовъ; нанесенный ими садовымъ деревьямъ вредъ былъ довольно великъ. Въ огородахъ появились гусеницы капустнаго и рѣпнаго мотыльковъ, въ особенности же личинки жука, называемаго гороховою зерновкою. Урожай садовыхъ плодовъ, вслѣдствіе предшествовавшей жестокой зимы, былъ самый скудный. Черешень, персиковъ, нектаринъ и абрикосовъ вовсе не было, а яблоки, груши, вишни, сливы и грецкіе орѣхи родились въ ничтожномъ количествѣ. Урожай винограда былъ мѣстами посредственный, мѣстами весьма слабый. За ведро свѣжаго вина платилось отъ 60 коп. до 1 руб. сер. Цѣна эта, превышающая вдвое прошлогоднюю, платилась не потому, что вино было лучше, а по причинѣ скуднаго урожая и значительнаго требованія въ смежныя губервіи. Вслѣдствіе сухой погоды въ теченіе сентября и октября (въ послѣднемъ мѣсяцѣ не выпало ни капли дождя) осеннія работы произведены въ незначительныхъ размѣрахъ. Случившаяся въ первой половинѣ сентября изморозь побила арбузы, дыни, сахарное просо, турецкіе бобы, тыяву и табакъ. Въ октябрѣ начались первые морозы и продолжались во весь ноябрь; въ ноябрѣ холодъ доходилъ до — 12,8; въ декабрѣ же, при болѣе южныхъ вѣтрахъ, настала теплая погода, термометръ въ тѣни около полудня не рѣдко показывалъ 7,8° и даже 1° тепла, такъ что земля совершенно оттаяла, и въ защищенныхъ мѣстахъ начала пробиваться свѣжая трава. Средняя температура времени года была слѣдующая: зимы — 2,04°, весны + 6,46°, лѣта + 16,52°, осени + 5,59°. Высшая температура года достигала + 30°, а низшая — 12,8°. Послѣдній весенній морозъ, при сильномъ сѣверозападномъ вѣтрѣ, случился въ 1° 22 апрѣля, а первый осенній въ 2,8° 12 октябрѣ. Дней свѣжныхъ и дождливыхъ было 74. Наиболѣе выпало атмосферной влаги въ июль, наименѣе въ мартъ и октябръ. Всей влаги выпало въ теченіе года только 14,40 дюймовъ. Господствующимъ вѣтромъ былъ NW; наименѣе дулъ O. Средняя температура земли на 1 аршинъ ниже поверхности равнялась зимою + 1,80°, весною + 5,19°, лѣтомъ + 15,34°, осенью + 10,26°.

1857.

Во второй половинѣ января почти непрерывная оттепель бла-

благоприятствовала обработкѣ земли и посадкѣ деревьевъ. Съ наступленіемъ же февраля морозы, доходившіе до  $14,5^{\circ}$ , держались постоянно до 8 марта. Около половины марта земля оттаяла; но настоящая обработка ея и посадка деревьевъ началась не ранѣе конца марта. Зиму 1856—57 года нельзя назвать жестокою; но тѣмъ не менѣе она оказала вредное вліяніе на растительность. Причиною тому были: продолжительная январская оттепель, сопровождаемая дождями и сильными туманами и вслѣдъ затѣмъ наступившіе въ февралѣ постоянно сухіе морозы. Отъ этой погоды наиболѣе пострадали виноградные лозы, персики, нѣкоторые сорта абрикосовъ, какъ: *Abricot royal*, *Abr. Moorpark*, *Abr. de Noor*, черешни: *Bigarreau Napoléon*, *Big. de Zedler*, *Big. de Hefler* и китайскія айва. Изъ экзотическихъ грунтовыхъ деревьевъ пострадали до корня: *Pterocarya caucasica*, *Cercis siliquastrum*, *Broussonetia papyrifera* и *Amorpha* разныхъ породы; отмерзли верхушки у *Celtioccidentalis*, *Koelreuteria paniculata*, *Catalpa syringaeifolia*, *Colutea media*, *Pawlownia imperialis*, *Wistaria chinensis*, *Lonicera sérotina* и *Fraxinus aurea*. Осимые хлѣба болѣе или менѣе также пострадали отъ непостоянной зимы. Въ продолженіе весны, хотя и немного вышло атмосферной влаги; но зимняя сырость, напитавшая землю, поддерживала всходы разныхъ посѣвовъ. Во второй половинѣ марта зазеленѣли поля и луга. Въ первыхъ числахъ апрѣля деревья и кустарники покрылись листьями, а около половины этого мѣсяца всѣ плодовые деревья украсились цвѣтами и въ особенности цвѣли сильно яблоки, вишни, черешни и грецкіе орѣшки; слабо цвѣли груши и абрикосы; весьма слабо персики и айва. Теплая и притомъ болѣе сухая погода благоприятствовала оплодотворенію цвѣтовъ, а потому, не смотря на появленіе въ несмѣтномъ количествѣ майскихъ хрущей, плодовые деревья отцвѣли благополучно и завязи показалось болѣе, чѣмъ иное дерево въ состояніи было питать. Хотя истребленіе майскихъ хрущей такъ легко, что можетъ быть исполняемо дѣтьми; но въ социальную мало кто въ нашемъ краѣ заботится о томъ. Средствомъ собиранія хрущей въ саду училища истреблено съ 25-го апрѣля до исхода мая 48 четвериковъ, а какъ въ одномъ четверикѣ помѣщается круглымъ счетомъ до 4.000 хрущей, то въ короткое время и ничтожными средствами умерщвлено до 192.000 эвемцларовъ, а вмѣстѣ съ ними и слѣдующее, по крайней мѣрѣ пятидесятикратное ихъ поколѣніе, которое въ видѣ личинокъ принесло бы еще болѣе вреда, чѣмъ сами хрущи. Бромъ майскаго хруща, гусеницы боярышницы появлялись также во множествѣ и гдѣ хозяева не позаботились въ свое время собрать гнѣзда, оголяя плодовые деревья. Въ нѣкоторыхъ обрестныхъ мѣстахъ Би-



шинева выпавшій въ апрѣлѣ градъ причинилъ вредъ цѣлуу мно- довиухъ деревьевъ и перебилъ молодые виноградные побѣги. Вто- рая половина мая, весь июнь и июль были чрезмѣрно дождливы; въ теченіе этого времени выпало до 8,5 дюймовъ дождя, вслѣд- ствіе чего температура была мѣсяе тепла, нежели въ эти мѣся- цы обыкновенно случается. Для плодовыхъ деревьевъ, хлѣбныхъ- ристеній, луговыхъ травъ и огородныхъ овощей температура была достаточно высока и они произрастали успѣшно; напротивъ того виноградъ, табакъ, арбузы, дыни и канталупы: отъ недостатка нужной теплоты развивались тупо, а потому урожай и достоин- ство ихъ были ниже обыкновенныхъ. Саранча, опустошавшая въ маѣ поля, луга и виноградники въ Аккерманскомъ и Бендерскомъ уѣздахъ, 20 августа появилась въ несмѣтномъ количествѣ въ 7 верстахъ отъ Кишинева; но случившійся сильный сѣверозападный вѣтеръ воспрепятствовалъ ей дальнѣйшему полету и она была принуждена взять обратное направленіе на югъ. Причиненный ею вредъ въ окрестностяхъ Кишинева былъ не значительный. Уро- жай озимыхъ хлѣбовъ, по причинѣ случившихся въ теченіе зи- мы сухихъ морозовъ, сильной оттепели и сырой погоды, былъ весьма не удовлетворителенъ. Посѣвы ихъ частью вымерзли, ча- стью вымогли. Напротивъ того урожай яровыхъ хлѣбовъ былъ очень хорошъ. Посѣвы училища дали слѣдующій урожай: египет- скій ячмень самъ—15, гималайскій самъ—12, англійскій бѣлый самъ—10, камчатскій овесъ самъ—18, татарскій черннй самъ— 25, сибирская гречиха самъ—8, боръ самъ—14, чечевича жем- чужная самъ—18, китайская горчица самъ—11, китайская редь- ка самъ—16, рыжикъ самъ—11, китайская конопля самъ—11, шемонтская самъ—15, африканская—Sida Abutilon самъ—18, американская кукуруза не болѣе какъ самъ—10. Урожай ви- шень, черешень и сливъ былъ весьма хорошій, а абрикосовъ по- средственный; урожай ягодныхъ кустарниковъ былъ очень обиль- ный. Осень вообще была теплая, но чрезвычайно сухая. Въ про- долженіе сентября, октября и ноября выпало дождя и снѣгу не болѣе 1 дюйма. Съ 20 сентября по 28 ноября не было; промѣ- кой-когда случавшихся тумановъ, ни малѣйшаго осадка атмосфер- ной влаги, столь необходимой для земледѣльца и садовода при осенней обработкѣ почвы, посѣвахъ и посадкахъ. Высадка и по- садка деревьевъ, по причинѣ часто повторявшихся утренниковъ, хотя незначительныхъ, производились временами даже въ теченіе ноября и декабря. Сборъ винограда въ окрестностяхъ Кишинева былъ произведенъ около половины октября и вышелъ самый скуд- ный. Неурожай винограда произошелъ частью отъ прохладнаго лѣта, частью отъ градобитій. Средняя температура времени года

была зимою  $+1,37^{\circ}$ , весною  $+7,74^{\circ}$ , летом  $+15,98^{\circ}$ , осенью  $+7,39^{\circ}$ . Высшая температура года достигала  $+27^{\circ}$ , низшая  $-15,5^{\circ}$ . Последний весенний мороз въ  $1^{\circ}$  случился 4 апреля, а первый осенний, также въ одинъ градусъ 19 октября. Дней обильныхъ и дождливыхъ 56. Наибольше выпало влаги въ июль; наименьше въ декабрь. Всей влаги въ течение года выпало 14,03 дюймовъ. Господствующимъ вѣтромъ была NW, наименѣе дулъ W. Средняя температура земли на аршинъ отъ поверхности равнялась зимою  $+2,09^{\circ}$  весною  $+5,86^{\circ}$ , летомъ  $+14,56^{\circ}$ , осенью  $+9,44^{\circ}$ .

1858.

Зима этого года была столь же вредна для растений, какъ и въ прошломъ году. Атмосферная и почвенная температура до того понизилась, что дѣйствіе холода распространилось и на всю слѣдующую весну, средняя температура которой оказалась на  $1,88^{\circ}$  ниже средней температуры весны 1857 года, а разница средней весенней температуры почвы на аршинъ отъ поверхности сравнительно составляла еще болѣе, именно  $1,72^{\circ}$ . Изъ насѣнныхъ, вредныхъ плодовымъ деревьямъ, появлялась только боярышница и то въ незначительномъ количествѣ. Мелкихъ хрущей и мокнатыхъ влятокъ было весьма мало. Полюбка *Bathysa cerifalotes* появился въ этотъ году раньше, нежели въ прошломъ, но въ значительнѣ меньшемъ количествѣ, а потому ни вреда не нанесенный ни садамъ, огородамъ и виноградникамъ былъ, не великъ. Также въ маломъ числѣ появлялись бѣлая и даустная бѣдачка рѣшма и хрущъ полевой. Вообще вредъ отъ насѣнныхъ былъ не великъ. Общественство это должно приписать холодной и сырой веснѣ, произшедшей убиственное вліяніе на самые вредныя насѣкомыя. На зѣбныхъ поляхъ появлялся также вредъ зѣбень полевой — *Lisax agrestis*. Сырая весна почти всегда благотвуетъ появленію и распространенію этого слѣзня, въ особенноти на поляхъ черноземныхъ. Напротивъ того, наименѣе подвергаются опустошенію его поля песчаныя и содержащія известъ. Последняя дѣйствуетъ пагубно на организмъ его, а потому во Франціи, Бельгіи, Англии и частью въ Германіи тѣ поля, на которыхъ онъ появляются, паршатъ известью. Онъ питается преимущественно колосовыми растениями, а самъ служитъ лакомой пищею галкамъ и грачамъ; также охотно уничтожаетъ нѣкоторыя домашняя птица, особенно индейки. Влажная весна благотвуетъ вобще ходящимъ яровымъ хлѣбамъ и урожай цукъ, исключая кукурузы, западной южнѣею солодомъ, былъ вобще удѣльчатый; озимые же хлѣба еще весною оказались весьма

слабыми, а потому и урожай ихъ былъ ниже посредственнаго. Выпавшій 18 августа крупный градъ повредилъ мѣстами пшеницу, табакъ, виноградъ, огурцы и арбузы. Пчеловодство шло неудачно, потому что отъ зимней и весенней стужи пострадавшіе цвѣтковые глаза какъ плодовыхъ, такъ и почти всѣхъ другихъ деревьевъ и кустарниковъ, доставляющихъ пищу пчеламъ, развивались слабо, а зановодалый цвѣтъ полевыхъ и луговыхъ травъ, вскорѣ застигнутый лѣтними жарами и засухой, преждевременно увялъ; въ результатѣ чего пчелы не только слабо роились, но и старыя семейства большею частью гибли повсюду въ Бессарабіи, не исключая и пасекъ, расположенныхъ въ долину Днѣстра. Необыкновенно высокая температура сентября и октября благоприятствовала созрѣванію винограда. Сборъ вина въ окрестностяхъ Кишинева былъ посредственный, со ста кустовъ въ общей сложности собрано не болѣе 20 ведеръ вина, которое впрочемъ достоинствомъ значительно превосходило урожай прежнихъ лѣтъ. Въ болѣе лѣсистыхъ мѣстностяхъ, гдѣ январскіе и февральскіе снѣга не развѣяны сильными вѣтрами и покровомъ своимъ достаточно защищали виноградные кусты отъ суровыхъ морозовъ, урожай вина былъ весьма хорошій: со ста кустовъ среднимъ числомъ добыто до 70 ведеръ; но вино вышло болѣе водянисто, а потому достоинствомъ много уступало вину изъ окрестностей Кишинева. По изслѣдованію, кишиневское вино содержало въ себѣ болѣе алкоголя и ароматическаго вещества и менѣе кислоты и растительной слизи. Урожай фруктовъ былъ повсемѣстно ниже посредственнаго. Двухмѣсячное бездождіе, случившееся, при необыкновенно высокой температурѣ съ 26 августа по 30 сентября, и потомъ внезапно наступившіе морозы въ теченіе ноября имѣли невыгодное вліяніе на занятія садоваго и земледѣльца. Воздѣлываніе почвы подъ посѣвъ хлѣбовъ было не возможно. Высокая температура октября, поддерживавшая ростъ растений, а въ ноябрѣ непрерывные морозы препятствовали выкопкѣ и посадкѣ деревьевъ и кустарниковъ. Средняя температура вѣсень года была зимю — 4,81°, весною + 6,36°, лѣтомъ + 16,75°, осенью + 7,83°. Высшая температура года доходила до + 27,8, а низшая до — 18,5°. Послѣдній весенній морозъ въ — 2° былъ 17 апрѣля, а первый осенній въ 0,5° 20 сентября. Дней снѣжныхъ и дождливыхъ было 79. Наиболѣе выпало атмосферной влаги въ июнѣ, а наименѣе въ сентябрѣ. Всей влаги въ теченіе года выпало 15,01 дюймовъ. Господствующій вѣтеръ NO, наименѣе дулъ S. Средняя температура земли на аршинъ отъ поверхности была: зимю + 1,38°, весною + 4,14°, лѣтомъ + 14,76°, осенью + 10,31°.

Весна этого года, открывшаяся рано, была весьма неустойчива. После продолжительной теплой погоды, возбуждавшей растительные соки, в концѣ марта наступили морозы, доходившіе до 7 градусовъ. Изъ вредныхъ насѣкомыхъ появились въ огромномъ количествѣ гусеницы боярышницы и золотокраснаго шелкопряда. Въ садахъ, гдѣ не позаботились своевременно собрать и истребить гдѣзда этихъ насѣкомыхъ, они причинили большой вредъ плодовымъ деревьямъ. Майскій хрущъ появился около половины апрѣля въ такомъ количествѣ, что въ продолженіе двухъ недѣль, собирая ежедневно по утрамъ отъ 5 до 8 часовъ, воспитанники училища успѣли уничтожить до 60 четвериковъ. Считая въ каждомъ четверикѣ круглымъ счетомъ до 2.000 паръ, изъ которыхъ каждая пара производитъ среднимъ числомъ до 40 яичекъ и предполагая, что только одна половина этихъ яичекъ оживетъ, выйдетъ, что въ 60 четверикахъ собранныхъ хрущей уничтожено ихъ почти  $2\frac{1}{2}$  миліона, которые въ видѣ личинокъ въ слѣдующихъ трехъ годахъ повреждали бы корни разнородныхъ растений. Но что значатъ силы двухъ или трехъ хозяевъ, предпринимающихъ у насъ истребленіе хрущей? Противъ врага, появляющагося въ такихъ огромныхъ массахъ, можно успѣшно дѣйствовать только общими силами. Впрочемъ какъ ни великъ уронъ, причиняемый собственно майскимъ хрущомъ, онъ однако незначителенъ въ сравненіи съ тѣмъ, который причиняютъ его личинки, живущія до совершеннаго превращенія въ хруща полныхъ три года въ землѣ и питающіяся преимущественно корнями плодовыхъ деревьевъ. Потеря большей части не только молодыхъ, но и старыхъ плодовыхъ деревьевъ въ послѣдніе два года произошла во многихъ мѣстахъ Бессарабіи именно отъ поврежденія корней личинками майскаго хруща. При томъ къ уничтоженію этого чрезвычайно вреднаго насѣкомаго почти никто не принимаетъ никакихъ мѣръ, хотя онъ и легче и дешевле предпринимаемыхъ къ истребленію саранчи. Какъ великъ вредъ, производимый личинками этого хруща, достаточно сказать, что 10—12 личинокъ въ послѣднемъ періодѣ ихъ возраста могутъ въ теченіе одного только лѣта уничтожить 15-ти лѣтнее плодовое дерево. Выпавшая въ продолженіе іюня и до половины іюля влага, всего 4,025 дюйма, благоприятствовала успѣшному росту овса, ячменя, ржи, пшеницы и кормовыхъ травъ, которыхъ урожай въ окрестностяхъ Кишинева, гдѣ успѣли управиться до налета саранчи, былъ удовлетворителенъ. Со второй половины іюля до начала сентября, при чрезвычайномъ вноѣ, господствовала сильная засуха, засу-

шившая почву до послѣдней ~~запавши~~. Вслѣдствіе чего пострадали почти всѣ огородныя овощи, конопля, кукуруза и исчезъ весь подземный кормъ, такъ что уже въ сентябрѣ нужно было начать кормить скотъ сѣномъ, которое въ цѣнѣ значительно возвысилось; и скотъ до того подешевѣлъ, что пару воловъ можно было купить за 10 рублей, а корову за 3 руб. сер. Кукуруза поднялась до необыкновенной здѣсь цѣны—6 руб. сер. за четверть, а пудъ кукурузной муки до 90 коп. сер. Пудъ коноплянаго масла стоилъ 7 руб. сер. Качанная капуста, и то: средней величины, продавалась по 5 и 6 руб. сер. за сотню. Огурцовъ, дынь и арбузовъ рѣдилось мало и цѣна имъ была втрое выше обыкновенной. Въ довершеніе бѣды налетѣла саранча, которая до послѣдней осени необыкновенными тучами двигалась во все стороны и истребила все, что удѣляло отъ заухи. Въ окрестностяхъ Кишинова, во все продолженіе моихъ наблюдений, наблюдаемое это появлялось почти ежегодно, то въ значительныхъ, то въ ничтожныхъ массахъ; но въ настоящемъ году, не вѣрней мнѣ съ 1842. года, она впервые положила здѣсь свои яички, тогда какъ прежде избирала для этого обыкновенно южную лишь полосу Бессарабіи. Осень, такъ же сухая, какъ и лѣто, много препятствовала обработкѣ земли, производству посѣвовъ и посадкѣ растений. Урожай фруктовъ былъ вообще весьма скудный. Къ началу зимы цѣна на всѣ необходимыя продукты возвысилась вдвое и втрое противъ обыкновенной. Средняя температура временъ года была: зимою —1,06°, весною + 8,44°, лѣтомъ + 17,83°, осенью + 8,18°. Высшая температура года доходила до + 31,2°, а низшая до — 13,4. Послѣдній весенній морозъ въ 0,5° случился 7 апрѣля, а первый осенній, также въ 0,5° 7 октября. Дней снѣжныхъ и дождливыхъ было 61. Наибольше выпало влаги въ июнь, а наименѣе въ августѣ. Всей атмосферной влаги выпало въ теченіе года только 11,8 дюймовъ. Господствующимъ вѣтромъ былъ N, наименѣе дулъ W. Средняя температура земли на аршинъ отъ поверхности равнялась зимою + 2,16°, весною + 6,16°, лѣтомъ + 14,41°, осенью + 13,30°.

### 1860.

Зима съ 1859 на 1860 была весьма умеренная, почти безснѣжная и часто сопровождалась оттепелью. Влага выпала болѣе дождь, чѣмъ снѣгомъ, всего до 2,525 дюймовъ. Температура, при постоянно пасмурномъ состояніи атмосферы, колебалась между —9° и + 9°. Самые теплые дни были въ началѣ декабря, въ первой и послѣдней трети января и въ первой половинѣ февраля. Въ это время возможно было безраздѣльно выжидаться

обработкою земли. Таковой теплой зимы не случалось въ течение семи лѣтъ, именно съ 1853 года. Погода во всю зиму чередъ-жаясь то морозомъ, то оттепелью, то снѣгомъ, то дождемъ, была весьма не постоянна; но при всемъ томъ не случилось внезапныхъ переходовъ отъ холода къ теплу и обратно, а потому влияние зимы на растительность не было губельно. Въ мартѣ постоянныя утренники продолжались до 23 числа и земля совершенно оттаяла только 25 числа. Состояніе атмосферы въ продолженіе всей весны было болѣе облачное, чѣмъ ясное и очень сырое. Въ теченіе 25 дождливыхъ дней выпало 5,575 дюймовъ влаги. Это чрезвычайное количество воды, при достаточно теплой погодѣ, особенно въ апрѣлѣ и маѣ, весьма благопріятствовало какъ росту травъ, хлѣбовъ, баштанныхъ и огородныхъ овощей, такъ и развитію деревьевъ и кустарниковъ. При всемъ томъ однако плодородіе ихъ было незначительно. Случай этотъ, вопреки мнѣнію нѣкоторыхъ садоводовъ, нѣтъ причины приписывать какому либо вреднымъ атмосферическимъ явленіямъ минувшей зимы или весны; скорѣе должно отнести его къ вреднымъ воздѣйствіямъ прошлогодней засухи, препятствовавшей накопленію достаточнаго слоя новой заболони, которая служитъ вмѣстѣлицемъ соковъ, необходимымъ для поддержанія и питанія глазковъ. И именно отъ недостатка организующаго вещества развившіяся весною цвѣты большою частью опали еще до завязи плодовъ. Это случалось не только съ плодовыми, но и съ лѣсными деревьями и кустарниками; такъ напримѣръ породы ясени, береста, липы, лоха, барбариса и многихъ другихъ древесныхъ растений, обыкновенно отличающихся плодородіемъ, хотя и покрылись цвѣтами, но не дали сѣмянъ. Опыты вполне доказали, что въ нашемъ крайѣ дѣйствіе продолжительной засухи на организмъ древесныхъ растений, особенно на возвышенныхъ мѣстахъ, остается не безъ вредныхъ влияній и въ слѣдующіе за тѣмъ годы; одни травянистыя растенія исключаются изъ этого правила. Въ теченіе весны средняя температура воздуха была сравнительно съ прошлогоднею на 1,25°, а температура земли на аршинъ отъ поверхности на 0,56° ниже, вслѣдствіе чего и періодическія явленія органической природы вообще опоздали нѣсколькими днями. Лѣто отличалось изобиліемъ дождей и грозъ. Атмосферный осадокъ влаги въ теченіе 24 дождливыхъ дней составлялъ 9,22 дюймовъ. Дневная температура воздуха въ продолженіе лѣта колебалась между + 9° и 28,3°. Наибольшее количество теплоты совпадало съ наименьшимъ количествомъ атмосферной влаги и простиралось во второй половинѣ августа до + 37,5° на солнцѣ и до 28,3° въ тѣни. Средняя температура земли въ продолженіе лѣтнихъ мѣсяцевъ была

на 0,57° выше, нежели въ прошломъ году. Слѣдствіемъ этихъ явленій былъ отличный урожай хлѣбовъ и огородныхъ овощей; пострадалъ только овесъ, на колосьяхъ котораго показалась головня (*Uredo segetum* Pers), а стебли охватила ржа (*Uredo rubigo* D. Cand.). Эти чужеродныя растенія появляются на колосовыхъ хлѣбахъ вслѣдствіе чрезмѣрной атмосферической влаги. Сборъ сѣна и хлѣбовъ, хотя и замедлялся часто перепадавшими дождями, однако большой потери отъ этого не произошло. Что касается насыщенныхъ, повреждающихъ хлѣба, то ихъ, исключая саранчи, появлялось весьма незначительное количество. Влажная и теплая погода лѣтомъ способствовала накопленію такого излишества питательныхъ соковъ въ ткани, деревьевъ, что нѣкоторые изъ нихъ, въ особенности косточкоплодные (вышни, абрикосы и сливы), во второй половинѣ сентября вторично развились въ цвѣтъ. Послѣ нѣсколькихъ ясныхъ и теплыхъ дней во второй половинѣ августа и въ началѣ сентября наступила мокрая осень, въ продолженіе которой было 22 дня съ дождемъ и выпало до 4,8 дюймовъ влаги, почти на половину болѣе, нежели въ прошломъ году. Температура въ первой половинѣ осени, за исключеніемъ нѣсколькихъ прохладныхъ ночей, была теплая, около полудня термометръ нерѣдко показывалъ въ тѣни 18 и 19°; но во второй половинѣ температура значительно понизилась и случались густые утренники, доходившіе до —4°. Состояніе атмосферы было вообще пасмурное и насыщенное въ такой степени парами, что выпадавшая влага почти не испарялась и превращала землю въ непроходимую грязь. Осенняя погода въ началѣ благоприятствовала воздѣлыванію почвы, а потомъ и посѣву озимыхъ хлѣбовъ и посадкѣ деревьевъ, но помѣшало вымолачиванью зерна. Сборъ вина въ окрестностяхъ Кишинева начался въ послѣднихъ числахъ сентября. Вино, по случаю дождливаго лѣта вышло водянистое и потому низкаго достоинства. Во время сбора за ведро свѣжаго вина платили отъ 45 до 50 коп. сер., а впоследствии отъ 70 до 75 коп. Вліяніе чрезмѣрно сырой осени всегда бываетъ болѣе и менѣе губельно, въ особенности на молодые деревца, которыя, при отсутствіи нужнаго количества тепла и свѣта, лишаясь способности разлагать избытокъ жидкости, страдаютъ тѣмъ болѣе отъ внезапно наступающихъ морозовъ, чѣмъ болѣе въ сосудахъ дерева находится водянистыхъ частицъ, которыя, замерзая, расширяютъ растительную ткань, отъ чего жизненныя отправленія, если не цѣлаго дерева, то по крайней мѣрѣ частей его, прекращаются. Это случилось и у насъ. Послѣ умѣренной температуры въ ноябрѣ, и въ началѣ декабря наступили вдругъ сильные морозы, достигшіе 5 числа —18° Такая низкая температура принадлежитъ

къ рѣдкимъ атмосферическимъ явленіямъ въ нашемъ краѣ и особенно въ декабрѣ, а потому, въ совокупности съ предшествовавшею сыростью, произвела вредное дѣйствіе на растительность: однолѣтніе побѣги плодовыхъ деревьевъ болѣе чѣмъ на половину отмерзли. Средняя температура времени года была слѣдующая: зимы  $+ 0,33^{\circ}$ , весны  $+ 6,85^{\circ}$ , лѣта  $+ 17,75^{\circ}$ , осени  $+ 8,44^{\circ}$ . Высшая температура года достигала  $+ 28,2$ , а низшая 5-го декабря  $-18^{\circ}$ . Послѣдній весенній морозъ въ  $3,6^{\circ}$  случился 23 марта, а первый осенній въ  $-0,6^{\circ}$  24 октября. Дней снѣжныхъ и дождливыхъ было 92. Наиболѣе выпало влаги въ іюнь и іюль, наименѣе въ январѣ. Годовой осадокъ атмосферной влаги составлялъ 23,67 дюймовъ. Господствующимъ вѣтромъ былъ NW, наименѣе дулъ W. Средняя температура земли на аршинъ ниже поверхности была: зимою  $+ 2,66^{\circ}$ , весною  $+ 5,60^{\circ}$ , лѣтомъ  $+ 15,41^{\circ}$ , осенью  $+ 11,47^{\circ}$ .

### 1861.

Зима 1860—61 года была одна изъ самыхъ жестокихъ и продолжительныхъ, какіе были здѣсь въ послѣднее двадцатилѣтіе. Она сопровождалась глубокимъ, мѣстами непроходимымъ снѣгомъ и сильными вьюгами, бывшими причиною многихъ несчастныхъ случаевъ: люди и животные, застигнутые ею на открытыхъ пространствахъ, буквально засыпались снѣгомъ и большею частью погибали. Самые суровые морозы отъ 18 до  $23,3^{\circ}$ , господствовали въ началѣ декабря, въ концѣ января и въ началѣ февраля. Въ теченіе декабря погода была весьма непостоянная: жестокая стужа перемежалась часто оттепелью, за которою слѣдовали проливные дожди, превращавшіе землю въ глубокую грязь. Ночью съ 29 на 30 декабря подулъ сильный сѣверный ветеръ и навѣялъ огромное количество снѣгу, мѣстами до 2 аршинъ и болѣе вышиною; овраги же и лощины были большею частью совершенно засыпаны снѣгомъ. Январь отличался болѣе ясными днями; но зато, исключая 7 и 8 чиселъ, морозы господствовали непрерывно и 30 числа по утру достигли до  $-23,3^{\circ}$ ; морозы же въ 14 и  $15^{\circ}$  случались весьма часто и были тѣмъ нестерпимѣе, что сопровождалась сильными порывистыми вѣтрами. Господствующимъ вѣтромъ былъ сѣверный. Средняя температура января равнялась  $-8,33^{\circ}$  и была, въ сравненіи съ прошлогоднею за тотъ же мѣсяцъ, на  $8,75^{\circ}$  ниже. Въ первые дни февраля морозы еще доходили до  $19^{\circ}$ , но съ 4 числа температура потеплѣла и снѣгъ началъ таять. Въ послѣдующіе за тѣмъ дни морозы, при господствующемъ юговосточномъ вѣтрѣ, не превышали  $5^{\circ}$ . Состояніе атмосферы, вслѣдствіе таянія огромныхъ массъ снѣга, было во-



обще весьма пасмурное и сырое. Суровая зима причинила значительный вред плодовымъ деревьямъ, въ особенности персикамъ, абрикосамъ и черешнямъ. Сорта первыхъ пострадали всё безъ исключенія, сорта абрикосовъ наиболѣе повреждены слѣдующіе: *Abricot royal*, *Abr. Musch-Musch*, *Abr. de Hollande*, *Abr. muscat vert*, *Abr. de Carpentras*, *Abr. Moorpark*, *Abr. Kaissi*, *Alberge de Tours*, *Alb. de Mongamet*. Изъ черешень наиболѣе подвергались морозу слѣдующія: *Bigarreau de Heffer*, *Big. de Doehmisen*, *Big. Napoleon*, *Big. de Zeidler*, *Big. de Tropfichter*. Также и виноградная лоза, не смотря на прикрытіе землею, не уцѣлѣла отъ морозовъ, въ особенности стоящая на низменныхъ, болѣе влажныхъ мѣстахъ. Послѣ необыкновенно холодной и снѣжной зимы, наступила поздняя и частью сухая весна. Вліяніе ея на растительность было не менѣе губельно предшествовавшей зимы. Нѣжныя экзотическія деревья и кустарники перенесшія кое-какъ зимнюю стужу, могли бы при болѣе постоянной веснѣ и болѣе благоприятныхъ атмосферическихъ условіяхъ еще оправиться и современемъ притти въ свое нормальное положеніе, но въ сожалѣнію тому препятствовали часто повторявшіеся весенніе морозы и особенно случившіеся послѣ высокой температуры, возбуждившей растительные соки; вслѣдствіе чего деревья и кустарники, какъ: *Acer Negundo*, *Amorpha* разныхъ породъ, *Amigdalus Persica*, *Broussonetia papyrifera*, *Catalpa syringaefolia*, *Cercis siliquastrum*, *Colutea* разныхъ породъ, *Cydonia chinensis*, *Cytisus Laburnum*, *Fraxinus excelsior aurea*, *Geblera suffruticosa*, *Liriodendron tulipifera*, *Morus Constantinopolitana*, *Mor. multicaulis*, *Paliurus aculeatus*, *Persica laevis*, *Pterocarya caucasica*, *Robinia hispida*, *Rob. umbracalifera*, *Salix babylonica*, *Sophora japonica*, *Spartium junceum*, *Thuja occidentalis*, *Wistaria chinensis*, или совершенно погибли, или до корня отмерли. Также развившіеся цвѣты яблоней, грушъ, вишенъ, черешень, сливъ, грѣцкихъ орѣшинъ, айвы и малины болѣе или менѣе повреждены апрѣльскими и майскими утренниками, а потому урожай ихъ былъ необыкновенно скудный. Той же участи подвергались многія лѣсныя деревья и кустарники, такъ что большая часть породъ *Acer*, *Crataegus*, *Elacagnus*, *Fraxinus*, *Robinia*, *Rosa*, *Sambucus*, *Tilia*, *Ulmus* вовсе на дали сѣмянъ. Во второй половинѣ мая изморозами, преимущественно въ низменныхъ мѣстностяхъ, побиты листь и цвѣтныя почки виноградной лозы. Въ это же время повреждены посѣвы бабшанныхъ растений и высадки турецкаго перцу, патлажановъ и табаку; овесъ и ячмень пострадали до того, что сборъ ихъ не составилъ даже посѣяннаго количества. Вообще развитіе растительности въ этомъ году, вслѣдствіе холодной весны, опоздало въ сравненія съ развитіемъ прои-

лага 1860 года двумя недѣлями. Лѣто было довольно тепло, температура въ тѣни около полудня была почти постоянно выше 20°; случались не рѣдко дни, въ которые жара въ тѣни достигала 26 и 27°, а на солнцѣ отъ 30 до 37°. Но, не смотря на то, состояніе атмосферы, вълѣдствіе чрезвычайно сильныхъ и частыхъ дождей, было почти постоянно пасмурное и сырое, способствовавшее распространенію злокачественныхъ и изнурительныхъ лихорадокъ. Въ продолженіе 3-хъ лѣтнихъ мѣсяцевъ случилось 30 дождливыхъ дней, въ которые выпало 13,65 дюймовъ воды, такъ что въ общей сложности на каждый дождевой день приходилось почти по  $\frac{1}{2}$  дюйму; взявъ же каждый дождь отдѣльно, самый слабый далъ 0,025, а самый сильный 2,325 дюйма влаги. Такое огромное, рѣдко случающееся количество дождя способствовало роскошному развитію сѣнокосныхъ травъ на степяхъ и сорныхъ въ огородахъ и садахъ. Сборъ первыхъ вышелъ хотя и обильный, но большею частью подмоченный, а потому низкаго достоинства. Что же касается послѣднихъ, то отъ нихъ было весьма трудно избавиться: выполотыя, или скошенныя, замѣнялись съ удивительною быстротою новыми. На перелогихъ сорныя травы достигали необыкновенной вышины и представляли своимъ роскошнымъ и густымъ ростомъ настоящіе роци. Изъ дачевыхъ произведеній наилучше удалась кукуруза, а за нею просо. За сырымъ лѣтомъ послѣдовала хотя и приятная, но слишкомъ сухая осень, препятствовавшая своевременному обработыванію земли и слѣдовательно посѣву озимыхъ хлѣбовъ. Сборъ винограда начался при благоприятной погодѣ, во второй половинѣ сентября; но вълѣдствіе вышеупомянутыхъ атмосферическихъ явленій, урожай вина былъ весьма скудный; въ окрестностяхъ Кышинева въ общей сложности собрано со ста кустовъ не болѣе 8 ведеръ и при томъ лучшее вино вышло низкаго достоинства. Лѣтняя сырость благоприятствовала роскошному развитію табаку и урожай его вышелъ довольно значительный; что же касается достоинства, то онъ былъ вообще много ниже табаку собраннаго въ 1860 году. Зимняя стужа и сырость и весенняя переменчивая погода имѣла по крайней мѣрѣ то благотворное послѣдствіе, что появленіе насѣкомыхъ причиняющихъ вредъ растеніямъ, было весьма незначительно; лички и зародыши ихъ отъ непостоянной погоды болѣею частью погибли. Насѣкомыя наиболѣе вредныя, какъ боярышница, шелкопрядъ непарный, золотистый и кольчатый, бѣляка, падевица—*Acidalia Crumata*, моль фруктовая, хрущъ майскій, хрущъ полевой—*Anisotlia agrivora*, мочкорѣзъ, златки и мѣдвѣнки, появились только кое-гдѣ и то въ весьма ограниченномъ количествѣ. Также и саранча, положившая свои яички осенью 1860 года на прострѣ-

ствѣ 50.000 десятинъ, къ слѣдующей веснѣ и въ сотой части не отродилась. Въ окрестностяхъ Кишинева она появилась во второмъ періодѣ ея жизни и на короткое время. Совершая свой перелетъ въ продолженіе двухъ дней, 31 іюля и 1 августа, она причинила маловажный вредъ кукурузѣ. Не смотря на то, нашлись люди, распространявшіе ложные слухи, даже объявлявшіе печатно, будто бы въ окрестностяхъ Кишинева саранча не только поля, но и сады и виноградники ужасно опустошила. Какъ одно, такъ и другое не вѣрно, потому что на поляхъ во время появленія саранчи, исключая кукурузы, которую она только кое-гдѣ посчитала, всѣ прочіе хлѣба были уже сняты; что же касается до опустошенія садовъ и виноградниковъ, то каждому, сколько нибудь знающему жизненные отправления саранчи извѣстно, что въ этомъ отношеніи нѣтъ никакой опасности, ибо въ первомъ періодѣ своей жизни, то есть какъ безкрылая или пѣшая, она нападаетъ на деревянистыя растенія только въ такомъ случаѣ, когда на пути ея не окажется травянистыхъ; во второмъ же періодѣ, какъ окрыленное насѣкомое, она питается единственно растеніями, принадлежащими къ семейству колосовыхъ—Gramineae, а потому, хотя она и опускается иногда на деревья и кустарники, но зелень не объѣдаетъ. На деревья и кустарники она садится во время перелетовъ своихъ только для отдыха, не на долго и обыкновенно въ вечеру снимается. Для ночлега она избираетъ преимущественно поля, изобилующія колосовыми хлѣбами, въ случаѣ же недостатка ихъ, ищетъ камышей и довольствуется ими. Въ продолженіе весны и лѣта, въ замѣнъ насѣкомыхъ, появилось огромное количество разныхъ мышей, въ особенности принадлежащихъ къ породѣ путороекъ или землероекъ—Sorex. По моимъ наблюденіямъ, не оказалось ни одной породы новой, т. е. свойственной другимъ отдаленнымъ краямъ, и слѣдовательно переселившейся, какъ полагали нѣкоторые. Всѣ онѣ принадлежатъ мѣстнымъ породамъ, всегда встрѣчающимся, хотя и не въ такомъ огромномъ количествѣ, какъ въ этомъ году. Необыкновенному размноженію мышей вѣроятно способствовало въ послѣдніе два года появленіе десѣтныхъ массъ саранчи, яички которой онѣ весьма охотно отыскиваютъ и съѣдаютъ. Эта лакомая и питательная пища, при чрезвычайномъ ея изобиліи, безъ сомнѣнія имѣла выгодное вліяніе на жизнь мышей и содѣйствовала къ скорому распложенію ихъ. Съ предположеніемъ нѣкоторыхъ, будто размноженію мышей содѣйствовали оставшіеся въ 1860 году по полямъ хлѣба, совершенной уборкѣ которыхъ препятствовали дожди, нельзя согласиться, потому что не проходить и одного лѣта, какъ бы погода ни стояла, безъ того, чтобы при здѣшнемъ способѣ собирать хлѣба

не оставалось значительнаго количества зеренъ на поляхъ; при всемъ томъ размноженіе мышей не выходитъ изъ нормальнаго уровня и весьма рѣдко бываетъ такъ сильно, какъ это случилось въ 1861 году. это обстоятельство можно подтвердить еще слѣдующимъ случаемъ, который ясно доказываетъ, что съ уменьшеніемъ налетовъ саранчи, доставляющей любимую пищу мышамъ и путеройкамъ, и размноженіе послѣднихъ уменьшается. Осенью 1861 года саранча положила весьма не большое количество яичекъ и вслѣдствіе того мыши бросились цѣлыми массами на собранные и сложенные хлѣба, но пища эта не вполне соответствовала ихъ прожорливости, въ особенности путеройкамъ, которыя въ продолженіе осени и зимы, не взирая на огромные склады хлѣбовъ, одна за другой издыхали и къ веснѣ 1862 года ихъ осталось весьма незначительное количество. При этомъ нужно замѣтить, что полевья мыши имѣютъ непримиримаго врага, который ихъ день и ночь преслѣдуетъ,—это ласка—*Foxorius vulgaris*; она также сильно расплождается въ годы, изобилующіе мышами. Вообще все въ природѣ одно другимъ поддерживается, одно другимъ уничтожается, вездѣ проявляется борьба за существованіе; но эта борьба имѣетъ своя предѣлы, потому что съ уничтоженіемъ причинъ, ее возбудившихъ, прекращаются и слѣдствія. Средняя температура времени года равнялась: зимою  $-4,18^{\circ}$ , весною  $+6,36^{\circ}$ , лѣтомъ  $+17,07^{\circ}$ , осенью  $+8,76^{\circ}$ . Высшая температура года была  $+27^{\circ}$ , а низшая  $-23,3$ . Послѣдній весенній морозъ въ  $0,3^{\circ}$  случился 2 мая, а первый осенній въ  $1^{\circ}$  15 октября. Дней снѣжныхъ и дождливыхъ было 78. Наибольше выпало влаги, 8,575 дюймовъ, въ июль мѣсяцъ, а наименше, 0,350 дюйма, въ февралѣ. Весь осадокъ атмосферной влаги въ продолженіи года составлялъ 24,175 дюйма. Господствующимъ вѣтромъ былъ NW, наименше дулъ W. Средняя температура земли на аршинъ отъ поверхности была: зимою  $+1,70^{\circ}$ , весною  $+5,37^{\circ}$ , лѣтомъ  $+13,96^{\circ}$ , осень  $+9,75^{\circ}$ .

### 1862.

Постоянная зима 1861—62 года сопровождалась только около половины февраля значительными морозами, доходившими до  $-14$  и  $15^{\circ}$ . Снѣгъ, выпавшій въ наибольшемъ количествѣ въ январѣ, не былъ размѣтаемъ вѣтрами, какъ это въ нашемъ краѣ не рѣдко случается, а потому санная дорога въ продолженіе зимы была отличная, а поля и луга были прикрыты вездѣ ровнымъ слоемъ снѣга. Снѣжныхъ дней было только 9, но выпавшая влага равнялась 3,026 дюймамъ. Преобладающимъ вѣтромъ былъ сѣверовосточный. Состояніе атмосферы было наиболше пасмурное. Вообще зима этого года принадлежитъ къ самымъ бла-

гопріятнымъ для садовъ, лѣсовъ, полей и луговъ.—Ночью съ 13 на 14 января случилось довольно чувствительное землетрясеніе, не причинившее впрочемъ никакого вреда. Постепенное таяніе снѣга, начавшееся съ первыхъ чиселъ марта, увлажало почву на значительную глубину и съ наступленіемъ ясныхъ и весьма теплыхъ дней, во второй половинѣ марта, открылась полная весна. Дождя хотя незначительные, перепадали въ теченіе весны довольно часто; всего было 17 дней съ дождемъ, а атмосферный осадокъ всей влаги составлялъ 2,95 дюйма. Первый громъ случился 28 апрѣля. Кое-когда выпаталъ незначительный громъ. Теплая погода, продолжавшаяся во всю весну и долго сохранявшаяся въ почвѣ зимняя влага много способствовала раннему и роскошному развитію растительности и подавали надежду на хороший урожай хлѣбовъ, кормовыхъ травъ и фруктовъ. Относительно первыхъ надежды эти однако не вполне сбылись. Плодовые и почти всѣ лѣсныя деревья въ этомъ году зацвѣли 12 днями раньше, чѣмъ въ прошломъ 1861 году. Во время цвѣта плодовыхъ деревьевъ погода стояла сухая, ясная и весьма теплая; температура на солнцѣ почти ежедневно достигала 27 и 30°, а въ тѣни 14 и 20°.—Лѣто отличалось чрезмѣрнымъ зноемъ, доходившимъ на солнцѣ не рѣдко до 40 и болѣе градусовъ. Во все лѣто температура въ тѣни около полудня почти постоянно достигала 25, 27 и 28°. Состояніе воздуха было болшею частью сухое и ясное. Въ теченіе лѣта случилось 16 дождей, которые были не болѣе 5,275 дюймовъ влаги. Найчаще дожди шли въ первой половинѣ лѣта, во второй же половинѣ ихъ было только два и то самые ничтожные. Роскошный ростъ хлѣбовъ и травъ, подававшій въ началѣ весны надежду на отличный урожай, къ сожалѣнію, вслѣдствіе продолжительныхъ и чрезвычайныхъ жаровъ въ маѣ и іюнѣ, пріостановился, а потому урожай, исключая кукурузы, былъ вообще только посредственный. Сухая осень 1861 года, постоянная и снѣжная зима, ранняя и теплая весна и въ послѣдствіи не выносимые жары, доходившія часто до 40° и болше градусовъ на солнцѣ, имѣли въ совокупности благотворное вліяніе на развитіе виноградной лозы и урожай винограда, который былъ, особенно въ средней полосѣ Бессарабіи, до такой степени чрезвычайный, что въ большей части виноградныхъ плантацій, вслѣдствіе недостатка бочекъ, которымъ цѣна возвысилась до немнѣвѣрности, виноградъ оставался несобраннымъ до самой поздней осени. Вино не смотря на его необыкновенную добротачественность, продавали ни по чѣмъ и многіе хозяева соглашались, чтобы не остаться совершенно безъ посуды и не потерять сборъ вина, отдавать за одну пустую бочку въ 50 ведеръ, даже ста-

рую, 50 ведеръ свѣжаго вина. Это обстоятельство достаточно показываетъ на сколько у насъ развито бочарное ремесло. Въ время сбора вино продавалось отъ 15 до 20 коп. за ведро. Какъ въ прошедшемъ, такъ и въ этомъ году осень была сухая и много препятствовала перепашкѣ полей и посѣву хлѣбовъ. Урожай садовыхъ фруктовъ былъ весьма удовлетворительный. Погода также благоприятствовала воздѣлыванію табаку, плантаціи котораго изъ года въ годъ увеличиваются. Урожай картофеля и огородныхъ овощей былъ хорошъ, въ особенности родилось много капусты; но объемъ головокъ ея, какъ и объемъ всѣхъ другихъ овощей, вслѣдствіе лѣтнихъ и осеннихъ засухъ, былъ большею частью средній. Весьма замѣчательно, что спросъ на капусту былъ такъ малъ, что огородники не продали и половины воздѣланнаго количества. Не только въ продолженіе осени, но и подъ конецъ года большая часть базара была завалена перемерзлою и совершенно негодною капустою. Кто бы подумалъ, что причиною такого обстоятельства былъ недостатокъ посуды? Но это такъ; все, что только называлось бочкою, или боченкомъ, до послѣдней клепки, пошло на вино! Вредныя садамъ насѣкомыя появлялись въ маломъ количествѣ. Напротивъ того изъ насѣкомыхъ, причиняющихъ вредъ полямъ, появлялся мѣстами въ огромномъ количествѣ австрійскій хрущъ, питающійся преимущественно цвѣтомъ и не вполне отвердѣвшимъ зерномъ ржи и пшеницы, причиняющій большой уронъ въ хозяйствѣ. Изъ всѣхъ придуманныхъ средствъ къ уничтоженію какъ этого, такъ и полеваго хруща, по моему мнѣнію, самымъ выгоднымъ остается глубокое воздѣлываніе полей, отъ 8 до 10 вершковъ, потому что въ такомъ случаѣ лички, личинки и куколки хрущей, находящіяся въ почвѣ, будутъ выбрасываться болѣе на поверхность земли и такимъ образомъ, предоставленнымъ вліянію погоды и въ пищу птицамъ, мало по малу, безъ особеннаго труда уничтожатся, или по крайней мѣрѣ значительно уменьшатся. Опытомъ дознано, что австрійскіе и полевые хрущи появляются преимущественно на поляхъ мелко вспаханныхъ и еще болѣе на такихъ, гдѣ посѣвы производятся тотчасъ послѣ снятія кукурузы, безъ предварительнаго перепахиванья. Этотъ послѣдній способъ воздѣлыванія хлѣбовъ, принятый почти вездѣ въ Бессарабіи и содѣйствующій успѣшному размноженію полевыхъ насѣкомыхъ, долженъ бы быть устраненъ каждымъ земледѣльцемъ, желающимъ заняться раціонально своимъ дѣломъ. Глубокая перекопка полей не только уменьшила бы зародыши насѣкомыхъ, разрушительно дѣйствующихъ на наше хозяйство; но и увеличила бы плодородіе почвы. Каждому хозяину должно бы быть извѣстно, что производительность зависитъ не отъ одной

только природной доброты ея, но и отъ внѣшнихъ условій, а это преимущественно атмосферная влага и воздухъ; слѣдовательно чѣмъ тщательнѣе будетъ обработана почва, тѣмъ глубже проникнетъ въ нее влага и предохранитъ ее болѣе или менѣе отъ засухи, а воздухъ, находя просторъ для химическихъ разложеній питательныхъ частицъ почвы, особенно въ соединеніи съ атмосферною влагою, получить возможность дѣйствовать выгодно на развитіе и плодородіе воздѣлываемыхъ растений.— Вредъ, причиненный саранчею, появившеюся въ началѣ августа въ средней полосѣ Бессарабіи, былъ весьма незначителенъ. Средняя температура временъ года была слѣдующая: зимы  $-5,55^{\circ}$ , весны  $+12,53^{\circ}$ , лѣта  $+17,76^{\circ}$ , осени  $+7,48^{\circ}$ . Высшая температура года была  $+28,8^{\circ}$ , а низшая  $-16^{\circ}$ . Послѣдній весенній морозъ въ  $-1,4^{\circ}$  случился 25 марта, а первый осенній въ  $-1,2^{\circ}$ —8 октября. Дней свѣжыхъ и дождливыхъ было въ теченіе года 58. Наиболѣе выпало влаги въ іюнѣ, наименѣе въ октябрѣ. Всей атмосферной влаги выпало 13,1 дюймовъ. Господствующій вѣтеръ былъ NO, наименѣе дулъ W. Средняя температура земли на аршинъ ниже поверхности была: зимою  $+1,94^{\circ}$ , весною  $+6,78$ , лѣтомъ  $+15,97$ , осенью  $+9,30^{\circ}$ . Въ заключеніе нельзя не упомянуть о весьма рѣдкомъ воздушномъ явленіи, случившемся сдѣсь 1 августа этого года. Между  $9\frac{1}{2}$  и  $10\frac{1}{2}$  часами утра, при совершенно безоблачномъ небѣ, были видны около солнца четыре круга, изъ которыхъ одинъ окружалъ солнце и представлялся въ яркихъ радужныхъ цвѣтахъ; въ особенности нижняя часть его; другой кругъ, котораго центръ совпадалъ съ зенитомъ, пересѣкалъ первый кругъ и касался верхнею окружностью своею солнца, цвѣтъ его былъ чисто бѣлый; третій и четвертый круги были расположены по сторонамъ первыхъ двухъ круговъ, въ такомъ порядкѣ, что окружности ихъ, пересѣкаясь между собою, пересѣкали и зенитный кругъ въ двухъ точкахъ; верхняя точка пересѣченія ихъ совпадала съ центромъ солнца, а нижняя съ окружностью зенитнаго круга; центры обоихъ круговъ находились также на окружности зенитнаго круга, диаметрально одинъ противъ другаго и въ равномъ разстояніи отъ солнца; цвѣтъ этихъ круговъ былъ сѣробѣлый и наиболѣе явственный къ низу. Великолѣпный этотъ феноменъ появляется въ нашемъ краѣ, и особенно лѣтомъ, очень рѣдко; послѣдній промежутокъ времени составляетъ почти 16 лѣтъ, 1846 году, 20 сентября въ 5 часовъ по полудни случилось почти такое же, но менѣе красивое явленіе, состоявшее только изъ двухъ концентрическихъ съ дискомъ солнца круговъ бѣлаго цвѣта. Оба раза, предшествовала и послѣдовала явленію въ продолженіе нѣсколькихъ дней ясная, сухая и вообще

жаркая погода. Причины появления круговъ около солнца объясняются метеорологами, какъ слѣдствіе скопившихся на значительной высотѣ атмосферы паровъ, пришедшихъ въ холодныхъ слояхъ ея въ замерзаніе. Пары эти, приходя въ замерзаніе, образуютъ микроскопическіе ледяные кристаллы, которыя, плавая въ воздушномъ пространствѣ, преломляютъ и отражаютъ солнечные лучи и такимъ образомъ производятъ круги. Чѣмъ чище и менѣе насыщенъ воздухъ парами, особенно въ нижнихъ слояхъ его, тѣмъ явственнѣе и великолѣпнѣе цвѣта круговъ. Въ 1851 году, 30 марта около полудня, въ Одессѣ случилось почти подобное же явленіе, состоявшее изъ трехъ круговъ и тогда же подробно описанное въ *Journal d' Odessa*. Оно сопровождалось такъ же, какъ и здѣсь, жарамн и бездождіемъ. Этотъ фактъ можетъ служить подтвержденіемъ, что при ясномъ состояніи неба чрезвычайные жары содѣйствуютъ къ появленію круговъ тѣмъ, что, разрѣжая пары, находящіяся въ воздушномъ пространствѣ, поднимаютъ ихъ до той атмосферной высоты, гдѣ температура много ниже ноля и гдѣ отъ холода они кристаллизуются. Во время и послѣ образованія круговъ обыкновенно появляются перистыя облака и такъ называемыя барашки (*Cirrus*), которыхъ высоту отъ земной поверхности опредѣляютъ отъ 25 до 35 тысячъ футовъ.

### 1863.

Зима 1862—63 года была одною изъ самыхъ непостоянныхъ, а потому и вліяніе ея на растительность, въ особенности на организмъ нѣкоторыхъ плодовыхъ деревьевъ и виноградной лозы, оказалось весьма вреднымъ. Зима, начавшаяся весьма рано сильными и почти сухими морозами, которые при постоянно сѣверныхъ вѣтрахъ доходилъ около половины декабря до  $-16^{\circ}$ , замѣнилась внезапно оттепелью, продолжавшеюся во весь январь и февраль. Морозы этихъ мѣсяцевъ, рѣдко достигавшіе  $-4^{\circ}$ , случались большею частью по ночамъ; около же полудня и по вечерамъ температура, исключая нѣсколькихъ дней въ январѣ, постоянно была выше ноля и часто возвышалась до  $+9$  и даже  $11^{\circ}$ . Снѣгъ въ значительномъ количествѣ выпадалъ въ половинѣ декабря и въ двадцатыхъ числахъ февраля; въ январѣ же, въ теченіе двухъ дней, шелъ дождь. Въ первой половинѣ февраля земля совершенно оттаяла и возможно было производить обработку почвы, а въ исходѣ этого мѣсяца многіе занялись посѣвомъ яровой пшеницы. Воздухъ былъ, вслѣдствіе январской и февральской оттепели, постоянно насыщенъ парами, производившими то иней, то гололедицу. Весна сопровождалась частыми дождями, перемежавшимися иногда снѣгомъ, а потому и температу-



ра ея была вообще весьма низкая; въ особенности апрѣль отличался рѣдкою прохладю. Вслѣдствіе того растительности, начавшіеся хотя и довольно рано, подвигались весьма медленно. Огромное количество влаги, выпавшей въ продолженіе 32-хъ весеннихъ дней до 7,275 дюймовъ, много препятствовало успѣшному производству садовыхъ и полевыхъ работъ и причинило, особенно въ низменныхъ мѣстахъ, большой вредъ наводненіемъ. Снѣгъ шелъ 20 и 30 марта 3, 5 и 17 апрѣля. Градъ выпадалъ 30 марта, 27 апрѣля и 30 мая, не причинивъ впрочемъ особеннаго вреда. Громъ гремѣлъ въ апрѣлѣ 2 раза, а въ май 10 разъ. Явленія эти въ ихъ совокупности подѣйствовали не вполне благоприятно на растительность и особенно на урожай садовыхъ плодовъ. Первая половина лѣта также ознаменовалась проливными дождями и прохладю. Въ началѣ іюня термометръ опускался до  $+ 3,5^{\circ}$ . Вторая половина лѣта была болѣе сухая и теплая, температура на солнцѣ, около полудня, повышалась до 40 и болѣе градусовъ. Средняя температура лѣта была сравнительно съ прошлогоднею слишкомъ на полъ градуса ниже. Осень этого года напротивъ принадлежитъ не только къ самымъ теплымъ, но и къ самымъ сухимъ въ нашемъ краѣ. Въ особенности сентябрь, при почти непрерывно ясномъ состояніи атмосферы и совершенномъ бездѣйствіи, былъ однимъ изъ самыхъ знойныхъ въ теченіе послѣдняго двадцатилѣтія. Средняя температура сентября равнялась  $+ 15,41^{\circ}$ , термометръ въ тѣни около полудня не рѣдко показывалъ  $+ 25$  и  $26^{\circ}$ , а на солнцѣ  $+ 36$  и  $38^{\circ}$ . Засуха начавшаяся въ исходѣ августа и продолжавшаяся до 10 октября, была чрезвычайна и много препятствовала успѣшному производству полевыхъ работъ. Первый осенній дождь сопровождаемый сильною грозою, выпалъ утромъ 11 октября и промочилъ землю на 3 вершка глубины. Вслѣдъ за дождемъ температура внезапно понизилась, такъ что 13 числа была уже изморозь, а первый свѣжекъ при сильномъ сѣверномъ вѣтрѣ выпалъ 26-го числа. Послѣ незначительныхъ морозовъ въ концѣ октября, наступила опять теплая погода, продолжавшаяся почти во весь ноябрь. Въ декабрѣ состояніе атмосферы, при весьма умѣренныхъ морозахъ, и то болѣею частью по ночамъ, было вообще сухое.

Вліяніе атмосферическихъ явленій сего года отразилось на главнѣйшихъ отрасляхъ сельскаго хозяйства нашего края слѣдующими послѣдствіями: урожай винограда былъ весьма посредственный. Сборъ вина, начатый въ исходѣ сентября и оконченный около половины октября, произведенъ во время сухой, отличной погоды; но былъ такъ слабъ, что не составлялъ и шестой части прошлогодняго. Въ общей сложности собрано не болѣе 25 ведеръ

съ одного „погона“ (400 кустовъ высокой рѣзки). Во время сбора вино продавалось отъ 60 до 70 коп. за ведро. Скудный урожай винограда этого года нѣкоторые винодѣлы приписывали истощенію лозы, происшедшему отъ чрезвычайнаго урожая въ прошломъ году. По моему же мнѣнію, главная причина неурожая заключается въ непостоянствѣ погоды, бывшей въ теченіе минувшей зимы и въ особенности въ январѣ мѣсяцѣ. Снѣгъ, выпавшій въ началѣ зимы, съ наступленіемъ января, при часто повторявшейся оттепели и перепадавшихъ дождяхъ, началъ таять и превратилъ землю въ грязь, отъ чего виноградная лоза подвергалась рѣвнью и покрылась плесенью, которая въ свою очередь проникла въ ткань лозы и парализовала ея жизненную дѣятельность. Мнѣніе, что именно январская оттепель была главнѣйшею причиною скуднаго сбора вина, очевидно подтверждается слѣдующимъ обстоятельствомъ: виноградники, расположенные на склонахъ къ сѣверу и поэтому наименѣе подвергавшіеся измѣненіямъ температуры, почти вовсе не пострадали и урожай въ нихъ винограда не выходилъ изъ нормальнаго уровня. На южныхъ напротивъ склонахъ наименѣе пострадали тѣ только лозы, которыя случайно остались не покрытыми землею, или которыя были прикрыты бурьяномъ и хворостомъ, слѣдственно и наименѣе подвергались вліянію сырости. Успѣшному воздѣлыванію табаку погода весьма благопріятствовала. Часто перепадавшіе дожди много способствовали роскошному развитію табачныхъ плантацій; болѣе же сухая и теплая погода въ августѣ и сентябрѣ позволила совершить сборъ и сушку листьевъ безостановочно и очень удачно. Во время кормленія шелкоичныхъ червей, въ маѣ и іюнѣ, погода вообще благопріятствовала развитію ихъ, какъ это обыкновенно случается въ тѣ годы, когда воздухъ бываетъ достаточно насыщенъ влагою. По случаю бывшихъ во время цвѣтенія плодовыхъ деревьевъ частыхъ изморозей и вообще низкой температуры, прѣпятствовавшей образованію завязи, урожай фруктовъ былъ весьма посредственный. Урожай и сборъ огородныхъ овощей былъ изобиленъ; жаль только, что главные предметы огородничества, капуста и картофель, вышли вслѣдствіе осенней засухи болѣею частью мелкими. Что касается баштанныхъ овощей, то урожай ихъ, по причинѣ прохладнаго лѣта, былъ очень слабый. Изъ полевыхъ растений родились отлично ячмень, кукуруза, просо и боръ, хорошо овесъ, пшеница, рожь и подсолнечникъ, слабо конопля и ленъ. Вслѣдъ за осенней засухой, истребившей весь подножный кормъ и превратившей пруды (наши обычные водѣи) въ гнилыя лужи, во многихъ мѣстахъ Бессарабіи обнаружился падежъ крупнаго рогатаго скота. Средняя температура временъ года была слѣдующая: зимы  $+ 0,27^{\circ}$ , весны  $+ 8,43^{\circ}$ , лѣта  $+ 16,85^{\circ}$ , осени

+ 10,36°. Высшая температура года достигала до + 30°, а низшая до —11°. Последний весенний морозъ въ 0,3° случился 7 апрѣля, а первый весенний въ 1° 29 октября. Дней дождливыхъ и свѣж-ныхъ было 71. Наибольше выпало влаги въ июнѣ, а наименѣе въ сентябрѣ. Всей атмосферной влаги выпало въ теченіе года 16,575 дюймовъ. Господствующимъ вѣтромъ былъ NW, наименѣе дулъ SO. Средняя температура земли на аршинъ ниже поверхности равнялась: зимою + 2,05°, весною + 5,40° лѣтомъ + 15,51°, осенью + 12,37°.

### 1864.

Въ январѣ температура была весьма непостоянна; сильная стужа, доходившая до —18°, въ скоромъ времени перешла въ оттепель, за которою опять послѣдовали сильные морозы, продолжавшіеся до 4 февраля. Въ остальное время февраля морозы случались только по ночамъ и были незначительны. Шелъ то дождь, то свѣгъ, вслѣдствіе чего состояніе атмосферы было весьма сырое; земля и растенія покрывались часто гололедицею. Въ началѣ марта земля совершенно оттаяла, а около половины сего мѣсяца возможно было приняться за обработку ея. Въ продолженіе апрѣля частые дожди, иногда со свѣгомъ, препятствовали надлежащему оплодотворенію фруктовыхъ деревьевъ. Также и въ началѣ мая перепадалъ дождь со свѣгомъ, отъ чего развившіеся глазки винограднои лозы, шелковицы, грецкой орѣшины, какъ и всходы огурцовъ, арбузовъ, дынь, фасоли и частью кукурузы сильно пострадали. Въ июнѣ развитіе растительности, при часто выпадавшихъ дождяхъ и высокой температурѣ, достигавшей нерѣдко 26 и болѣе градусовъ, шло вообще успѣшна. Въ продолженіе іюля состояніе атмосферы, при умѣренной температурѣ, было почти безпрерывно облачное; часто перепадавшіе дожди много препятствовали уборкѣ сѣна и зерновыхъ хлѣбовъ; урожай сѣна былъ хорошъ, урожай же хлѣбовъ посредственный. Въ августѣ погода стояла ясная и сухая; только одинъ дождь былъ порядочный. 8 числа въ 4<sup>3</sup>/<sub>4</sub> часа по полудни раздался подземный ударъ, которому предшествовалъ глухой гулъ, продолжавшійся до 8 секундъ. Саранча, перелѣтавшая въ началѣ августа, причинила въ окрестностяхъ Кишинева незначительный вредъ кукурузѣ. Сентябрь и октября, при болѣею частью низкой температурѣ, особенно по ночамъ, были чрезвычайно сухіе, въ теченіе обоихъ мѣсяцевъ выпало атмосферной влаги дождемъ, а подъ конецъ октября и свѣгомъ, не болѣе полу-дюйма. Вслѣдствіе этой засухи обработка полей производилась весьма медленно. Сборъ винограда, произведенный въ концѣ сентября и въ началѣ октября, былъ весьма

неудовлетворительный, а полученно вино низкаго достоинства. Вообще этотъ годъ былъ какъ для садовода и виноградаря, такъ и для огородника и земледѣльца не вполне благоприятенъ. Средняя температура временъ года была: зимою  $-2,87^{\circ}$ , весною  $+8,35^{\circ}$ , лѣтомъ  $+17,38^{\circ}$ , осенью  $+7,97^{\circ}$ . Высшая температура года доходила до  $+28^{\circ}$ , а низшая до  $-18^{\circ}$ . Последний весенній морозъ былъ въ  $1,6^{\circ}$  9 апрѣля, первый осенній въ  $0,3^{\circ}$  12 октября. Дней снѣжныхъ и дождливыхъ было 73. Наибольше выпало влаги въ июнѣ, наименше въ сентябрѣ. Всей влаги въ теченіе года выпало 13,775 дюйма. Господствующимъ вѣтромъ былъ NW, наименше дулъ S. Средняя температура земли на аршинъ отъ поверхности равнялась: зимою  $+2,87^{\circ}$ , весною  $+4,76^{\circ}$ , лѣтомъ  $+13,35^{\circ}$ , осень  $+9,46^{\circ}$ .

### 1865.

Зима 1864—65 года началась постоянными морозами, достигавшими въ концѣ декабря до  $-12^{\circ}$ . Выпавшій около половины декабря обильный снѣгъ и покрывшій почти вездѣ ровно поверхность земли, образовалъ отличную санную дорогу, которая продолжалась до начала второй половины января. Въ это время наступила оттепель, температура около полудня восвышалась часто до  $+5^{\circ}$  и даже до  $+7^{\circ}$ , появились туманы, полилъ дождь и вода, образовавшаяся отъ тающаго снѣга и дождя, полилась ручьями съ нагорныхъ мѣстностей и залила всѣ низменности. Оттепель, сопровождаемая то дождемъ, то мокрымъ снѣгомъ, продолжалась до 6 февраля. Съ этого времени до 18 числа господствовалъ постоянно сильный морозъ, достигавшій по утрамъ  $-10$ ,  $12$  и  $15^{\circ}$ , при чемъ не обошлось безъ порывистыхъ вѣтровъ и метели. Съ 19 февраля до 7 марта утренники были незначительны и рѣдко достигали  $-2$  и  $3^{\circ}$ . Первая половина зимы была болѣе постоянна, чѣмъ вторая. Особенно вреднаго вліянія на растительность истекшая зима не оказала. Съ 8 марта погода хотя начала клониться къ веснѣ, все таки не обошлось безъ сильныхъ морозовъ и порывистыхъ вѣтровъ; такъ 22 числа по утру термометръ показывалъ  $-13^{\circ}$ . Частые дожди и мокрый снѣгъ, шедшіе съ 10 числа до конца марта почти ежедневно, превратили землю въ глубокую грязь; дороги совершенно испортились и пробраться по нимъ можно было съ трудомъ и то только на легкѣ, а о транспортировкѣ тяжестей нечего было и помышлять. Въ теченіе марта выпало до 2,3 дюймовъ атмосферной влаги; зато въ апрѣлѣ и маѣ почти вовсе не было дождя. Вслѣдствіе чего вообще вся растительность подвигалась весьма медленно; яровые хлѣба, посеянные и во время, всходили не ровно и очень рѣдко;

всходы озимыхъ хлѣбовъ и ростъ кормовыхъ травъ совершенно приостановились; баштанныя овощи вяли и сохли; посадку табаку, какъ и нѣкоторыхъ огородныхъ растений, пострадавшихъ отъ засухи, нужно было нѣсколько разъ возобновлять, отъ чего большая часть растений, особенно табачныхъ, въ созрѣваніи запоздали. Весенняя засуха была вообще весьма неблагоприятна для растительности и много способствовала размноженію разныхъ насѣкомыхъ. За засуху и частью прохладною весною послѣдовало знойное и чрезмѣрно сырое лѣто, сопровождавшееся частою грозой и порывистыми вѣтрами. Высшая температура въ тѣни доходила до  $+ 29^{\circ}$ , а на солнцѣ жара достигала иногда  $+ 46^{\circ}$ , особенно въ июль и августъ. Въ теченіе 29 лѣтнихъ дней выпало до 5 дюймовъ дождя; однако, не взирая на это огромное количество влаги, сельскіе хозяева все таки остались въ убыткѣ;—лѣтніе дожди не могли уже вполне возстановить почти совершенно увядшей растительности. Урожай какъ озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ, такъ и кормовыхъ травъ вышелъ много ниже посредственнаго; урожай баштаныхъ и масличныхъ растений былъ весьма ничтожный; урожай фруктовъ былъ также незначительный, при томъ случившіяся бури въ началѣ июля повредили и даже совершенно переломали большое число плодовыхъ деревьевъ. Лѣтнею влагою воспользовались только корнеплодные растения и капуста. Осень началась дождями и температура значительно понизилась. Въ теченіи сентября выпало почти 4 дюйма влаги. Вслѣдствіе чрезвычайно сырой погоды значительная часть винограда попортилась отъ гнили и сборъ его, начавшійся 22 сентября, вышелъ скудный и низкаго качества. Сборъ табаку былъ также незначительный и запоздалый, по причинѣ медленнаго созрѣванія листьевъ. Во время главнаго сбора табачныхъ листьевъ погода стояла непрерывно сырая и прохладная, что много препятствовало надлежащей обработкѣ ихъ: процессъ броженія и сушки листьевъ совершались медленно, а потому табакъ большею частью вышелъ посредственной доброты. Въ октябрѣ и ноябрѣ погода была болѣе ясная и сухая, нежели въ сентябрѣ. Исключая нѣсколько дней, около половины ноября, въ которые морозъ достигалъ не болѣе  $- 4^{\circ}$ , температура была умѣренная и очень способствовавшая развитію подножнаго корма и успѣшному всходу посѣвовъ озимыхъ хлѣбовъ. Также производству садовыхъ работъ осенняя погода была болѣе благоприятна, чѣмъ весенняя. Посадка деревьевъ продолжалась до 6 декабря; съ этого времени начались болѣе постоянные морозы и длились до исхода. Средняя температура времени года была слѣдующая: зимы  $- 1,26^{\circ}$ , весны  $+ 8,06^{\circ}$ , лѣта  $+ 17,36^{\circ}$ , осени  $+ 8,89^{\circ}$ . Высшая температура года въ тѣни достигала  $+ 29^{\circ}$  а

низшая — 15°. Последний весенний морозъ въ 0,2° случился 19 апрѣля, первый осенній въ 0,3° 2 октября. Дней снѣжныхъ и дождливыхъ въ теченіе года было 87. Наиболье выпало влаги въ юль и сентябрь, пайменье въ апрѣль. Всей атмосферной влаги выпало 17,7 дюймовъ. Господствующимъ вѣтромъ былъ NO, наименьше дулъ S. Средняя температура земли на аршинъ отъ поверхности равнялась зимою + 2,59, весною + 3,66°, лѣтомъ + 13,65°, осенью + 10,11°.

### 1866.

До второй половины февраля зимы почти не было. Погода, перемежавшаяся незначительными морозами, и то болѣе по утрамъ, стояла теплая, тихая, почти безснѣжная и вообще весьма сухая. Въ первыхъ числахъ февраля земля совершенно оттаяла и возможно было приняться за обработку ея. Злаки и озимые хлѣба тронулись въ ростъ, а около половины февраля, послѣ продолжительно теплой погоды, пробудился кротъ и началъ рыть землю. Температура доходила до + 10°, погода была совершенно весенняя. На продолжительность и постоянство такъ рано открывшейся весны нельзя было положиться; но никто не полагалъ, что погода будетъ сопровождаться такими жестокими морозами, какъ это случилось во второй половинѣ февраля. Съ 18 числа до исхода февраля морозы продолжались почти постоянно и доходили до — 13°. Этотъ внезапный переходъ отъ теплоты къ сильной стужѣ конечно не остался безъ вреднаго вліянія на растительность и въ особенности пострадали цвѣтныя почки абрикосовъ, персиковъ и черешень: они вскорѣ почернѣли и отпали. Мартъ отличался частыми проливными дождями, прохладою и сильными вѣтрами. Напротивъ апрѣль и май, когда наиболѣе требуется влаги для успѣшнаго развитія растений вообще и въ особенности полевыхъ, дожди выпадали рѣдко и слабо, такъ что большая часть разнородныхъ посѣвовъ вовсе не тронулась, или тронулась весьма поздно въ ростъ и на урожай ихъ уже нельзя было вполне рассчитывать. Уцѣлѣвшіе отъ февральскихъ морозовъ цвѣтныя глазки фруктовыхъ деревьевъ побиты окончательно во время развитія ночными изморозями, бывшими въ исходѣ апрѣля, такъ что и на урожай фруктовъ надежда исчезла. Лѣто было также сухое и при томъ знойное. Урожай какъ яровыхъ, такъ и озимыхъ хлѣбовъ вышелъ весьма посредственный. Погода первой половины осени была теплая, но также чрезвычайно сухая; во второй же половинѣ осени погода была прохладная и болѣе сырая; но все таки не на столько сыра, чтобы кое-какъ вознаградить неурожаи хлѣбовъ и фруктовъ урожаемъ огородныхъ овощей.

Вслѣдствіе повсемѣстнаго неурожая цѣна на всѣ самыя необходимыя жизненные предметы поднялась до небывалой вы-соты. Вообще 1866 годъ былъ однимъ изъ самыхъ скудныхъ и тягостныхъ для сельскаго хозяйства и не скоро изгладится изъ его памяти. Средняя температура времени года была: зимы  $+ 0,06$ , весны  $+ 9,17$ , лѣта  $+ 18,51^{\circ}$ , осени  $+ 8,18^{\circ}$ . Высшая температура года въ тѣни достигала  $+ 29,4$ , а низшая  $-13^{\circ}$ . Послѣдній весенній морозъ въ  $0,4^{\circ}$  случился 26 апрѣля, а пер-вый осенній въ  $0,6^{\circ}$  былъ 22 сентября. Дней снѣжныхъ и дождя-выхъ въ теченіе года было 88. Наиболѣе выпало дождя въ мар-тѣ, наименѣе въ апрѣлѣ. Годовой осадокъ влаги составлялъ толь-ко 13 дюймовъ. Господствующимъ вѣтромъ былъ NW, наименѣе дулъ S. Средняя температура земли на аршинъ отъ поверхности равнялась: зимою  $+ 2,85^{\circ}$ , весною  $+ 3,58^{\circ}$ , лѣтомъ  $+ 14,10^{\circ}$ , осенью  $+ 10,24^{\circ}$ .

Изъ всего вышесказаннаго о климатѣ Бишинева и его окре-стностей выводимъ слѣдующее общее заключеніе:

Самымъ неопредѣленнымъ временемъ года, какъ по продол-жительности, такъ и по качествамъ своимъ, это здѣшняя зима: то она сурова и стужа доходитъ, хотя и рѣдко, до 23 и болѣе градусовъ; то она тепла и средняя температура ея бываетъ вы-ше поля; то она снѣжна, какъ на сѣверѣ Россіи; то она безснѣж-на и суха. Рѣзкіе морозы часто смѣняются оттепелью и дождемъ, за которымъ обыкновенно слѣдуетъ гололедица. Внезапное коле-баніе температуры достигаетъ иногда въ теченіе нѣсколькихъ часовъ, или много одной ночи до 15 и болѣе градусовъ, что оста-ется не безъ вреднаго вліянія какъ на растенія, такъ и на жи-вотныхъ и на человѣка.

Скоропреходящая весна обыкновенно сопутствуется сильны-ми вѣтрами и бываетъ часто такъ же непостоянна, какъ и зима. Поздніе весенніе морозы, случающіеся иногда послѣ предшество-вавшей теплой погоды, причиняютъ тѣмъ болѣе вреда, чѣмъ бо-лѣе была возбуждена растительность. Плодородіе здѣшняго края вообще зависитъ отъ теплой и влажной весны и если въ апрѣлѣ и маѣ перепадають частые и обильные дожди и не случаются позднія сильныя изморози, то можно надѣяться на хорошій уро-жай фруктовъ, хлѣбовъ, травъ и овощей, тѣмъ болѣе, если въ теченіе предшествовавшей зимы почва была прикрыта хотя не большимъ слоемъ снѣга.

Высокая температура, достигающая не рѣдко въ тѣни 29 и 30, а на солнцѣ 42 и болѣе градусовъ и продолжительность здѣшняго лѣта, способствуютъ произведенію плодовъ благодат-ныхъ теплыхъ странъ. Виноградъ, нѣжные сорта яблоковъ, грушъ,

персиговъ абрикосовъ, черешень и вишень, цареградская айва, грецкіе орѣхи, венгерскій черносливъ, превосходные арбузы и канталупы урожаются иногда въ огромномъ количествѣ. Черносливъ составляетъ значительную отрасль здѣшняго садоводства. Вино, добываемое не только въ южной, но и въ средней Бессарабіи, при благопріятной погодѣ, прилежной обработкѣ кустовъ и тщательной выдержкѣ, выходитъ весьма хорошаго достоинства. Климатъ представляетъ много удобствъ для шелководства. Воздѣлываніе табаку распространено какъ здѣсь, такъ и во всей области въ значительномъ размѣрѣ; преимущественно разводятъ здѣсь турецкіе сорта. Бессарабскій табакъ большею частью хорошаго достоинства; встрѣчаются партіи, не уступающія турецкому. Въ числѣ полевыхъ произведеній главное мѣсто занимаетъ пшеница и кукуруза, послѣдняя служитъ здѣсь главнымъ народнымъ продовольствіемъ.

*Осенью* господствуетъ наиболѣе пріятная погода, иногда до послѣднихъ дней декабря, такъ что обработку почвы, сажаніе и сѣяніе съ небольшими остановками возможно производить съ успѣхомъ до начала новаго года. Здѣшняя осень похожа на весну, но только обыкновенно постояннѣе этой послѣдней; тихая, теплая и сухая погода продолжается не рѣдко нѣсколько недѣль сряду. Съ совершенной наглядностью эти отличительныя свойства разныхъ временъ года усматриваются изъ слѣдующей сводной таблички:



Годы.	СРЕДНЯЯ ТЕМПЕРАТУРА.				Высшая	Низшая
	ЗЕМЫ.	ВЕСНЫ †	ЛѢТА †	ОСЕНИ †	года †	года —
1845	—3,26	6,66	17,13	7,81	28,0	18,0
6	—0,37	8,95	16,19	8,10	28,5	10,0
7	—1,94	6,26	17,96	7,98	29,0	10,0
8	—3,87	9,28	19,74	9,04	30,8	19,0
9	—0,95	7,52	18,52	9,52	29,6	19,5
1850	—3,78	6,88	19,38	8,55	29,5	22,5
1	—1,09	9,13	18,27	10,85	30,0	12,8
2	—0,96	5,73	16,12	7,87	25,5	10,0
3	†0,85	7,51	17,86	7,87	28,8	9,5
4	—1,89	6,88	16,93	7,24	25,5	10,3
5	—1,47	6,57	17,94	6,83	29,8	16,3
6	—2,04	6,48	16,52	5,59	30,0	12,8
7	—1,37	7,74	15,98	7,39	27,0	15,8
8	—4,81	6,36	16,75	7,83	27,8	18,5
9	—1,06	8,44	17,83	8,18	31,2	12,4
1860	†0,83	6,85	17,75	8,44	28,2	18,0
1	—4,18	6,86	17,07	8,76	27,0	23,3
2	—5,55	12,53	17,76	7,48	28,8	16,0
3	†0,27	8,43	16,85	10,36	30,0	11,0
4	—2,87	8,35	17,38	7,97	28,0	18,0
5	—1,26	8,06	17,36	8,89	29,0	15,0
6	†0,06	9,17	18,51	8,1	29,4	13,0
Средняя...	—1,85	7,56	17,52	8,20	—	—
Высшая...	—5,55	12,53	19,74	10,85	31,2	23,8
Низшая...	†0,85	5,73	15,98	5,59	25,5	9,5

*Прим.* Время климатологических наблюдений показано вездѣ по новому стилю, для болѣе удобнаго сравненія наблюдений другихъ странъ.

Для познанія мѣстнаго климата, послѣ температуры, служатъ *идрометеоры*, а потому въ дневникѣ училища тщательно отмѣчались всѣ дни съ дождемъ, снѣгомъ и градомъ, а съ 1853 года начаты наблюденія надъ количествомъ выпадающей атмосферной влаги. Изъ этихъ наблюденій усматриваемъ, что въ нашемъ краѣ преобладаютъ лѣтніе дожди и самыя обильныя случаются въ іюнѣ и іюль; они совпадаютъ со временемъ сбора сѣна и жатвы хлѣбовъ, а потому, препятствуя производству этихъ важныхъ занятій, причиняютъ иногда уронъ въ хозяйство. Напротивъ того въ мартѣ и особенно въ апрѣлѣ, когда влага наиболѣе пригодна для растительности, дожди бывають и рѣдки и слабы; въ май же выпадающіе дожди не всегда вознаграждаютъ потери, происшедшія отъ сухости первыхъ двухъ весеннихъ мѣсяцевъ. Также и осенняя погода, столь важная для земледѣльца, бываетъ у насъ часто до того суха, что обработка почвы и посѣвъ озимыхъ хлѣбовъ приостанавливается на долгое время и по нуждѣ производится иногда подъ самую зиму. Выпадающая ежегодно атмосферная влага, среднимъ количествомъ до 17 дюймовъ, распределена у насъ, сравнительно съ мѣстностями, лежащими болѣе на сѣверѣ, на весьма незначительное число дней, въ средней сложности на 75 дней въ годъ, слѣдовательно промежутки между влажными днями очень велики, а потому и служатъ при высокой температурѣ, свойственной нашему краю, причиною частыхъ засухъ, препятствующихъ успѣшному земледѣлю и садоводству. Въ лѣтнее время часто случаются проливные дожди и ливни, сопровождаемые почти всегда сильною грозю. Дожди эти, быстро сбѣгая по поверхности земли, вымываютъ почву и уносятъ лучшія частицы ея, засоряютъ низменныя мѣста, ломають и вырываютъ растенія, оставляютъ за собою глубокія рытвины, усиливають рѣчные токи до чрезвычайной быстроты и тѣмъ разрушаютъ плотинныя и прирѣчныя строенія. Вообще они бывають тѣмъ вреднѣе, чѣмъ покатиствѣ поверхность мѣстности. Здѣшнія зимы болѣею частью малоснѣжны, или и вовсе бывають безъ снѣгу. Случаются однако и зимы, хотя рѣдко, въ которыя снѣгъ выпадаетъ до одного аршина и болѣе вышины. Въ послѣднемъ случаѣ весна открывается поздно. Роса выпадаетъ только весною и позднею осенью. Градь выпадаетъ кое-когда, но рѣдко причиняетъ значительный вредъ. *Господствующимъ вѣтрамъ* почти ежегодно бываетъ сѣверо-западный. Восточный и западный вѣтры дуютъ здѣсь очень рѣдко и никогда не бывають сильны. Безвѣтріе почти не случается и если бываетъ, то болѣею частью предшествуетъ бурѣ. Если нѣсколько дней сряду дуетъ югозападный вѣтеръ, то непремѣнно вскорѣ за тѣмъ идетъ дождь. Бури случаются обыкновенно

но чаще въ первой половинѣ іюня. Постоянство сѣверозападнаго вѣтра имѣеть большое вліяніе на растительность; всѣ одиноко и безъ защиты стоящія деревья растутъ здѣсь болѣе или менѣе наклонно по направленію этого вѣтра: всѣ вѣтви, находящіяся на сѣверозападной сторонѣ дерева, растутъ болѣе сжато и вытягиваются вверхъ, тогда какъ на противоположной сторонѣ онѣ распространяются почти горизонтально, что придаетъ кронѣ дерева безобразный видъ, а потому при обрѣзкѣ деревьевъ, и особенно когда они еще молоды, должно обращать тщательное вниманіе на это обстоятельство.

Какъ въ сельскохозяйственномъ, такъ и фитологическомъ отношеніяхъ, постоянныя наблюденія надъ температурою почвы такъ же важны, какъ и наблюденія надъ температурою атмосферы, и если бы эти наблюденія были предприняты во многихъ мѣстахъ нашего обширнаго отечества, они обогатили бы науку многими интересными результатами. Температура земли на одинъ аршинъ отъ поверхности наблюдалась съ 1847 года ежегодно, въ 2 часа по полудни. Для геотермическихъ наблюденій признана одноаршинная глубина достаточною потому, что растенія получаютъ главную пищу преимущественно изъ этого слоя земли. Мѣстность наблюденія представляетъ равнину, открытую полному вліянію солнца и дѣйствию вѣтровъ. Почва этого мѣста плодородная, состоитъ изъ песчаноглинистаго чернозема и покрыта естественнымъ дерномъ. Черноземъ простирается на  $\frac{3}{4}$  аршина глубины; подпочва глинистая. Изъ 20-ти лѣтнихъ наблюденій получены слѣдующіе результаты:

1. Температура земли на аршинъ отъ поверхности не понижалась ниже  $+ 1^{\circ}$  и не превосходила  $+ 16,8^{\circ}$ .
2. Найнизшая температура земли случается въ февралѣ или мартѣ, а найвысшая въ іюлѣ или августѣ.
3. Въ землѣ, на показанной глубинѣ, нѣтъ внезапныхъ переходовъ температуры, какъ это случается въ атмосферѣ. Тѣплота земли, достигши найнизшей степени въ февралѣ или мартѣ, начинаетъ постепенно возвышаться и, достигши въ іюлѣ или августѣ найвысшей степени, опять понижается постепенно до февраля или марта.
4. Такъ какъ передача теплоты въ землѣ отъ однихъ слоевъ другимъ происходитъ медленно, чѣмъ въ воздухѣ, то моменты высшихъ и низшихъ температуръ въ землѣ наступаютъ позже, чѣмъ въ воздухѣ; отъ этого самый холодный мѣсяцъ на воздухѣ январь, а въ почвѣ — февраль; самый теплый на воздухѣ іюль, а въ почвѣ — августъ.
5. Весною почвенная температура ниже, а осенью выше атмосферной.

6. Наибольшая разность между среднею температурою атмосферы и среднею температурою земли случается въ декабрѣ или январѣ.

7. Зимой minimum почвенной температуры на аршинъ отъ поверхности превышаетъ minimum воздушной температуры не рѣдко въ 20 и даже въ 24,5°; слѣдовательно земля, далеко не столько охлаждаемая, какъ воздухъ, противудѣйствуетъ совершенному замерзанію растений, менѣе свойственныхъ краю.

8. Чѣмъ выше почвенная теплота температуры весной, тѣмъ раньше и быстрѣ развиваются растенія, хотя бы воздухъ былъ прохладный; напротивъ того, если температура земли низка, то и при тепломъ воздухѣ растенія распускаются медленно; изъ сего должно заключить, что теплота земли болѣе содѣйствуетъ раннему развитію растеній, нежели теплота атмосферы.

9. Почвенная влага усиливаетъ лѣтомъ теплоту земли, а сухость ея противудѣйствуетъ воспріятію теплоты, при одномъ и томъ же состояніи атмосферной температуры.

10. Весною, когда растительность въ сильномъ движеніи, земная температура быстро возвышается.

11. Лѣтомъ, когда растительность на нѣкоторое время приостанавливается, измѣненія земной теплоты весьма медленны.

12. На одинъ аршинъ глубины колебанія дневныя воздушной температуры уже не передаются почвѣ и температура ея слѣдуетъ правильно возрастанію или пониженію въ теченіе года.

13. Средняя годовая температура земли на одинъ аршинъ весьма близко изображаетъ среднюю годовую температуру воздуха въ тѣни.

Кромѣ собственно метеорологическихъ наблюденій, въ училищѣ тщательно наблюдались періодическія явленія органической природы; замѣтки этого рода изданы особенною брошюрою императорскимъ московскимъ обществомъ сельскаго хозяйства.

А. Деншикъ.

## ВОЛЬНЫЕ МАТРОСЫ ВЪ НОВОРОССИЙСКОМЪ КРАѢ И БЕС- САРАБІИ.

(Ж. и. в. д., ФЕВРАЛЬ 1844).

Самостоятельное развитіе отечественнаго торговаго мореходства на Черномъ и Азовскомъ моряхъ долго было затрудняемо у насъ недостаткомъ въ собственныхъ матросахъ. Судно изъ русскаго лѣса, подъ русскимъ флагомъ, съ русскимъ грузомъ, но безъ русскаго экипажа, въ отношеніи къ дѣятельности народа не можетъ еще считаться полною его собственностію: такому судну не достаетъ главнаго элемента, элемента духовнаго, выражающаго владычество народа на поряхъ. Купеческій флотъ съ иностраннымъ экипажемъ, можно сравнить съ городомъ, населеннымъ исключительно иностранцами: городъ построенъ изъ мѣстныхъ матеріаловъ, его потребности удовлетворяются мѣстными средствами, разнообразная дѣятельность совершается при содѣйствіи мѣстныхъ условий; но его населеніе чуждо намъ по своему происхожденію, по своимъ нравамъ и обычаямъ, по степени образованности и образу мыслей; его духъ общій человѣческій, но не нашъ. Разница еще будетъ въ томъ, что такой городъ въ политико-экономическомъ значеніи сливается съ общеою дѣятельностію народа и непосредственно содѣйствуетъ умноженію народныхъ капиталовъ; а иностранный экипажъ всю выгоду, приобретаемую его шкиперами и матросами, уноситъ въ другія государства, не передавая намъ въ замѣнъ своего искусства и опытности, оставляя насъ во всегдашней отъ себя зависимости.

Всѣ эти невыгоды разъ на всегда устранены учрежденіемъ сословій вольныхъ матросовъ, которое, въ видахъ государственнаго благоустройства, составляетъ одну изъ весьма важныхъ и благотворительныхъ мѣръ. Можетъ быть ни одно учрежденіе не стоило правительству такихъ усилій, не испытывало столькихъ

превратностей, не оставалось так долго въ неопредѣленномъ проблематическомъ состояніи, какъ это. Тѣмъ любопытнѣе те перь видѣть, въ какой степени уже исполнились намѣренія правительства, какъ оправдываются общія надежды и чего можно ожидать въ будущемъ отъ вѣрныхъ вольныхъ матросовъ.

Для этого представимъ, основываясь на официальныхъ свѣдѣніяхъ, число матросовъ: 1) записавшихся въ сословія съ изданія правилъ для учрежденія вольныхъ матросскихъ обществъ въ городахъ Алешкахъ и Никополѣ (26 января 1834) по настоящее время; 2) поступившихъ въ черноморскій флотъ на пятилѣтнюю службу; 3) выпущенныхъ изъ флота по окончаніи этого срока, убыльхъ во флотъ отъ разныхъ случаевъ и остающихся еще тамъ на службѣ.

1. Число матросовъ записавшихся въ сословія:

По губерніи Екатеринославской:

въ городѣ Никополѣ . . . . .	1.366	
въ прочихъ мѣстахъ . . . . .	129	
		<hr/> 1.495

По губерніи Таврической:

въ городахъ: Алешкахъ . . . . .	318	
» Бердянскѣ . . . . .	33	
въ прочихъ мѣстахъ . . . . .	8	
		<hr/> 359

По губерніи Херсонской:

въ городахъ (исключая Одессу) и селеніяхъ . . . . .	2.382	
въ Одессѣ . . . . .	475	
		<hr/> 2.857

По градоначальству Керчь-Еникальскому . . . . . 71

По области Бессарабской:

въ городахъ: Измаилѣ . . . . .	7	
» Рени . . . . .	5	
» Аккерманѣ . . . . .	21	

сверхъ того въ городѣ Измаилѣ, гдѣ, на основаніи высочайше утвержденного 12 февраля 1830 года дополнительнаго постановленія о торговомъ судостроеніи

и мореходствѣ, образовался особый ма-  
тросскій цехъ. . . . .

85

118

Итого по всему краю, включительно съ областью <sup>1)</sup> 3.900.

2. Число вольныхъ матросовъ поступившихъ въ черномор-  
скій флотъ на пятилѣтнюю службу:

	1835	1836	1837	1838	1839	1840	1841	1842	1843	итого.
<b>ПО Г. ЕКАТЕРИНОСЛАВСКОЙ.</b>										
изъ города Николая.....	107	7	8	4	22	10	15	58	34	265
» екатеринославскаго матросска- го общества.....	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2
<b>всѣхъ.....</b>	<b>107</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>4</b>	<b>22</b>	<b>10</b>	<b>15</b>	<b>60</b>	<b>34</b>	<b>267</b>
<b>ПО Г. ТАВРИЧЕСКОЙ:</b>										
изъ городовъ: Алашевъ.....	13	11	—	11	—	10	—	8	9	62 <sup>2)</sup>
» » Бердича.....	—	—	—	—	—	—	—	—	6	6
» селеній: Лагерей.....	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1
» » Брютона.....	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1
» » Галы.....	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1
<b>всѣхъ.....</b>	<b>13</b>	<b>11</b>	<b>—</b>	<b>11</b>	<b>—</b>	<b>13</b>	<b>—</b>	<b>8</b>	<b>15</b>	<b>71</b>
<b>ПО Г. ХЕРСОНСКОЙ:</b>										
изъ городовъ: Херсона.....	—	—	—	—	—	—	25	32	—	57
» » Одессы.....	—	—	—	—	—	—	9	110	19	138 <sup>2)</sup>
» » Николаева.....	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2
» » Тирасполя.....	—	—	—	—	—	—	7	—	—	7
» » Дубоссаръ.....	—	—	—	—	—	—	2	5	—	7
» » Овидіополя.....	—	—	—	—	—	—	20	13	—	33
» » Берислава.....	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1
<b>изъ селеній уѣздовъ:</b>										
<b>Херсонскаго:</b>										
Касаревки.....	—	—	—	—	—	—	18	9	—	27
Станислава.....	—	—	—	—	—	—	8	2	—	10
Бондѣи.....	—	—	—	—	—	—	2	—	—	2
Леонтьевки.....	—	—	—	—	—	—	8	10	—	18

<sup>1)</sup> Въ градоначальствѣ Таганрогскомъ еще не образовались общества.

<sup>2)</sup> Сверхъ-того одинъ человекъ, Вириль Бойковъ, находится на родительскомъ иждивеніи въ иждивеніи кораблестроительномъ училищѣ для практическаго изученія постройки судовъ.

<sup>3)</sup> По донесенію одесскаго военнаго губернатора, въ 1843 году предполагалось отправить изъ Одессы во флотъ еще до 50 человекъ.

	1835	1836	1837	1838	1839	1840	1841	1842	1843	Итого.
Одессяго:										
Звѣздополя .....	...	2	...	2	...	...	6	...	...	10
Водополя .....	...	...	...	...	...	...	6	...	...	6
Калаглей .....	...	...	...	...	...	...	4	12	...	16
Троицкаго .....	...	...	...	...	...	...	2	...	...	2
Калачей .....	...	...	...	...	...	...	10	...	...	10
Гредениць .....	...	...	...	...	...	...	3	...	...	3
Родинецкаго .....	...	...	...	...	...	...	2	...	...	2
Коновки .....	...	...	...	...	...	...	1	...	...	1
Усатовыхъ-Хуторовъ .....	...	...	...	...	...	...	...	6	...	6
Ясяи .....	...	...	...	...	...	...	14	4	...	18
Редицы .....	...	...	...	...	...	...	...	1	...	1
Кривой-Балки .....	...	...	...	...	...	...	...	1	...	1
Сомовой-Балки .....	...	...	...	...	...	...	...	1	...	1
Гниляковой .....	...	...	...	...	...	...	...	3	...	3
Спиляшевой .....	...	...	...	...	...	...	...	3	...	3
Тираспольскаго:										
Буторъ .....	...	...	...	...	...	...	4	1	...	5
Калвинцы .....	...	...	...	...	...	...	1	...	...	1
Спей .....	...	...	...	...	...	...	17	7	...	24
Соляей .....	...	...	...	...	...	...	1	...	...	1
Роги .....	...	...	...	...	...	...	1	...	...	1
Корожъ .....	...	...	...	...	...	...	1	...	...	1
Слободцаго .....	...	...	...	...	...	...	3	...	...	3
Кошницъ .....	...	...	...	...	...	...	1	2	...	3
Възлеви .....	...	...	...	...	...	...	1	...	...	1
Дубоссаряи .....	...	...	...	...	...	...	3	...	...	3
Градемныхъ .....	...	...	...	...	...	...	1	...	...	1
Ташинна .....	...	...	...	...	...	...	1	...	...	1
Тъева .....	...	...	...	...	...	...	1	...	...	1
Лупскаго .....	...	...	...	...	...	...	1	...	...	1
Испейскъ .....	...	...	...	...	...	...	4	...	...	4
Чебарчи .....	...	...	...	...	...	...	1	...	...	1
Сибиряи .....	...	...	...	...	...	...	4	...	...	4
Музыкальныхъ-Хуторовъ .....	...	...	...	...	...	...	1	...	...	1
Терювки .....	...	...	...	...	...	...	...	1	...	1
Маковатой .....	...	...	...	...	...	...	...	1	...	1
Пивичей .....	...	...	...	...	...	...	...	1	...	1
Ней .....	...	...	...	...	...	...	...	2	...	2
Чебричь .....	...	...	...	...	...	...	...	2	...	2
Спенцъ .....	...	...	...	...	...	...	...	1	...	1
изъ неизвестныхъ селеній, по всѣмъ тремъ уездамъ .....	...	...	...	...	...	...	43	13	...	56
всѣхъ .....	...	2	...	2	...	...	238	245	19	506
ПО ОБЛ. БЕССАРАБСКОЙ:										
изъ городовъ:										
Алгермана .....	...	...	...	...	...	...	2	6	...	8
Рени .....	...	...	...	...	...	...	...	4	...	4
Измаила .....	...	...	...	...	...	...	...	3	...	3
всѣхъ .....	...	...	...	...	...	...	2	13	...	15
Итого по краю и области .....	120	20	8	17	22	23	255	326	68	859

\*). Изъ градоначальства Керчь-Еникальскаго матросы должны были отпра- виться въ первый разъ во флотъ только въ 1843 году.



Въ 1835 году черноморскій флотъ впервые принялъ въ свою практическую школу 120 учениковъ, пришедшихъ изъ Алешекъ и Никополя, съ тѣмъ, чтобъ по истеченіи пятилѣтняго курса ученія приобрести званіе опытныхъ матросовъ. Вслѣдствіи въ самый 1841 годъ число поступающихъ было незначительно: въ этомъ промежуткѣ только-что начали учреждаться новыя матроскія общества, вслѣдствіе положеній комитета министровъ, послѣдовавшихъ въ 1837 и 1839 годахъ. За то въ 1841 и 1842 годахъ поступили большія партіи. Отправленія за 1843 годъ еще не приведены въ извѣстность.

3. вольныхъ матросовъ, выпущенныхъ изъ флота, по окончаніи пятилѣтняго срока, убылыхъ по разнымъ случаямъ и остающихся во флотѣ:

	Поступило во флотъ.	Уволено по окончаніи пятилѣтняго срока.	Убыло отъ разныхъ случаевъ.	Остается во флотѣ.
По губ. Екатеринославской . . . . .	267	107	19	141
» » Таврической . . . . .	71	30	5	36
» » Херсонской . . . . .	506	3	1	502
» обл. Бессарабской . . . . .	15	—	—	15
итого.....	859	140	25	694

Уволенные матросы всѣ принадлежать: по губерніи Екатеринославской къ обществу никопольскому, а по Таврической къ алешковскому; три матроса губерніи Херсонской отданы изъ селенія Звѣздополя. Большая часть ихъ уже поступили на купеческія мореходныя суда; по единогласному отзыву судовыхъ явевъ, они служатъ съ примѣрнымъ успѣхомъ, отличаясь искусствомъ, опытностію въ своемъ дѣлѣ и доброю нравственностію; жалованья они получаютъ отъ 8 до 10 р. сереб. въ мѣсяць. Остальные матросы, выпущенные изъ флота, въ ожиданіи благопріятнаго случая поступить на купеческія суда, остаются при своихъ родныхъ, занимаясь сельскими работами.

Общій выводъ по краю и области выходитъ слѣдующій:

Въ матроскія сословія записалось . . . . .	3.900	челов.
Поступило во флотъ . . . . .	859	—
Уволено изъ флота . . . . .	140	—

Убыло во флотъ.....	25
Остается во флотъ.....	694

Такимъ образомъ не прошло еще десяти лѣтъ со времени изданія правилъ для учрежденія вольныхъ матросскихъ обществъ въ городахъ, Алешкахъ и Никополѣ, какъ уже возникло сословіе, насчитывающее въ своемъ составѣ тысячи членовъ, отдавшее во флотъ на обученіе 859 человекъ, уже приобрѣвшее 140 отличныхъ матросовъ и имѣющее еще на обученіи до 700 человекъ.

Вотъ данныя, краснорѣчиво говорящія объ успѣхахъ новаго учрежденія, такъ долго остававшагося въ сомнительномъ состояніи: объ успѣхахъ, которые конечно съ каждымъ днемъ будутъ значительнѣе, такъ какъ матросскія общества, исключая алешковскаго и никопольскаго, теперь только приходятъ въ періодъ своего рѣшительнаго образованія. Значитъ правительство не даромъ трудилось: оно достигло своей цѣли, состоящей въ томъ, чтобъ имѣть собственныхъ національныхъ матросовъ и уничтожить зависимость торговаго мореходства отъ иностраннаго экипажа. Можетъ быть еще прежде 1850 года наши судовладельцы получать возможность исполнить требованіе закона, то-есть будутъ имѣть въ своемъ экипажѣ иностранныхъ матросовъ не болѣе четвертой части \*).

Скажутъ, что это нововведеніе совершилось искусственными мѣрами, то-есть предоставленіемъ матросамъ значительныхъ привилегій; что слѣдовательно, не имѣя само въ себѣ основанія внутренней необходимости своего существованія, оно будетъ и держаться только искусственно. Точно, вольнымъ матросамъ даны весьма важныя, можно сказать безпримѣрныя права и преимущества, какъ-то освобожденіе отъ повинностей земскихъ, денежныхъ и личныхъ, отъ рекрутскаго набора и военнаго постоя; и въ этихъ правахъ конечно заключается единственная причина быстраго развитія матросскихъ обществъ. Тѣ же люди были и прежде, когда желали имѣть матросскіе цехи безъ всякихъ особыхъ поощреній; но никто въ нихъ не записывался, не смотря на очевидную пользу отъ матросской промышленности, не смотря на всѣ оповѣщенія, приглашенія и убѣжденія со стороны мѣстныхъ начальствъ. Тѣмъ важнѣе становится разрѣшеніе вопроса: могли ли иначе учредиться у насъ матросскія сословія, и на чемъ должно утверждаться ихъ существованіе?

Не нужно доказывать, что народъ, можетъ слѣжаться мореходнымъ только вслѣдствіе мѣстныхъ обстоятельствъ обитаемой имъ страны. Если страна омывается морями, то народъ непремѣ-

\*) См. 3. т. XI. Уст. Торг. ст. 744 (изд. 1842 года).

но полюбить ихъ и овладѣть ими, побуждаясь къ тому одною изъ трехъ причинъ: недостаткомъ жизненныхъ средствъ, жаждою добычи, а потомъ, съ развитіемъ гражданственности, торговыми выгодами.

Чѣмъ, какъ не морскими людьми, могли быть древніе обитатели скандинавскаго полуострова? Этотъ полуостровъ омывается съ одной стороны Балтійскимъ моремъ, съ другой моремъ Пѣсцимъ и океаномъ: онъ усѣянъ озерами, изрѣзанъ рѣками, покрытъ мрачными лѣсами березъ и сосенъ, подверженъ суровому климату; въ немъ зима жестока и продолжительна, лѣто знойно и коротко, почва неблагоприятна. И скандинавъ, скудно вознаграждаемый за свой земледѣльческій трудъ, долженъ быть ловить рыбу, чтобъ имѣть пищу, бить звѣрей, чтобъ имѣть одежду. Рыбная ловля сроднила скандинавовъ съ морскими волнами; недостатокъ въ продовольствіи вызвалъ къ набѣгамъ на иноплеменниковъ; легкость добычи родила страсть къ хищничеству. Вскорѣ образовались морскіе разбои скандинавовъ. Первыми поприщемъ этихъ разбоевъ были сосѣднія страны, куда, по водамъ Зунда и Балтики, стремились челноки скандинавовъ, еще не умѣвшихъ соразмѣрять величину и тяжесть судовъ съ силою волнъ. Возрастающій недостатокъ въ продовольствіи, умножающееся народонаселеніе питали и усиливали дерзость и отвагу скандинавовъ; безпрерывные набѣги обратились въ ихъ кровь и жизнь, сдѣлались для нихъ непреложнымъ закономъ. По этому то закону старшій братъ одинъ оставался владѣтелемъ отцовскаго дома; меньшому доставались только мечъ и топоръ: въ нихъ заключалось все его настоящее, отъ нихъ зависѣло все его будущее, съ ними онъ добывалъ все, безъ нихъ не значилъ ничего. Толпы этихъ бездомныхъ изганиковъ, лишенныхъ всего, собирались вмѣстѣ, избирали вождя и пускались въ набѣги. Никакая сила не могла остановить ихъ, никакое горе не печалило ихъ. По дорогѣ лебедей приплывъ въ чуждую землю, они съ яростію кидались въ битву: кто погибалъ въ морской пучинѣ, кто падалъ въ кровавой сѣчѣ; оставшіеся въ живыхъ, съ добычею и богатствомъ, являлись въ отчизну, возбуждая новые набѣги и бурныя междоусобія. Съ вѣками укрѣплялась свирѣпая храбость скандинавовъ: кто изъ нихъ не отличался въ морскомъ разбоѣ, тотъ считался слабымъ; рука красавицы давалась тому, кто могъ къ ея ногамъ повергнуть кучу награбленнаго золота, кто могъ предъ ней похвалиться гибелью иноплеменниковъ и соперниковъ. Вмѣсто челноковъ явились у скандинавовъ большія лодки; начальники морскихъ разбоевъ получили названіе «королей моря» и дѣлили еко какъ свои владѣнія. Удивительно ли послѣ того, что

скандинавы славилась своими разбоями въ отдаленнѣйшихъ земляхъ; что ужасъ имени ихъ заставлялъ трепетать Англїю, Ирландїю, Шотландїю, Италію, Испанїю; что въ церквахъ французскихъ молились о спасенїи отъ ихъ набѣговъ, какъ отъ напрасной смерти; что они за пятьсотъ лѣтъ до Колумба нашли Гренландїю и, какъ открывалось теперь, посѣщали и другіе берега Америки?

Такой народъ, взлелѣянный на волнахъ морскихъ, не нуждается ни въ какихъ учрежденїяхъ со стороны правительства для развитїя собственнаго мореплаванїя, въ то время какъ дикая, необузданная свобода подчиняется волѣ закона, страсть къ хищничеству и набѣгамъ уступаетъ мѣсто труду разумному, сила и мечь покоряются правомѣрнымъ отношенїямъ.

Варяги, пришедшіе изъ-за моря положить начало исторїи русскаго государства, кто бы они ни были, обнаруживали въ себѣ рѣшительное расположеніе къ морю. Страна, очерченная ихъ мечемъ, изобиловала всѣми естественными произведенїями, удовлетворяющими потребностямъ народа въ грубомъ состоянїи; но она не утоляла ихъ жажды къ добычѣ, была тѣсна для ихъ разгульной жизни. Не много нужно было времени для того, чтобъ пришельцы узнали водяное сообщенїе, соединяющее мѣста ихъ новой осѣдлости съ моремъ, за которымъ лежитъ Греція, богатая всѣми дарами природы и искусства: и едва узнали они это сообщенїе, какъ море Черное покрылось ихъ ладьями; греки съ ужасомъ узнали о руссахъ, приплывшихъ съ сѣвера, въ утлыхъ челнокахъ. Олегъ уже съ сильнымъ флотомъ приводитъ въ трепетъ Царьградъ, беретъ съ него тяжкую дань; еще сильнѣе былъ флотъ Игоря въ обѣихъ его походахъ, предпринятыхъ съ тою же цѣлю. Съ моря Чернаго руссы ходили къ острову Криту, плавали и въ Италію. Не чужды были имъ и мирныя сношенїя, производившіяся тѣмъ же морскимъ путемъ. Русскіе князья и бояре посылали въ Грецію корабли съ гостями и послами \*). Съ этой страной руссы торговали мѣхами, невольниками, медомъ и воскомъ \*\*), вывозя оттуда золотыя и шелковыя ткани, золото и серебро. Вслѣдствїе дружескихъ связей и договоровъ, торговля эта была безпошлинная \*\*\* и находилась по тогдашнему времени на степени зна-

\*) Великій князь русскій и бояре его да посылають на то въ Греки къ великимъ царемъ грецкимъ корабль, елико хотять, съ послы своими и гостями, якоже имъ уставлено есть.“ Древняя лѣтопись по Кенигсб. списку. с. 39.

\*\*) Объ этихъ предметахъ вѣншней торговли говорилъ Святославъ матери своей, желая переселиться изъ Кїева въ Переславецъ: «яко тудяся благаа сходятся, изъ Руси же скоро, воскъ и медъ, и челядь.» Тамъ же с. 59.

\*\*\*) «Въ договорѣ Олега съ греками дозволялось руссамъ: да творять куплю, якоже имъ надобе, не платя мыта ни въ чемѣ.» Тамъ же с. 26. По до-

чительнаго развитія: это не была мѣна вещей въ натурѣ, а купля и продажа на наличныя деньги, даже на кредитъ: руссы уже тогда знали платежъ денегъ посредствомъ ассигнованія \*. Въ обратный путь греки снабжали ихъ съѣстными припасами, якорями, снастями, парусами и вообще всѣмъ нужнымъ \*\*, а въ зимнѣ пользовались ихъ сильнымъ вліяніемъ на сѣверный берегъ Чернаго моря, формально требуя отъ нихъ пособія своимъ ладьямъ, потерпѣвшимъ какое либо несчастіе на этомъ морѣ, уже слышшемъ подъ именемъ русскаго \*\*\*. Однимъ словомъ Русь была тогда настоящею морскою державою. Но тучи варваровъ на цѣлыя столѣтія отрѣзали ее отъ моря и поприщемъ ея осталась одна суша \*\*\*\*.

говору Святослава, руссамъ присвоена была древняя свобода торговли; Левъ Диаконъ говоритъ объ этомъ слѣдующее: «Romani contra illis potestatem frascgent enavigandi, neque eos in itinere cum navibus igniferis adorigentur (nam magnopere timebant ignem Medicum, qui vel lapides in cinerem redigere potis est); frumento insuper juvarent eos, annicorumque numero haberent, mercaturae causa Constantinopolim comitantes, quemadmodum erat antiquitus institutum.»

\*) Это положеніе подтверждается статьею Олегова договора объ имѣніи руссовъ, умирающихъ въ греческой службѣ: «аще кто умретъ, не урядивъ своего имѣнія, или своихъ не имать, да возвратитъ имѣніе къ милымъ ближникамъ въ Русь; ащели сотворитъ уряженіе, таковыи да возметъ уряженное его, кому будетъ писалъ наследити имѣніе его, и да наследитъ в. отъ взимающихъ куплю Руск., отъ различныхъ ходящихъ до Греки и одождящихъ». Тамъ же с. 21.

\*\*) «Пойдучиъ Русь за ся, да емлютъ у царя нашего брашно, и якори, и ужа, и парусы, и елико надобе». Тамъ же с. 25.

\*\*\*) Въ договорѣ Олеговомъ сказано: «аще вывержена будетъ лодья мѣромъ великимъ на землю чужу, и обратится тамо, иже отъ насъ Руси, да аще кто идетъ снабдити лодию и съ рухломъ своимъ, отослати наи на землю хрестьяскую, да проводимъ ю сквозъ всяко страшно мѣсто, дондеже придетъ въ безстрашно мѣсто; ащели таковая лодья отъ бури или бороненія земнаго боронима (за противною погодою) не можетъ возвратитись въ своя си мѣста, спотружаема гребцемъ тоя лодии ны Русь, и да проводимъ съ куплюю икъ не-здорову, ту аще ключится близъ земля грешан; ащели ключится таможъ греша лодья русской (греческой лодья назначенной въ Русь), да проводимъ ю въ рускую землю, да продаютъ рухло тоя лодья, и аще что можетъ продатися отъ лодья, водочимъ ны Русь, да егда ходимъ въ Греки, или съ куплюю, или въ сольбу (посождствомъ) ко цареви вашему, да пустимъ съ чествомъ проданное рухло лодья икъ». Тамъ же с. 29.

\*\*\*\*) Вліяніе руссовъ на сѣверный берегъ Чернаго моря слабѣло по мѣрѣ движенія на югъ кочевыхъ племенъ. Посему то постановленіе догора Олегова, прямо обязывающее руссовъ оказывать значительныя пособія греческимъ ладьямъ, потерпѣвшимъ крушеніе, является уже совершенно въ другомъ видѣ въ граматѣ Игоревой. Здѣсь постановляется только, чтобы руссы не дѣлали никакой обиды выброшенной на берегъ лодья: «аще обрянутъ Русь кувару (корабль) грешкую, ввержену на носкъ яко мѣстѣ, да не приобидятъ ея». Тамъ же с. 42.

Правда, на этой сушѣ совершилось то, безъ чего Россія не была бы тѣмъ, что она теперь, не могла бы владѣть морями, хранящими въ себѣ тайну ея нынѣшней силы. Со смертію Ярослава Великаго кончился семейный періодъ Руси. Сыновья Ярослава сдѣлались начальниками родовъ, которые, вслѣдствіе вотчиннаго понятія о государствѣ, дѣлили Русь такъ же, какъ дѣлили тогда обыкновенное наслѣдство, поля, стада, рабовъ. Нарушеніе коренныхъ началъ наслѣдства, стремленіе одного рода къ преобладанію надъ другими, породили губительныя междоусобныя войны, ослабившія Русь, предавшія ее во власть грубаго произвола монголовъ. Горькіе опыты, гибельныя послѣдствія показали, что верховная власть, какъ главное основаніе бытія государственнаго, должна быть началомъ общимъ, отвлеченнымъ, а не личнымъ; должна быть достояніемъ, предоставленнымъ только одному лицу. Едва князья и народъ постигли всю справедливость, необходимость и важность единой державы, какъ все на Руси принимаетъ характеръ единства, силы и крѣпости. Самостоятельныя русскія государства и удѣльныя княжества постепенно входятъ въ составъ великаго княжества Московскаго; Золотая-Орда бѣжитъ русскаго могущества; русская грудь отшибаетъ Литву; въ несчастную эпоху самозванцевъ славно, величественно, безпримѣрно выражается спасительная сила единой державы; а избраніе на престоль дома Романовыхъ утверждаетъ его на всегда ко благу Россіи и человѣчества.

Дѣйствуя въ продолженіе многихъ вѣковъ на одной сушѣ, народъ русскій не могъ знать и любить морей, хотя съ присоединеніемъ областей Новгородскихъ и съ покореніемъ Астраханскаго владѣнія уперлись въ два моря, хотя они были необходимы для его гражданскаго развитія и политическаго вѣса. Когда еще три моря стали омывать наши границы; когда на югѣ завязалась обширная морская торговля и по естественному ходу вещей мы должны были принять участіе въ мореплаваніи, тогда оказалось чего именно не доставало намъ, чтобы сдѣлаться моряками. Былъ у насъ отличный лѣсъ для постройки судовъ, было чѣмъ и нагружать суда; но мы не умѣли водить ихъ по морю. Править рулемъ, слушаться указаній компаса, ловить парусомъ силу вѣтра, выдерживать морскія бури, знать морской путь—было не наше дѣло и мы охотно уступили его иностранцамъ, подчинивъ себя ихъ вліянію. Но народное чувство и торговыя выгоды требовали самостоятельности и въ мореходствѣ; а политическія событія на западѣ Европы показали, что купеческое судно безъ національнаго эгида ни въ чемъ и нигдѣ не найдетъ спасенія отъ своевольныхъ каперовъ. Все это вызвало рядъ мѣръ къ учрежденію въ Новороссійскомъ краѣ матросскихъ обществъ, мѣръ,

оставшихся недѣйствительными до 26 января 1834 года, когда организованы такія общества въ Алешкахъ и Николаѣ.

Права, предоставленныя какъ симъ, такъ и вновь учрежденнымъ обществамъ, состоятъ въ важномъ отношеніи къ низшему классу новороссійскаго населенія. Новороссійскія степи, не исключая и приморскихъ, населены жителями, пришедшими изъ глубины Россіи, Малороссіи, губерній западно-русскихъ и изъ разныхъ мѣстъ Европы, — жителями, знающими плугъ, но незнакомыми съ моремъ. Благодарная почва награждаетъ ихъ трудъ и они, довольные своимъ положеніемъ, не ищутъ занятій, представляющихъ большія выгоды. Кромѣ того нигдѣ такъ сильно не дѣйствуетъ привычка, какъ въ низшемъ слоѣ народа. Сколько напримѣръ въ жизни простолюдина есть сторонъ, положительно вредныхъ его нравственности и здоровью; но онъ не отказывается отъ нихъ, потому что всосалъ ихъ съ молокомъ матери, потому что они обратились въ его нравъ. Можетъ ли онъ послѣ того охотно покинуть земледѣліе, которымъ занимался его отецъ, дѣдъ, прадѣдъ, надъ которымъ онъ самъ возросъ и которое такъ согласуется съ его патриархальнымъ бытомъ? Обѣ эти причины, самодовольство и привычка, поставляли неодолимую преграду всѣмъ попыткамъ учредить въ Новороссійскомъ краѣ матросскія общества. Прибрежнымъ жителямъ нужно было дать такія права, которыя, тотчасъ улучшая ихъ положеніе, были бы для нихъ и сильнѣйшимъ побужденіемъ и непремѣннымъ условіемъ заниматься мореплаваніемъ. Едва стали дѣйствовать такимъ образомъ, какъ всѣ препятствія рушились сами собою и явились давно желанныя общества. Вотъ истинное основаніе преимуществъ, дарованныхъ матросскимъ обществамъ.

Дарованныя права оплодотворили настоящее; чего же должно ожидать отъ вольныхъ матросовъ въ будущемъ? Будущее зависитъ отъ настоящаго; а настоящее такъ прекрасно, что мы не можемъ не радоваться ему. Составъ матросскихъ обществъ увеличивается быстро; ихъ члены охотно идутъ во флотъ и съ примѣрнымъ усердіемъ и успѣхомъ изучаютъ тамъ свое дѣло, ихъ служба и поведеніе постоянно одобряются флотскимъ начальствомъ, удостоилось и всемілостивѣйшаго вниманія государя императора. Матросы, выпущенные изъ флота и поступившіе на купеческія суда, служатъ исправно, отличаются опытностію и ловкостію, лучшимъ образомъ аттестуются судовладельцами и совершенно оправдываютъ ожиданія главнаго начальства Новороссійскаго края. Всего этого мы не разъ были непосредственными свидѣтелями и вполне раздѣляемъ лестные отзывы объ нихъ судовладельцевъ. Намъ не разъ случалось говорить съ матросами, уже испытанными всѣмъ

превратности жизни морской, бывшими въ отдаленнѣйшихъ портахъ: они какъ нельзя болѣе довольны своимъ положеніемъ. Получаемое ими жалованье далеко превосходитъ тотъ достатокъ, который они имѣли въ состояніи земледѣльческомъ и еще крѣпче, еще сильнѣе привязываетъ ихъ къ морю. Нѣтъ никакихъ причинъ предполагать, чтобы дѣло могло принять невыгодный оборотъ.

Нашему вниманію представляется еще одинъ вопросъ: права, предоставленныя матросамъ, не нарушаютъ ли гармоніи въ общественномъ составѣ? Нисколько. Они присвоены людямъ, посвятившимъ себя морской жизни, а въ этой жизни нѣтъ ничего общаго съ жизнію сухопутною. Она имѣетъ свои особыя правила и обычаи, слѣдовательно требуетъ для себя особенныхъ правъ и законовъ.

*А. Я. Комарницкій.*



## О СУДОХОДСТВѢ ПО ДНѢСТРУ.

(Современникъ, май 1847).

Улучшеніе судоходства по рѣкѣ Днѣстру, вытекающей изъ австрійской Галиціи и отдѣляющей Подольскую и Херсонскую губерніи отъ Бессарабской области, можетъ принести неисчислимыя выгоды юго-западному краю Россіи. Плаваніе по этой рѣкѣ еще встрѣчаетъ многія затрудненія, къ отвращенію которыхъ уже приняты въ новѣйшее время дѣятельныя мѣры, и выгоды днѣстровскаго судоходства становятся болѣе и болѣе ощутительными. По Днѣстру сплавляютъ лѣсные плоты и плоскодонныя суда изъ австрійскихъ владѣній и Подольской губерніи: они доходятъ до селенія Маякъ (въ Херсонской губерніи), лежащаго при впаденіи этой рѣки, посредствомъ лимана, въ Черное море; въ этомъ мѣстѣ находится пристань, гдѣ останавливаются барки и плоты и отсюда перевозятъ продукты въ Одессу сухимъ путемъ, либо моремъ. Всѣ прибрежныя мѣста снабжаются лѣсомъ, сплаваемымъ по Днѣстру. Первая пристань его въ предѣлахъ Россіи лежитъ близъ австрійской границы, въ мѣстечкѣ Жванцѣ; сюда пригоняютъ изъ Буковины сосновый и еловый лѣсъ въ плотахъ, состоящій изъ бревень, досокъ, гонтовъ, драницъ и пр.; онъ расходится частью въ южныхъ уѣздахъ Подольской губерніи, частью отправляется далѣе внизъ по Днѣстру. Изъ этой губерніи сплавляютъ по той же рѣкѣ дубовый лѣсъ, употребляемый на постройку военныхъ судовъ въ Николаевѣ, еловый лѣсъ, идущій на городскія постройки въ мѣстахъ, прилежащихъ къ Днѣстру, и дрова, доставляемыя преимущественно въ Одессу. Для перевозки хлѣба и другихъ продуктовъ употребляются барки соборной конструкціи, поднимающія обыкновенно отъ четырехъ до шести тысячъ пудовъ груза.

Главные препятствія, издавна затруднявшія судоходство по

Днѣстру, суть: 1) недостатокъ удобнаго бичевника для тяги судовъ лошадьми; къ отвращенію этого неудобства, на всемъ протяженіи рѣки отъ сел. Маякъ до границы, уже приняты мѣры со стороны главнаго мѣстнаго начальства. 2) Частыя косы и пересыпи, которыя особенно затрудняютъ плаваніе судовъ, идущихъ вверхъ по рѣкѣ: во время низкихъ водъ, въ іюль и августъ нерѣдко случается, что суда останавливаются у мелей на недѣлю и болѣе въ ожиданіи прибылі воды отъ дождей; иногда мели бываютъ такъ значительны, что препятствуютъ судоходству даже при высокой водѣ. Для отвращенія косъ и пересыпей кажется съ пользою можно употребить бухтѣвскую мелеразбивательную машину, сколько можно судить о ней по описаніямъ, испечтаннымъ въ періодическихъ изданіяхъ, по одобренію, какое она получила отъ главнаго управленія путей сообщеній, и наконецъ потому, что она употреблена на пѣкоторыхъ нашихъ рѣкахъ и во Франціи на р. Ронѣ. 3) Пороги при городѣ Ямполь, вышиною не выше трехъ сажень, почему и могутъ быть кажется расчищены удобно. 4) Крутыя извилины въ направленіи рѣки: на пространствѣ десяти верстъ она извиается часто на сто верстъ: напримѣръ отъ города Тирасполя до селенія Слободзеи по прямой линіи 12 верстъ, а по Днѣстру около 100 верстъ. 5) Обмеленіе устья этой рѣки предъ впаденіемъ ея въ лиманъ, называемый днѣстровскимъ. Устье Днѣстра сдѣлалось такъ мелко, что глубина въ немъ ни въ какое время года не бываетъ болѣе фута и слѣдовательно ни одно судно не можетъ пройти чрезъ него въ Черное море. Углубленія, которыя иногда были дѣлаемы въ днѣстровскомъ устьѣ, оставались безъ пользы, потому что они весьма скоро были заносимы иломъ и пескомъ.

Одескій купецъ М. Суровцовъ, ностигнувъ пользу, которая могла бы произойти устраненіемъ этого препятствія, испросилъ дозволеніе на свой счетъ возобновить пришедшій уже въ совершенную негодность каналъ между р. Днѣстромъ и р. Таранчукомъ, которая также впадаетъ въ лиманъ, но имѣетъ до 7—8 футовъ глубины при устьѣ, почему представляетъ возможность къ легкому входу въ лиманъ. Высочайше утвержденнымъ 3 ноября 1838 года мнѣніемъ государственнаго совѣта купцу Суровцову дозволено привести этотъ каналъ въ судоходное состояніе, а въ вознагражденіе его издержекъ предоставлено ему на десять лѣтъ исключительное право перевозки по этому каналу всякихъ предметовъ, по добровольнымъ условіямъ съ промышленниками. Суровцовъ немедленно приступилъ къ производству работъ и въ 1840 году каналъ уже былъ совершенно открытъ. Длина его 160 сажень, ширина при Днѣстрѣ 10, а при Таранчукѣ 7 сажень; глубина

отъ 5½ до 6 футовъ. Суда, поднимающія до 6.000 пудовъ и сидящія въ водѣ отъ 5 до 5½ футовъ, могутъ безпрепятственно и безъ всякой разгрузки въ пути проходить по Днѣстру отъ Тирасполя до сел. Маякъ, а тамъ, поворотивъ черезъ каналъ Суровцова въ Таранчукъ и по этой рѣкѣ обходя отмели, могутъ войти въ днѣстровскій лиманъ, который у правой или бессарабской стороны его всегда имѣетъ достаточную для судоходства глубину, самую большую на всемъ лиманѣ. Съ моря и съ лимана суда могутъ также безпрепятственно тянуться вверхъ бичевою по этому же пути до самаго Тирасполя.

Между тѣмъ, какъ смѣтливостью и трудомъ нашего русскаго купца удачно совершалось это предпріятіе, главное мѣстное начальство обратило вниманіе на неудобства и затрудненія переправы черезъ днѣстровскій лиманъ, которыя, при весьма дорогой платѣ, удаляли фурщикомъ, привозящихъ въ Одессу пшеницу, отъ промысла бессарабскою солью, чѣмъ не только стѣснялся ея сбытъ, но даже терпѣли отъ того другія отрасли мѣстной промышленности. Къ облегченію сообщеній между Аккерманомъ и Овидіополемъ черезъ днѣстровскій лиманъ съ 1840 года учреждено въ этомъ мѣстѣ пароходное сообщеніе. Нынѣ на рѣкѣ Днѣстрѣ находятся два казенные парохода: одинъ изъ нихъ плаваетъ между Овидіополемъ и Аккерманомъ, а другой назначенъ для буксировки судовъ по этой рѣкѣ.

Выгоды днѣстровскаго судоходства для всего сосѣдственнаго края такъ очевидны, что кажется излишне было бы доказывать ихъ; ограничимся только замѣчаніемъ, что доставка хлѣба сухимъ путемъ изъ окрестностей Каменца-Подольскаго и сѣверной части Бессарабіи въ Одессу обходится не менѣе 1½ руб. сер. съ четверти, между тѣмъ какъ по Днѣстру она будетъ стоить не болѣе 40 или 50 коп. сер., и то въ такомъ только случаѣ, когда будутъ грузить продукты на барки, употребляемыя нынѣ на Днѣстрѣ, которыя строятся въ австрійской Галиціи. Эти барки, называемыя «галерами», стоятъ до 200 гульденовъ, примѣрно отъ 125 до 130 руб. сер., а продаются по 30 руб. сер. въ сел. Маякъ, по недостатку способовъ къ бичеванію ихъ вверхъ до мѣстъ нагрузки, что очевидно должно увеличивать провозныя цѣны. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что при облегченіи взводнаго судоходства, посредствомъ производимыхъ работъ, цѣны за доставку продуктовъ до сел. Маякъ значительно понизятся, потому что тогда можно будетъ употреблять суда, приспособленныя къ удобному бичеванію, и слѣдовательно каждое изъ нихъ сдѣлаетъ въ лѣтнюю пору два переѣзда и можетъ прослужить долгое время. То, что сказано о хлѣбѣ, относится въ равной мѣрѣ и къ другимъ продуктамъ, изобильно производимымъ приднѣстровскими землями.

Въ числѣ мѣръ, необходимыхъ къ достиженію полнаго успѣха въ днѣстровскомъ судоходствѣ, должно указать еще на улучшение постройки судовъ, ходящихъ нынѣ по этой рѣкѣ—авствійскихъ галеръ, которыя, имѣя почти четырехугольную форму, съ трудомъ идутъ противъ теченія и спускаются только до Бендеръ и до Маякъ, никогда не отправляясь ниже послѣдняго пункта въ днѣстровскій лиманъ и чрезъ лиманъ въ Черное море. Успѣшное начало улучшения здѣшняго судоходства уже положено въ недавнемъ времени: г. Луба, живущій въ Подольской губерніи, устроилъ четыре дубовыхъ парусныхъ судна, приспособленныхъ къ плаванію по Днѣстру: эти суда уже приходили съ верховья рѣки въ Одессу съ грузомъ пшеницы. Г. Луба не остановился на этомъ предпріятіи. Нынѣ въ Одесскомъ Вѣстникѣ сообщено извѣстіе, что онъ заказалъ въ Англіи желѣзный пароходъ, который уже доставленъ въ Одессу. Этотъ пароходъ въ 40 силъ, длиною 90 футовъ, шириною 14, входитъ въ воду на два фута. Онъ будетъ буксировать суда не только по Днѣстру и его лиману, но и по морю до самой Одессы. Сверхъ того г. Луба заказалъ четыре плоскодонныхъ лодки, изъ которыхъ каждая будетъ поднимать до 800 четвертей хлѣба. Пароходъ, четыре дубовыхъ судна и эти лодки могутъ привезти съ верховьевъ Днѣстра до 12,000 четвертей пшеницы въ одинъ разъ.

Нельзя не порадоваться, что частная предпріимчивость такъ успѣшно содѣйствуетъ правительству, уже обратившему вниманіе на потребности днѣстровскаго судоходства. Когда оно улучшится до того, что суда изъ сел. Маякъ будутъ въ состояніи идти вверхъ по Днѣстру съ грузомъ, тогда бессарабская соль, отправляемая теперь на подводахъ въ югозападныя губерніи, будетъ перевозиться водою вчетверо дешевле. Съ другой стороны, какъ эта рѣка есть главный путь для доставки продуктовъ богатой Подольской губерніи въ Одессу, то улучшение судоходства на этомъ пути необходимо тѣмъ болѣе, что въ новѣйшее время дунайскія страны стали соперничать съ Одессою по сбыту хлѣба и другихъ сельскихъ продуктовъ въ западную Европу. Поэтому весьма важно усовершенствованіе сообщений, связывающихъ Одессу съ производительными губерніями югозападной Россіи, гдѣ рѣки Днѣстръ и Днѣпръ суть единственные судоходные пути. Въ улучшеніи коммуникаціи между этимъ портомъ и внутренними губерніями заключается нынѣ существенная потребность торговли того края и надежнѣйшее средство къ умноженію заграничнаго отпуску нашихъ продуктовъ. \*)

\*) Въ настоящее время, какъ и 20 лѣтъ тому назадъ, по Днѣстру только и ходятъ старинныя „галеры;“ всѣ затѣмъ устроитъ правильное пароходство остались безъ послѣдствій. *Пр. Ред.*

## РУМЫНСКІЯ КНЯЖЕСТВА И БЕССАРАВІЯ

около половины XVIII столѣтія.

Нижеслѣдующій очеркъ переведенъ мною съ статьи, помѣщенной въ запискахъ вѣнской академіи наукъ (XL, 550—593) подъ заглавіемъ: *Walachei, Mol'au, Bessarabien, die Krim, Taman und Asow in der Mitte des vorigen Jahrhunderts*).

Изъ предисловія нѣмецкаго переводчика г. Отокара Шлехты мы узнаемъ, что онъ извлекъ свою статью изъ сочиненія турецкаго чиновника, которое сохранилось въ рукописи, и то кажется въ одномъ только экземплярѣ, у государственнаго совѣтника Субги-бея въ Константинополѣ.

Трудъ этотъ состоитъ изъ трехъ томовъ, заключающихъ въ себѣ на 327 страницахъ въ листъ описаніе Египта, западной Африки, европейской Турціи, христіанской Европы и Америки, съ замѣтками объ устройствѣ двора, войска и флота оттоманской имперіи.

„Должно думать (говоритъ г. Шлехта), что сочиненіе это было написано не позже пятидесятихъ годовъ прошлаго вѣка, поелику авторъ говоритъ о многомъ какъ очевидецъ; позднѣйшая же дата, имъ отмѣченная—1742 годъ.“

Такъ какъ часть его замѣтокъ, вившаяся въ запискахъ вѣнской академіи для насъ важнѣе, чѣмъ для нѣмцевъ, то я счелъ нелишнимъ сдѣлать ее доступною для русскихъ читателей, тѣмъ болѣе, что не имѣлъ возможности пользоваться турецкимъ оригиналомъ и не знаю скоро ли онъ удостоится вниманія нашихъ ориенталистовъ.

Предоставляя себѣ обнародовать въ другомъ мѣстѣ замѣтки автора о Крымѣ и другихъ частяхъ Новороссійскаго края, я ограничусь здѣсь сообщеніемъ того, что онъ передалъ намъ о современномъ ему состояніи областей, исторія коихъ для жителей Бессарабіи имѣетъ мѣстный интересъ, т. е. Валахію, Молдавію и Буджака.

Примѣчанія, которыми сопровождается переводъ, составлены мною.

*Ф. Брунъ.*

## ВАЛАХІЯ (ЭФЛАКЪ).

Первоначально она соединена была съ Молдавіею; <sup>1)</sup> впоследствии же они были раздѣлены и являются нынѣ въ видѣ двухъ отдѣльныхъ областей, управляемыхъ каждая княземъ (бей), который имѣетъ чинъ двухбунчужнаго пашы и состоитъ подъ верховной властью Порты. Въ присутствіи султана князь наряжается шубою и шлемомъ офицера янычаръ (кука), послѣ чего два султанскіе драбанты (солдаты) провожаютъ его въ его квартиру. По сему случаю сторожъ среднихъ воротъ Серая (орта-капу) получаетъ извѣстные подарки и деньги. Когда же князь возвращается на свое мѣсто, то его провожаютъ также два драбанта

<sup>1)</sup> О первоначальной исторіи соединенныхъ княжествъ сѣвернѣйшей части отроковъ известіи. По мнѣнію Геродота, они входили въ составъ Скиѣи, въ которой протекали протоки Истра: Пората (Прутъ), Араросъ (Сиреть), Напарисъ (Яломица), Ордессосъ (Арджисъ) и Тарантосъ (Алута). Въ слѣдующихъ столѣтіяхъ тутъ обитали родственныя племена гетовъ и даковъ, до времени Траяна, при которомъ весь край былъ обращенъ въ римскую провинцію и снова заселенъ выходцами изъ разныхъ провинцій имперіи. Оставшіеся на прежнемъ судьбы Аврелианомъ (275), романизированные обитатели Дакіи подпали подъ власть гетовъ, которые ихъ означали наименованіемъ влоховъ (walla-ниязычникъ), заимствованнымъ впоследствии у нихъ греками и славянами для означенія народа, никогда не перестававшаго называться римлянами, гетинге. Когда же въ свою очередь готы, въ дѣствіе нашествія гунновъ (375), принуждены были перебраться чрезъ Дунай, тогда уже несчастные влохамъ пришлось оборотиться иту болѣе или менѣе тѣмъ же гунновъ, аваровъ, мадьяровъ, печенѣговъ и половцевъ. Впрочемъ въ время владычества послѣднихъ надъ большею частью края, меньшая—до Серета и до Дуная входила въ составъ Галлицкаго княжества. Когда же разбитые монголами (1221) половцы искали убѣжища въ Венгріи и Траисильваніи, примѣру ихъ послѣдовали и многіе изъ влохскихъ ихъ подданныхъ. Уже когда могущество монголовъ начало ослабѣвать, они отчасти возвратились во svoen и тамъ основали княжества молдавское и валахское, которыя считали состояли подъ верховной властью Венгріи, за тѣмъ были у нихъ оспариваемы Польшею и подпали наконецъ подъ власть Порты.

(пейкъ и солагъ) и камергеръ (капиджи) султана до самой нечестивой резиденціи его.

Первобытными обитателями Валахіи было татарское племя скивовъ (Джита). Императоръ Траянъ (Траяно-крали) перевелъ туда 30.000 человекъ, которые обрабатывали землю. Но другой императоръ замѣнилъ ихъ военными поселеніями, что бы имѣть въ нихъ оплотъ противъ нашествія татаръ. Въ 866 году геджры (1461—1462) страну овладѣлъ султанъ Мехмедъ-ханъ (Магометъ II), отецъ побѣды.

Валахія граничитъ на востокъ съ Молдавіею; на сѣверѣ съ Польшею; на западѣ съ Старою-Орсовою при входѣ въ Темесварскій банатъ и съ Трансильваніею; на югѣ съ Дунаемъ. Много въ ней городовъ и мѣстечекъ. Изъ числа первыхъ Бухарестъ (Бюкрешъ), на разстояніи двѣнадцати часовъ отъ Джурджево (Пергели) при Дунаѣ.

*Бухарестъ*, лежащій подъ 51 гр. долг. и 44½ шир., въ равнинѣ, орошаемой рѣкою, которая на валахскомъ языкѣ называется Дембовица,—красивый городъ со многими прекрасными и богатыми церквами и великолѣпными домами, населенными частью невѣрными, частью же мусульманами. Въ городѣ обитаетъ большое число купцовъ; онъ имѣетъ обширное предмѣстье, хорошо устроенные базары и двѣ бани. Въ центрѣ города находится возвышенность съ монастыремъ, окруженнымъ подобно замку стѣнами и съ котораго можно обозрѣть весь Бухарестъ. Въ особенности же отличаются церкви, какъ уже было замѣчено, своею архитектурою и богатыми украшеніями; надъ ними возвышаются различной формы вызолоченные главы и кресты, которые видны на разстояніи мили. Черезъ рѣку устроенъ прочный мостъ. Въ плодородныхъ окрестностяхъ находятся сады и виноградники. Въ послѣдобрѣднее время военная музыка играетъ передъ княземъ. Первый его государственный секретарь (диванъ-эфенди), первый генералъ (ага) и начальникъ почтовыхъ таксъ суть магометане, прочіе приближенные невѣрные. Вечеромъ, когда наступаетъ время отдыха, съ инструментомъ въ родѣ трубы, который у нихъ называется туба, дается знакъ, послѣ чего всякій долженъ оставаться дома. Городскіе кабаки для всѣхъ открыты, и мальчиши и дѣвочки приглашаютъ прїѣзжихъ утолять свою страсть за весьма дешѣвую цѣну. Много арабовъ и турокъ, отрекшихся отъ своей вѣры, остались въ этой странѣ.

Другой валахскій городъ называется *Терговиштъ* (Терагоща). Онъ лежитъ въ равнинѣ, не далеко отъ границы Трансильваніи, имѣетъ обширное предмѣстье, пересѣкаемое виноградниками и садами, и большую церковь. Дома хорошо выстроены и есть тамъ

и бани и базары. Въ окрестностяхъ обширные сады и огороды. Городъ отдѣленъ отъ Трансильваніи горнымъ хребтомъ. За тѣмъ еще города: *Куркдшъ* (Kurkdsch?) на пути въ Молдавію, на разстояніи одной станціи (мергеле) отъ Букареста; *Бузео* (Бузе) при рѣкѣ того же имени, отстоятъ въ семи миляхъ отъ Руцука. Недалеко оттуда лежить мѣстечко *Рымникъ* (Римне).

*Мѣстныя особенности.*

Валахія весьма плодородна и хорошо обработана. Города и мѣстечки, равно какъ и всѣ почти большіе монастыри, въ родѣ крѣпостей, окружены стѣнами. Опрятные базары, устроенные по городскому, служатъ имъ украшеніемъ. Много есть рѣкъ, источниковъ и садовъ. Сало, медъ, рогатый скотъ, бараны и лошади вѣтрѣчаются въ изобиліи; коровы и овцы вывозятся торгующими скотомъ (джеллабъ) въ Венецію и Польшу. Лошади пугливы (stuetzigen Naturells), но способны къ ношенію большихъ тяжестей. Много есть скотоводовъ (дjobанъ) и ихъ продукты удовлетворили бы съ избыткомъ потребностямъ Константинополя, если бы не продавались за границу. Въ нѣкоторыхъ мѣстечкахъ бываютъ регулярно ярмарки и торжища, напр. въ Краіювъ (Кралъ-Ова) и въ разныхъ пограничныхъ съ Трансильваніей мѣстечкахъ, куда стекаются купцы со всѣхъ сторонъ.

Есть въ Валахіи много соляныхъ копей, именуемыхъ „огна“. Въ нихъ выламывается соль большими кусками подъ землею и оттуда добывается. Для производства употребляются отчасти преступники, которые для этого тамъ остаются на всю жизнь. Далѣе въ Валахіи есть золотые, серебряные, мѣдные и свинцовые рудники, равно какъ и источники нефти, которая тамъ вытекаетъ изъ почвы, подобно водѣ. Наполняютъ ею кожаные мѣхи и вывозятъ за границу, гдѣ употребляется для фабрикаціи каретъ. Возлѣ источниковъ бываютъ люди, которые за двадцать и тридцать пара на водку, по изъявленному желанію, зажигаютъ вытекающую массу, которая тогда сильно пылаетъ, а дымъ образуетъ въ воздухѣ разныя фигуры, какъ то лошади, верблюды, кіоски и т. п., что представляетъ странный видъ.

*Народный характеръ.*

Валахи по природѣ своей недовѣрчивы и посему самому не склонны къ дружбѣ. Женщины у нихъ чрезвычайно красивы: пользуются такимъ уваженіемъ, что завѣдываютъ почти всѣми дѣлами. Одежда ихъ похожа на венгерскую, языкъ же смѣсь славянскаго и русскаго. <sup>2)</sup> Валахи воинственны и храбры. Они у-

<sup>2)</sup> Хотя вопросъ о составныхъ частяхъ языка румынскаго до сихъ поръ недостаточно объясненъ, тѣмъ не менѣе можно сказать утвердительно, что въ немъ преобладаетъ элементъ романскій и что онъ болѣе всего походитъ на итальянскій языкъ или, правильнѣе, на нарѣчіе, которое въ древности было въ



иногда обходятся лукомъ и стрѣлами, ружьемъ и саблею. Воеводамъ своимъ они платятъ ежегодно 100.000 червонцевъ. Половина цедарь, платимая ими ежегодно Высокой Портѣ, составляетъ 100.000 шиастровъ. Кроме того съ каждаго десятаго дома взималось прежде ежегодно для князя по одной штукѣ рогатаго скота, нынѣ же эта подать взимается ежемѣсячно. Притомъ еще платятъ подъ названіемъ „окарить“ ежемѣсячно за каждую штуку рогатаго скота 20 аспровъ подати и за каждаго барана 10 аспровъ. Обѣ эти породы животныхъ встрѣчаются въ Валахи въ такомъ изобиліи, что ихъ вывозятъ въ Россію, Польшу, Венгрію, Данцигъ, Богемію, Силезію, Австрію, Боснію и даже до Рима. Воскъ, хлѣбъ и сало впрочемъ исключительно отправляются въ Константинополь. При открытіи похода, воевода лично является у Дуная, дабы распорядиться наведеніемъ мостовъ; онъ же доставляетъ портоны, бревна, строевой лѣсъ и доски. Вмѣсто желѣзныхъ якорей, берутъ четырехугольные ящики, вмѣстѣ связанные и обремененныя камнями и погружаютъ ихъ въ Дунай съ помощью стручковыхъ изъ виноградныхъ лозъ и привязанныхъ къ понтонамъ канатовъ, имѣющихъ въ длину отъ 120 до 150 сажень и удерживающихъ понтоны въ неподвижномъ положеніи. Для первоза военныхъ снарядовъ, амуниціи и багажа турецкихъ военачальниковъ, валахи и молдована доставляютъ болѣе шести тысячъ подводъ и наемныхъ лошадей. Самы они въ военное время вооружены саблею, ружьемъ, копьемъ, лукомъ и стрѣлами. На голову надѣваютъ шлемъ (тугуга). Большая часть служитъ въ конницѣ; пѣхотинцы носятъ лопаты и заступы и идутъ предъ войскомъ для исправленія дорогъ. Ихъ называютъ балдарь. Подобно татарамъ, валахи разрѣзываютъ лошадямъ ноздри, дабы имъ легче было дышать. Въ прежнія времена военный ихъ контингентъ составлялъ 60.000 конницы подъ начальствомъ воеводы. Они храбры и быстры въ своихъ движеніяхъ. Воевода, какъ уже было замѣчено, назначается Высокою Портою и предъ выѣздомъ на свое мѣсто въ присутствіи султана наряжается шубою и шлемомъ офицера янычаръ. Его провожаютъ на пути фуррьеръ (чаушъ), исправляющій тогда должность знаменосца (санджакдаръ), два камергера (капиджи) и два тѣлохранителя султанскіе употребляющіе въ римскія провинціяхъ. Затѣмъ валахскій языкъ подвергается въ одобренности вліанію славянскаго, къ которому, по Шафаріку, относятся, пятая часть его словъ. Поэтому кажется, что турецкій авторъ, говоря, что валахскій языкъ былъ смѣсю языковъ славянскаго и русскаго, подъ симъ послѣднимъ разумѣлъ именно славянскій; славянскимъ же назвалъ, по недоумѣнію, итальянскій языкъ, бывшій въ употребленіи въ его время, какъ и нынѣ, въ приморскихъ городахъ Иллірию, которую, подобно грекамъ, могъ назвать Славонією.

(пейкъ и солакъ). Въ городахъ, чрезъ которые ведетъ дорога, камергеры и гвардейцы шествуютъ впереди и та же церемонія повторяется при въѣздѣ въ Бухарестъ. Тамъ лица, принадлежащія къ этой почетной свитѣ, живутъ въ квартирахъ, нарочно для нихъ назначаемыхъ, получаютъ одежду и деньги на путевыя издержки и, по полученіи установленныхъ для сего таксъ, отпускаются домой съ большими почестями. Авциденцин (аваидъ), который воевода долженъ платить, составляютъ для великаго визиря 100.000 гудъдевавъ и далѣе въ той же пропорціи для рейсъ-афанди и для прочихъ савонниковъ. Къ байраму султанъ получаетъ соболью шубу; мать султана и гаремъ шубы соболя, лисьи и горпоставыя и парчевыя матеріи, цѣною въ совокупности свыше 200 кошельковъ. По случаю сего торжества великій визирь и прочіе савонники получаютъ также, кромѣ дорогихъ шубъ волчьихъ и лисьихъ съ платками и матеріями, денежные подарки и смотря по временамъ года припасы сала и меду натурою. Какъ уже было сказано, Валахія платитъ въ казну ежегодно не болѣе 100.000 пістровъ. Но такъ какъ каждый вновь назначаемый воевода обязанъ платить 1.200 кошельковъ акциденцин, то ежегодныя издержки для сего рода податей въ четыре раза превышаютъ цѣну дани, платимой казнѣ. Во времена султана Солимана Валахія была отмѣчена (въ кадастрѣ) съ 48.000 домами, а Молдавія съ 30.000. Числа эти мало по малу уменьшались влѣдствіе угнѣтенія воеводъ. Десять бояръ занимающихъ въ некоторомъ образѣ въ графѣ мѣсто князей (кральзаде) суть наследственныя владѣтели всей почвы и распоряжаются съ народомъ почти какъ съ рабами. Каждый изъ этихъ бояръ собираетъ подати въ подвѣдомственномъ ему округѣ и доставляетъ ихъ, въ центральную бассу въ Бухарестъ. Есть также въ странѣ особый финансовый правитель и секретарь, которые ведутъ счета приходамъ и расходамъ. Воевода тамъ—родъ главнаго короля (квали-кебусъ). Валахскій по чину выше молдавскаго. Первый имѣетъ чинъ визиря, другой же только—беглербеи (намѣстника).

#### *Молдавія* (Богданъ).

Страна сія первоначально называлась Дакиєю. Новѣйшее ея наименованіе происходитъ отъ прозябающаго тамъ рода хлѣба съ черноватымъ зерномъ (кара-богдай), по которому и наывается Кара-Богданъ.<sup>2)</sup>

Границы Молдавіи суть: на востокѣ Черное море, на запа-

<sup>2)</sup> Это производство турецкаго названія Молдавіи, основанное на однихъ только недобезвучіи, неграмматично. По болѣе вѣроятному мнѣнію Византия Молдавія была названа турками Богданъ, по имени сына Степана Великаго, Богдана, признавашаго верховную власть султана въ 1526 году.

дѣ Трансильванія и Валахія; на югѣ частью Дунай; на сѣверѣ Днястръ (Турлѣ). Молдоване злые и вѣроломные христіане. Ихъ воевода назначается, подобно валахскому, Портою. Его резиденція—

*Яссы* (Ешь) лежитъ, по указанію меньшаго атласа, примѣрно подъ 52 гр. дол. и 47 шир., имѣетъ базары, баню и дворецъ князя, называемый „Корте.“ Есть тамъ также много хорошо построенныхъ монастырей, хотя городъ, вообще говоря, по красотѣ уступаетъ Бухаресту. За то въ Молдавіи разные другіе хорошо сохранившіеся города и мѣстечки, какъ то: *Сучава* (Сучавъ); древняя резиденція, красивый городъ; *Нѣмецъ* (Иснадже), лежащій въ десяти миляхъ ближе къ намъ, далѣе *Галацъ* (Баласъ), при Дунаѣ, съ хорошо построенными базарами и нѣкоторыми великолѣпными монастырями, но безъ бани. Сердарь янычаръ имѣетъ тамъ жительство, будучи туда назначенъ по требованію тамошняго инспектора рыбной ловли и бояръ, съ тѣмъ, чтобы имѣть надзоръ надъ цыганами <sup>4)</sup>; которые туда являются въ большомъ числѣ на заработки и подають часто поводъ къ дракамъ. Пристань галацкая посѣщается судами изъ Константинополя и Египта, приходящими туда за кизилowymъ деревомъ, изъ котораго въ послѣдней странѣ дѣлають палки (матрагъ). Въ Константинополѣ же вывозятъ еще строевой лѣсъ и соль въ кускахъ. На пути изъ Яссы въ Хотинъ лежитъ на берегу Прута *Джучире* <sup>5)</sup> хлѣбный магазинъ турецкаго фиска. Туда доставляются купленные въ Румелии и въ дунайскомъ побережьи запасы хлѣба, назначаемые на продовольствіе войска при походахъ противъ Россіи и Польши, или для хотинскаго гарнизона. Хлѣбъ этотъ именно нагружается на небольшіе суда и плоты въ Рени (Томарова), деревнѣ при устьѣ Прута, и оттуда порѣжкѣ доставляется въ Джучире, гдѣ обыкновенно находится особенный ин-

<sup>4)</sup> Ихъ авторъ явно разумѣлъ подъ своими лезами, которыхъ нѣмецкій переводчикъ (558) готовъ принять за сербовъ, вѣроятно на томъ основаніи, что родина ихъ, по имени извѣстнаго князя Лазаря, названа турками Лазогли-видаети, страна Лазаря. Но, не говоря о томъ, что сербы едва ли когда либо занимались въ большомъ числѣ подешщниками въ Галацѣ, тамъ и теперь еще довольно попадаются цыганъ,—и турки имѣли полное право примѣнить къ этимъ бродягамъ названіе лазовъ, т. е. воровъ, которое также узнается въ имени „лашты“, понимъ еще означающемъ бессарабскихъ цыганъ.

<sup>5)</sup> Этотъ хлѣбный магазинъ находится безъ сомнѣнія въ Фальцахъ, или же въ ближайшемъ его сосѣдствѣ, поелику авторъ ниже говоритъ, что Петръ Великій былъ окруженъ турками при Джучире. Подъ ханскимъ же холмомъ, находившимся въ этихъ же мѣстахъ, здѣсь разумѣется большой курганъ, возвышающійся верстахъ въ пятидесяти къ сѣверу отъ Фальтъ, также на правомъ берегу Прута и называемый молдованами „Могила-Робіей“, т. е. плѣнныкъ. По преданію, подъ нимъ зарыто большое число румыновъ, взятыхъ въ плѣнъ Батыемъ.

спекторъ провіанта, который принимаетъ этотъ хлѣбъ и хранитъ его въ магазинѣ. Разстояніе оттуда до Хотина составляетъ 42 часа. Хотя прямымъ путемъ Хотинъ отстоитъ отъ Прута только въ шести часахъ, но суда не могутъ подниматься такъ далеко вверхъ по рѣкѣ, поелику лежащія въ ней въ разныхъ мѣстахъ карчи препятствуютъ плаванію. Мѣстечко „Канли-Кепрю“ (моеть врови) есть крайній пунктъ, до котораго могутъ добираться суда. Въ прежнія времена большія массы селитры добывались въ копахъ „Ханъ-Тепе“ (ханскій холмъ), не далеко отъ Дшучире. По смерти послѣдняго предпринимателя лава Мустафы-Аги, другой не являлся, такъ что въ теченіе нѣкотораго времени копи не были тронуты. Нынѣ же, какъ я слышалъ, сынъ его снова взялся за работу, доставляя селитру въ монетный дворъ въ Константинополь и въ другія мѣста по 40 аспровъ за око. У него не менѣе трехъ тысячъ подчиненныхъ, которые исключительно отъ него зависятъ, не платятъ податей воеводѣ молдавскому и гдѣ только желаютъ могутъ приступать къ копанію селитры, если бы даже для сей цѣли имъ пришлось тревожить основанія церкви. Впрочемъ князья молдавскіе отъявленные враги этой фискальной привилегіи, которую однако имъ не удается уничтожить. По сему то они были чрезвычайно довольны, когда, по взятіи русскими Хотина въ 1739 году и случившейся тогда же смерти Мустафы-Аги, обработываніе рудниковъ селитры на время прекратилось, какъ уже было замѣчено. Количество добываемой селитры столь значительно, что не только вполне удовлетворяетъ потребностямъ Высокой Порты, но еще доставляетъ излишекъ. Слѣдовало бы однако, для извлеченія надлежащей прибыли изъ промысла, во первыхъ, чтобы предприниматель получалъ достаточный задатокъ деньгами и во вторыхъ, что бы вовсе не было обращено вниманія на представленія воеводъ противъ сего промысла вообще, поелику они-то настоящіе враги отоманскаго правительства. Такъ напр. воевода „Михаль“ (Михаилъ Раковица) не убоился, въ вознагражденіе за срытіе Хотина, предложить портъ 30.000 кошельковъ, кѣмъ прежняго коменданта этой крѣпости Юсуфъ-паша, Мустафъ-паша 150, прежнему дефтердару города и нынѣ главному провіантмейстеру Мустафъ-эфенди 50 динѣ, какъ тогдашнему секретарю при управленіи арсенала и канцеларіи финансовъ въ Хотинѣ — 15; а затѣмъ подписанный имъ списокъ привезенныхъ суммъ, назначенныхъ на подкупъ, представить посредствомъ своего агента „Яманди“ агенту Порты сказаннаго дефтердара въ Константинополь, тогдашнему директору тамошняго архива, за что и былъ отрѣшенъ отъ должности въ тотъ же самый день, въ который на его мѣсто драгоманъ Порты

„Лигоръ“ (Григорій Гика) былъ назначенъ княземъ Молдавіи. Но этотъ оказался невѣрнымъ еще болѣе, чѣмъ его предшественникъ, послѣду онъ немедленно по прибытіи своемъ въ Хотинъ такъ распорядился, что крѣпость пала подъ власть приступившихъ къ ней русскихъ. И въ чемъ это ему повредило? Вѣдь имѣлъ же онъ много покровителей въ Константинополѣ, такъ что тѣмъ дозволялись, что братъ его, драгоманъ Нерты былъ назначенъ предъ „Алай-Бешкѣ“, <sup>6)</sup> тогда какъ онъ самъ и нынѣ еще благоденствуетъ.

*Способъ добыванія селитры.* Выкапываютъ землю и ставятъ надъ ямами длинную доску, выдолбленную на подобіе трубы, на которую кладутъ бочки и корзины, наполняемыя выкопанною землею. Затѣмъ наливаютъ кипящую воду, которая, снова вытекая снизу, проводится въ котлы, гдѣ ее взбалтываютъ и выпятятъ, послѣ чего ставятъ въ котлы деревянные палки, въ которыхъ въ теченіе ночи селитра прилипаетъ на палецъ толщины. Для достиженія результата, еще болѣе благоприятнаго, операція эта должна быть повторяема нѣсколько разъ. Селитра, здѣсь добываемая, лучше всякой другой. Турецкой казнь она обходится, какъ было замѣчено, по 40 аспровъ око. Вотъ что я считалъ умѣстнымъ сообщить о Джучире, дабы обратить вниманіе будущности на этотъ важный пунктъ.

*Продолженіе топографіи.* Недалеко отъ границы Молдавіи и отъ станціи *Стефанешти*, на пути въ Хотинъ лежитъ дубовый лѣсъ, извѣстный подъ наименованіемъ „Лехъ-курузи“ (Польскій лѣсъ). Въ этой мѣстности произошло въ старину сраженіе между поляками и молдованами, въ которомъ послѣдніе остались побѣдителями и плѣнили польскаго гетмана. Наложивъ на него ярмо, запрягли его въ плугъ и заставили орать. Затѣмъ въ сдѣланныя имъ борѣды были посажены дубы, выросшіе въ большія деревья; отсюда и приведенное наименованіе лѣса. <sup>7)</sup> По ту сторону Стефанешти, въ округѣ хотинскомъ, лежитъ въ равнинѣ и на берегу Прута мѣстечко *Ака-меджиды*, гдѣ губернаторомъ Чакова Абди-пашою, во исполненіе желанія храбраго аги ака-меджидскаго, въ 1130 (1715) году, была выстроена мечеть, въ которой направленіе „ниблы“ (ниши для молитвы) было определено авторомъ этихъ строкъ.

За мѣстечкомъ и также при Прутѣ лежитъ „Канли-Кепрю“,

<sup>6)</sup> Отъ нѣмецкаго переводчика мы узнаемъ, что это кіоскъ дворца Топкану въ Константинополѣ, между вратами сарая „Баби-гуманъ“ и нѣбольшою портою великаго-визиря.

<sup>7)</sup> Это молдавское преданіе прославляетъ блистательную побѣду славянскаго Стефана Великаго надъ польскимъ королемъ Яномъ Альбрехтомъ, осадившимъ Сучаву въ 1494 году.

мѣстопробываніе липкановъ. <sup>8)</sup> Мѣстечко весьма хорошо обстро-  
енное. Въ 1137 (20 сент. 1724 по 8 сент. 1725) году Ходжа  
Мустафа-паша тамъ построилъ мечеть. Оттуда разстояніе до  
Хотина составляетъ шесть часовъ.

*Хотинъ* лежитъ подъ 50 гр. долг. и 48 шир., въ ущельѣ  
на молдавскомъ берегу Днѣстра. Подъ древнюю цитаделью, вы-  
строенной на скалѣ, лежатъ въ долинѣ новыя укрѣпленія въ  
видѣ мѣшковъ. Внутри цитадели находится превращенная изъ  
старинной церкви мечеть, дома инспектора фурштатской части  
(джебеджебаши), и начальника пограничной стражи (диздаръ),  
казармы артиллеристовъ и жилища имама и муезима (призыва-  
ющаго къ молитвѣ). Эта старая крѣпость была построена весь-  
ма умно и искусно. Въ нижнемъ этажѣ находятся магазины, изъ  
коихъ каменные галереи и ходы ведутъ на поле. Къ весьма  
красивымъ покоямъ гарнизона поднимаются по ступенямъ, точно  
такъ, какъ бы къ минаретамъ. По преданію эти покои нѣкогда  
принадлежали къ дѣвичьему сераю (kiz-seraji). Въ серединѣ этой  
цитадели на глубинѣ 300 футовъ есть выкопанный въ скалѣ  
колодезь, который получаетъ свою воду изъ Днѣстра. Крѣпость  
эта находится подъ влияніемъ извѣстныхъ талисмановъ, пое-  
лику въ ней не остаются въ живыхъ ни скорпионы, змѣи и  
другіе имъ подобные вредные гады, ни куры и голуби. Послед-  
ніе поэтому привозятся туда извнѣ; но если ихъ оставля-  
ютъ внутри цитадели, то они чрезъ нѣсколько дней околѣ-  
ваютъ. Подобнымъ образомъ и змѣи, случайно туда привозимыя  
на возахъ съ сѣномъ, тотчасъ здыхаютъ, лишь только дотрогиваютъ  
почвы. Башни весьма высоки; но мало приносятъ пользы, по-  
елику до такой степени доминируются сосѣдственными высшими  
пунктами, что могутъ быть обстрѣливаемы ручными гранатами  
съ лежащей внѣ позиціи высоты, гдѣ стоитъ домъ паши.

Новая крѣпость, построенная внѣ древней цитадели, имѣетъ

<sup>9)</sup> Замѣчая ниже, что липканы когда то, числомъ 6.000, переселились  
изъ Польши въ Хотинъ и тамъ отправляли военную службу, авторъ явно го-  
воритъ о *татарахъ*, которые, по Кантемиру, переселились изъ *Липкани* во  
время султана Могамеда IV въ Бессарабію, гдѣ служили курьерами хотинскому па-  
шѣ и молдавскому князю для сообщеній съ Стамбуломъ. Нужно только допу-  
стить, что приведенная здѣсь Липканія не могла не быть входившая тогда въ  
составъ Польши *Литва* и что переселившіеся оттуда татары были потомки  
тѣхъ, которые туда нѣкогда были вывезены Витольдомъ. Въ пользу мнѣнія  
о тождествѣ наименованій литвины или литваки и липканы можно еще приве-  
сти то обстоятельство, что въ рукописной исторіи крымскихъ хановъ послед-  
ніе являются подъ названіемъ татаръ уже не липканскихъ, но *джюковскихъ*.  
Въ нынѣшнемъ мѣстечкѣ Липканы при Прутѣ представляется намъ, безъ сом-  
нѣнія одно; или другое изъ упомянутыхъ нашимъ авторомъ мѣстечекъ: Ханли-  
Кепрю, или Акмесджидъ.

четверо воротъ: константинопольскія, темесварскія, водяныя и секретныя. Въ этой наружной крѣпости находятся двѣ бани, двѣ мечети и въ сосѣдствѣ константинопольскихъ воротъ много базаровъ; далѣе въ ущельѣ, противъ внутренней цитадели есть баня, жилище аги янычаръ, не далеко его же мечеть (Ага-джамиси) и казармы янычаръ, наконецъ на краю ущелья пороховой магазинъ. Выше въ сосѣдствѣ константинопольскихъ воротъ лежатъ: серай паши и супротивъ домъ секретаря его со-вѣта (диванъ-ефенди). Противъ сего дома находится великолѣпная и богато раскрашенная публичная баня дефтердаря Касимъ-ефенди, походящая на бани константинопольскія; насупротивъ этой бани фонтанъ и мечеть покойной матери султана, а не далеко оттуда трибуналъ (мекеме) и кладбище, гдѣ покоится Абди-паша (позже упоминаемый сераскиръ молдавскій). Тамъ же погребены разные дефтердари и главные контролеры (мокабе-леджи). Насупротивъ воротъ мечети находилось жилище автора, который въ 1136 (1723—24) году тамъ потерялъ сына и по сему несчастному случаю составилъ хророграму, которую начерталъ на надгробномъ камнѣ усопшаго. Многіе благочестивые люди также покоятся на этомъ кладбищѣ. Гробница Абди-паши была покрыта искусно сдѣланнымъ и богато украшеннымъ мраморнымъ саркофагомъ. Поставленный на немъ турбанъ визирскій (калеви) былъ вызолоченъ. Но по взятіи города русскими невѣрными, они сорвали свинцовую крышу и мостовую мечети и тогда же изъ презрѣнія разломали приведенный саркофагъ Абди-паши. Съ внутренней стороны константинопольскихъ воротъ находятся по правую руку казармы артиллерійскія и фурштатскія, жилища ихъ начальниковъ (ага) и серай дефтердаря; по лѣвую же—обширный и хорошо построенный хлѣбный магазинъ, которому нѣтъ подобнаго ни внутри Румили, ни въ пристаняхъ (эскеле, scala, échelle), ни въ другихъ крѣпостяхъ. Доски, изъ коихъ онъ построенъ, были доставлены, по приказанію высшаго начальства, вслѣдствіе ходатайства автора, молдавскимъ воеводою; онѣ изъ дубовъ, вырубленныхъ въ тамошнихъ лѣсахъ и имѣють, при длинѣ 24 пикъ (сырая), два локтя въ ширину и полъ-локтя толщины. Возлѣ бани дефтердаря Касимъ-ефенди находится изящно построенная школа и лавка со сводомъ (Verkaufsgevolbe). Предмѣстіе весьма обширно. Не далеко отъ серая Кулчукъ-паши находится тамъ превращенная изъ церкви мечеть Ая-Софія; на средней площади мечеть дефтердаря Мустафы-ефенди; наконецъ въ укрепленнѣйшемъ предмѣстьи, въ кварталѣ, гдѣ обитають липканы, мечеть Агакъ-джамиси. Учители, имамы, проповѣдники, дьячки и муезимы упомянутыхъ только что мечетей получаютъ жалованье

отъ казны, а именно изъ таможенныхъ доходовъ, изъ коихъ део-тердарь ежегодно ихъ вычитываетъ. Изъ того же источника со-держится освѣщеніе этихъ богоугодныхъ заведеній. Кромѣ того есть еще много маленькихъ мечетей, содержимыхъ приношеніями благочестивыхъ лицъ. Первыя же суть т. н. императорскія мече-ти и въ нихъ читается молитва по пятницамъ. Банъ считается всего девять. На нарочно устроенныхъ базарахъ есть представи-тели всѣхъ цеховъ и рынокъ почти весь подъ крышей. По взя-тіи города русскими, этотъ рынокъ былъ ими разграбленъ, что не помѣшало имъ, какъ говорятъ, забрать въ пользу своей каз-ны наличными деньгами 25.000 кошельковъ. Изъ нихъ 600 бы-ли отняты у одного только купца, по имени Симонъ, по его же словамъ. Султанъ Отманъ (II), въ 1030 (1621) году впервые овладѣлъ старою цитаделю хотинскою, но уступилъ ее ради значительнаго разстоянія отъ столицы воеводѣ Молдавіи. При сул-танѣ Ахмедѣ (III) павшій въ войнѣ (предъ Петервардейномъ, въ 1716 году) Али-паша, желая возвести Станислава (Лещин-скаго) на польскій престолъ, отрядилъ въ 1125 (1713) году 60.000 человекъ турецкаго войска подъ сераскиромъ Абди-па-шою и хана крымскаго Капланъ-герая къ Джучире. Но тѣмъ дѣло и кончилось, вслѣдствіе письменнаго протеста Австріи и же-ланія не нарушать заключенные съ ней прежде договоры. Тогда же древняя цитадель хотинская была окружена новымъ земля-нымъ валомъ, замѣненнымъ впоследствии каменнымъ. Но по при-чинѣ относительно низкаго положенія этой цитадели она не мо-жетъ выдержать непріятельскаго огня. Хронограммы надъ воротами константинопольскими, темесварскими и водяными написаны по-черкомъ Таликъ (im Taalik-zuge) золотыми буквами на лазури Джанбазъ-цадою изъ Адрианополя. Та, которая находится надъ первыми воротами составлена Шегидъ-Али-пашою (выше упомяну-тымъ великимъ визиремъ). Когда постройка крѣпости оканчива-лась, авторъ этихъ строкъ былъ секретаремъ въ департаментѣ амуниціи въ Хотинѣ. Абди-паша, только что возвратившійся во второй разъ изъ Египта и назначенный во время быт-ности своей въ Хотинѣ губернаторомъ Очакова и сераскиромъ, приказалъ праздновать этотъ случай хронограмой, которая, въ двѣнадцать стиховъ, была сочинена мною, изсѣчена на камень и позолочена. Другая мною была составлена и начертана на мраморѣ для портала секретныхъ воротъ, за что гарнизонъ мнѣ по-жаловалъ 200 аспровъ, съ почетной наградой половины кошель-ка и красивой одежды. Изъ наслѣдства казеннаго (1614) при султанѣ Ахмедѣ (I) Нассу-паши триста тридцать цѣнныхъ книгъ были подарены капиугу (вакуфъ) въ Хотинѣ для тамошнихъ



читателей и помѣщены въ особыхъ ящикахъ въ одной изъ башенъ старой цитадели, выше мечети. Были также назначены библиотекарь и надзиратель надъ ними. Такимъ же образомъ находились въ мечети аги янычарь и подъ надзоромъ особеннаго библиотекаря 200 томовъ, переданныхъ туда агою янычарь Эвлия-Гасаномъ. Но всѣ эти книги были похищены русскими и отвезены въ Россію, гдѣ они отчасти пропали, отчасти попали въ руки евреевъ, которые принесли нѣкоторыя изъ нихъ находившемуся тамъ въ плѣну Ягію-пашѣ, который ихъ купилъ весьма дешево. Другія были куплены липканами у евреевъ и за тѣмъ распроданы въ Константинополь и въ другихъ мѣстахъ. Но большая часть изъ нихъ и нынѣ еще находится въ Россіи. Къ с. з. отъ Хотина, насупротивъ вѣрѣности Жванецъ, при мѣстечкѣ Атаги дефтердаръ хотинскій Мустафа-ага учредилъ ярмарку и для сей цѣли велѣлъ построить на берегу Днѣстра большой кіоскъ, таможеню, гостиный рядъ для купцовъ и конюшни для торгующихъ лошадьми, преобладающихъ въ числѣ посѣтителей этого торжища. Есть также тамъ пятьдесятъ кабаковъ, въ коихъ избрали жилище польскіе музыканты и красивыя публичныя женщины. Двадцать янычаръ смотрятъ за сохраненіемъ порядка. На эту ярмарку собираются по семи разъ въ году. Впослѣдствіи, когда узнало о ней правительство (турецкое), оно собираемыя тамъ пошлины обратило въ пользу секретаря дивана и другихъ сановниковъ. Нынѣ таможенныя пошлины, собираемыя въ Хотинѣ и доходы съ упомянутой ярмарки получаетъ губернаторъ. Все было дешево въ Хотинѣ до взятія сего города русскими. Такъ два кыла ячменя стоили одну пара, 1500 окъ лучшей муки—піастръ; 25 окъ масла—піастръ, нигъ польскаго сукна продавался отъ 15 до 40 пара, тонкую волчью шубу (джулкафа) можно было получить за 20—30 піастровъ, мѣхъ выдровый за 2 аспра, горностаевый за 8, русской лисицы за 40—50 пара. Послѣднія привозимы были казаками цѣлыми возами, подобно шубамъ изъ лисьихъ шей (нафе). Бѣлокъ (зиндшабъ) польскіе купцы продавали по 2 піастра „тулумъ“ (мѣра единицы при продажѣ мѣховъ), да еще просили, чтобы ее покупали, поелику всѣ углы ими были полны. Чай, янтарь, нибирь, гвоздика и мѣшкатный орѣхъ привозимы были въ большомъ количествѣ. Корица, гвоздика и мускатный орѣхъ у торгующихъ этими предметами 4 піастра око. Золотой пряжи можно было имѣть трехъ сортовъ, лучшей по 80 піастровъ, второй по 45—50, а третьей еще дешевле. Авторъ впервые обратилъ вниманіе Порты на удобства привоза оттуда чая, веревокъ и янтара. Въ особенности стали вывозить оттуда въ Константинополь польскій печатный

щицъ (Dschit), стоимшій 10 пара пивъ, лучшаго же сорта—40 аспровъ.

Климать Хотина весьма хорошъ, а вода свѣтла; источники часты, подобно тому какъ изумрудо-зеленыя горы и дубовыя рощи. Фрукты, какъ то яблоки, груши и сливы, встрѣчаются во множествѣ и отличнаго качества. Родъ черныхъ сливъ такъ легко переваривается, что можно смѣло съѣсть до 500 штукъ утровою на тощакъ, само собою, безъ косточекъ. Въ низменностяхъ растутъ земляника и другой сортъ ягодъ, называемый по польски „малина“. Кустарникъ, на которомъ она растетъ, походитъ на розовый, а листь на листь смородины. Она имѣетъ запахъ пріятный, какъ мускъ, вывозится въ Константинополь и тамъ продается въ особаго рода горшечкахъ. Встрѣчающаяся въ изобилии дикая вишня достигаетъ величины орѣха; она поспѣваетъ позже, чѣмъ садовая вишня. Кусты дикой розы (іеръ-гюли) достигаютъ толщины пальца. Ближайшія окрестности Хотина украшены садами и огородами. Черешни и вишни, послѣдніе еще лучшаго сорта, чѣмъ извѣстные подъ наименованіемъ „катири“ (муловыя вишни), встрѣчаются тамъ въ изобилии. Благодаря чистому воздуху, лихорадки и подобныя болѣзни тамъ неизвѣстны. Замѣчательно, что хлѣбъ можетъ быть сохраняемъ только тогда, когда еще не обмолоченъ. Если бы, какъ это бываетъ въ другихъ странахъ, ввялись его положить въ гумно молоченнымъ, то онъ до истеченія мѣсяца сгнилъ бы. Часто многія копы остаются немолоченными до десяти годовъ. Нѣкогда скотоводство было столь значительно, что одинъ янычаръ бывало имѣлъ отъ 40.000 до 50.000 барановъ; баранъ же стоилъ не болѣе 8—10 пара. Они зимуютъ на снѣгѣ, подобно рогатому скоту, не знающему конюшенъ. Во время метанія можно было купить барана за 8 пара, а за тѣмъ еще продать скорнягу его сало за 20 пара, поелику тамошнія овцы принадлежатъ къ породѣ, отличающейся толстымъ хвостомъ (kirwidschik). Такимъ образомъ, кромѣ жареной баранины, можно было еще имѣть 12 пара барыша. Насупротивъ крѣпостцы Окопи (Акубъ) лежитъ Атаки въ прекрасной мѣстности, на возвышенности, у подошвы которой брызжутъ изъ земли источники, на подобіе вытекающихъ изъ рая. Настоящимъ видомъ своимъ эта мѣстность обязана Кеманкешъ Ахмед-агѣ, вѣаѣ и зятю Мустафы-пани. Немного на право въ изгибѣ рѣки лежитъ долина Киреджъ-Хане (известковая печь), также весьма пріятное мѣсто, съ благовонною тѣнью дубовъ. Окрестныя возвышенности также богаты живою водою. Одна изъ тамошнихъ фонтановъ устроенъ Сагарджи-баши-Кимъ-Оглу-Махмед-агою. Хронограма на камнѣ сего колодца мною сочинена, написа-

на и врѣзана. Рѣка, образуемая многими источниками, истекающими въ окрестности, орошаетъ эту долину, прилегающую съ обѣихъ сторонъ къ лѣснымъ возвышенностямъ. Нѣкоторые изъ вытекающихъ изъ этихъ горъ источниковъ достаточно сильны, чтобы привести въ движеніе мельницу. На поляхъ „Iris coelestis“ растетъ самъ собою и желтая рѣпа также поспѣваетъ. Веселыя мѣстности смѣняются садами и дубовыми лѣсами. На поляхъ сѣютъ хлѣбъ черной породы (вара-богдай) и макъ. Изъ маковыхъ сѣмянъ готовятъ маковое масло, изъ хлѣбной муки—родъ пшеницы, похожій на кашу изъ ячменной крупы, и ѣдятъ это кушанье, сунувши ложку въ маковое масло. Макъ иногда достигаетъ величины гранатоваго яблока. Дѣти имѣютъ привычку брать съ собою въ школу по двѣ головки и употреблять сѣмена въ лакомство. Другое туземное кушанье, называемое перу (Perhu) начали потреблять и въ Константинополь. Что касается липбановъ, то 6000 изъ нихъ въ свое время переселились изъ Польши въ Хотинъ и тамъ часто нанимались въ военную службу подъ своими байракъ-агами. Нынѣ же большая часть должностей аги упразднились.

Въ 18 часахъ отъ Хотина, по пути къ Бендерамъ, лежитъ въ Молдавіи же, на Днѣстрѣ *Сороки* (Sowarika), не большой, но сильный замокъ на высокой горѣ. Капанъ-паша осаждалъ его, но не могъ взять, по причинѣ его крутаго положенія и крѣпости. Не далеко оттуда *Ладова* (Ladowa) съ ярмарками; *Леово* (Lewische) по пути въ Аккерманъ, съ замкомъ; *Романъ* (Romania) городъ на пути въ Хотинъ. Не далеко оттуда *Бакеу* (Багу), а отъ него *Ад-жидъ* (Adzcut). *Одобешти*, между Леово и Дунаемъ, до котораго еще день пути. *Текучь* (Takuch) на разстояніи одной почты отъ Серета, а на такомъ же разстояніи оттуда *Бырлатъ* и *Васлуй*. *Снятинъ* (Isnatin), въ 12 часахъ отъ Хотина, въ направленіи къ границѣ Трансильваніи, значительное мѣсто, съ важной ярмаркой, доставляющей даже въ неблагопріятные годы 200 кошелевковъ дохода. Во время постройки хотинской крѣпости доходъ съ этой ярмарки былъ обращенъ въ казну сего города, дефтердаръ котораго кромѣ того собиралъ доходы съ разныхъ другихъ ярмарокъ, доходившіе въ свою очередь до 80 кошелевковъ. Впослѣдствіи же турецкое правительство предоставило ихъ молдавскимъ невѣрнымъ. Въ Молдавіи вообще ярмарки бываютъ въ 17 мѣстахъ и доходъ съ нихъ достаточенъ для уплаты дани Портѣ.

Страна между Днѣстромъ, Прутомъ, Хотинемъ, Бендерами и Измаиломъ на Дунаѣ раздѣляется на 16 округовъ. Если бы хотѣли уступить эту страну татарамъ буджакскимъ, за уплату законной десятины, то были бы обезпечены не только противъ не-

приятельскаго перехода чрезъ Дунай, но вмѣстѣ съ тѣмъ и противъ интригъ самихъ молдаванъ. И безопасность крѣпости выиграла бы много отъ приведенной перемѣны, тогда какъ доходъ, получаемый оттоманскимъ казначействомъ изъ Молдавіи не уменьшался бы, потому что эта сумма можетъ быть уплачиваема всякимъ, кто бы ни владѣлъ землею, да еще оставалось бы чтонибудь для него самого. Вѣдь не превышаетъ же дань (migi), уплачиваемая Молдавіею ежегодно Портѣ, 58.000 піастровъ, тогда какъ однѣ ярмарки доставляютъ гораздо высшій доходъ.

Населеніе Молдавіи состоитъ изъ 150.000 райевъ. Подать, взимаемая съ нихъ ежемѣсячно, называется оварить. Кромѣ того они доставляютъ Портѣ ежегодно 500 лошадей и соколовъ. Въ военномъ дѣлѣ они принимаютъ участіе точно такимъ же образомъ, какъ валахи. Они вѣроломны и склонны къ буйству, но вмѣстѣ съ тѣмъ хорошіе воины. Воеводу ихъ охраняетъ стража, состоящая изъ 500 всадниковъ и столькихъ же пѣхотинцевъ; ибо поселяне, какъ было сказано, буйнаго характера. 10.000 чловѣкъ конницы всегда въ готовности. Они имѣютъ свои особыя ленныя владѣнія. Въ направленіи къ Трансильваніи встрѣчаются золотые и серебрянные рудники и соляныя копи, называемыя окна. Соль добывается большими кусками. Овцы, рогатый скотъ и лошади находятся въ огромномъ числѣ. Къ плодамъ, производимымъ Молдавіею, принадлежитъ также родъ яблоковъ, называемыхъ домнешти и отправляемыхъ въ даръ ко двору. Эти яблоки велики и могутъ быть сравнены съ сахаромъ перваго сорта.

Воеводы имѣютъ обыкновеніе печатать на своихъ сыновьяхъ особаго рода клеймо, дабы въ нихъ можно было узнавать сыновей бей (Beuzades).

Нѣкогда Молдавія принадлежала къ Венгріи, за тѣмъ къ Польшѣ; позже она была завоевана Портою.

### *Разстояніе мѣстностей въ Валахіи и Молдавіи.*

Отъ Аккермана при Черномъ морѣ до Леово на границѣ Молдавіи одна станція; тамъ переправляются черезъ Прутъ; отсюда до Яссы одна станція. Слѣдующая станція Сочава.

Отъ Никополя въ Рушукъ, или до лежащаго насупротивъ его Джурджева одна станція; отсюда въ Бухарестъ 12 часовъ, отсюда въ Ковурешть одна станція.

Отъ Силистріи чрезъ Дунай въ Джукенешъ (Бидянецъ?) станція, отсюда столько же въ Балдау, отсюда столько же до Серета, отсюда столько же въ Берлатъ, отсюда въ Васлуй тоже, отсюда въ Котнаръ (Тотнаръ?) тоже, отсюда въ Сочаву—одна почта.

Отъ Джурджево до Хотина: первая станція Буданешъ (Буденшти?, вторая Букарестъ, третья Коршешти, оттуда въ Бузео двѣ мили, оттуда въ Рышникъ двѣ съ половиной, оттуда въ Зербруджъ (?) столько же, оттуда въ Фокшаны одна станція. Тамъ водяная граница между Молдавіею и Валахіею, которая тутъ взимаетъ пошлину. Оттуда въ Аджудъ четыре мили, оттуда въ Бакеу также четыре, оттуда въ Романъ тоже, оттуда въ Себусъ (?) тоже, оттуда въ Сочаву шесть миль, оттуда до Серета столько же, оттуда въ Козо (?) одиннадцать миль, оттуда черезъ Прутъ въ Хотинъ пять миль.

Отъ Бендеръ до Хотина считаютъ 64 часа, отъ Измаила 105 и столько же отъ Хотина до Киіи (Кижи). Дорога въ Хотинъ ведетъ мимо Канли-Кепрю въ Акмесджидъ, оттуда чрезъ ущелье „Яманъ-Юлъ“ въ Бендеры, Киію и Измаилъ.

*Буджакъ.* Эта отдѣленная отъ Молдавіи страна называлась нѣкогда Бессарабія (Серабъ) и нынѣ означается этимъ же именемъ. Она имѣетъ въ длину 36 миль, а въ ширину 16. Граничитъ она къ в. съ Чернымъ моремъ, къ с. съ Днѣстромъ, къ ю. съ Дунаемъ и къ з. съ Молдавіею. Татары, населяющіе эту ровную и плодородную страну, весьма зажиточны. Каждый изъ нихъ имѣетъ большія стада овецъ, рогатаго скота, коней и кобылъ, называемыхъ Джалги, равно какъ и верблюдовъ съ двумя горбами. На послѣднихъ они надѣваютъ ярмо и пользуются ими для паханія земли и для ѣзды въ повозкахъ. Рожь, ячмень и другіе роды хлѣба собираются въ изобиліи и перевозятся на такихъ повозкахъ на продажу въ близъ лежащія мѣста: Киію, Измаилъ и Аккерманъ. Овечьей шерсти добывается въ такомъ множествѣ, что авторъ могъ купить въ 1134 (1721—22) году въ Киіи 120 овъ за одинъ піастръ, такъ что за око пришлось не болѣе одного аспра. Нынѣ они начали сбывать эту шерсть въ Польшу, такъ что око уже стоитъ двѣ пара. Кроме того много перевозится также на устроенную въ Букарестѣ суконную фабрику, гдѣ выдѣлывается хорошее сукно, сянго цвѣта. Для окрашенія въ красный цвѣтъ оно отправляется въ Шистовъ. Пикъ (около аршина) обходится 30 пара. Такъ называемая арнаутка (арнаутъ-богдай) родъ хлѣба съ меньшимъ противъ обыкновеннаго зерномъ, добывается въ изобиліи и хорошаго качества. Молоко, творогъ (юртъ) и сало вывозится въ Константинополь. Армяне и магометане изъ Аккермана, Киіи и Измаила, извѣстные подъ названіемъ „кирджи“ (сельскіе промышленники) покупаютъ эти товары у производителей, которымъ ссужаютъ деньги, и снабжаютъ ими названные города. Торговлею саломъ занимаются и купцы; они смѣниваютъ его съ саломъ хвоста вурдючныхъ овецъ, наполняютъ имъ

кружки и мѣшки и вывозить въ Константинополь. Встрѣчаются и предаримчивые татары, которые сами имъ торгуютъ, въсто того, чтобы его передать спекулянтамъ. Юрть лучшаго сорта продается въ бочозкахъ по одному пара за око.

Страна Буджакъ служитъ входомъ въ большую степь *Гейзатъ* (Heibat?), гдѣ на протяженіи 20 пецтъ не встрѣтишь камня величиною въ печать, ни дерева длиною въ палець. Поэтому топятъ зимою печи навозомъ скота и овецъ, который предварительно сушатъ, смѣшавши его съ соломкою и сдѣлавши изъ него кирпичъ. Другое топливо доставляетъ имъ камышь, въ изобиліи встрѣчающійся въ многочисленныхъ болотахъ и стоячихъ водахъ: зимою, когда послѣдніе замерзаютъ, татары рѣжутъ его и продаютъ возами для приведенной цѣли. Сѣделъ тутъ не надѣваютъ на верблюдовъ, такъ какъ послѣдніе, какъ уже было замѣчено, имѣютъ два горба. Что татары поселены были именно тутъ, объясняется желаніемъ имѣть въ нихъ защитниковъ края противъ непріятельскихъ нападений. Они состоятъ подъ вѣдомствомъ аги, назначаемого ханомъ крымскимъ и имѣющаго титулъ „Али-ага“ (береговой-ага). У нихъ свои князья (султаны) и дворянство (мурзы). Они раздѣляются на разныя орды, изъ коихъ каждая имѣетъ своего мурзу, который получаетъ содержаніе отъ своей орды. Когда они выступаютъ въ походъ, то маршируютъ отдѣльными отрядами, называемыми казанъ (котель), подъ начальствомъ своихъ мурзъ. Приготовленія къ походу начинаются сборомъ лошадей (атъ-багларларъ), которыя обыкновенно пасутся на воляхъ въ степи. За тѣмъ кормятъ этихъ лошадей ячменемъ въ продолженіе 40 дней. Ихъ сеймы называются „денишъ“ т. е. далекіе. Въ нихъ говорятъ одни только старіи. Вмѣстительство же молодыхъ людей считается неприличнымъ. Они весьма почтительны къ улемамъ и флагочестивымъ мухамъ. Каждый округъ имѣетъ своего кади, назначаемого ханомъ и который можетъ быть отрѣшенъ отъ должности только тогда, когда приговоры его противрѣчатъ священному закону. Они, въ противоположность судьямъ отоманскимъ, не взимаютъ акциденцій различныхъ родовъ, какъ то: ади-резмъ, шцаріе, будуміе, музире, чокадаріе и проч., но довольствуются послѣ судебного приговора тѣмъ, что имъ хотятъ дать, напр. пятью пара за взысканіе въ 1000 піастровъ, и то еще спрашиваютъ охотно ли даютъ имъ подобную бездѣлицу. Первоначально татарскихъ переселенцевъ было не болѣе 10.000; нынѣ же Бессарабія можетъ выставить 30.000 хорошо вооруженныхъ и бойкихъ челоувѣкъ, а ногайская степь (улу-ногай) 40.000. Правда, это еще не составляетъ значительнаго войска, но такъ какъ оно состоитъ изъ храбрыхъ и воинственныхъ людей, то

русскіе, поляки и венгры его боятся: Набѣги на Россію по большей части совершаются зимою, когда всѣ воды покрыты льдомъ. Города и мѣстечки, которыми они овладѣваютъ, беспощадно предаются ими пламени, жители же вывозятся въ плѣнъ. Добыча вообще у нихъ называется тоюмлукъ (Tojumluk). Лишь только ихъ призываютъ къ войнѣ, вмѣстѣ съ татарами крымскими, или безъ нихъ, они назначаютъ срокъ, въ теченіе котораго всѣ выступаютъ изъ разныхъ направленій. Кто только имѣетъ хоть двухъ коней отправляется въ походъ, иногда на разстояніи сотенъ миль и сѣшшатъ къ общему сборному мѣсту. Тамъ они имѣютъ общее собраніе, называемое кошъ-енишъ, а за тѣмъ двигаются впередъ отдѣльными отрядами, которые однако не слишкомъ удаляются одинъ отъ другаго. Въ срединѣ идетъ главный начальникъ, называемый ими дибъ-алай, кто бы онъ ни былъ, самъ ли ханъ крымскій, или кто либо изъ ихъ собственныхъ султановъ. Провіантъ, называемый вообще агирликъ (багажъ), состоитъ изъ крупчатки, называемой тамъ „талланъ“. Лазутчики отправляются впередъ по всѣмъ направленіямъ, чтобы шпионировать. Черезъ Дибстръ и Бугъ они вторгаются въ землю козацкую, слѣдуя за особенными вожатыми, занятіе коней переходитъ въ наследствѣ отъ отца къ сыну. Такой вожакъ получаетъ тайный дозвѣтъ и вѣстухъ, съ которыми предшествуетъ войску. По прибытіи въ непріятельскую землю, они бредутъ въ теченіе двухъ сутокъ, грабятъ все, что попадается подъ руки и за тѣмъ возвращаются. По большей части невѣрные укрѣпляютъ узкіе проходы посредствомъ вагенбурговъ, за которыми разставляютъ стрѣлковъ, дабы препятствовать татарамъ уводить плѣнныхъ. Однако татары устраиваютъ обыкновенно эти препятствія, бросаясь на нихъ, если только возможно это сдѣлать; въ противномъ случаѣ они перебиваютъ всѣхъ своихъ плѣнныхъ и удаляются въ другую сторону. Невѣрные, видя, что такимъ образомъ не могутъ имъ противостать, слова отыраваютъ прегражденные ими же пути. Во время похода у татаръ соблюдается строжайшая дисциплина: не пропадаетъ даже зубочистка. Но на обратномъ пути они грабятъ все, что попадается подъ руки. У нихъ водятся аккуратные списки плѣнными, которыхъ раздѣляютъ между собою по установленнымъ правиламъ, не обижая при этомъ никого. Они переправляются чрезъ рѣки на связанныхъ изъ длиннаго намыша плетей, на которые кладутъ свой багажъ, привязываютъ эти плетни въ хвостамъ лошадей, на которыхъ садятся голые и прыгуче чрезъ рѣку съ вѣстухами въ рукахъ. Татары предпочитаютъ зимніе походы, потому что воды тогда покрыты льдомъ и непріятель не такъ свободно можетъ двигаться. Ихъ одежда заключается въ

дунацкъ и штанцкъ изъ бараньихъ или волчьихъ шкуръ. Эти татары суть послѣдователи ганефитскаго обряда (сунниты) и молятся по его правиламъ. Магометанскіе обитатели дунайскаго побережья, участвующіе въ ихъ походахъ, при раздѣленіи добычи, поставляются на равнѣ съ татарами.

Замѣчательнѣйшіе города въ Буджакѣ суть:

*Измаиль*, противъ Тульчи, при Дунаѣ, красивый городъ. Тотъ, кто изъ Румиліи отправляется въ Крымъ, или въ Россію, переправляется чрезъ Дунай у Тульчи и послѣ острова прежде всего встрѣчаетъ на пути своемъ Измаиль. Въ городѣ этомъ красивые мечети, базары, бани. Со стороны центрального правленія благочестивыхъ оундушей и святыхъ мѣсть тутъ имѣютъ жителство мутевели (управитель) и кади. Путешественники находятъ тамъ почтовыхъ лошадей въ Бендеръ, Очаковъ и Аккерманъ. Первая станція Татаръ-Буваръ. Оттуда (т. е. изъ Измаила) дорога ведетъ вдоль по теченію Дуная въ Килию. *Килия* (Кили) сильная крѣпость съ городомъ, хорошо обстроеннымъ и окруженнымъ рвомъ. Внутренняя цитадель примыкаетъ къ Дунаю, который размылъ часть ея стѣны. Эта цитадель окружена также рвомъ, чрезъ который устроенъ деревянный разводный мостъ. Султанъ Баязить-Вели, овладѣвши городомъ, садился бывало на стулъ предъ воротами цитадели и приглашалъ коммандантовъ крѣпости, подражать его приѣзду, что и было причиною, что бѣдныя ностоянно стекались къ этому мѣсту. Внешняя крѣпость имѣетъ четверо воротъ: яни-капусси (береговыя ворота) со стороны Дуная; тутъ приставать всѣ почти парома, нагруженные лѣсомъ. За тѣмъ сукапусси (водяныя ворота), гдѣ останавливаются люди, ежедневно привозящіе изъ старой Килии шолохо и юртъ, который здѣсь продается въ боченкахъ. Одного такого боченка, цѣною въ пять пара, достаточно для прокормленія семейства въ теченіе недѣли. Тутъ приставать также лодки съ плодами, продавцы кожъ, именуемые бериджи, выставляютъ свой товаръ въ деревянныхъ будкахъ. Оттуда мостъ, наведенный чрезъ ровъ крѣпости, ведетъ въ предмѣстѣе и къ старой банѣ. Третьи ворота, называемыя баби-кебиръ (большія ворота), отворются въ направленіи къ татарскому базару. Путь между рвомъ и стѣною крѣпости находится могила, гдѣ нуждающіеся въ помощи мимехедамъ жертвуютъ пара, а за тѣмъ, если только исполнены твердою вѣрою, непременно слышать голосъ, отвѣчающій на ихъ вопросы. Большая мечеть была построена султаномъ Баязитомъ. Меньшая стоитъ на пути къ водянымъ воротамъ, на краю рва внутренней крѣпости. И въ послѣдней находятся большая мечеть и баня — противъ воротъ. Въ предмѣстѣе же т. н. старая баня и нѣсколько изящно выстроен-



ныхъ большихъ мечетей. Тамъ же болѣе 60 хановъ (постояльцъ дворовъ), красивые рынки и кофейни. Не далеко отъ тамошняго трибунала и рыбій базаръ. Рыбный промыселъ состоитъ подъ вѣдомствомъ особеннаго интенданта (балыкъ-эмини). Есть также харчевни и казенныя кухни (кебабши джукани), гдѣ даромъ готовятъ жаркое, довольствуясь взаимнѣнъ платы остатками жира, который собирается въ сковородахъ; чѣмъ больше приносятъ жарить, тѣмъ охотвѣе исполняютъ этотъ заказъ. Въ лѣтнее время въ Измаилѣ стекается много народа. Тутъ собираются люди различнаго происхожденія, ибо въ городѣ этомъ торговые обороты такъ оживлены, что онъ кажется ярмаркою; въ хорошее время года при томъ все здѣсь дешево. Зимомъ, напротивъ того, которая здѣсь бываетъ весьма сурова, такъ что никто не выходитъ охотно изъ дому, трудно добраться до базара, лежащаго вѣвѣ крѣпости, въ предмѣстьѣ. Предметы торговли измаильской суть: овечья шерсть, сало, маринованная рыба, икра и лошадиныя кожи. Последнія очищаются въ кожевенномъ заводѣ, разстилаются потомъ на землѣ и обливаются горчицею, послѣ чего они тотчасъ становятся сухи. Выше Измаила Дунай дѣлится на два рукава. Одинъ изъ нихъ черезъ Сулину (Сунне) изливается въ море; другой рукавъ, протекая мимо Килии, также впадаетъ въ море, раздѣлившись на пять устьевъ. Между этими рукавами лежатъ низменные, хорошо обработанныя острова съ хуторами, доставляющіе жителямъ большую часть ихъ овецъ, рогатаго скота и лошадей. Оттуда также привозится на продажу молоко и юртъ. Приготовление масла и сыра тамъ неизвѣстно, но за то юртъ бываетъ отличный.

*Аккерманъ* — сильная крѣпость, лежащая подъ 38 гр. д. и 47 гр. ш., была завоевана султаномъ Баязитомъ-Вели, вѣвѣтѣ съ Килию, въ 889 (1484) году. Сначала тутъ командовалъ паша третьяго ранга (лива), и по причинѣ мелководія рейда корабли принуждены были бросать якорь въ трехъ миляхъ отъ крѣпости. Она имѣетъ весьма глубокіе и широкіе рвы; невѣрныя, которые туда падаютъ, пропадаютъ; мусульмане же въ подобномъ случаѣ остаются невредимы, по причинѣ, которую объясняетъ шейхъ Сади изъ Шираса (извѣстный авторъ Гюлистана), котораго пусть Богъ благословитъ охранять въ своемъ милосердіи. Связанный ровъ, по его словамъ, былъ выкопанъ 60 магаметановыми святыми плѣнными въ то время, когда Сади томился въ русскомъ плѣну. Они то, по окончаніи работы обратились въ Богу съ просьбою, чтобы онъ распорядился такъ, чтобы мусульмане, которые туда упадутъ, оставались невредимы, а чтобы только невѣрныя, при паденіи въ этотъ ровъ, лишались жизни. При этомъ случаѣ

Сади былъ выкупленъ изъ неволи однимъ купцомъ за 10 червонцевъ; и этотъ же купецъ выдалъ за него потомъ свою дочь, отдавши ей 40 червонцевъ приданаго. Это та самая женщина, которой мужъ, когда она нѣсколько времени спустя дѣлала ему упреки за его прежнюю жизнь, отвѣчалъ: „правда, отецъ твой выкупилъ меня изъ рукъ русскихъ за 10 червонцевъ, но съ тѣмъ только, чтобы за 40 червонцевъ передать меня въ твои руки, изъ коихъ нѣтъ уже спасенія“. Окрестности Аккермана отличаются здоровымъ климатомъ и хорошими садами и огородами. Сосѣднія деревни походятъ на татарскія близъ Кишин. И въ нихъ тоже обитаютъ татары. Когда въ первый разъ отоманы осадили городъ, они уже готовы были отступить; но выстрѣлъ изъ пушки адютомъ въ три четверта побудилъ осажденныхъ сдаться. При возвращеніи, войско не могло двинуть съ мѣста это орудіе, по причинѣ его тяжести, и оставило его близъ воротъ крѣпости. Нынѣ еще въ немъ сидитъ торговецъ, пользуясь его жерломъ вмѣсто лавки. Недалеко отъ Аккермана живетъ назначаемый крымскимъ ханомъ губернаторъ Буджакъ (Яли-ага). Между Аккерманомъ и Бендерами двѣ станции: Янагъ-налана и Татаръ-бунари, похожіе на маленькіе городки. Черезъ нихъ проходятъ также на пути изъ Очакова въ Бендеры, когда нѣтъ надобности заѣзжать въ Аккерманъ.

*Бендеры*, сильная и хорошо устроенная крѣпость, подъ 55 гр. долг. и 48 шир., при Днѣстрѣ. Она вмѣстѣ съ тѣмъ сильный оплотъ ислама противъ Россіи. Въ прежнія времена она была не такъ важна, и состояла подъ начальствомъ бей съ однимъ только бунчукомъ, называемаго ханомъ крымскимъ. Но въ 1122 (1709) году русскіе поразили шведскаго короля при Бугѣ и заставили его бѣжать въ очаковскую степь. Комендантъ этой крѣпости Юсуфъ-паша, только что получившій приказаніе возстановить въ Бендерахъ вѣшнія укрѣпленія, сообщилъ о случившемся покойному султану Ахмеду (III), который приказалъ перевести короля въ Бендеры и содержать его на иждивеніи Порты. Русскіе воспользовались этимъ обстоятельствомъ для объявленія Портѣ войны, а потому то и снабдили Бендеры новыми укрѣпленіями. Въ реби-улевлѣ слѣдующаго года (апрѣль 1711) русскіе дѣйствительно явились въ большомъ числѣ для завоеванія Румиліи и быть можетъ самаго Константинополя. Не далеко отъ Сорокъ, между Хотиномъ и Бендерами, они навели два моста черезъ Днѣстръ и ворвались, подобно шумнымъ потокамъ, къ Пруту. Но тутъ они были встрѣчены съ одной стороны королемъ шведскимъ съ гарнизономъ бендерскимъ, а съ другой, при Джучирѣ, вождѣ Прута, татарскимъ ханомъ Девлетъ-Гиреємъ и великимъ визиремъ Балтаджи-Мехмедомъ съ священнымъ знаменемъ. Обруженный такимъ

образомъ со всѣхъ сторонъ, отрѣзанный отъ источниковъ довольства и въ невозможности добраться до Прута, русскій отрядъ вскорѣ доведенъ былъ до того, что вѣлъ кору вмѣсто хлѣба и послалъ наконецъ своего министра, по имени Шереметьева (Шереметь-оглу), съ полотнянымъ платномъ (вмѣсто веревки) на шеѣ въ отоманскій лагерь съ просьбою мира, который и былъ съ нимъ заключенъ за уступку Азова и срытіе Таганрога. Отъ мѣстечка Лядова, лежащаго въ 16 часахъ разстоянія отъ Хотина, нѣсколько визирей провожали его чрезъ Дуѣстръ до границы польской. Но изъ этого не вышло никакой пользы . . . . .

ибо разными интригами русскіе не только уклонились отъ условленной сдачи Азова, но разрѣшили всѣ возникшіе по сему вопросу недоумѣнія тѣмъ, что въ 1148 (1735) году снова отняли у Порты Азовъ. Пусть Богъ ихъ проклинаетъ!... Со времени приведеннаго разсказа о дѣлахъ шведскихъ Бендеры остались важной пограничною крѣпостью, гдѣ разумѣется долженъ былъ быть резидентомъ визирь. Нынѣ крѣпость окружена двойною стѣною и глубокимъ ровомъ, а предместье изобилуетъ хорошими садами и огородами. Дуѣстръ доставляетъ воду для нитя. Окрестности плодородны. Отстоятъ отъ Билии въ 18 часахъ, отъ Иаманла въ 24. Въ Бендерахъ есть также хорошія бани, мечети и базары. Дуѣстръ, при которомъ онъ лежитъ, беретъ свое начало близъ Галича, протекаетъ мимо Онопъ, Званца, Хотина, Сороки и Бендеръ и изливается въ Черное море противъ Аккермана. Широтою своею онъ равняется Шату (Тигрь) и представляетъ лѣтомъ нѣкоторые удобные броды. Одинъ изъ нихъ, выше деревни *Брама*, между Званцемъ и Хотиномъ, видѣнъ изъ Хотина и въ лѣтнюю пору бываетъ такъ мелокъ, что вода въ немъ не достигаетъ стремени“.



# **ПРИЛОЖЕНИЕ.**

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

## БЕССАРАВСКИЙ СТАТИСТИЧЕСКИЙ КОМИТЕТЪ.

### ПРОТОКОЛЬ XXII.

25 сентября 1867 года.

Въ квартирѣ губернатора и подъ его председательствомъ присутствовали непре-  
дѣльные члены Л. Н. Кудкевичъ-Килыжъ и О. Х. Клемакшій и дѣйствительные проше-  
ры Е. Понятовскій, В. Ф. Белеръ и А. Н. Егуповъ.

Управляющій дѣлами комитета доложилъ слѣдующее:

1) Такъ какъ по разнымъ причинамъ, но въ особенности по чрезвычайному мно-  
жеству занятій, комитетъ не имѣлъ обихихъ собраній слишкомъ цѣлый годъ, по на-  
стоящій докладъ имъ приходится начать издавна, а именно съ того засѣданія, кото-  
рое было посвящено вопросу о табачномъ налогѣ и о судьбахъ нашего табачнодѣлства.  
Согласно состоявшемуся тогда постановленію, печатные экземпляры протокола были  
предоставлены между прочимъ въ департаментъ неонадѣлхъ сборовъ. Телеграммою отъ  
29, а полученной 30 октября директоръ департамента статск. секретарь К. Ф. Грегъ  
просилъ меня разослать этотъ протоколъ управляющимъ акцизными сборами: Телери-  
ческому, Полтавскому, Черниговскому, Саратовскому и Самарскому; просьба эта была  
исполнена въ самый день полученія денешн, о чемъ того же числа № 368 сообщено  
и департаменту. Въ отвѣтъ на это К. К. Грегъ, въ отвѣтъ отъ 15 ноября № 1853,  
дастъ знать: „означенный протоколъ я прочелъ съ особеннымъ удовольствіемъ и неко-  
му изложеніямъ въ немъ свѣденій и соображеній чрезвычайно полезными для будущей  
собраться комиссіи о пересмотрѣ табачнаго устава. Поэтому выбравъ себѣ въ пред-  
вѣстный долгъ принести чрезъ васъ мою глубокую благодарность статистическому ко-  
митету за столь почтенный трудъ его“. Въ припискѣ къ этому отвѣту гендиректоръ  
выразилъ предложеніе перепечатать нашъ протоколъ въ „Сборникѣ матеріаловъ по ми-  
нистерству финансовъ“ и надежду, что комитетъ за это не досѣдуетъ. Письмомъ отъ  
27 ноября № 378 я увѣдомилъ его превосходительство, что комитетъ съ своей сто-  
роны „не только не встрѣтитъ препятствій къ перепечаткѣ XXI протокола въ упо-  
мянутомъ „Сборникѣ“, но увидитъ въ этомъ новый знакъ того просвѣщеннаго вни-  
манія къ мѣстнымъ возрѣшаніямъ, безъ котораго самыя добродѣтельные законодательныя  
тщательно разработанныя мѣры не рѣдко оказывались или неприменимыми отъ живой  
недѣйствительности, или даже положительно губившими ее...“ и не ошибусь (привво-  
жу я), когда сведу общественный нашъ говоръ по этому вопросу въ одному сло-  
ву—*боится*. Боится, чтобы на совѣщаніяхъ центральной комиссіи не одержали верхъ  
табачные фабриканты, которыхъ монопольное положеніе уже убилъ у насъ не одну изъ  
лучшихъ плантацій; боится, чтобы въ будущій табачный уставъ не закрались та ес-  
сенальная мелочность, которая впереди видѣть налогъ, но не видѣть его вынѣтъ, что  
слишкомъ губительныхъ; боится чрезърной регламентаціи, при которой табачная про-

мышленность неминуемо запутается въ сѣтяхъ придирчиваго надзора; боятся, что къ простѣйшей и выгоднѣйшей системѣ налога придуть окольными путями, послѣ долгихъ и разорительныхъ опытовъ; боятся, что все это вмѣстѣ разрушитъ промышленность, которая и теперь уже приноситъ миллионы дохода, но которая именно при надѣлѣ царанъ землею могла бы достигнуть громаднѣйшихъ размѣровъ. Ваше превосходительство (заключилъ я)—отъ васъ больше, чѣмъ отъ кого либо, зависить, чтобы значительная доля этихъ страховъ не осуществилась; въ этихъ видахъ вы простите мнѣ доброжелательный во всякомъ случаѣ грѣхъ откровенности, съ которымъ я позволилъ себѣ высказать здѣшнія опасенія“. Отзывомъ отъ 3 марта сего года № 203, статсъ-секретарь К. К. Гротъ увѣдомилъ меня, что по докладѣ г. министру финансовъ „о полезныхъ трудахъ вашихъ по изученію и разработкѣ мѣстныхъ статистическихъ данныхъ, относящихся до табачной промышленности, и въ поощреніе къ подобнымъ трудамъ на будущее время, его превосходительство приказалъ выдать вамъ изъ вмѣющихся въ распоряженіи департамента неокладныхъ сборовъ суммъ восемьсотъ рублей“.

2). Высочайше учрежденная коммиссія о постройкѣ въ войскахъ новаго обоза, принявъ во вниманіе важность значенія этой мѣры для нашей арміи, въ числѣ прочихъ принятыхъ по указаніямъ г. Военнаго министра мѣръ, признала полезнымъ отнестись и къ мѣстнымъ воинскимъ начальникамъ съ просьбой доставить необходимыя свѣденія къ изысканію найвыгоднѣйшихъ способовъ постройки сказаннаго обоза. Отнесясь съ такою же просьбой и къ воинскому начальнику Бессарабской области, коммиссія выразила надежду, что онъ приметъ дѣятельное въ этомъ дѣлѣ участіе и тѣмъ значительно будетъ способствовать военному министерству въ разрѣшеніи весьма труднаго вопроса, заключающагося въ возможно скорѣйшемъ и выгоднѣйшемъ для казны снабженіи арміи новыми обозами, въ коихъ настоятъ крайняя потребность. Вслѣдствіе того полковникъ Реми, рапортомъ отъ 17 ноября № 12957, просилъ начальника области доставить вышеозначенныя свѣденія; но какъ въ строительномъ отдѣленіи областного правленія ихъ не оказалось, то просьба воинскаго начальника съ программой требуемыхъ свѣдѣній была передана 29 ноября въ статистическій комитетъ. 3-го декабря № 384 комитетъ, слѣдуя присланной программѣ, сообщилъ воинскому начальнику: а) что въ предѣлахъ Бессарабіи наиболѣе изобилуютъ лѣсами уѣзды Кишиневскій, Оргѣвскій, Хотинскій и Сорокскій, изъ коихъ въ первомъ числится 78.123, во второмъ 78.394, въ третьемъ 46.390 и въ четвертомъ 45.403 дес. лѣсныхъ вообще пространствъ; б) что господствующія породы въ означенныхъ лѣсахъ суть по преимуществу твердыя, каковы дубъ, грабъ, ясенъ, букъ, дикая груша и кленъ; двойныя же породы и береза имѣются лишь въ сѣверномъ концѣ Хотинскаго уѣзда; в) вырубка лѣсовъ для вывоза въ другія губерніи производится главнымъ образомъ въ Оргѣвскомъ уѣздѣ, откуда лѣсъ вывозится въ видѣ древеснаго угля и преимущественно въ Одессу; но за тѣмъ въ послѣднее время замѣчается усиленная вырубка лучшихъ и старѣйшихъ въ области лѣсовъ, принадлежащихъ граничнымъ монастырямъ; это усиленное истребленіе огромныхъ лѣсныхъ пространствъ началось со времени секуляризаціи монастырскихъ имѣній въ запрутскихъ княжествахъ и приписывается опасенію монастырскихъ властей, чтобы подобная же мѣра не была распространена и на Бессарабскія имѣнія граничныхъ монастырей, а такихъ имѣній насчитывается въ области 142, пространствомъ въ 290.666 дес. 1190 кв. саж. При томъ Бессарабія вообще не принадлежитъ къ числу лѣсныхъ областей имперіи; южная ея часть совершенно безлѣсна, населеніе же довольно густо, а потому вырубаемыя лѣсныя пространства идутъ почти исключительно на удовлетвореніе мѣстныхъ только потребностей. г) Цѣльныхъ заводовъ для разработки лѣса въ области не имѣется. д) Выдѣлка разныхъ надѣлѣй изъ лѣса, въ томъ числѣ колесъ, спицъ, ступицъ, ободьевъ и цѣпыхъ телегъ производится въ довольно значительномъ размѣрѣ въ лѣсахъ Оргѣвскаго и Кишиневскаго уѣздовъ; но сверхъ того ивмедіе колонисты Аннерманскаго уѣзда производятъ въ обширныхъ размѣрахъ сургоны, которые высылаются ими даже за границу, въ сосѣднія государства; лѣсъ для этихъ сургоновъ они получаютъ преимущественно съ низовьевъ Пруца и Дуная; отличный видъ оловянный сургоны делаютъ у нихъ обыкновенно 75

руб. и военное начальство конечно не ошиблось бы, если бы заказъ обоза новой конструкции предоставило названнымъ колонистамъ; ихъ мѣстное управление сосредоточено въ колоніи Тарутино (Анчигракъ тожъ). е) Именно потому, что Бессарабія не принадлежитъ къ числу обильныхъ лѣсомъ губерній, привозъ въ нее лѣса и лѣсныхъ издѣлій довольно великъ. Привозъ этотъ направлень частью изъ сосѣдней Буковины по Днѣстру, частью изъ верхней Молдавіи по Пруту. На Днѣстрѣ главнѣйшими складами должны быть признаны: Жванецкій близъ Хотина, Калюсскій, Могилевскій противъ м. Атакъ, Рапшкскій и Маяжскій. На Прутѣ же главные лѣсные склады сосредоточены въ м. Скулянахъ, а отчасти въ Липканахъ и Новоселицѣ. Болѣе подробныя свѣденія объ этомъ напечатаны въ 1 томѣ записокъ Бессарабскаго статистическаго комитета на стр. 189—249; изданіе это продается въ С.-Петербургѣ въ книжномъ магазинѣ Серіо-Соловьевича. ж) Парусинныхъ фабрикъ, равно какъ и заводовъ канатныхъ, желѣзководящихъ, мѣдно-котельныхъ и чугуно-литейныхъ въ области не имѣется; но заводовъ кожевенныхъ довольно много и заказы по этой отрасли производства легко могли бы быть удовлетворены тѣмъ дешевле, что кожи вообще составляютъ довольно крупную статью мѣстной отпускнуой торговли. По свѣденіямъ за минувшій (1865) годъ, кожевенныхъ заводовъ числилось:

въ Кишиневѣ и уѣздѣ . . . . .	23	съ производствомъ на	3.400 р.
— Оргѣевѣ . . . . .	31	«	« 4.600 «
— Сорокскомъ уѣздѣ . . . . .	49	«	« 2.200 «
— Хотинѣ и уѣздѣ . . . . .	30	«	« 3.400 «
— Бендерахъ . . . . .	8	«	« 2.200 «
— Аккерманскомъ уѣздѣ . . . . .	4	«	« 700 «
Итого . . . . .	145	«	« 16.500 «

Здѣсь необходимо присовокупить, что оѣціальная оцѣнка разныхъ отраслей мѣстной производительности всегда значительно преуменьшена и поэтому давать вѣру подобнымъ цифрамъ рѣшительно невозможно, хотя съ другой стороны совершенно справедливо, что большинство мѣстныхъ кожевенныхъ заведеній слѣдуетъ отнести къ разряду мелкихъ и такъ сказать домашнихъ. з) Что касается до складовъ для продажи желѣза и мѣди и разныхъ издѣлій изъ этихъ металловъ, то такіе склады имѣются въ каждомъ городѣ и остановки собственно за этимъ товаромъ быть не можетъ. По свѣденіямъ за минувшій годъ, такихъ складовъ числилось: въ Кишиневѣ 23, въ Оргѣевѣ 10, въ Аккерманѣ 4, въ Бендерахъ 3, въ Бѣльцахъ и Сорокахъ по 2 и въ Хотинѣ 1, а всѣхъ вообще 45. и) Выдѣлки простаго холста и бѣлыхъ войлоковъ для продажи въ Бессарабіи не производится; для производства же простаго сукна имѣются два маленькія заведенія въ Аккерманскомъ уѣздѣ съ 13 рабочими и съ годовой выручкой на 4.800 руб.

3). Въ ХХ засѣданіи, въ видахъ единства занятій и большого сосредоточенія статистическихъ свѣденій въ учрежденныхъ для этого комитетахъ, нашъ комитетъ одобрилъ между прочимъ слѣдующія мѣры: а) обратиться въ штабъ Одесскаго военного округа съ просьбой доставить подробную программу свѣденій, собираемыхъ периодически для военной собственно статистики, съ указаніемъ хотя приблизительно всѣхъ издержекъ округа на ихъ собираніе; б) по полученіи озаглавленной программы, рассмотреть въ какой мѣрѣ и при какихъ условіяхъ она могла бы быть выполняема статистическими комитетами; в) войти на этотъ счетъ въ оѣціальное соглашеніе какъ съ военнымъ округомъ, такъ и съ существующими въ его районѣ статистическими комитетами и г) для успѣшнѣйшаго исхода этихъ взаимныхъ соглашеній просить разрѣшеніе устроить въ будущемъ (1867) году второй статистическій съѣздъ въ Одессѣ, на которомъ за одно уже составить и программу сельско-хозяйственной статистики, однообразную для всѣхъ комитетовъ повороссійскаго края. Вслѣдствіе того, для правнѣйшаго рѣшенія вопроса, по необходимости поставленнаго въ началѣ лишь теоретически, комитетъ 30 сентября прошлаго года № 278 обратился къ начальнику штаба Одесскаго военного округа съ просьбой доставить: подробную программу свѣденій



периодически собираемых для военной статистики, с указанием куда, в какие сроки и по каким формам эти сведения должны быть высланы, подробный расчет тех расходов, с которыми сопряжено собираніе означенных сведений самим военнымъ вѣдомствомъ, и указаніе какая примѣрно часть этихъ расходовъ могла бы быть передаваема статистическимъ комитетамъ въ видѣ субсидій, если бы было признано возможнымъ перенести на комитеты и самыя занятія по дѣлу собиранію и разработкѣ. Въ виду несомнѣнной пользы, какая отъ осуществленія прописанныхъ мѣръ могла бы произойти какъ для самой администраціи, такъ и для науки, комитетъ выразилъ начальнику окружнаго штаба надежду, что его превосходительству угодно будетъ отнестись къ изложенному предположенію съ полнымъ участіемъ. Въ отвѣтъ на это генералъ Свѣдичъ 7 октября № 9268 далъ знать, что хотя по окончаніи военно-статистическихъ работъ и полагается ежегодно ихъ освѣжать, но „за тѣмъ никакихъ установленныхъ периодическихъ собираній военно-статистическихъ сведений въ Одесскомъ военномъ округѣ болѣе не производится. Что же касается издержекъ на военно-статистическія работы, то на этотъ предметъ никакихъ суммъ не назначено и офицеры генеральнаго штаба, на которыхъ возложено исполненіе означенныхъ работъ, сверхъ обыкновенныхъ служебныхъ ихъ обязанностей, ни подѣжныхъ имъ суточныхъ денегъ за статистическія работы не получаютъ. Единственные издержки, для которыхъ доселѣ еще не ассигновано кредита, но объ ассигнованіи котораго будетъ сдѣлано представленіе въ главный штабъ, заключаются въ прогонахъ для разъѣздовъ. Но эти расходы не могутъ быть предоставлены въ видѣ субсидій статистическому комитету, на основаніи имъ же высказанной въ 6 ст. XX протокола истины, что каждый трудъ по сколько лишь успѣшенъ, по сколько производится специальными руками“. При этомъ начальникъ окружнаго штаба прислалъ три брошюры, а именно программу для составленія обзоровъ военно-статистическихъ сведений по губерніямъ и областямъ, программу для составленія обзорной военныхъ округовъ и соображенія по исполненію военно-статистическихъ работъ. Изъ первыхъ двухъ брошюръ видно, что наибольшая часть требуемыхъ военнымъ вѣдомствомъ сведений уже и теперь легко могла бы быть доставляема въ установленныхъ формахъ статистическими комитетамъ, къ которымъ впрочемъ третья брошюра и адресуетъ военныхъ собирателей по преимуществу; а въ такомъ случаѣ на долю сихъ послѣднихъ оставались бы только такія части программы, которыя предполагаютъ въ собирателѣ специальную военную подготовку, какъ на примѣръ оцѣнка данной мѣстности съ точки зрѣнія стратегической, значеніе той или другой рѣки въ военномъ отношеніи и т. п. Если къ этому прибавить, что третья изъ названныхъ брошюръ придаетъ исключительную важность „статистическимъ дѣламъ во всей ихъ подробности“ и предполагаетъ данныя эти ежегодно осмѣривать и исправлять, а слѣдовательно и собирать, ибо одно безъ другаго не мыслимо, то сдѣлается очевиднымъ, что вышензложенныя предположенія комитета заслуживали бы принятія въ надлежащее соображеніе. Но послѣ доложеннаго отзыва начальника окружнаго штаба трудъ дальнѣйшей разработки этихъ предположеній оказался видимо несвоевременнымъ, почему и оставленъ до болѣе благоприятной поры.

4). Секретарь Императорскаго русскаго географическаго общества, предпринимавъ экземпляръ обзора важнейшихъ географическихъ работъ въ Россіи за 1865 годъ, выразилъ желаніе получить краткія сведения о дѣятельности комитета въ 1866 году. Въ отвѣтъ на это желаніе, 28 ноября № 379 дано знать, что и въ 1866, какъ во всѣ предыдущіе годы съ 1862, характеръ нашей дѣятельности оставался по преимуществу утилитарнымъ, при которомъ только и возможны, какъ популяризованіе статистики, такъ и дальнѣйшіе ея успѣхи. При этомъ сообщено, что, кромѣ официальной отчетности, означивался печатаніемъ второй томъ „записокъ“, подробно разработанный животрепещущій для края вопросъ о табачномъ налогѣ и предприняты были соглашенія о второмъ статистическомъ съѣздѣ въ Одессѣ, къ сожалѣнію однако не осуществившіяся.

5). Секретарь Таврическаго статистическаго комитета, исходя изъ того дѣльнаго воззрѣнія, что „иниціативой всему полезному, на сколько то относится къ дѣятельно-

эти статистических комитетовъ въ Новороссійскомъ краѣ, былъ и есть лучший въ имперіи комитетъ Вессарабскій, письмо отъ 15-го декабря № 294 просилъ моего участія къ устройству въ будущемъ году (1867) новаго статистическаго съѣзда въ Одессѣ. 28-го декабря № 399 я увѣдомилъ, что этотъ вопросъ былъ уже возбужденъ наймичьимъ комитетомъ, но къ сожалѣнію безуспѣшно и что затѣвъ слѣдуетъ выждать болѣе благоприятнаго времени. Время это уже наступило: во первыхъ отъ бышаго съѣзда новороссійскихъ комитетовъ протекло слиткомъ три года, въ теченіе которыхъ накопилось много вопросовъ, вызывающихъ необходимость совмѣстнаго об-сужденія, въ томъ числѣ и вопросъ о новыхъ формахъ, относящихся до движенія на-селенія; во вторыхъ сознание пользы и необходимости съѣздовъ успѣло сдѣлаться до такой степени всеобщимъ, что многіе комитеты имперіи непрерывно заявляютъ объ этомъ въ своихъ протоколахъ и еще недавно Подольскій комитетъ прямо вырази-ли, что ему желательно было бы выѣхать съ другими югозападными и новороссій-скими сойтись именно въ Одессѣ; наконецъ въ третьихъ пора озаботиться составле-ніемъ и введеніемъ въ кругъ дѣятельности программы *сельскохозяйственной статистики*, которой въ настоящее время оиціально почти не существуетъ. Сооб-раженія эти побуждаютъ меня предложить на усмотрѣніе и разрѣшеніе комитета слѣ-дующія мѣры: а) испросить у главнаго начальства края разрѣшеніе устроить второй статистическій съѣздъ въ Одессѣ на 5 мая будущаго года; б) пригласить къ участію въ этомъ съѣздѣ не только всѣ новороссійскіе и югозападные комитеты, но и универ-ситеты св. Владиміра и Новороссійскій; в) дабы сократить по возможности срокъ пребыванія депутатовъ въ Одессѣ, просить комитеты, которые примутъ участіе въ съѣздѣ, что бы во первыхъ прислали на съѣздъ заранее изготовленнымъ программы сельскохозяйственной статистики и во вторыхъ что бы о вопросахъ, какіе ими бу-дутъ возбуждены на съѣздѣ, всѣ участвующіе въ немъ были оповѣщены заблаго-временно (Комитетъ единогласно одобрилъ это предположеніе).

б). Въ XX засѣданіи было уже доложено комитету о новыхъ формахъ отчетно-сти, установленной для регистраціи рожившихся, бракосочетавшихся и умершихъ въ различныхъ исповѣданіяхъ. Тотчасъ по полученіи преданныхъ изъ министерства формъ, комитетъ озаботился заготовленіемъ бланковъ, и между тѣмъ снесся съ духов-ной канцеляріей и просилъ ее выслать адреса благотворныхъ и списки приходо-въ по-благочинныхъ. Удовлетворивъ этому требованію, канцелярія между прочимъ увѣ-домила, что прилагаемые изъ синода бланки новой отчетности уже разосланы ею ко всѣмъ благочиннымъ православнаго исповѣданія. Въслѣдствіе того заготовленные ком-итетомъ бланки были разосланы къ концу года въ мѣстныхъ управленія прочихъ хри-стіанскихъ исповѣданій и во всѣ полтавскія управленія, за которыми осталась обя-занность доставлять комитету цифры о рожившихся, бракосочетавшихся и умершихъ въ исповѣданіяхъ раскольничьихъ и іудейскомъ. Какъ скоро начали присылаться въ комитетъ вѣдомости о движеніи населенія, обнаружилось множество разныхъ недора-бумныхъ, вызвавшихъ громадную перенеску съ благочинными: одни изъ нихъ присла-ли только приходскія таблицы, безъ перечневыхъ; другіе на оборотъ только пере-чевныя, безъ приходскихъ; по многимъ благочиннымъ таблицы были составлены съ значительными отступленіями отъ установленныхъ формъ, иные (3 округъ Сорокаго и 1 округъ Яскаго уѣздовъ) прислали даже отчетность свою по прежнимъ формамъ, нѣкоторые благочинные (3 и 4 округъ Килишевскаго и 3 округъ Орѣвскаго уѣ-здовъ) составили отчетность на молдавскіи языкъ; другіе, хоти и на русскомъ, но до такой степени небрежно (3 округъ Хотинскаго и 1 округъ Килишевскаго уѣздовъ), что приходилось по нѣскольку разъ возвращать таблицы для передѣлки и исправле-нія; при повѣркѣ таблицъ оказывались сплошь и рядомъ весьма значительныя несп-равности и въ итогахъ и въ размѣщеніи цифръ; въ одномъ благочинномъ (1 округъ Ки-лишевскаго уѣзда) оказалось между прочимъ, что въ іюлѣ 8 мужчинъ женились на 4-хъ женщинахъ, въ ноябрѣ 57 женщинъ вышли за мужъ за 83 мужчинъ, а въ декабрѣ рожившихся добили итоги младенцевъ показывались *нечетными* ше-стью и только двумя благочиннымъ (1 и 2 округъ Хотинскаго уѣзда) въ области

было возможно выразить признательность комитета за вполне аккуратное и точное составление вновь заведенных таблиц. Въ виду всѣхъ этихъ обстоятельствъ, желая по возможности отстранить ихъ на будущее время, комитетъ принялъ слѣдующія мѣры: 1) отчетность, написанная на молдавскомъ языкѣ, возвращена благочиннымъ со ссылкой на 1605 ст. 2 ч. X тома свод. законовъ и примѣчаніе къ оной, гдѣ положительнымъ сказано, что въ присутственныхъ мѣстахъ Бессарабской области всѣ вообще бумаги и приложения „должны быть принимаемы не иначе, какъ на русскомъ языкѣ“ и что по Высочайше утвержденному 13 іюня 1836 года мѣстнымъ государственнымъ совѣтомъ изъятие изъ этого закона допущено только до истечения семи лѣтъ, какъ срока, опредѣленнаго для окончанія гимназическаго курса наукъ (Виннивецкая духовная семинарія открыта 25 сентября 1819 года, а духовныя уѣздное и приходское училища 31 января 1813 года). Когда въ отвѣтъ на это требованіе закона одинъ благочинный (3 округъ Орбѣвскаго уѣзда) увѣдомилъ, что, по незнанію вѣтренными ему причитамъ русскаго языка, всѣ вообще церковные документы ведутся на языкѣ молдавскомъ; другой (1 округъ Яскаго уѣзда)—что и на молдавскомъ языкѣ акты пишутся такими „полу-азиатскими каракулями“, что разобрать ихъ чрезвычайно трудно; а третій (4 округъ Виннивецкаго уѣзда)—что замѣнить молдавскій языкъ русскимъ можно будетъ только тогда, когда священники научатся читать и писать по русски, а „для этого кажется нужны столѣтія,“—то комитету не оставалось ничего болѣе, какъ сообщить обо всемъ этомъ епархіальному началству. 2) Одна изъ благочинныхъ обязательно сообщила, что цифры родившихся, умершихъ и бракосочетавшихся, особенно по деревнямъ, будутъ ли доставляемы по старымъ формамъ, или по новымъ, до того не могутъ быть вѣрны, доколѣ существуетъ правило, въ силу котораго консисторія требуетъ, что бы метрическія книги церковей, вмѣстѣ съ экстрактами изъ нихъ, были представляемы ей непременно къ 20-му января. Изъ этого проистекаетъ, что отдаленнѣйшіе отъ благочинія причты, чтобы послѣть на срокъ, вынуждены представлять свои метрическія книги не только не по истеченіи отчетнаго года, но болѣею частью за двѣ и за три недѣли до новаго года, такъ что всѣ родившіеся, умершіе и бракосочетавшіеся въ этотъ промежутокъ времени вовсе не входятъ въ ежегодную отчетность. Такимъ образомъ цифры о движеніи населенія, столь существенно-важныя для многихъ статистическихъ выводовъ и которыя по преимуществу могли бы быть совершенно точными, если бы срокъ ихъ представленія былъ отдаленъ хоть на одинъ мѣсяць, оказываются ни къ чему не пригодными, собственно потому, что для присылки ихъ назначенъ срокъ, въ который физически не возможно соблюсти надлежащую полноту. Принявъ во вниманіе, что обязанность статистическихъ комитетовъ заключается преимущественно въ собираніи такихъ свѣдѣній, на которыя возможно было бы доложить, комитетъ 28 февраля сего года № 40 сообщивъ обо всемъ изложенномъ духовной консисторіи и просилъ ее не признавать ли возможнымъ распорядиться, что бы съ будущаго года для представленія метрическихъ книгъ въ консисторію былъ назначенъ г. благочиннымъ, вмѣсто 20 января, тотъ самый срокъ, который новыми правилами назначенъ имъ и для представленія годовыхъ отчетовъ въ статистическіе комитеты, именно на *первое марта*. На случай, если бы консисторія затруднилась собственною властію сдѣлать просимую перемену въ срокъ, комитетъ выразилъ готовность предпринять ходатайство объ этомъ чрезъ свое непосредственное начальство предъ оберъ-прокуроромъ св. синода и въ этихъ видахъ просилъ консисторію по возможности ускорить отвѣтнымъ увѣдомленіемъ. Доселѣ однако никакого отвѣта не послѣдовало; а это тѣмъ болѣе заслуживаетъ сожалѣнія, что новыя формы отчетности увеличили весьма значительно и труды и расходы бюджеты комитетовъ. Что бы дать хоть слабое понятіе, въ какой степени дѣйствительно усложнились занятія по составленію трехъ только таблицъ о движеніи населенія, довольно сказать, что противъ старой отчетности число картонныхъ, которыя слѣдуетъ наполнить цифрами по новымъ формамъ, увеличилось для Бессарабій *Синдика на 2 286,000*. Я, пробовавъ было предлосить для этой работы двухъ писцовъ; но по повѣркѣ составленныхъ или таблицъ (по двумъ благочиннымъ) она

заливъ такия упущения, что необходимо было на первый раз взяться за эту громадную работу самому. Затѣмъ, просидѣвъ въ сутки отъ 12 до 16 часовъ, я въ два мѣсяца успѣлъ одолѣть едва третью часть отчетности и не въ концѣ занемогъ. Слишкомъ очевидно, что всѣ эти труды и расходы комитетовъ, съ научной точки зрѣнія, будутъ совершенно пронащими, если вѣрностью ишь потерпятъ быстротѣ ихъ доставленія и быстротѣ, не оправдываемой никакими сколько нибудь существенными соображеніями. (Присутствовавшій въ засѣданіи членъ консисторіи протоирей Пондатовскій объяснилъ, что консисторія не въ правѣ собственною властію перемѣнить назначенные сроки для представленія своей отчетности и что поэтому будетъ гораздо практичнѣе, если комитетъ предпринимать самъ ходатайство о перемѣнѣ сроковъ.) Наконецъ 3, усматривая, что въ самыхъ формахъ и правилахъ новой отчетности заключались для мѣстныхъ собирателей ишь нѣкоторые поводы къ недоразумѣніямъ, комитетъ рѣшился нѣсколько видоизмѣнить эти формы и разъяснить эти правила. Въслѣдствіе того вновь напечатанные бланки, при особомъ разъяснительномъ циркулярѣ (тѣ и другой для прочихъ комитетовъ имперіи при семъ прилагаются), 1-го апрѣля были разосланы по области въ количествѣ 1.012 экземпляровъ (833 въ православные приходы, 6 въ римско-католическіе, 5 въ армяно-григоріанскіе, 29 въ лютеранскіе и 139 въ полицейскія управления). Вотъ представленіе центральному комитету отъ 5 апрѣля № 245, въ которомъ упомянутая имѣра вношѣтъ разъясненія: „Вслѣдствіе циркулярнаго предложенія отъ 25 іюня прошлаго года № 528, областной комитетъ вхошѣлъ въ сношеніе въ епископскую духовную консисторію относительно присылки свѣдѣній о числѣ и разграниченіи благочинній здѣшней епархіи, о ихъ составѣ и объ адресахъ лицъ, ими заведывающихъ. Въ отвѣтъ на это консисторія 13 минушаго октября № 5687 уведомила между прочимъ, что формы таблицъ разосланы ею по благочиніямъ еще 30 іюля, въслѣдствіе указа св. синода, и потому комитетъ признавалъ излишнимъ разсылать таковыя и съ своей стороны. Какъ скоро однако начали стекаться отчеты благочинныхъ за минувшій годъ, тогда обнаружилась разная недоразумѣнія, послужившія поводомъ къ безпрерывнымъ возвращеніямъ приложенныхъ таблицъ то для совершенной переработки, то для исправленій, то для подписанія и удостовѣренія, что таблицы составлены сходно съ метрическими документами, то наконецъ для изложенія ихъ на рускомъ, а не на молдавскомъ языкѣ, на которомъ мѣстами бланки были даже отпечатаны, вопреки положительному требованію 1605 ст. 2 ч. X т. св. зак. Возникшая отсюда обширная переписка съ мѣстными духовенствомъ вызвала опытно указанію необходимость не только разъяснить вновь изданныя формы таблицъ, но мѣстами даже нѣсколько видоизмѣнить, что бы только сдѣлать ихъ доступными сельскому духовенству, большинство котораго, по отдаленію самихъ благочинныхъ, очень мало подготовлено къ подобной работѣ. Съ этой цѣлью 1 числа сего мѣсяца разосланъ во всѣ безъ исключенія церковныя приходы разныхъ христіанскихъ исповѣданій и во всѣ полицейскія управления области прилагаемый въ копіи циркуляръ, а при немъ и бланки таблицъ, въ которыхъ противъ присланнаго центральнымъ комитетомъ образца сдѣланы слѣдующія измѣненія и дополненія: а) въ таблицѣ III низшій возрастъ вступившихъ въ бракъ опредѣлемъ 21. годомъ, а не 20-ю, для большаго соотвѣтствія съ слѣдующимъ затѣмъ возрастомъ отъ 21 до 25 лѣтъ; по мѣстному закону полное совершеннолѣтіе считается съ 25 лѣтъ, тогда какъ по общему русскому—въ 21 года. Отсюда вторая графа возрастовъ (21—25) служила бы точнымъ указаніемъ въ какихъ мѣстностяхъ население вступаетъ въ бракъ ранѣе туремнаго совершеннолѣтія, тогда какъ первая (молодые 20 лѣтъ) не указывала бы того же самаго относительно общепринятаго въ Россіи совершеннолѣтія, а отсюда уже и дальѣйше выводъ, основанный на этомъ опредѣленіи, означался бы въслѣдствіи не возможнымъ; б) Въ таблицѣ IV живые рожденія отдѣлены отъ мертвыхъ, и для послѣднихъ прибавлена особая графа, поэтому что въ общіе итоги рожденій были бы таковы не полны, какъ и число умершихъ, означенныя только метрической регистраціей. Затѣмъ въ правахъ вышесказанныхъ и въ прилагаемыхъ къ нимъ правилахъ, означенныя обязанности, не число

родившихся при этом младенцев по равачию половъ, по числу случаевъ, приче-  
трыхъ роды разбѣжались двойными, тройными и четверными. Двѣ причины застави-  
ли прийти къ такому выводу: одна та, что, придерживаясь привычнаго обра-  
за, цѣна двойныхъ, тройныхъ и четверныхъ рожденій выходила до совершенной не-  
справности велика и при всемъ томъ нельзя было опредѣлить по ней числа самыхъ  
случаевъ многодѣтныхъ рожденій; другая та, что число собственно родившихся ма-  
лочаевъ, законныхъ и незаконныхъ, живыхъ и мертвыхъ, поименно уже во всемъ  
полноту въ предыдущихъ графахъ этой же таблицы. Правда, что съ означеннымъ  
выводомъ до некоторой степени утрачивается возможность слѣдить какой мѣр-  
но полъ является преобладающимъ при многодѣтныхъ родахъ, но въ этомъ время было  
принято въ соображеніе, что во первыхъ предыдущія графы таблицы даютъ достаточ-  
ный матеріалъ и для рѣшенія этого собственно вопроса, путемъ простаго вычитанія,  
а во вторыхъ, что во всякомъ случаѣ практически удобнѣе требовать такихъ цифръ,  
которые доступны разнороднымъ мѣстнымъ счетчиковъ, нежели такихъ, которые они не  
понимаютъ. в) Въ таблицѣ V опытъ указалъ на необходимость унѣшить  
свыше 80 дѣтство возрасту помѣстить предъ графой общаго итога, а не впазу этой  
графы, потому что иначе самыя цѣны итоговъ оказывались и неполными и по той  
причинѣ сверхъ того прибавленъ и „*незаконный возрастъ*“, такъ какъ на самомъ  
дѣлѣ оказываются случаи, что въ счетчикъ и близкая къ умершему лица не мо-  
гутъ съ точностью опредѣлить возраста умершаго. Затѣмъ въ видахъ удовлетворенія  
научнымъ собственнымъ требованіямъ, къ этой таблицѣ прибавлено примѣчаніе, въ ко-  
торомъ о каждомъ умершемъ омыслили ставить вѣсныя поименныя къ какому *солово*  
принадлежалъ, *здѣ* имѣлъ постоянное жителство и члѣмъ занимался, ибо это имен-  
но самыя термины, которыми обуславливается сравнительная долговѣчность жизни.  
Наконецъ объ умершихъ, скоропыхъ безъ внесенія въ метрическія книги поддан-  
наго духовенства, согласно 7 ст. объясненій центрального комитета, составлена особая  
таблица, выполненіе которой возложено исключительно на полиціеи и инстанціи  
Представили обо всемъ этомъ, комитетъ считаетъ долгомъ присовокупить, что вели-  
чественныя мѣрами онъ думалъ наиболее приблизиться къ желаніямъ и требованіямъ  
правительства и что если бы послѣдній не такъ имъ ковалъ, или не исполнъ уде-  
данки, то же отчетности будущаго вода остався достаточный запасъ времени, что бы  
неопытно исправитъ и неугаданно разъяснитъ. Въ случаѣ же безусловнаго одобре-  
нія одобренныхъ распоряженій комитетъ имѣетъ честь испрашивать дозволенія разо-  
сдать, составленные имъ формы таблицъ въ прочіе комитеты имперіи, въ видахъ ор-  
нообразнаго повсюду ихъ составленія на будущее время. Отвѣта на это предва-  
леніе не послѣдовало, изъ чего и позволительно заключать, что численныя выво-  
дженія новыхъ формъ встрѣчены съ такимъ же доброжелательнымъ сочувствіемъ къ  
дѣлу, съ какимъ были составлены. (Комитетъ развѣнчалъ несправиваемую мѣру) (1)  
7) Архангельскій статистическій комитетъ, получивъ Высочайшее соизволеніе  
учредить въ память М. В. Ломоносова народную школу и съ этой цѣлью продолжать  
подписку добровольныхъ пожертвованій, доколь средства окажутся достаточными для  
открытія школы, съ отвѣтомъ отъ 27 января этого года № 776 пригласилъ къ уча-  
стію въ этомъ благомъ предпріятіи какъ членовъ нашего комитета, такъ и вообще  
всю Вессарабію. Занявши объ этомъ къ общему сведенію, имѣю честь испрашивать  
разрѣшенія открыть подписку при комитетѣ и собраніи деньги переслать по при-  
надлежности на счетъ комитета. (Комитетъ развѣнчалъ несправиваемую мѣру) (2)  
8). Циркуляромъ отъ 10 января сего года № 7 г. министръ внутреннихъ дѣлъ,  
согласно предположенію государственнаго контролера, предписалъ включить управлен-  
дичихъ контрольными палатами въ число непремѣнныхъ членовъ статистическихъ коми-  
тетовъ. Въ отвѣтъ на это комитетъ доложилъ, что на основаніи 6 ст. положенія у-  
равляющаго мѣстными контрольной палатой и отдѣленіемъ государственнаго банка отъ  
къ 1865 году включены въ число непремѣнныхъ членовъ. Другимъ циркуляромъ отъ  
25 января № 266 статсъ-секретарь П. А. Валуевъ, согласно предположенію  
статсъ-секретаря, поручивъ статсъ-секретарю комитетовъ принять участіе въ работѣ управлен-

упраздненных судебных мѣстъ, съ цѣлью сохранить тѣ дѣла и документы, которые представляются интересными для мѣстной исторіи, археологіи, статистики и пр. Бюджетъ доложилъ, что онъ съ величайшей готовностью приметъ участіе въ этомъ дѣлѣ и приложитъ все стараніе не только сохранить, но и отпечатать всѣ интересныя въ научномъ отношеніи свѣденія въ особомъ сборникѣ, для котораго многіе матеріалы уже заготовлены. Между тѣмъ по высочайшему повелѣнію, изложенному въ циркулярѣ г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 23 іюня прошлаго года № 127, Бессарабскій приказъ общественнаго призрѣнія прислалъ и съ своей стороны въ комитетъ списки дѣлъ, подлежащихъ уничтоженію. По разсмотрѣніи этихъ списковъ, признано необходимымъ сдѣлать извлеченія изъ 422 дѣлъ, которыя и присланы въ комитетъ. Я приступилъ уже къ ихъ разборкѣ и къ составленію извлеченій; но долженъ признаться, что, при множествѣ другихъ по комитету занятій, эта работа прерываесть моею физическія силы, а часто не совпадаетъ и съ моею спеціальною: такъ напр. многія дѣла, въ которыхъ заключаются драгоценныя матеріалы для столь мало еще разработанной *самитарной* статистики здѣшняго края, составляютъ для меня просто китайскую грамоту, такъ какъ нужно быть медикомъ, чтобы сумѣть извлечь изъ нихъ всю заключающуюся въ нихъ пользу. А что польза, и даже польза практическая, несомнѣнна—вотъ одинъ только призмъ: статистика Кишинева показываетъ между прочимъ, что въ послѣднее пятилѣтіе цифры родившихся и умершихъ были слѣдующія:

въ 1862 году	родившихся	1.775,	а умершихъ	1.777	душъ.
— 1863	»	»	1.899,	»	2.249
— 1864	»	»	2.204,	»	1.718
— 1865	»	»	2.288,	»	1.780
— 1866 *)	»	»	2.295,	»	2.907
		итого 10.461,		» 10.381	

Другими словами, изъ средняго числа рождающихся ежегодно 2.092 душъ умираютъ ежегодно же 2.076 и остается въ живыхъ *только 16 душъ* или  $\frac{1}{4}$  процента, тогда какъ естественное нарржденіе для цѣлой области равняется *полтора* процентамъ. Такимъ образомъ елишкомъ пятнадцать человекъ умираетъ ежегодно, такъ сказать, сверхъ комплекта; а оцѣнивая трудовую жизнь каждаго только въ 500 руб., *зодова потеря составитъ 7.500 руб. сер.* Претовратить эту потерю могутъ лишь обстоительныя санитарныя изслѣдованія, во сколько отыскать причину значить дать уже и мѣль отвѣта. И вотъ съ этой точки зрѣнія было бы весьма желательно, чтобы разработкой имѣющихся санитарныхъ матеріаловъ занялись наши медики, тѣмъ болѣе что доселѣ относительно ничтожное приращеніе кишиневского населенія или, что то же, относительно-большая смертность его приписывалась исключительно *опадною имълиа исперной Быка*, отдѣляющаго городъ отъ с. Рышкановки. Кто знаетъ—быть можетъ цюрныя изысканія наглядно убѣдили бы городское общество, что ему *раздо смедиле* покрыть теченіе Быка въ предѣлахъ города каменной трубой, нежелая жертвовать десяткіи тысячъ для того только, что бы построить станцію желѣзной дороги непременно на городской землѣ, а не по ту сторону рѣчки.

9). Центральныи статистическій комитетъ, приступивъ, по порученію г. министра, къ изданію промышленной карты европейской Россіи и къ составленію подробнаго для оной текста, предложеніемъ отъ 27 января № 32 просилъ доставить ему не позже 5 апрѣля свѣденія объ урожаихъ за три послѣдніе года по уѣздамъ, въ оубрѣ таблицы неподданнѣйшаго отчета. Въ отвѣтъ на это 10 марта № 88 комитетъ уведомилъ, что затребованныя свѣденія о колосовыхъ хлѣбахъ отпечатаны во второиъ томѣ, *данисотъ*, стр. 303—312; что же касается до производа гва въ области *каррседа*, то безопидебно можно положить, что его высѣвается въ годъ не менѣе 40 и собираетса не менѣе 200 тысячъ четвертей. Половина этого количества приходится на долю двухъ южныхъ уѣздовъ, гдѣ сгруппированы немедкія и болгары. Но, *сннра ринке-келениоз*, *антара в. сннра-гратеріалъ*, о которыхъ свѣденія еще не доставлено, по у. *сннра* въ 1866 году возмось всего 48, а умерло 66 душъ.

ские мелочи; затѣмъ остальная половина распределяется между уѣздами такъ: по 15% общего итога на долю Бишимвурскаго и Ходжискаго, 10% въ Сорокскомъ и по 5% въ уѣздахъ Орбевскомъ и Ясскомъ, гдѣ господствующее по числу населенія — македонско — сравнительно мало потребляетъ картофеля, а потому, мало его и производятъ.

10). Въ началѣ марта мѣсяца этого года, съ разрѣшенія и предсѣдателя, выпущена въ свѣтъ вторая томъ записокъ, котораго печаталось 800, но за дефектами вышло 765 экземпляровъ. Изъ этого числа продано при комитетѣ 46 экземпляровъ, разослано въ разные мѣста и къ разнымъ лицамъ для распродажи 594 экземпляра, изъ коихъ впрочемъ возвращено 103 экземпляра, и разослано бесплатно 112 экземпляровъ. Принявъ во вниманіе, что весь этотъ томъ напечатанъ меднымъ шрифтомъ и за всѣмъ тѣмъ по объему, онъ вышелъ только всеобщимъ людямъ, менѣе первого тома, а съ другой стороны, что съ начала прошлаго года, вследствие новыхъ правилъ, типографія общагого управленія потребовала гораздо высшей протѣвы, прежняя плата за наборъ и печать (за листъ 10 и 15, болѣе 21 рубль съ листа), цѣна этому тому была назначена, какъ и за первый томъ, по 1 руб. 50 коп. за экземпляръ. Слѣдующія учрежденія и лица выразили комитету признательность за присылку второго тома записокъ: императорскія академія наукъ, археологическая комиссія, русскіе географическое общество и общество сельскаго хозяйства южной Россіи, университеты Харьковскій и Кіевскій, ученый комитетъ министерства государственныхъ имуществъ, приславшій и вѣдущій первый томъ, котораго просьба удовлетворена, управленіе Новороссійскаго и Бессарабскаго генералъ-губернатора и почетные члены комитета Д. А. Милютинъ, графъ А. Г. Строгоновъ, А. Г. Тройницкій и Г. В. Жуковскій. А. Г. Тройницкій, весьма ласково отозвавшись о содержаніи записокъ, присовокупилъ, что, „не смотря на перемѣну officialнаго моего положенія, отбывшую мѣсяць отъ министерства внутреннихъ дѣлъ, мнѣ пріятно будетъ на всегда сохранить званіе почетнаго члена Бессарабскаго статистическаго комитета, который по справедливости считается однимъ изъ лучшихъ въ Россіи.“ Конечно и нашему комитету будетъ тѣмъ пріятнѣе считать въ числѣ своихъ почетныхъ членовъ А. Г. Тройницкаго, что при выборѣ его являлись въ виду ученныя заслуги, а отнюдь не officialное положеніе. (Комитетъ единогласно подтвердилъ это заявленіе). Въ заключеніе, какъ въ виду развивающагося тѣснѣею связь разныхъ славянскихъ народовъ съ нашимъ отечествомъ, считаю комитетъ просить разрѣшенія комитета отослать бесплатно по 25 экземпляровъ перваго и второго тома нашихъ «записокъ» въ разные ученныя учрежденія славянскихъ національностей въ западной Европѣ и Турціи, которымъ безъ сомнѣнія пріятно будетъ ознакомиться и съ здѣшнимъ краемъ, почти на половину уже славянскимъ. (Комитетъ единогласно одобрилъ это предположеніе).

11). Еще въ первыхъ засѣданіяхъ комитета была одобрена (записки т. 1, прил. стр. 12 и 29) мысль собрать въ особую книгу разбросанныя въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ статьи по исторіи и статистикѣ Бессарабіи и такимъ образомъ сдѣлать ихъ доступными всѣмъ желающимъ изучать этотъ край. Съ тѣхъ поръ матеріалы для этого сборника исподоволь собирались и готовились, такъ что сдѣлалось возможнымъ приступить къ его изданію тотчасъ по выпускѣ въ продажу второго тома «записокъ». Въ настоящую минуту отпечатано уже 16%, листовъ перваго тома «сборника» и если типографія почему нибудь не замедлитъ наборомъ, то къ концу года будетъ возможно выпустить этотъ томъ и приступить къ печатанію второго. Между прочими статьями приобретены двѣ весьма любопытныя, и именно: историко-техническій отчетъ Бессарабскаго училища садоводства за 28 мѣсяцъ А. Д. Денгишка и Румынскія княжества и Бессарабія около полстолѣтія А. Д. Денгишка, составленная Отокаркомъ Шехтеромъ по турецкимъ источникамъ и переведенная съ турецкаго языка профессоромъ Ф. К. Брюномъ, снабдившимъ ее и своими пріятными. Въ вознагражденіе за первую статью необходимо было отпечатать два автора въ это бумагу 200 экземпляровъ отписокъ съ особой нумераціей, а за вторую — предоставить уплатить генераломъ по 20 руб. отъ почетнаго листа. Комитетомъ аресту разрѣшенія комитета предоставить отъ печати 100 экземпляровъ перваго тома «записокъ» и 100 экземпляровъ второго тома «записокъ».

12). Отдѣленіе этнографіи русскаго географическаго общества, препроводивъ пять экземпляровъ программы для собиранія свѣдѣній о юридическихъ обычаяхъ и южнорусскихъ суевѣріяхъ, просило комитетъ оказати содѣйствіе какъ распространеніемъ программы, такъ и собираніемъ указанныхъ въ ней свѣдѣній. Въслѣдствіе того одинъ экземпляръ программы отосланъ въ здѣшнюю публичную бібліотеку, а другіе розданы нѣкоторымъ изъ мѣстныхъ юристовъ и независимо отъ того программа не перепечатана въ областныхъ вѣдомостяхъ.

13). Отзывомъ отъ 27 минувшаго марта № 964 общество любителей естествознанія, постоянно встрѣчая со стороны Бессарабскаго статистическаго комитета самое внимательное содѣйствіе къ устройству русскаго этнографическаго выставки, выразило надежду, что комитетъ найдетъ возможнымъ участвовать въ выставкѣ назначеніемъ депутатовъ и просило увѣдомити о своемъ рѣшеніи. Въ отвѣтъ на это приглашеніе комитетъ съ прискорбіемъ долженъ былъ извѣстити (14 апрѣля № 259), что ограниченныя средства не позволяютъ ему выслати депутатовъ на выставку, успѣхамъ которой онъ не могъ не сочувствовать въ высшей степени, и что онъ поставитъ себя и на будущее время въ пріятный долгъ дополнять, по мѣрѣ возможности, музей общества тѣми предметами, которые обрисовываютъ домашній бытъ здѣшняго населенія. Въ отзывѣ отъ 3-го августа № 1413 то же общество, выразивъ комитету признательность за модель резешской избы и фотографическіе портреты съ двухъ поселянъ Хотинскаго уѣзда, извѣстило, что къ сожалѣнію эти предметы не могли быть помѣщены на выставкѣ, такъ какъ компанія „Надежда“ доставила ящики съ ними уже по закрытіи выставки.

14). Бібліотека комитета получила въ истекшій годъ весьма значительное приращеніе: получены почти всѣ новѣйшія сочиненія по части статистики и сродныхъ съ нею наукъ — исторіи, этнографіи, политическаго экономіи, какія вышлі у насъ въ 1865 и 1866 годахъ, и сверхъ того пожертвованы мною полныя экземпляры „Современника“ за 1849—1854 годы, „Отечественныхъ Записокъ“ за 1839, 1853, 1854, 1856, 1857 и 1861 годы, „Сына отечества“ за 1857 и 1858 годы, „С.-Петербургскихъ Вѣдомостей“ за 1857 годъ, „Голоса“ за 1863 годъ и *oeuvres complètes de Fr. Bastiat* въ шести томахъ. Въ настоящее время приступлено къ составленію систематическаго каталога, который надѣюсь окончить, а если будетъ возможно, и отпечатати къ началу будущаго года.

15). Въ 97—99 номерахъ „Сѣверной Почты“ за текущій годъ былъ напечатанъ весьма интересный этюдъ г. Анучина по нашей уголовной статистикѣ основанный на спискахъ тобольскаго приказа о ссыльныхъ за 1827—1846гг. года. Желая составити таковой же по здѣшней области, но и за время, болѣе къ намъ близкое, я отнесся 15 мая № 301 къ своему университетскому товарищу бывшему тобольскому губернатору съ просьбой оказати зависящее содѣйствіе въ присылкѣ относящихся до Бессарабіи свѣдѣній тобольскаго приказа за время съ 1827 по 1866 годъ, по тѣмъ рубрикамъ и формамъ, какія усвоены отчетностью приказа, лишніе бы только цифры были извлечены съ должной аккуратностью. Такъ какъ при этомъ я по собственному опыту знаю, что статистическимъ комитетамъ нѣтъ ни времени, ни средствъ работать для другихъ, то за трудъ извлеченія упомянутыхъ цифръ я не затруднился обѣщати и нѣкоторое денежное вознагражденіе. Слѣдуетъ надѣяться, что комитетъ разрѣшитъ этотъ расходъ, тѣмъ болѣе что онъ не можетъ быть значительнъ, а между тѣмъ польза и справедливость его слишкомъ очевидны (Комитетъ разрѣшилъ просимый расходъ). Къ намъ самими очень часто обращаются и разныя интенданства, и штабы и редакціи календарей съ просьбами доставити такія и другія свѣдѣнія. Охотно раскрывая просителямъ видъ имѣющіеся матеріалы и никогда однако не принимаю на комитетъ на непосредственнаго исполненія подобныя просьбы, ни издержекъ на ихъ исполненіе, потому что въ противномъ случаѣ пришлось бы отказывати отъ возможности вынослати обязательныя для комитета работы.

16). При разсмотрѣніи полицейской отчетности за минувшій годъ, были замѣчены слѣдующія главнѣйшія упущенія и недоомтры: по г. *Хатину* показано орегу-



считать войск всего 27 человек, тогда как там расположено штабъ цѣлаго полка, и вовсе не показаны лавки для сбыта фуража, соли, овощей и фруктовъ, по г. Аккерману (19 апрѣля № 264) таблица первая составлена не по формѣ, сосланы въ ней шеренутаны и придуманы такія, какихъ ни въ установленной формѣ, ни въ законѣ нѣтъ, какъ напр. григоріопольскіе граждане, неслужащіе казаки и однодворцы; число жилыхъ зданій значительно преуменьшено, показано ихъ всего 1590, тогда какъ даже въ Бѣльцахъ, гдѣ население вчетверо меньше, такихъ зданій насчитано 1968; число домашняго скота также видимо преуменьшено, ибо показано его меньше даже, чѣмъ въ Орѣвѣ, гдѣ население вшестеро меньше и вовсе не болѣе точно, чѣмъ въ Аккерманѣ; въ таблицѣ ремесленниковъ не показано подшефствъ, а въ таблицу фабрикъ и заводовъ не включены вовсе не только мыловаренныя заводы, мельницы, каменоломни, бочарныя заведенія, кирпичныя и черепичныя заводы, но даже заведенія для выдѣлки вина, какъ извѣстно, весьма обширныя, многочисленныя и многоцѣльныя; наконецъ въ таблицѣ лавочной торговли годовые обороты многихъ лавокъ такъ преуменьшены, что не внушаютъ къ себѣ ни малѣйшаго довѣрія: невозможно, что бы оборотъ 132 винныхъ и водочныхъ торговыхъ заведеній не превышалъ 28.000 руб., или что бы 17 табачныхъ лавокъ сдѣлали оборота не свыше 1.800 руб. По г. Орѣвову (19 апрѣля № 269) присланы таблицы родившихся и умершихъ раскольниковъ, а между тѣмъ самихъ раскольниковъ во второй таблицѣ не показано; въ таблицѣ жилыхъ зданій не показано чѣмъ они покрыты; въ таблицѣ фабрикъ и заводовъ не показано мельницъ, табачныхъ заведеній, каменоломенъ и даже весьма извѣстныхъ известковыхъ ломокъ, а таблицы лавочной торговли и вовсе не присланы; наконецъ вся отчетность прислана полицейскимъ надзирателемъ мимо управленія, которое конечно не допустило бы такихъ упущеній. По г. Бендерамъ число еврейскія и раскольничьихъ браговъ показано общимъ итогомъ за цѣлый годъ, тогда какъ нужны итоги каждаго мѣсяца; въ числѣ ремесленниковъ нѣтъ часовщиковъ и бочаровъ, а въ таблицу фабрикъ и заводовъ не включены заведенія для выдѣлки вина и бочарныя; по Бендерскому же уѣзду регулярныхъ войскъ показано 55.379 человекъ, тогда какъ въ цѣлой области ихъ вчетверо меньше, а что эта цифра попала не по одному недосмотру, доказываетъ вторая таблица, гдѣ тоже самое число людей поименовано и въ итогѣ православнаго населенія. По г. Сорокамъ—число жилыхъ зданій невѣроятно мало, меньше даже, чѣмъ въ Орѣвѣ и не показано чѣмъ они покрыты; въ таблицѣ ремесленниковъ не значится часовщиковъ, токарей, извозчиковъ и коноваловъ, да и лошадей-то въ цѣломъ городѣ сосчитано только 75; въ таблицѣ фабрикъ и заводовъ не только не означены работы силы и производство пяти заводовъ (и это повторено въ каждый годъ), но не включены вовсе табачныя заведенія и мельницы; въ таблицѣ лавочной торговли не значится вовсе лавокъ для сбыта фуража, овощей и фруктовыхъ, мясныхъ столовъ и обороты всѣхъ показанныхъ (до 81.000 р.) значительно меньше прочихъ нѣтъ. По Сорокомскому уѣзду цифры духовенства армянско-григоріанскаго (15 муж. и 11 женщинъ) и римско-католическаго (12 муж. и 11 женщинъ — у безбрачнаго духовенства) видимо не заслуживаютъ довѣрія, тѣмъ болѣе, что все католическое население уѣзда не превышаетъ 236, а армянское 115 душъ обоего пола; въ таблицѣ жнивьевъ и урожая точно также представляется совершенно неправдоподобно: цѣбра собраннаго табаку (всего 10.555 пудъ), которая, по частнымъ свидѣніямъ, собрано гораздо болѣе (до 150.000 пудъ). Всѣ эти промахи и упущенія, въ сожальніи повторяющіяся изъ года въ годъ, предложено полицейскому управленію исправить и не допускать на будущее время; а Сорокомскому сверхъ того возстановить на видѣ и отзывѣ Хотинской городской думы, изъ котораго видно, что свидѣній о рожившихся, бракосочетавшихся и умершихъ еврейскъ по г. Сорокамъ управленіемъ, мимо отчетовъ раввина, требуетъ ежегодно изъ Хотинской думы! Отвѣтныя донесенія еще не отвѣду получены и этимъ объясняется, что доселѣ нрѣмѣ было предоставлять не принадлежности статистическій отчетъ за 1866 годъ Министерству, отъѣтъ сверхъ того не только ничего не разъясненъ, но возбужденъ новую шеренку, и таковыя дѣла въ Сорокомскомъ полицейскомъ управленіи отъ 1.

мая № 7171, на который комитетъ былъ вынужденъ отвѣчать (7 мая № 293) слѣдующее: „въ рапортѣ этомъ говорится, что три части городскихъ зданій покрыты шенделю, а остальные камышемъ или соломою; три части изъ 721 составятъ 540, а между тѣмъ по отчету 1865 года крытыхъ деревомъ зданій было показано 602.—возбуждается вопросъ неужели зданія, покрытыя въ предпріишомъ году деревомъ, перекрылись въ минувшемъ соломою? Въ рапортѣ приведено число мельницъ, но не обозначено какія именно эти мельницы и на какую сумму простиралось ихъ производство. Равнымъ образомъ не разъяснено опять сколько было рабочихъ отдѣльно при каждомъ родѣ заводовъ и на какую отдѣльно же сумму простиралось производство каждаго. Далѣе—увѣреніе рапорта, будто въ отчетѣ обозначены *лавки для сбыта продуктовъ, овощей и друиыхъ крестьянскихъ потребностей* во первыхъ несправедливо, да и такихъ непонятныхъ лавокъ въ формѣ отчетной таблицы вовсе не установлено; а во вторыхъ не служатъ прямымъ отвѣтомъ на вопросъ—почему не показаны лавки для сбыта фуража и лавки овощныя и фруктовыя, которыхъ въ городѣ не можетъ не быть? Объясненіе, будто лавочные обороты вообще уменьшились вслѣдствіе бывшихъ меурожавъ и обѣдненія мѣщанъ, не объясняетъ самой главной статьи въ мѣстной торговлѣ, именно торговли табакомъ: по отчету 1865 года оборотъ 10 табачныхъ лавокъ показанъ въ 150.000 руб., тогда какъ по отчету 1866 года число этихъ лавокъ увеличилось до 12, а оборотъ всѣхъ оцѣненъ только въ 1.200 руб.! Притомъ, если бы обѣдненіе мѣстнаго населенія было дѣйствительно, то и число всѣхъ лавокъ и число торгующихъ въ нихъ лицъ не увеличилось бы въ 1866 году противъ 1865. Что касается наконецъ до объясненія, что цмры римско-католическаго и армяно-григоріанскаго духовенства, а равно количества собраннаго въ уѣздѣ табаку заимствованы изъ волостныхъ отчетовъ, то комитетъ долженъ напомнить, что послѣдніе за тѣмъ именно и сосредоточиваются въ полицейскихъ управленіяхъ прежде, чѣмъ отсылаются въ комитетъ, *что бы были подверены на мьсль*, а для подобной повѣрки тѣ изъ управленій, которыя не ограничиваются одной отииской и которыя не теряютъ изъ вида 362 ст. улож. о нак. изд. 1866 г., имѣютъ всѣ средства подъ рукой.“ Всѣ эти факты свидѣтельствуютъ, что расположеніе къ статистическимъ даннымъ и пониманіе всей ихъ необходимости далеко не достигли еще желаемаго развитія. Въ этихъ именно видахъ и не бесполезно періодическое опубликованіе подобныхъ фактовъ.

17). Въ заключеніе имѣю честь представить смѣту на 1867 годъ, ради которой потому уже не представлялось необходимости собирать гг. членовъ въ особое засѣданіе, что во первыхъ она одобрена председателемъ и 12 членами, а во вторыхъ что разниа ея отъ прошлогодней весьма ничтожна: по статьямъ прихода исчислено 3800 р. или на 100 р. болѣе противъ впрошлаго года, а по статьямъ расхода та же сумма, что и въ минувшемъ году, именно 2.700 р. Въ распределеніи этой послѣдней суммы доумиена слѣдующая разниа: 300 р. прибавлено на содержаніе комитета и его канцеляріи согласно рѣшенію, принятому уже въ XX засѣданіи; 100 руб. убавлено изъ суммы, ассигнуемой на бібліотеку, такъ какъ въ минувшемъ году она значительно номалена; 100 же рублей убавлено изъ суммы, ассигнованной на изданіе комитетскихъ трудовъ, такъ какъ и назначенныхъ 600 руб. будетъ достаточно; наконецъ на 100 же рублей уменьшены и разѣздные по области расходы, такъ какъ, при значительно увеличившейся массѣ работъ по комитету, мнѣ лично не предвидѣлось возможности отлучиться изъ города на продолжительное время, прочіе же члены комитета не заявляли желанія принять повѣрку волостныхъ отчетовъ на себя. Къ этому долгомъ считаю присовокупить, что, по опредѣленію, состоявшемуся на основаніи 22 ст. Положенія о комитетатахъ, рѣшено выдать дѣйствительному статскому совѣтнику Н. И. Лорану изъ нештатныхъ суммъ комитета *мльсьотъ* руб. сер., въ благодарность за шестилѣтніе безвозмездные труды его по званію помощника председателя.

Подлинный за надлежащимъ подписаніемъ.

ПРОТОКОЛЬ XXIII.

2-го марта 1868 года.

Въ квартирѣ начальника области и подъ его предѣдательствомъ присутствовали: помощникъ предѣдателя Н. И. Лоранъ, непр. членъ О. Хр. Клепацкій и дѣйств. члены пасторъ Фальтинъ, А. М. Ралли и А. Н. Егуновъ. По утвержденіи предыдущаго протокола, управляющій дѣлами комитета доложилъ слѣдующее: 1) Помимо текущаго отчета о дѣятельности комитета за истекшіе пять мѣсяцевъ со дня послѣдняго засѣданія, главная цѣль нынѣшняго заключается въ утвержденіи смѣты на настоящій годъ. По этой смѣтѣ исчислено въ приходѣ 3.338 р. 48½ к., а именно: состоящей въ наличности штатной суммы 938 р. 48½ к., ассигнованной по смѣтѣ земскихъ повинностей штатной суммы 2.000 руб. и ожидаемой отъ продажи комитетскихъ изданій 400 р.; расходъ опредѣленъ въ размѣрѣ 2.438 руб. 48½ коп., а именно на полное содержаніе канцеляріи комитета, какъ и въ минувшемъ году, 1668 руб.; на выписку ученыхъ пособій и бібліотеку комитета 120 руб. 48½ коп., на изданіе комитетскихъ трудовъ 300 р.; въ выдачу депутату, который будетъ избранъ на второй статистическій сѣздъ въ Одессѣ, 300 руб. и на разъѣзды по области для повѣрки волостныхъ отчетовъ 50 руб. Засимъ въ остаткѣ предвидится 900 руб. сер. Вообще смѣта эта очень мало разнится отъ прошлогодней, по которой предполагалось къ расходу 2.700 руб., а дѣйствительно издержано только 2.057 р. 70 коп. и предстоитъ еще къ выдачѣ 250 руб. типографіи за печатаемый „Сборникъ“ и 40 руб. лично мнѣ недополученнаго по ошибкѣ жалованья за апрѣль и май мѣсяцы прошлаго года. (Комитетъ представленную смѣту утвердилъ, поручивъ управляющему дѣлами пригласить къ подписанію оной еще нѣсколькихъ членовъ, такъ какъ число налицныхъ очень мало).

2). Вслѣдствіе утвержденного въ минувшемъ засѣданіи предположенія устроить на 5 мая текущаго года второй статистическій сѣздъ въ Одессѣ, съ участіемъ всѣхъ новороссійскихъ и юго-западныхъ комитетовъ и университетовъ. Киевскаго и Одесскаго, комитеты сіи и совѣты университетовъ 27 же сентября были оповѣщены объ этомъ предположеніи и тогда же (№ 353) сдѣлано представленіе г. новороссійскому и бессарабскому генералъ-губернатору о разрѣшеніи сѣзда. Отзывомъ отъ 11 октября № 9122 его высокопревосходительство далъ знать, что не встрѣчаетъ препятствія къ устройству означеннаго сѣзда, но выразилъ съ тѣмъ присовокупилъ, что какъ члены статистическихъ комитетовъ, такъ и другія лица, которые будутъ приглашены на сѣздъ и которые состоятъ на службѣ, должны имѣть на пріѣздъ для этой цѣли въ Одессу разрѣшенія своихъ начальствъ, и что расходы на ихъ поѣздки ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть отнесены на счетъ казны. О такомъ отзывѣ главнаго начальника края всѣ имѣющіе участвовать въ сѣздѣ комитеты и универ-

ситеты поставлены въ извѣстность 24 октября; а затѣмъ, именно вслѣдствіе этого отзыва, внесена въ сѣбту на текущій годъ та самая сумма для депутата, командировавшаго на сѣздъ, какая была ассигнована и 4 года тому назадъ, въ эпоху перваго сѣзда. Депутату этому предстоитъ 1, составить программу сельско-хозяйственной статистики и проектировать таблицы, практически удобныя для выполнения тѣми мѣстами и лицами, на которыхъ въ настоящее время возложено собираніе разныхъ статистическихъ данныхъ и 2, формулировать разные другіе вопросы, вызывающіе необходимость совмѣстнаго обсуждения, а въ особенности вопросы о вновь установленныхъ формахъ таблицъ, относящихся до движенія населенія. Не угодно ли будетъ приступить къ избранію такого депутата. (Комитетъ, принявъ на видъ, что депутату предстоятъ такія многосложныя и спеціальныя работы, за которыя едвали кто изъ гг. членовъ пожелаетъ взяться, тѣмъ болѣе, что значительное большинство ихъ суть лица, занятые разными отраслями государственной или общественной службы, рѣшивъ, не прибѣгая къ избранію депутата, прямо возложить эту обязанность на управляющаго дѣлами, которому принадлежитъ и самый починъ въ устройствѣ обомъ статистическихъ сѣздовъ въ Одесѣ).

3). Императорское общество любителей естествознанія, состоящее при московскомъ университетѣ, въ засѣданіи своемъ 14 іюля прошлаго года опредѣляло выразить нашему комитету свою глубокую признательность за то содѣйствіе, которое было оказано имъ при устройствѣ русской этнографической выставки 1867 года доставленіемъ этнографическихъ предметовъ для выставки и принятіемъ на себя пересылки въ Москву приношеній, поступившихъ въ пользу выставки. Въ знакъ этой признательности общество прислало комитету особый дипломъ.

4). Еще въ засѣданіи 23 іюля 1866 года была заявлена комитету переписка съ членомъ Екатеринбургскаго статистическаго комитета г. Канкринымъ о состояніи тонкоруннаго овцеводства въ Бессарабіи (зап. т. 2, прил. стр. 76—77). При отзывѣ отъ 21 ноября графъ Канкринъ прислалъ комитету 5 экземпляровъ слѣдующей составленной имъ таблицы:

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА			
овцеводства тонкоруннаго и мѣстной простой породы за 1859 и 1866 годы (цифры 1859 года взяты съ карты промышленности Россіи).			
Наименованіе губерній.	Количество тонкорунныхъ овецъ.		Количество простыхъ овецъ въ 1866 г.
	на 1859 г.	на 1866 г.	
1. Таврическая	978.360	2.155.790	915.506
2. Екатеринославская.	1.404.010	2.378.416	817.981
3. Орловская	16.430	11.389	769.545
4. Бессарабская область	717.324	475.990	668.810
5. Ставропольская	24.212	7.423	1.025.049
6. Тамбовская	80.568	164.623	1.233.708
7. Ковенская	8.832	604	281.381
8. Костромская	2.193	—	510.199
9. Курская.	74.214	101.208	917.022
10. Могилевская	30.201	13.471	317.546
11. Кіевская.	273.661	122.608	644.870
12. Вологодская.	97	—	296.415
13. Гродненская.	259.934	173.896	372.153

14. Тульская	17.642	14.842	491.231
15. С. Петербургская	137	41	79.604
16. Харьковская	614.150	519.689	682.727
17. Псковская	943	158	197.550
18. Черниговская	90.955	56.976	800.095
19. Казанская	4.952	4.759	1.107.509
20. Вольнская	461.581	445.548	472.922
21. Пермская	1.648	694	882.693
22. Воронежская	342.254	381.014	1.431.210
23. Уфимская	—	20.591	895.594
24. Веленская	26.972	17.246	131.012
25. Витебская	1.088	3.074	223.075
26. Пензенская	42.487	85.011	688.327
27. Подольская	300.322	217.876	559.221
28. Эстляндская	55.881	129.198	125.788
29. Лифляндская	54.545	52.216	300.069
30. Минская	96.425	117.801	307.041
31. Вятская	541	—	1.272.893
32. Нижегородская	10.018	7.500	585.884
33. Оренбургская	20.590	3.875	798.669
34. Симбирская	71.082	60.549	880.885
35. Рязанская	8.690	4.903	924.085
36. Тверская	262	4	346.151
37. Херсонская	627.390	1.346.404	459.254
38. Владимирская	276	36	328.774
39. Курляндская	17.500	16.067	481.009
40. Московская	997	145	269.731
41. Новгородская	1.199	—	257.937
42. Ярославская	9	2	269.899
43. Войска Донского	—	223.458	2.028.486
44. Самарская	—	128.794	1.386.236
<b>Итого....</b>	<b>6.740.608</b>	<b>9.463.889</b>	<b>28.325.724</b>
45. Астраханская	3.420		
46. Калужская	281		
47. Полтавская	657.964		
48. Саратовская	358.993		
49. Смоленская	1.875		

Изъ сихъ губерній свѣдѣнія не получены отъ статистическихъ комитетовъ.

Изъ этой таблицы между прочимъ видно, что число тонкорунныхъ овецъ, простиравшееся въ 1859 году до 717.324 уменьшилось въ Бессарабіи къ 1866 году до 475.990, т. е. слишкомъ на 241.000 головъ. Къ этому слѣдуетъ прибавить, что въ отчетъ за 1866 годъ число такихъ овецъ показано 442.720, слѣдовательно опять на 33.270 головъ менше; но за то число простыхъ овецъ возросло съ 668.810 до 767.720 или на 98.910 головъ болѣе. Если смотрѣть на эти цифры исторически, то будетъ весьма правдоподобно, что съ увеличеніемъ населенія уменьшается прострство степей, а съ нимъ и размыры овцеводства вообще; но едва ли справедливо, чтобы это уменьшеніе относилось именно къ тонкорунному овцеводству, котораго доходность, уже по одной сравнительной дороговизнѣ шерсти, должна быть выше. По этому нѣтъ сомнѣнія, что въ двухъ южныхъ уѣздахъ нашихъ цыгакскія овцы, въ будущности тонкорунныя, считаются простыми, тогда какъ во всѣхъ остальныхъ тонкорунныя. Дѣйствительный членъ А. М. Ралли присовокупилъ, что въ минувшемъ году овце-

водотво южныхъ именно уѣздовъ весьма значительно сократилось вслѣдствіе засухи и неурожая, такъ что едвали осталась половина того количества овецъ, какое насчитывалось въ предпрошломъ году; лучшія стада отогнаны въ Херсонскую, Подольскую и даже Таврическую губерніи.

5) Циркулярнымъ предложеніемъ отъ 22 октября прошлаго года № 513 г. министръ внутреннихъ дѣлъ увѣдомилъ, что управлявшій министерствомъ юстиціи статсъ-секретарь кн. Урусовъ, въ видахъ успѣшнѣйшаго выполненія работъ по разборкѣ архивовъ упраздняемыхъ *судебныхъ мѣстъ* и принявъ во вниманіе, что изъ архивовъ этихъ могутъ быть извлечены дѣла и документы, весьма интересные для исторіи, этнографіи, статистики и пр., наложилъ возможнымъ по каждой изъ тѣхъ губерній, *въ коихъ введена судебная реформа*, назначить одновременно особое въ количествѣ 2.500 р., съ тѣмъ, чтобы архивы уѣздныхъ судовъ были свезены въ губернскаго города и разобраны, на основаніи утвержденныхъ министерствомъ юстиціи правилъ, подъ непосредственнымъ вѣденіемъ статистическихъ комитетовъ. „Имѣя въ виду (пишетъ г. министръ) научное значеніе этой работы для комитетовъ, я нахожу, что при указанныхъ министерствомъ юстиціи средствахъ, заведываніе разборомъ архивныхъ дѣлъ можетъ быть принято и исполнено статистическими комитетами безъ ущерба для ихъ специальныхъ занятій. Весь трудъ очевидно будетъ заключаться только въ первоначальномъ изысканіи для того мѣстныхъ средствъ: въ выборѣ и приглашеніи лицъ, на дѣятельность которыхъ можно было бы положиться, и затѣмъ въ постоянномъ наблюденіи за ходомъ этой работы со стороны комитетовъ и надлежащей въ томъ отчетности. При необходимости безостановочнаго и успѣшнаго исполненія этой работы,“ г. министръ просилъ губернаторовъ обратить на это дѣло пресвѣщенное вниманіе и представить по возможности безотлагательно положительное заключеніе о порядкѣ исполненія означенной работы. Вслѣдъ за тѣмъ новымъ циркуляромъ отъ 1 ноября № 10241. г. министръ, принявъ во вниманіе, что осторожность въ приложеніи къ архивнымъ дѣламъ *городскихъ общественныхъ учреждений* тѣмъ необходимѣе, что архивы эти почти вовсе еще не были подвергаемы разбору и заключающіяся въ нихъ свѣденія не были употребляемы въ качествѣ матеріала для научныхъ изслѣдованій, предписалъ на будущее время къ руководству, чтобы прежде прируженія къ уничтоженію ненужныхъ дѣлъ городскихъ общественныхъ учреждений были сообщаемы возможно подробныя и обстоятельныя описи этихъ дѣлъ въ мѣстные статистическіе комитеты на предварительное ихъ разсмотрѣніе. По первому изъ этихъ циркуляровъ не представлено доселѣ никакого заключенія именно потому, что судебная реформа въ Бессарабіи еще не введена. Но она вскорѣ ожидается и стало быть раньше или позже заключеніе это будетъ необходимо; а оно не можетъ быть такъ положительно, какъ требуетъ г. министръ, доколѣ нѣтъ свѣденій о величинѣ архивовъ хотинскаго и акерманскаго уѣздныхъ судовъ и окружныхъ сорокско-ясокаго и кишиневско-оргѣвскаго, въ которыхъ свезены и дѣла упраздненнаго бендерскаго суда, т. е. доколѣ неизвѣстно сколько въ нихъ дѣлъ и шаповъ, какъ велика тяжесть тѣхъ и другихъ и какія потребуются издержки для перевозки ихъ въ Кишиневъ. Кроме того, такъ какъ въ Бессарабіи предположено учредить только одинъ окружной судъ, при чемъ Хотинскій уѣздъ войдетъ въ районъ каменецъ-подольскаго, а Акерманскій въ районъ сдесскаго судовъ, то необходимо выяснить не слѣдуетъ ли и архивы нынѣшнихъ уѣздныхъ судовъ хотинскаго и аккерманскаго перевести не въ Кишиневъ, а въ Каменецъ и Одессу, гдѣ они для справокъ и быстроты судопроизводства будутъ существенно необходимы. Поэтому я полагаю, что было бы необходимо разъяснить предварительно эти именно вопросы, такъ какъ только тогда обнаружится достаточно ли будетъ ассигнованныхъ 2.500 р. для успѣшнаго выполненія работъ по разборкѣ самихъ архивовъ. Сколько мнѣ извѣстно, лучшіе изъ здѣшнихъ адвокатовъ тѣмъ съ большимъ удовольствіемъ примутъ участие въ этомъ трудѣ, что интересующая ихъ разработка запутаннаго мѣстнаго права только и возможна при изученіи судебныхъ рѣшеній. За тѣмъ самая программа работъ и порядокъ уничтоженія разсмотрѣ-

тыкъ дѣла, на сколько-я толковать объ этомъ съ практиками-юристами, могли бы заключаться въ слѣдующемъ: а, разные подлинные документы, въ дѣлахъ заключающіеся, вовсе не должны быть уничтожаемы; ихъ слѣдуетъ разбить, рассортировать по родамъ и каждый отдѣльный родъ каждаго года переплести въ отдѣльный томъ, снабженный подробной описью; б, акавиты этихъ документовъ должны быть отпечатаны, такъ весьма полезное указаніе для всѣхъ жителей Бессарабіи; в, изъ дѣлъ, въ которыхъ выйдутъ интересныя свѣденія для мѣстныхъ археологич. исторіи, права, этнографіи и статистики, дѣлать выписки и извлечения, которые точно же и печатать въ запискахъ статистическаго комитета, послѣ чего подлинные дѣла присуждать къ уничтоженію; г, въ видахъ сокращенія труда, разбить выемку изъ дѣлъ этой категоріи такихъ подлинныхъ бумагъ, дачинота которыхъ бесплатно затруднила бы работу и бесполезно увеличила бы издержки на переписку; д, безусловно сохранить такія только дѣла, которыя въ мѣломъ ихъ объемѣ представляютъ въ какомъ либо отношеніи важными, или необходимыми; е, всѣ прочія дѣла уничтожать по мѣрѣ ихъ рассмотрѣнія, не выжидая окончанія всей операціи и принявъ за форму уничтоженія—публичную продажу дѣла на оканчивая заключающейся въ нихъ бумаги; ж, выручаемыя отъ таковой продажи деньги предоставлять статистическому комитету на усиліе его средствъ по дальѣйшей разборкѣ архивныхъ дѣлъ, съ тѣмъ, чтобы этими же деньгами покрыть и расходы на переплеть дѣла и документовъ, упомянутыхъ въ пунктахъ а и д; з, эти переплетенныя дѣла и документы сдавать въ архивъ новаго окружнаго суда, по мѣрѣ ихъ изготовленія, не выжидая окончанія всего труда, и наконецъ и) вознагражденіе участвующимъ въ разборкѣ дѣлъ лицамъ за ихъ трудъ выдавать въ томъ размѣрѣ, какой присужденъ будетъ общимъ собраніемъ этихъ самыхъ лицъ, съ утвержденія статистическаго комитета. Всѣ эти предположенія считаю долгомъ представить на усмотрѣніе комитета, какъ такия, практическая польза которыхъ подтвердилась для меня самымъ опытомъ: комитету известно уже, что въ теченіе минувшаго года я занимаюсь разборкой 422 дѣлъ здѣшняго приказа общественаго призрѣнія, изъ коихъ 407 въ декабрѣ мѣсяцѣ возвращены для уничтоженія обратно въ правленіе приказа (№№ 383 и 384), а 15 оставлены для сохраненія, какъ заключающія въ себя много полезныхъ данныхъ по санитарной статистикѣ края. Сдѣланныя мною весьма разнообразныя и многочисленныя извлечения изъ рассмотрѣнныхъ дѣлъ предполагаю помѣстить въ IV томѣ записокъ, къ печатанію котораго можно будетъ прибегнуть въ началѣ нынѣшняго года. (Г. *председатель* замѣтилъ, что едва ли право уничтоженія архивныхъ дѣлъ можетъ быть предоставлено частнымъ лицамъ, а тѣмъ болѣе еще адвокатамъ, въ числѣ которыхъ легко могутъ найтись лично заинтересованные въ томъ, чтобы уничтожить дѣло, въ сущности не подлежащее уничтоженію. *Управляющій дѣлами* возразилъ, что рѣчь идетъ о такихъ только дѣлахъ, которыя „на основаніи утвержденныхъ министерствомъ вѣстницъ правилъ“, уже признаны будутъ подлежащими уничтоженію; не зная этихъ правилъ, онъ не знаетъ и кому предоставлено право подобныхъ признаній; но, составная изложенныя евомъ предположенія, онъ думалъ, что дѣло это сдѣлается такъ же, какъ было сдѣлано съ архивомъ приказа общественаго призрѣнія, т. е. что статистическому комитету придется описъ уже присужденныхъ къ уничтоженію дѣлъ и что изъ нихъ только комитетъ обязанъ будетъ извлекать указанныя въ циркулярѣ полезныя въ научномъ отношеніи свѣденія. По отношенію же къ такимъ дѣламъ право уничтоженія ихъ не кажется ему слишкомъ важнымъ. При томъ само собою разумѣется, что адвокаты адвокатамъ рознь; но есть въ средѣ здѣшнихъ адвокатовъ личности, которымъ безусловно можно доверить всякое дѣло и въ данномъ случаѣ тѣмъ удобнѣе, что архивныя дѣла имѣютъ описи, скрѣплены по листамъ и будутъ выдаваемы подъ росписки. На адресованный председателю къ судѣ книжническо-оргѣвскаго окружнаго суда дѣйств. члену А. М. Ралли вопросъ—въ чемъ заключаются утвержденныя министерствомъ вѣстницъ правила? А. М. Ралли отвѣчалъ, что если это тѣ самыя правила, которыя присланы окружному суду обстоятельнымъ правленіемъ въ прошломъ году, то вообще представлять дѣло на рассмотрениеъ и исполненіе

онъ случайно и строго, суду на несколько дѣтъ не осталась бы вовсе времени для производства текущихъ дѣлъ, а изъ архивныхъ только развѣ весьма ничтожная часть могла бы быть присуждена къ уничтоженію; впрочемъ онъ завтра же готовъ прислать эти правила въ комитетъ и убѣжденъ, что комитетъ съ своей стороны признаетъ безусловную необходимость ихъ разъясненія. *Г. председатель* замѣчаетъ, что предметъ этотъ онъ находитъ весьма важнымъ, особенно потому, что въ архивахъ уѣздныхъ и окружныхъ судовъ области, считая судебныя дѣла полиціи и дѣла управлененныхъ ратушъ и магистратовъ, наберется до 300.000 дѣлъ, которыхъ разобрать съ строгой аккуратностью—гигантскій трудъ, а уничтожить зря совершенно невыслюмо. Поэтому онъ полагаетъ, что слѣдовало бы доложеннымъ предположеніямъ управляющаго дѣлами помѣстить въ протоколѣ, присоединивъ къ нимъ и „правила“, которыя доставить г. Раля, затѣмъ отпечатанный протоколъ разослать председателю всѣхъ судовъ въ Кишиневъ и пригласить ихъ выѣсть съ другими членами судебныхъ мѣстъ пожаловать въ слѣдующее засѣданіе комитета для совмѣстнаго обсужденія этого дѣла. Что же касается до свѣдѣній о томъ, какъ велики архивы и должны ли быть архивы хотинскаго и аккерманскаго судовъ свезены въ Кишиневъ, то само собою разумѣется, что свѣденія эти необходимо собрать теперь же. Комитетъ единогласно утвердилъ эти мѣры).

На другой день послѣ засѣданія дѣйств. членъ А. М. Рала прислалъ въ комитетъ слѣдующія *правила о разборѣ архивовъ судебныхъ мѣстъ*, переданныя въ кишиневско-оргѣвскій окружной судъ изъ областного правленія 6 мая 1867 года, а начальнику области присланныя департаментомъ министерства юстиціи отъ 3 декабря 1866 года № 17757: 1) „Всѣ безъ исключенія документы и производства, относящіеся къ періоду времени до 1726 г. должны быть немедленно отсылаемы въ московскій архивъ министерства юстиціи. 2) Въ тотъ же архивъ должны быть отсылаемы за время съ 1726 по 1800 годъ: а, производства воеводскихъ, губернаторскихъ, ландтауныхъ и другихъ канцелярій; б, книги крѣпостныя, явочныя и другія, хранящіяся подъ разными названіями, какъ то: записныхъ, кабалныхъ, писцовыхъ, мерствныхъ, откупныхъ и пр.; в, производства по указамъ помѣстныхъ приказовъ, вотчинной коллегіи и вотчиннаго департамента; г, дѣла, представляющія интересъ по своему содержанию, указываемому на рѣдко даже заглавьями, сдѣланными на оберткахъ оныхъ въ свое время, какъ то: о моровой язвѣ и другихъ болѣзняхъ, о разбояхъ, пожарахъ, стрѣльбахъ въ городахъ и уѣздахъ, о раскольникахъ, о бѣглыхъ, о рекрутскихъ наборахъ, по возмущеніямъ, по неповиновенію власти полицейской, или землемѣрчьеѣ, о монастырскихъ и церквяхъ, о разныхъ сборахъ (таможенныхъ, десятой денга, естественными произведеніями) и т. д.; д, всѣ дѣла, относящіеся до управленія имѣніями дворянскими, духовенно вѣдомства и помѣщичьими коопекованными въ казну, а также до внутренняго управленія крестьянъ казеннаго вѣдомства; е, всѣ бумаги за собственноручною подписью особъ царствующаго дома. 3) Не могутъ быть истребительныя къ уничтоженію: а, межевыя книги и планы, б, книги актовъ и дѣла записки довѣренностей, в, всякаго рода документы на недвижимыя имѣнія, а равно планы и чертежи по этимъ имѣніямъ г, протоколы и журналы, д, дѣла и бумаги, имѣющія историческое значеніе, равно какъ представляющія интересъ въ этнографическомъ, статистическомъ, или юридическомъ отношеніи; е, дѣла, содержащія въ себѣ указанія на повѣрія, суевѣрія и т. п., а равно тѣ изъ уголовныхъ, которыя характеризуютъ нравственное состояніе мѣстнаго населенія; ж, дѣла о правѣ владѣнія земельной собственности; з, собранія узаконеній, старыхъ сводовъ и циркуляровъ, и, акадѣмическихъ записокъ ученыхъ и развѣщительныхъ статей. 4) При всякомъ случаѣ и о степени важности какой либо бумаги, относить ее къ числу подлежащихъ сохраненію. 5) Въ случаѣ надобности, обращаться за свѣтомъ къ мѣстнымъ чинамъ министерства народного просвѣщенія и другимъ представителямъ науки. 6) Дѣла просматривать тщательно, отъ листа до листа, наблюдая, чтобы входящія въ нихъ документы не были уничтожены. 7) Дѣла, предположенныя къ уничтоженію, ве-



сти иными ведомости, которые, по утверждении ихъ присутствіемъ, представлять на предварительное разсмотрѣніе министерства юстиціи.“ Сообщивъ эти правила, областное правленіе дало знать, что министерство юстиціи поручило начальнику области принять мѣры, чтобы *окружные суды при участіи уездныхъ прокуроровъ*, разобрали архивы и составили предположенія объ уничтоженіи тѣхъ изъ находящихся въ нихъ дѣлъ, бумагъ и книгъ, въ сохраненіи коихъ, *по мнѣнію присутствія*, не представляется надобности.“

6) Въ оканчиваемомъ печатаніемъ III томѣ записокъ положено начало тому же архивному труду, въ формѣ „сборника судебныхъ рѣшеній по вопросамъ мѣстнаго гражданскаго права“—сборника, составленнаго д. членомъ Р. С. Божмавскимъ. Такъ какъ цензурующій изданія комитетъ не рѣшался допустить печатаніе этого сборника собственною властью, то комитетъ 7 минувшаго ноября № 371 вынужденнымъ вышелъ войти въ центральный комитетъ съ слѣдующимъ представленіемъ: „Еще въ одно изъ первыхъ засѣданій преобразованнаго въ Бессарабіи статистическаго комитета была одобрена мысль собрать въ особый сборникъ всѣ напечатанныя въ разныхъ официальныхъ изданіяхъ статьи, относящіяся къ области, и этимъ путемъ облегчить желающимъ доступъ къ подробному ея изученію.“

„Съ тѣхъ поръ материалы для этого сборника исподоволь собирались и обрабатывались, а минувшей весною приступлено къ печатанію перваго тома, котораго по настоящее время и отпечатано восемнадцать листовъ, въ слѣдующемъ составѣ:

- 1) Краткій историческій очеркъ Бессарабіи *Б. Х.*
- 2) Молдавскія грамоты.
- 3) Матеріалы для исторіи Молдавіи и Бессарабіи съ 1806 по 1812 г. *М. Т.*
- 4) Городъ Кишиневъ въ 1843 году *Д. М. Бляжевича и П. И. Федорова.*
- 5) Кишиневскій кафедральный соборъ *прот. Пуршикевича.*
- 6) Матеріалы для новѣйшей исторіи Бессарабіи.
- 7) Историко-техническій обзоръ дѣйствій бессарабскаго училища садоводства за 25 лѣтъ *А. Денишка.*
- 8) Вольные матросы въ новороссійскомъ краѣ и Бессарабіи *А. Комарницкаго.*
- 9) Судоходство по Днѣстру.
- 10) Румынскія княжества и Бессарабія около половины XVIII столѣтія *проф. Брѣна.*

„Датѣмъ, въ видѣ матеріаловъ для исторіи мѣстнаго права, доселѣ ни въ какомъ не приведеннаго, ни научно не разработаннаго, и потому представляющаго замѣчательный образчикъ путаницы, неясностей и противорѣчій, предполагалось напечатать особымъ приложеніемъ сборникъ окончательныхъ судебныхъ рѣшеній, основанныхъ на мѣстномъ гражданскомъ правѣ, или на мѣстныхъ юридическихъ обычаяхъ, составленный дѣйств. членомъ комитета Р. С. Божмавскимъ. Предположеніе это имѣло за себя слѣдующія побужденія: во 1-хъ положительно можно сказать, что нѣтъ страны, въ которой число самыхъ разнородныхъ тяжбъ было бы такъ велико, какъ въ Бессарабіи,—и есть много основанийъ считать этотъ фактъ одною изъ отличительныхъ чертъ здѣшняго населенія; во 2-хъ при безсистемн. и неясности мѣстныхъ законовъ, весьма важенъ взглядъ на нихъ разныхъ судебныхъ инстанцій въ разные эпохи времени, такъ какъ отсюда сами собою вытекаютъ и руководство на будущее время и возможность научной разработки здѣшняго права; въ 3-хъ исторія мѣстнаго права и здѣсь, какъ вездѣ, составляетъ только страницу изъ общей исторіи края, а изобиліе въ немъ тяжбъ вытекло въ свою очередь изъ той же исторіи; наконецъ въ 4-хъ циркуляромъ отъ 25 минувшаго января № 26 статистическимъ комитетамъ предложено самимъ г. министромъ принять участіе въ разборкѣ архивовъ управленіемъ судебныхъ мѣстъ, съ цѣлью сохранить тѣ дѣла и документы, которые представляются интересными для мѣстной исторіи, археологіи, статистики и проч., и областной комитетъ, отвѣчая на этотъ циркуляръ, выразилъ живѣйшую готовность не только сохранить, но и отпечатать всѣ интересныя въ научномъ отношеніи свѣ-

ления въ особомъ сборникѣ, подъ которымъ и разумѣлся упомянутый выше.

„Между тѣмъ цензирующей неофициальную часть Областныхъ Вѣдомостей, а съ нею и издаванія статистическаго комитета, затруднился допустить печатаніе судебныхъ рѣшеній безъ особаго на то дозволенія центрального статистическаго комитета, при чемъ выразилъ недоразумѣніе *заставлять ли подобныя статьи въ прогамму деятельности статистическаго комитета и не нужно ли съимѣть комитетамъ, подобно тому, какъ это принято для разныхъ періодическихъ изданій, особое разрѣшеніе правительства на напечатаніе вообще матеріаловъ и статей юридическаго содержанія?*

„Принимая во вниманіе, что эти недоразумѣніями замедлилось печатаніе „Оборника“, который въ противномъ случаѣ могъ бы быть изданъ къ концу нынѣшняго года, областной комитетъ имѣетъ честь испрашивать возможно скорого ихъ разрѣшенія, съ каковою цѣлью прилагаются въ копіи предисловіе къ сборнику судебныхъ рѣшеній, въсилу разясняющее сколь подобныя статьи важны для здѣшняго края и практическимъ и научно.

„Къ сему комитетъ долготъ считаетъ присовокупить, что хотя министерствомъ юстиціи, съ высочайшаго соизволенія, и наданы уже сборники сенатскихъ рѣшеній, но для разработки *мѣстныхъ права* они представляются не довольно достаточными, во 1-хъ потому, что число относящихся сюда рѣшеній весьма ограничено, во 2-хъ потому, что далеко не всѣ здѣшнія тяжбы восходятъ до сената и въ 3-хъ потому, что въ означенныхъ сборникахъ принято за правило помѣщать одно только „приказаніе“, безъ докладовъ и справокъ, разясняющихъ обстоятельства дѣла и мотивы рѣшеній.“

Въ отвѣтъ на это г. товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ 23 декабря № 578 далъ знать начальнику области, что „относительно напечатанія статей юридическаго содержанія, имѣющихъ сопряженность къ историческому и этнографическому положеніямъ края, не представляется особенныхъ препятствій, хотя было бы весьма желательнымъ, чтобы скудные средства комитета были употребляемы преимущественно на напечатаніе статей, имѣющихъ болѣе близкое соотношеніе къ статистикѣ края; относительно же напечатанія статьи Бохмановаго не представляется никакой возможности опредѣлить ея научный интересъ безъ предварительнаго ознакомленія съ подлиннымъ текстомъ. Что же касается вопроса о цензурованіи, то хотя правительственнымъ изданіемъ, на основаніи высочайшаго указа, данному правительствующему сенату 6 апрѣля 1863 года ст. 1, изъятые отъ предварительной цензуры, но тѣмъ не менѣе эти не исключаются отвѣтственности ближайшаго начальства въ пропускѣ статей или фактовъ, почему либо неудобныхъ къ помѣщенію въ официальныхъ изданій. Вслѣдствіе же замѣченныхъ главнымъ управленіемъ по дѣламъ печати нѣкоторыхъ упущеній въ изданіяхъ комитетовъ, принято нынѣ, по распоряженію г. министра, что бы статьи, возбуждающія почему либо сомнѣніе, были предварительно препровождаемы на просмотръ въ центральный статистическій комитетъ.“

По поводу этой бумаги, областной комитетъ съелъ долготъ войти 17 минувшаго января № 15, въ центральный съ слѣдующимъ отвѣтнымъ представленіемъ: „Предложивъ отъ 23 минувшаго декабря центральный комитетъ, разрѣшая областному печатанію сборника судебныхъ рѣшеній, основанныхъ на мѣстномъ правѣ и мѣстныхъ обычаяхъ, выразилъ вмѣстѣ съ тѣмъ желаніе, чтобы скудные средства комитета были употребляемы преимущественно на изданіе статей, имѣющихъ болѣе близкое соотношеніе къ статистикѣ края. Сознывая всю законность и, такъ сказать, естественность этого желанія, областной комитетъ долготъ составляетъ доложить, что въ предпріятіи, на которое испрашивалось получившее нынѣ разрѣшеніе, весьма существенную роль играла между прочимъ именно заботливость о возможномъ увеличеніи скудныхъ средствъ комитета. Дѣло въ томъ, что и въ Бессарабіи, какъ въ остальныхъ губерніяхъ Россіи, изданія, исключительно, или даже по преимуществу статистическія, вовсе не окупаются, потому что не успѣвъ еще развиться влечетъ къ этой наукѣ, не успѣло еще пустить глубинныхъ пор-

ней убѣжденіе, что статистика должна служить настольной книгой какъ для публичнаго дѣятеля, такъ и для частнаго лица. Съ этимъ прискорбнымъ явленіемъ областному комитету тѣмъ настоятельнѣе приходилось мириться, что за его правдивость громко говорили самые факты: изданный комитетомъ въ 1864 году первый томъ „Записокъ“, потому только и разошелся довольно успѣшно, что въ немъ, въ видѣ особаго приложенія, напечатаны разные календарныя свѣденія; выпущенная затѣмъ въ 1865 году брошюра о лемберго-черновицкой желѣзной дорогѣ разошлась безъ остатка между прочимъ потому, что въ ней отдѣлу догматическому предшествуетъ полемиическій, живо затрогивающій всѣ промышленныя интересы края; напротивъ изданный въ минувшемъ году второй томъ „Записокъ“, исключительно статистическаго содержанія, доселѣ покрайней мѣрѣ расходится очень слабо. Въ виду такихъ фактовъ, чтобы не сдѣлать своихъ изданій совершенно убыточными, комитету оставалось одно изъ двухъ: или обратиться снова къ календарному баласту—и при множествѣ издающихся календарей это было очень легко, или же въ дополненіе къ статистическимъ избрать такой отдѣлъ свѣденій, который въ данную минуту интересуютъ читающую публику болѣе, нежели статистика. Комитетъ предпочелъ остановиться на свѣденіяхъ юридическихъ, столько же изъ видовъ охраненія своего собственнаго достоинства, сколько еще и потому, что нѣтъ права, болѣе запутаннаго, чѣмъ мѣстное, и нѣтъ области, болѣе тяжущейся, чѣмъ Бессарабія: разные тяжбы, различныя судьбы этихъ тяжбъ и ихъ рѣшенія въ той или другой судебной инстанціи составляютъ у насъ предметъ повсемѣстныхъ и повседневныхъ разговоровъ—и есть полное основаніе предполагать, что юридическій отдѣлъ изданій комитета дастъ большее число читателей и тѣмъ историко-статистическимъ свѣденіямъ, которыя въ этихъ изданіяхъ составляютъ все таки обильнѣйшую и главную ихъ часть. Во всякомъ случаѣ областной комитетъ остается добросовѣстно убѣжденнымъ, что въ сравненіи съ другими въ имперіи онъ по меньшей мѣрѣ не отсталъ какъ въ разработкѣ мѣстной статистики, такъ и въ служеніи областному земству, отъ котораго получаетъ свое штатное содержаніе.“ Отвѣта на эту бумагу не послѣдовало. Въ настоящую минуту имѣется уже 5 отпечатанныхъ листовъ сборника судебныхъ рѣшеній; но вообще печатаніе его нѣсколько замедлилось вслѣдствіе отъѣзда г. Бокманскаго въ Петербургъ, откуда онъ возвратится лишь въ концѣ этого мѣсяца.

7). С.-Петербургская евангелическо-лютеранская консисторія въ отзымѣ отъ 30 минувшаго ноября № 3362, давъ знать, что ею предписано мѣстнымъ проповѣдникамъ доставлять ежегодно къ 15-му февраля въ статистическіе комитеты таблицы о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ по новымъ формамъ, просила комитетъ выслать бланки этихъ таблицъ и разъяснительныя къ нимъ правила непосредственно въ лютеранскіе приходы, коихъ въ Бессарабіи имѣется семь, а именно: въ Кишиневѣ, Феръ-Шампенуазѣ, Саратѣ, Арцисѣ, Клястицѣ, Тарутино и Бенкендорфѣ. Комитетъ, выславъ означенные бланки съ разъяснительнымъ циркуляромъ еще въ апрѣлѣ мѣсяцѣ прошлаго года къ дивизионному проповѣднику въ Кишиневѣ, но не получивъ ни отъ него, ни отъ другихъ пасторовъ Бессарабіи никакихъ свѣденій о движеніи лютеранскаго населенія, повторилъ эту рассылку вновь; однако и понынѣ свѣденія эти не отъ всѣхъ пасторовъ еще получены и не получены равнымъ образомъ отъ римско-католическихъ приходовъ и отъ аккерманскаго городского полицейскаго управленія. Этимъ и объясняется, почему статистическій отчетъ за 1866 годъ доселѣ еще остается не законченнымъ. Послѣ неоднократныхъ настояній, послали новыя; а аккерманскому городскому полицейскому управленію г. предсѣдатель, по званію начальника области, поставивъ на видъ столь безпримѣрное невниманіе къ требованіямъ комитета, 21 февраля № 56 строжайше предписалъ выслать исправленные по его указаніямъ таблицы въ десятидневный срокъ.

8. Въ минувшемъ засѣданіи я уже имѣлъ честь доложить комитету еякии вѣдомства просятъ отъ того, что благочинные православнаго исповѣданія обязаны высылать свою отчетность въ духовную консисторію къ 20 января. Такъ какъ на хо-

дательство комитета отъ 20 февраля прошлаго года № 40 консисторія ничего не отвѣчала, а члены ея протоіерей Понатовскій заявили, что комитетъ поступить практичѣе, если о переимѣнъ этого срока будетъ ходатайствовать у оберъ-прокурора св. синода самъ, чрезъ свое начальство, то 15 минувшаго января № 13 областной комитетъ обратился къ центральному съ просьбой ходатайствовать циркулярное распоряженіе, въ силу котораго благочиннымъ было бы разрѣшено представлять свои отчеты въ мѣстныхъ консисторіяхъ не къ 20 января, но къ 1 марта, такъ какъ въ этомъ только случаѣ истрическая отчетность ихъ и можетъ сдѣлаться совершенно полною и для статистики пригодною. Между тѣмъ 27 января получилъ отзывъ духовной консисторіи отъ 22 числа этого мѣсяца № 340, изъ котораго видно, что, вслѣдствіе циркулярнаго предложенія бывшаго губернатора, назначенъ гг. благочиннымъ для представленія отчетныхъ свѣдѣній ко всеподданнѣйшему отчету новый срокъ 10 февраля. Принявъ во вниманіе а, что по высочайше утвержденному 26 декабря 1860 года положенію составленіе всеподданнѣйшихъ, какъ и статистическихъ отчетовъ, лежитъ одинаково на обязанности статистическаго комитета, б, что такимъ образомъ свѣдѣній о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ поступали бы въ комитетъ въ двухъ экземплярахъ и по разнымъ формамъ и в, что липній для духовенства трудъ составленія тѣхъ и другихъ свѣдѣній въ сущности ни для кого и ни для чего не нуженъ, комитетъ призвалъ возможнымъ на будущее время ограничиться только тремя таблицами, разосланными уже при апрѣльскомъ циркулярѣ минувшаго года и отвѣтить вовсе составленіе особыхъ таблицъ о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ для всеподданнѣйшаго отчета. Духовенство всѣхъ христіанскихъ исповѣданій, духовная консисторія и всѣ полицейскія управленія области извѣщены объ этой переимѣнъ особымъ циркуляромъ отъ 20 февраля, при чемъ гг. благочинные приглашены не отстунать при составленіи отчетныхъ таблицъ отъ правилъ, разублюкованныхъ въ означенномъ циркулярѣ, и увѣдомлены, что, за разсылкою въ минувшемъ году бланковъ трехъ таблицъ для образца, такіе бланки не будутъ болѣе разсылаемы.

9, Полковникъ генеральнаго штаба г. Ильинъ, приславъ при письмѣ отъ 24 января образецъ изданной имъ карты Бессарабской области и ея ближайшихъ окрестностей, съ планомъ г. Кишинева, далъ знать, что если бы комитету угодно было заказать ему такіа карты для своихъ изданій, то иллюминированный экземпляръ отъ уступить по 20, а не иллюминированный по 15 коп. сер. Такъ какъ въ настоящее время печатаніе третьяго тома „Записокъ“ уже близко къ концу, то заказать карты для этого собственно тома очевидно не могъ бы успѣть. Между тѣмъ относительная дешевизна и отчетливая отдѣлка карты довольно соблазнительны и возможно было бы выписать 600 экземпляровъ для четвертаго тома, если бы издатель согласился исправить нѣкоторыя вкравшіяся ошибки въ названіи здѣшнихъ поселеній, такъ какъ не совмѣстно съ достоинствомъ комитета допускать подобныя ошибки и въ его изданія; такъ напр. м. Ганчешты названы *Генчешты*, м. Манзырь *Монзырь*, сел. Татарешты *Тартарени*, Паулешты *Паулени*, сел. Балкоуцы *Блюоуцы* и т. п. По этому неудобно ли будетъ комитету разрѣшить войти въ сношеніе съ г. Ильинымъ на счетъ заказа шестисотъ экземпляровъ карты, съ условіемъ исправленія замѣченныхъ въ ней ошибокъ, а о подробномъ указаніи всѣхъ ошибокъ просить г. областного землемѣра. (Комитетъ разрѣшилъ просимую хѣру).

10, Письмомъ отъ 13 минувшаго февраля № 1093 г. начальникъ области, извѣстивъ о томъ, что штабу 15-й пѣхотной дивизіи поручено составить статистическое описаніе Бессарабіи и что „при исполненіи этого порученія ошцерамъ генеральнаго штаба, во всей вѣроятности, встрѣтится надобность во многихъ свѣдѣніяхъ, добытыхъ лично вами во время управленія вашего дѣлами статистическаго комитета, которые могли бы принести несомнѣнную пользу въ дѣлѣ составленія военно-статистическаго описанія Бессарабіи,“ просилъ меня не отказать въ содѣйствіи гг. ошцерамъ генеральнаго штаба предъявленіемъ имъ тѣхъ изъ имѣющихся у меня статистическихъ матеріаловъ, которые могутъ понадобится этимъ лицамъ, при чемъ присовокупилъ,

что по данной акт программы они обязаны указывать источники, из которых заимствованы приводимыя свѣденія. Въ отвѣтъ на это я имѣлъ честь доложить его превосходительству, что еще не было примѣра, чтобы я кому либо изъ желавшихъ ознакомиться въ сообщеніи имѣющихся у меня статистическихъ свѣденій, даже неоснащенныхъ, и что это всего лучше могутъ подтвердить именно штабные и интендантские лица, чаще всего обращающіеся ко мнѣ за подобными свѣденіями. Вслѣдъ за тѣмъ въ началѣ мѣсяца 14 февраля № 1225 помощникъ начальника штаба одесскаго военного округа обратился въ комитетъ съ слѣдующей просьбой: „вслѣдствіе распоряженія главнаго штаба, при штабѣ одесскаго военного округа составляется подробное военно-статистическое описание всѣхъ губерній и областей, въ округѣ входящихъ. Имѣя въ виду, что трудъ этотъ необходимо окончить въ теченіи 1868 г., а также недостатку изъ некоторыхъ данныхъ, крайне необходимыхъ при составленіи описанія, прошу статистическій комитетъ оказать свое содѣйствіе доставленіемъ въ окружной штабъ, въ возможно-непродолжительномъ времени, свѣденій согласно прилагаемыхъ при семъ вѣдомостей (т. е. о составѣ мужского населенія области по возрастамъ, племенамъ, національностямъ, сословіямъ и занятіямъ), если только эти свѣденія за какой нибудь изъ послѣднихъ годовъ имѣются въ комитетѣ.“ Въ отвѣтъ на это комитетъ 20 февраля № 55 уведомилъ, что „при всемъ добромъ желаніи онъ лишонъ всякой возможности прислать требуемыя штабомъ свѣденія, во 1-хъ потому, что многихъ изъ нихъ въ комитетѣ вовсе не имѣется, а во 2-хъ потому, что имѣющіяся требуютъ довольно сложныхъ и усидчивыхъ работъ, чтобы подойти къ присланной программѣ, каковы именно свѣденія о населеніи по возрастамъ. Между тѣмъ настоящая пора есть именно пора обязательныхъ для комитета работъ по составленію весьма сложныхъ отчетовъ—восподомовнаго и статистическаго, и кромѣ того пора приготовительныхъ трудовъ къ предстоящему въ мѣсяцъ статистическому съезду въ Одессѣ; вся же рабочая сила областного, какъ и вообще статистическихъ комитетовъ, заключается въ лицѣ одного секретаря, которому выполнять при означенныхъ работахъ и другія, по положенію не обязательныя, нѣтъ физической возможности. Поэтому комитетъ поставленъ въ прискорбную необходимость довести до свѣденія окружнаго штаба, что если ему угодно имѣть какія либо изъ собираемыхъ комитетомъ данныхъ, то всѣ таковыя съ самой рачувшею готовностью предоставляются въ распоряженіе лица, которое съ этой цѣлью будетъ командировано, при чемъ само собою разумѣется, что и въ этомъ случаѣ, какъ всегда, означенному лицу будетъ оказано возможное содѣйствіе къ успешнѣйшему исполненію возложеннаго штабомъ порученія.“

Подлинный за надлежащимъ подписаніемъ.

## ВТОРОЙ СТАТИСТИЧЕСКИЙ СЪЕЗДЪ

5—21 мая 1868 года.

Бессарабскій статистическій комитетъ, принявъ во вниманіе, что со времени перваго статистическаго сѣзда въ г. Одессѣ прошло уже слишкомъ три года, въ теченіе которыхъ накопилось достаточно вопросовъ, вызывающихъ необходимость срѣмѣстнаго обсужденія и что настала пора озаботиться составленіемъ и введеніемъ въ кругъ дѣятельности комитетовъ программы сельско-хозяйственной статистики, которой въ настоящее время официально почти не существуетъ, испросивъ разрѣшеніе г. новороссійскаго и бессарабскаго генералъ-губернатора на устройство въ г. Одессѣ 2-го статистическаго сѣзда въ маѣ текущаго года, разослалъ въ сентябрѣ 1867 г. статистическимъ комитетамъ новороссійскаго и юго-западнаго краевъ и земли войска донскаго приглашенія принять участіе въ предполагаемомъ сѣздѣ присылкою въ Одессу въ 5 мая своихъ депутатовъ.

Вслѣдствіе такого приглашенія, на сѣздѣ явились депутатами секретари статистическихъ комитетовъ: бессарабскаго А. Н. Бгуновъ, земли войска донскаго А. А. Карасевъ, николаевскаго Е. Е. Павловскій, таврическаго Б. В. Ханашій, тагарскаго Ф. П. Никитинъ и херсонскаго В. М. Раевскій. Одесскій статистическій комитетъ назначилъ съ своей стороны дѣйствительныхъ членовъ профессора М. М. Волыскаго, члена херсонской духовной консисторіи протоіерея Попруженко и и. д. секретаря комитета И. А. Шмакова, а новороссійскій университетъ гг. профессоровъ М. М. Волыскаго и И. У. Палимпсестова.

Официальное открытіе сѣзда послѣдовало 10 мая подъ предсѣдательствомъ г. одесскаго градоначальника, тайнаго совѣтника Н. И. Бухарина, который обратился къ собравшимся съ слѣдующею рѣчью:

„Гг. члены статистическихъ комитетовъ южной Россіи! Открывая засѣданіе настоящаго сѣзда, начинаю съ того, что выражаю полное мое сочувствіе къ этимъ засѣданіямъ, въ которыя вы принесете на пользу общую плоды вашихъ познаній и опытности, тѣмъ болѣе, что однимъ изъ предметовъ настоящей вашей сессіи будетъ сельское хозяйство; оно есть одно изъ самыхъ главныхъ экономическихъ началъ, обуславливающихъ степень благосостоянія страны; ибо чѣмъ болѣе въ странѣ совершенствуется сельское хозяйство, тѣмъ болѣе страна получаетъ задатковъ для благосостоянія, а слѣдственно и политическаго значанія. Для насъ же русскихъ, и въ особен-

ности жителей южного края, сельское хозяйство должно служить предметом особой заботливости. Южный край нашъ, щедро надѣленный элементами для производительности, къ крайнему сожалѣнію, еще не успѣлъ воспитать такихъ дѣятелей, которые въ состояніи были бы достаточно развить эту производительность. Ваши труды, собраніе вами свѣденій о производительныхъ силахъ—будутъ уже поучениемъ для многихъ. Пусть находятся люди, выражающіе мнѣніе, что эти сѣзды лишніе; я этого не думаю. По моему убѣжденію, словеснымъ размѣномъ мыслей можно удобнѣе, скорѣе и полнѣе охватить предложенный для обсуждения предметъ, нежели размѣномъ самыхъ добросовѣстныхъ свѣденій и мнѣній на бумагѣ; въ словесной бесѣдѣ идеи скорѣе вырабатываются и скорѣе получаютъ опредѣленный характеръ. Правительство наше не безъ основанія учредило подобныя сѣзды; оно разсчитывало и разсчитываетъ, что труды этихъ собраній не будутъ безплодными, и дѣйствительно въ засѣданіяхъ вашихъ могутъ быть проводимы полезныя идеи и взгляды на разные отрасли народной жизни, изъ которыхъ само правительство можетъ почерпнуть мысль ко введенію той или другой полезной мѣры. Я бы хотѣлъ однакоже г. что бы вы мои слова поняли такъ, какъ я желаю передать мысль мою: не направленіе къ указаніямъ и совѣтамъ правительству должны содержать въ себѣ труды ваши, но я хочу выразить, что изъ оцѣнки тѣхъ данныхъ вашихъ, которыя вы будете разбирать, при одномъ прикосновеніи къ предмету, вами разбираемому, родятся непрѣжнно искры освѣщенія, которыми правительство будетъ имѣть возможность воспользоваться. Но диспуты и сужденія, чуждые дѣлу, отнять у васъ только время, и потому надо имѣть въ виду отстранять ихъ. Г. засѣданіе сѣзда открыто.

На эту рѣчь депутатъ бессарабскаго статистическаго комитета г. Егуновъ отвѣчалъ: „комитету, котораго представляемъ я имѣю честь быть въ этомъ собраніи, принадлежитъ починъ ходатайства о разрѣшеніи втораго статистическаго сѣзда въ Одессѣ. Именно поэтому позволяю себѣ подняться первому, столько же чтобы привѣтствовать отъ имени бессарабскаго комитета открытіе сѣзда, сколько съ цѣлью разъяснить причины, вызвавшія наше о немъ ходатайство. На первомъ сѣздѣ было поднято много вопросовъ, чрезвычайно важныхъ какъ для самихъ комитетовъ, такъ и для науки, во имя которой мы собирались. Вопросы эти коснулись: а) организациі комитетовъ, въ смыслѣ учреждений, болѣе живыхъ, болѣе способныхъ быть тѣмъ, чѣмъ желаю видѣть ихъ правительство—„опорой и душою мѣстной администраціи;“ б) преобразованія нашихъ обязательныхъ работъ, заключающихся въ ежегодномъ составленіи всеподданнѣйшихъ отчетовъ и отчетовъ собственно статистическихъ; в) увеличенія матеріальныхъ средствъ комитетовъ, безъ которыхъ многія статистическія операціи совершенно не возможны; г) установленія прочныхъ началъ для счисленія населенія, которое не даромъ считается одною изъ основныхъ задачъ статистики; д) составленія подробныхъ программъ для статистики просвѣщенія и для уголовной статистики; наконецъ е) первый сѣздъ выяснилъ для насъ самихъ много такихъ подробностей, въ которыхъ были бы не мыслимы ни однообразность собираемыхъ данныхъ, ни сравнительный методъ при ихъ оцѣнкѣ, столь важный въ наукѣ, говорящей языкомъ цифръ. Благодаря теплomu участию, какое приняли въ тогдашнихъ нашихъ трудахъ бывшій предсѣдатель одесскаго комитета и въ особенности главный начальникъ края, нѣкоторыя изъ заявленныхъ нами желаній успѣли уже осуществиться, другія вызвали специальное обсужденіе въ высшихъ правительственныхъ инстанціяхъ, всѣ же вообще значительно обобщили то убѣжденіе, что многого нашихъ комитетамъ не достаетъ, чтобы стать учрежденіями, житейски полезными, а такое убѣжденіе не могло не приблизить въ извѣстной степени и время, когда недостающее пополнится. Первый сѣздъ не тронулъ однако вопроса о сельско-хозяйственной статистикѣ, собственно потому, что живо сознавалъ громадную его важность и общирность—конечно не мы будемъ поминать его за это лихо. Надо вспомнить, что этотъ отдѣлъ статистики едва теперь только начинается разрабатываться въ государствахъ, далеко опередившихъ насъ на поприщѣ науки; надо вспомнить, что

этимъ отдѣломъ затрогивается множество такихъ отраслей такъ называемой хозяйственной дѣятельности, которыя съ трудомъ поддаются вычисленіямъ и опредѣленіямъ; надо не терять изъ вида, что для многихъ изъ этихъ отраслей наука не успѣла еще выработать даже сколько нибудь ясной, отчетливой номенклатуры: гдѣ оканчивается „ремесло“ и гдѣ начинается „фабрика или заводъ;“ даже что такое фабрика и чѣмъ она отличается отъ завода, что такое „производство“ и какъ уловить распределение производимаго—все это болѣе или менѣе темна вода во облацѣхъ воздушныхъ. Наконецъ—и это чуть ли не самое главное—надо не терять изъ вида, что органы, чрезъ которые комитетамъ доступно періодически правильное собираніе всѣхъ вообще статистическихъ свѣдѣній, болѣею частію вовсе не подготовлены къ этимъ занятіямъ, тогда какъ принято за аксіому, что статистическія цифры по столько лишь и пригодны, по сколько сами собиратели ихъ ясно сознавали цѣль, ради которой они собираются; надо помнить, что масса нашего населенія относится вообще съ крайнимъ недоувѣріемъ ко всякому официальному любопытству, коь скоро видитъ, что любопытство это направлено именно на его матеріальную обстановку. Если за всѣмъ тѣмъ бессарабскій комитетъ не стѣснился поставить на очередь разработку столь обширнаго и труднаго отдѣла статистики, то онъ былъ подвинутъ къ этому двумя убѣжденіями: во 1-хъ, что, не сдѣлавши начала, нельзя достигнуть и конца, во 2-хъ, что нѣтъ трудности, которой нельзя было бы преодолѣть доброю волею; за тѣмъ не могло быть и сомнѣнія, что предположившіе явиться на сѣздѣ, явятся именно съ хорошимъ запасомъ доброй воли. При такихъ задаткахъ, мы конечно положимъ возможно хорошее основаніе сельско-хозяйственной статистикѣ, а за дальнѣйшую судьбу нашихъ трудовъ мы можемъ быть совершенно покойны въ виду того радужнаго сочувствія, съ которымъ насъ удостоилъ встрѣтить его превосходительство г. предсѣдатель одесскаго комитета. И такъ съ искренней радостью привѣтствую открытіе сѣзда.“

За тѣмъ и. д. секретаря одесскаго статистическаго комитета И. А. Шмаковымъ доложены были вопросы по различнымъ отраслямъ статистики, заявленные предварительно депутатами комитетовъ для обсужденія ихъ на сѣздѣ:

1) Депутатомъ бессарабскаго статистическаго комитета г. Егуновымъ: а) о правильной регистраціи смертныхъ случаевъ, б) о присылкѣ ежегодно въ статистическіе комитеты метрической отчетности военнаго духовенства, подобно той, какая присылается духовенствомъ епархіальнымъ, в) объ измѣненіи формы таблицы объ умершихъ и г) объ измѣненіи формъ всеподданнѣйшихъ отчетовъ и о расширеніи отчетовъ собственно статистическихъ.

2) Депутатомъ таганрогскаго статистическаго комитета г. Никитинымъ: а) о доставленіи свѣдѣній духовенствомъ о числѣ родившихся и умершихъ по сословіямъ и б) о доставленіи волостными правленіями ежегодно свѣдѣній о промышленномъ и сельско-хозяйственномъ производствѣ, по особо составленнымъ имъ таблицамъ.

3) Депутатомъ николаевскаго статистическаго комитета г. Павловскимъ о способѣ распределения населенія при подворномъ счисленіи по возрастамъ, занятіямъ и національностямъ и

4) Депутатомъ херсонскаго статистическаго комитета В. М. Раевскимъ представлена была слѣдующая программа сельско-хозяйственной статистики, утвержденная комитетомъ:

а) Земледѣліе. Распределение пространства: пахатное, луговое, непроизводительное подъ дорогами, рѣками и болотами \*) и проч.

Рабочія силы (люди обязанные и наемные, рабочій скотъ, земледѣльческія орудія—число силъ).

Системы воздѣлыванія и условія, враждебныя земледѣлію (саранча, суслики и проч.).

\*) По губерніи и уѣздамъ.



Предметы воздѣлыванія: хлѣбныя растенія (средній урожай, распредѣленіе урожая по количеству хлѣба, относительно и безотносительно); Огородныя растенія, и въводимыя: Торговныя растенія, шелководство и пчеловодство:

б) Скотоводство: Лошади (заводы). Рогатый скотъ (улучшенныя породы, паленія); овцы (число ихъ, породы, количество шерсти, мойки, селотопенные заводы), свиныя, козы, верблюды и птицеводство.

Подробное обсужденіе этихъ вопросовъ и имѣющихъ еще возникнуть при обсужденіи ихъ возложено было на специальную комиссію, составленную изъ депутатовъ отъ всѣхъ комитетовъ новороссійскаго края и университета. Председствомъ баллотировки были избраны по большинству голосовъ: председателемъ комиссіи профессоръ политическаго экономіи и статистики новороссійскаго университета М. М. Вольскій, а секретаремъ депутатъ таганрогскаго статистическаго комитета Ф. П. Никитинъ.

Первое засѣданіе комиссіи послѣдовало 11 мая, въ залѣ общества сельскаго хозяйства, въ которомъ подъ председательствомъ М. М. Вольскаго присутствовали: А. Н. Егоровъ, А. А. Варасевъ, Ф. П. Никитинъ, Е. Е. Павловскій, Ю. У. Паликоостовъ, В. М. Раевскій, Е. В. Ханацкій и И. А. Шмаковъ.

До открытія засѣданія профессоръ М. М. Вольскій обратился къ собравшимся съ слѣдующею рѣчью:

„Истинѣ всего я считаю долгомъ своимъ высказать вамъ чувство глубокой благодарности за честь, которую вы изволили почтить меня. Воплощъ оцѣнивъ благородныя побужденія, руководившія вами, я приписываю этотъ выборъ не столько своимъ личнымъ достоинствамъ, сколько тому посту, который я занимаю, какъ представитель науки, во имя интересовъ которой мы всѣ собрались сюда. Не вамъ ли особенно для меня важъ выборъ, тѣмъ не менѣе вънѣшними обстоятельствами отъ меня обстоятельства, именно: служебныя, университетскія обязанности и состояніе моего здоровья, побуждаютъ меня думать, что не въ состояніи буду принимать столь дѣятельнаго участія въ вашихъ трудахъ, какъ это я бы желалъ, а слѣдовательно и не въ состояніи буду вполне удовлетворительно выносить ту роль, къ которой вы меня призываете. Присоединяя къ этому еще то обстоятельство, что большая часть вопросовъ, предлагаемыхъ на обсужденіе съѣзду, требуютъ для ихъ правильнаго рѣшенія не только теоретическихъ знаній, но также отчетливаго знанія мѣстныхъ условій и подробностей практическаго собранія статистическихъ свѣдѣній, я съ своей стороны полагаю, что для болѣе успѣшнаго хода дѣла было бы лучше выбрать председателемъ изъ вашей собственной среды.“

На такое заявленіе г. Вольскаго депутаты съѣзда единогласно просили его не слагать съ себя званія настоящаго председателя съѣзда, предложить же помочь ему на каждое засѣданіе назначать по очереди изъ среды депутатовъ, прибывшихъ на съѣздъ, особаго председателя, который бы въ отсутствіи г. Вольскаго могъ замѣнять его мѣсто. Такое предложеніе членовъ г. профессоръ принялъ, изъявивъ свою полную готовность по мѣрѣ возможности быть полезнымъ комиссіи. За тѣмъ комиссія приступила къ очереднымъ занятіямъ своимъ.

Секретарь комиссіи докладывалъ заявленія депутата бессарабскаго статистическаго комитета: 1, по предмету регистраціи смертныхъ случаевъ, слѣдующаго содержания: „не, благоудбно ли будетъ съѣзду предпринять ходатайство о распространении на весь вообще города недавно одобренной для Петербурга мѣры, имѣющей въ виду *привлеченіе регистраціи смертныхъ случаевъ.*“

„Еще на первомъ съѣздѣ докторъ Финель предлажалъ эту мѣру, съ тѣмъ, что бы она преподавалась вродовыми врачами, по слѣдующей формѣ: 1, текущій номеръ, 2, мѣсяцъ и день смерти, 3, имя и фамилія умершаго лица, 4, его возрастъ, 5, сословія, 6, занятіе или ремесло, 7, семейный бытъ, 8, вѣромосовѣданіе, 9, домъ, гдѣ жилъ умершій и 10, ближайшая причина смерти.“

„Комиссія вполне одобрила тогда это предложеніе, а статсъ-секретарь П. А. Вагуевъ извѣщалъ новороссійскаго и бессарабскаго генералъ-губернатора, что осуще-

ствление этой мѣры предполагалось на первый разъ только въ Петербургѣ, но что высказанныя на нашѣмъ сѣздѣ соображенія „даютъ возможность распространить регистрацію смертей и причинъ смертности, если она будетъ принята для столицы, и на другіе города имперіи.“

„Въ настоящее время, какъ извѣстно, эта мѣра принята уже для Петербурга. Нашъ комитетъ не видитъ причинъ, по которымъ нельзя было бы распространить ее и на другіе города, и находитъ только: а, что, въ видахъ большей правильности регистраціи и большихъ удобствъ для самихъ горожанъ, веденіе этой регистраціи по указанной формѣ слѣдовало бы предоставить не однимъ только „городовымъ врачамъ“ въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, но вообще всѣмъ практикующимъ въ городѣ врачамъ, и б., что въ замѣнъ „дома, гдѣ жилъ умершій“, удобнѣе было бы на первый разъ ограничиться указаніемъ части города, или улицы, гдѣ жилъ умершій“.

По обсужденіи вышеизложеннаго, комиссія постановила: а, согласно предложенію г. Егунова, ходатайствовать о введеніи регистраціи во всѣхъ городахъ, по составленной на первомъ сѣздѣ докторовъ Финляндіи формѣ, за исключеніемъ девятой графы, въ которой обозначать не домъ, гдѣ жилъ умершій, а мѣстность или часть города, если же возможно улицу и даже кварталъ. б, Такъ какъ правильная регистрація смертныхъ случаевъ въ городахъ съ значительнымъ населеніемъ не можетъ быть ведена одними городскими врачами, по причинѣ обширности и многосложности ихъ занятій, то сѣздъ полагаеъ бы необходимымъ, чтобы въ такой регистраціи принимали участіе и вольнопрактикующіе врачи, не исключая и военныхъ, при чемъ статистическіе комитеты обязаны съ своей стороны, изготовить необходимыя для того бланковые книги, своевременно пересылать въ соответствующія медицинскія правленія для раздачи ихъ врачамъ. Книжки эти изготовляются такимъ образомъ, чтобы по вырѣзкѣ бѣлота, необходимому для предъявленія: священнику, оставалась у врача копія, которая могла бы служить для поименнаго числа смертныхъ случаевъ.

2) Заявленіе его же г. Егунова по предмету доставленія въ статистическіе комитеты метрическихъ отчетностей военнаго духовенства, слѣдующаго содержанія: „не признаетъ ли второй статистическій сѣздъ необходимымъ ходатайствовать, *чтобы съ метрическихъ статистическихъ комитетовъ была присылается ежегодно и метрическая отчетность военнаго духовенства*, подобно тому, какъ присылается отчетность духовенства епархіальнаго“.

„Въ настоящее время, по соглашенію министерства внутреннихъ дѣлъ съ свѣтѣйшимъ синодомъ, отчеты о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ посылаются ежегодно, по извѣстнымъ формамъ, отъ приходскихъ священниковъ къ благочинному, а отъ него въ статистическій комитетъ“.

„Духовенство квартирующаго въ области войскъ освобождено отъ этой обязанности; оно не только не представляетъ своей отчетности ни мѣстному комитету, ни мѣстной консисторіи, но самую эту отчетность ведетъ не совсемъ правильно, какъ это можно видѣть изъ слѣдующихъ примѣровъ: квартирующий въ Бендерахъ солдатъ по близости отсылаеъ въ тираспольскій госпиталь и тамъ умираетъ; его тамъ же хоронятъ и записываютъ въ метрическую книгу, а о фактѣ смерти извѣщаютъ штабъ-пожма, но новому извѣщенію поименованнаго священника вторично записываютъ его въ свою книгу. Другой примѣръ: полкъ расквартированъ по цѣлому уѣзду, полковой священникъ физически не можетъ исполнять войскъ требъ, установленныя для рожденій, браковъ и смертей; между тѣмъ, о каждомъ случаѣ рожденій, браковъ и смертей извѣщается штабъ-пожма и военный, такой случай вносится не только въ метрическія книги священника, выполняющаго требу, но и священника полковаго. Понятно, какъ все это умалываетъ значеніе метрической отчетности, которая въ сущности одна только въ настоящее время и когда бы у насъ представляла совершенно точныя и полныя свѣденія, но крайней мѣрой о христіанскомъ военномъ населеніи“.

„Въ виду такой исключительной важности метрическихъ отчетностей военнаго духовенства и возможности равныхъ оснований къ освобожденію военнаго духовенства

отъ обязанности представлять мѣстнымъ комитетамъ свою отчетность, съ тѣмъ конечно, чтобы отчетность эта была ведена болѣе правильно, чѣмъ теперь“.

На такое предложеніе г. Егунова депутатъ херсонскаго статистическаго комитета заявилъ, что, разсматривая старыя метрическія отчетности полковыхъ священниковъ, хранящіяся въ архивѣ херсонской духовной консисторіи, и входя въ объясненія съ лицами, завѣдывающими архивными дѣлами и постоянно свидѣтельствующими полноту выдаваемыхъ метрическихъ свидѣтельствъ, онъ не только убѣдился въ необходимости вносить свѣденія о движеніи населенія военнаго вѣдомства, по причинѣ значительнаго числа между ними рожденій, браковъ и смертей, но и пришелъ къ тому заключенію, что настоящій статистическій сѣздъ долженъ обратить особенное вниманіе на возможно полную разработку предложенія г. Егунова о доставленіи метрической отчетности военнаго духовенства въ статистическіе комитеты. При этомъ г. Раевскій высказалъ сомнѣніе въ томъ, что едва-ли военные священники вписываютъ въ свою отчетность лицъ, уже занесенныхъ въ метрическія книги епархіальнаго духовенства; бывають напротивъ случаи, что полковые священники хоронять, крестятъ и вѣчаютъ лицъ, не принадлежащихъ къ военному вѣдомству, не заноса иногда эти случаи въ свои метрическія книги. Такіе пропуски со стороны военныхъ священниковъ постоянно замѣчаются херсонской духовной консисторіей, которая не разъ доводила о томъ до свѣденія оберъ-священника арміи и флота.

Въ виду такихъ обстоятельствъ комиссія нашла необходимымъ, представивъ это на усмотрѣніе министерства внутреннихъ дѣлъ, ходатайствовать о томъ, чтобы священники военнаго вѣдомства сообщали комитетамъ свою отчетность на тѣхъ же основаніяхъ и по тѣмъ же формамъ, какъ это дѣлають благочинные епархіальнаго вѣдомства.

3) Третье предложеніе г. Егунова: „не признаеть ли статистическій сѣздъ полезнымъ ходатайствовать, чтобы во вновь установленной таблицѣ о числѣ умершихъ за отчетный годъ, показывались бы во первыхъ мертворожденные, а во вторыхъ умершіе до 20-лѣтняго возраста показывались бы погодно, а выше 20-лѣтняго—по пятилѣтіямъ.“

„На первомъ статистическомъ сѣздѣ была одобрена такая форма для опредѣленія возраста умершихъ:

мертворожденные

умершіе на 1-мъ мѣсяцѣ жизни

› въ возрастѣ отъ 1 до 3 мѣсяцевъ.

› › › 3 › 7 ›

› › › 7 › 12 ›

› на 2-мъ году жизни, на 3-мъ, 4-мъ и т. д. до 20 включительно.

а потомъ уже въ возрастѣ

отъ 21 до 25 лѣтъ.

› 26 › 30 ›

› 31 › 35 и т. д. до 125 лѣтъ, или до крайняго

предѣла жизни.“

„При 27-ми долевымъ графахъ, выражающихъ помѣсячные и годовые итоги умершихъ муж. пола и женскаго, эта форма таблицъ заключала бы 46 поперечныхъ графовъ, опредѣляющихъ возрасты умершихъ, и за тѣмъ общій итогъ кѣточекъ цѣлой таблицы простирался бы до 1242 для каждаго прихода и по каждому вѣроисповѣданію“.

„Видѣсто этой формы, центральный комитетомъ выработана другая, въ которой о мертворожденныхъ вовсе не упоминается, возрастъ же умершихъ показанъ до 80 лѣтъ погодно, а свыше 80 лѣтъ—внизу общихъ итоговъ, особымъ примѣчаніемъ и безъ обозначенія мѣсяцевъ, въ которые приключилась смерть. Такъ какъ именно по этому общіе итоги оказывались не полными, то бессарабскій комитетъ рѣшился видоизмѣнить эту форму тѣмъ, что умершихъ свыше 80 лѣтняго возраста помѣстилъ надъ линіей общихъ итоговъ, подраздѣливъ ихъ возрасты на пятилѣтія, и такимъ образомъ при 27 долевымъ графахъ

число поперечныхъ достигло 93-хъ, такъ что общее число влѣточекъ, подлежащихъ наполненію цифрами, вышло 2.511 для каждаго прихода и по каждому исповѣданію, или слишкомъ вдвое больше противъ одобреннаго на первомъ сѣздѣ. Легко понять, сколь непомерно увеличилась масса труда по составленію этой таблицы, какъ для приходскаго духовенства, такъ въ особенности для статистическихъ комитетовъ. Если бы еще результаты этого труда были сколько нибудь теоретически или практически важны, не было бы конечно и причинъ къ сожалѣніямъ. Но дѣло въ томъ, что ни для науки, въ ея современномъ положеніи, ни въ особенности для администраціи этотъ усиленный трудъ вовсе не нуженъ, по той простѣйшей причинѣ, что огромное большинство нашего темнаго населенія, если и помнить еще съ грѣхомъ по-поламъ пятки и десятки прожитыхъ годовъ, то рѣшительно не помнитъ промежуточныхъ между пятками и десятками лѣтъ и показываетъ ихъ чисто на обумъ, а особенно въ возрастѣ за 50-ю годами, когда и память слабѣетъ и возникаетъ какая то неуловимая для чловѣка потребность молодиться тѣмъ больше, чѣмъ онъ старѣе. Двухлѣтній опытъ дѣйствительно показалъ, что если въ смертной таблицѣ закрыть цифры, опредѣляющія возрастъ, и слѣдить только за итогами умершихъ въ каждомъ возрастѣ, то по однимъ этимъ итогамъ легко замѣтить, что высшія цифры постоянно приходятся на долю возрастовъ, оканчивающихся пятками и десятками лѣтъ, тогда какъ на долю промежуточныхъ приходятся напротивъ цифры, сравнительно очень малыя и уже по одному этому не внушающія къ себѣ никакого довѣрія.“

По обсужденіи заявленія г. Егунова, комиссія сѣзда пришла къ тому заключенію, что видоизмѣнять форму таблицы смертности внесеніемъ въ нее графы о мертворожденныхъ не представляется необходимымъ; невключеніе же ея въ таблицу объ умершихъ не можетъ считаться упущеніемъ, ибо центральный статистическій комитетъ, желая отдѣлать факты положительные отъ фактовъ сомнительныхъ, предложилъ комитетамъ (циркуляр.) вносить свѣденія о мертворожденныхъ, скоропостижно-умершихъ и найденныхъ мертвыхъ тѣлахъ на оборотѣ таблицы о родившихся, на томъ основаніи, что возрастъ найденныхъ мертвыхъ тѣлъ не всегда можетъ быть положительно опредѣленъ, а самые мертворожденные, умершіе до появленія на свѣтъ, естественно не могутъ быть отнесены ни къ какому возрасту.

Далѣе, относительно измѣненія формы объ умершихъ свыше 80 лѣтняго возраста, комиссія пришла къ тому заключенію, что вписывать ихъ слѣдуетъ, согласно объясненію центрального статистическаго комитета, отдѣльно, подъ итогомъ, завершающимъ 80 лѣтній возрастъ, не придерживаясь послѣдовательнаго исчисленія погодно, а обозначая только тѣ возрасты, въ которые происходили смертные случаи, и разбѣщая ихъ также по мѣсяцамъ.

Что же касается до того, чтобы умершихъ до 20 лѣтняго возраста показывать погодно, а умершихъ свыше 20 лѣтняго возраста по пятилѣтнімъ, то члены комиссіи, находя такое распредѣленіе неудобнымъ, высказали свое полное сочувствіе къ желанію высшаго центрального статистическо-административнаго учрежденія собирать свѣденія объ умершихъ по годамъ, какъ обозначено въ таблицѣ № 3, что можетъ быть весьма важно для общихъ статистическихъ выводовъ. Имѣя же въ виду полученные бессарабскимъ статистическимъ комитетомъ выводы изъ двухъ-лѣтняго опыта о томъ, что въ таблицѣ умершихъ высшія цифры постоянно приходятся на долю возрастовъ, оканчивающихся пятками и десятками лѣтъ, члены комиссіи полагаютъ необходимымъ заявить объ этомъ центральному статистическому комитету, равно какъ и о фактахъ, заявленныхъ депутатомъ донецкаго статистическаго комитета. \*)

\*) Примѣчаніе: г. Тетереватниковъ въ своей запискѣ о проверкѣ свѣденій въ донецкомъ округѣ, говоритъ слѣдующее: „вѣдомость о родившихся, требуемая отъ священниковъ, заключается въ сиюмъ себѣ поводъ къ сбивчивой разстановкѣ по ней свѣденій; сбивчивость эта заключается въ слѣдующемъ: таблица озаглавлена „таблица родившихся“, между тѣмъ какъ ниже поставлена рубрика „всего рожденій безъ мертворожденныхъ.“ Тутъ ужъ рѣчь не „о родившихся“, а „о рожденіяхъ.“ Различіе же между этими двумя понятіями таково, что почти всѣ священники донецкаго округа, съ которыми время дозволило мнѣ видѣться, единогласно, за незначительными исключеніями, утверждали,

При этомъ комиссія пришла къ заключенію, что изъ двухлѣтнаго опыта собранія свѣдѣній о смертности далеко еще нельзя извлечь положительныхъ доказательствъ о томъ, что собраніе и группировка ихъ по таблицѣ, установленной центральнымъ статистическимъ комитетомъ, на столько неудобопримѣнима, чтобы и на будущее время не означивалась возможность удовлетворительно собирать эти свѣдѣнія.

Депутаты другихъ комитетовъ высказали свои наблюденія о достовѣрности свѣдѣній объ умершихъ, доставляемыхъ по другимъ исповѣданіямъ; такъ депутаты комитетовъ таврическаго, херсонскаго, николаевскаго и таганрогскаго заявили о точности доставляемыхъ въ ихъ комитеты свѣдѣній по лютеранскому, римско-католическому и армяно-григоріанскому исповѣданіямъ. Секретари херсонскаго и таганрогскаго статистическихъ комитетовъ, по поводу невѣрности свѣдѣній, доставляемыхъ еврейскими раввинами объ умершихъ, замѣтили, что свѣдѣнія эти могли бы доставляться болѣе точно, если бы во всѣхъ губерніяхъ мѣста раввиновъ доставляли воспитанникамъ раввинскихъ училищъ. При этомъ комиссія пришла къ полному убѣжденію, что для болѣе полноты и вѣрности свѣдѣній, доставляемыхъ духовенствомъ разныхъ исповѣданій, полезно было бы разсчитывать на большее сочувствіе со стороны мѣстной администраціи къ тѣмъ даннымъ, которыя доставляются духовенствомъ, такъ какъ отъ этого зависитъ полнота и успѣхъ статистическихъ работъ, требуемыхъ по установленнымъ центральнымъ статистическимъ комитетомъ формамъ. Кромѣ этого депутатъ херсонскаго статистическаго комитета г. Раевскій заявилъ, что по формамъ, приложеннымъ къ циркуляру центрального статистическаго комитета и по объясненію, приложенному къ этимъ формамъ, статистическіе комитеты обязаны собирать свѣдѣнія о числѣ мертворожденныхъ, скоропослѣжно умершихъ и найденныхъ мертвыхъ тѣлъ, съ раздѣленіемъ ихъ на погребенныхъ священниками и погребенныхъ безъ соблюденія церковнаго обряда; объ умершихъ же вообще, занесенныхъ въ метрическія книги, составляется въ комитетахъ особая таблица по возрастамъ. Между тѣмъ въ эту послѣднюю таблицу вносятся, кромѣ умершихъ естественною смертію, умершіе скоропослѣжно и отъ насильственной смерти, кои при погребеніи могъ быть опредѣленъ возрастъ и даже нѣкоторыя найденныя мертвыя тѣла; самоубійцы же, липонные погребенія, не вносятся ни въ ту таблицу, ни въ другую. Хотя онъ, депутатъ херсонскаго комитета, желая опредѣлить число насильственныхъ смертей, и вносилъ самоубійцъ Херсонской губерніи, липонныхъ погребенія въ особо-составленную имъ таблицу, на ряду съ самоубійцами, погребенными священниками, которые имѣ, Раевскимъ, исключены изъ общей таблицы умершихъ, но считаетъ весьма полезнымъ и необходимымъ обратить на это обстоятельство вниманіе, съ тою цѣлью не признаеть ли настоящій сѣздъ полезнымъ или условиться какимъ образомъ распредѣлять такихъ самоубійцъ по упомянутымъ таблицамъ, или спросить разъясненія отъ центрального статистическаго комитета. При этомъ возникъ вопросъ:

что въ двойныхъ наприм., или въ тройныхъ одно рожденіе, но родившихся при этомъ двухъ или трехъ особъ нельзя признать за одного; отсюда произошло то, что одинъ священникъ подъ рубрикою „всего рожденій“ показалъ число случаевъ рожденій (собственно родивъ) и слѣдовательно не до конца казала то число особъ, которое, сверхъ единицъ, родилось въ двойныхъ и тройныхъ. Другіе же подъ рубрикою показали число родившихся, а не родивъ.“

Но самая многословная и трудная изъ этихъ 3-хъ таблицъ есть безъ сомнѣнія таблица объ умершихъ. По этой таблицѣ требуются свѣдѣнія объ умершихъ муж. и жен. пола не только поспасично, но и по возрастамъ, начиная съ младенцевъ, умершихъ до 1 мѣсяца, отъ 1 до 3 мѣсяцевъ, и отъ 3 до 6 и до году, отъ одного года до 2 и т. д. изъ года въ годъ до 80 лѣтняго возраста включительно. Дробностью своихъ рубрикъ эта таблица такъ мало примѣнима у насъ на практикѣ, что свѣдѣній, собираемыхъ по ней, подвержены большому сомнѣнію. Благочинный священникъ Іоаннъ Пацисскій, въ своемъ рапортѣ въ комитетъ, говоритъ: „затрудненія при составленіи свѣдѣній объ умершихъ по возрастамъ заключаются въ томъ, что прихожане большей части церкви моего благочинія, безъ вѣдома причтовъ, погребаютъ сами младенцевъ и взрослыхъ дѣтей до 10 или 15 лѣтъ. То же самое говорятъ въ своей запискѣ членъ г. Тетеревятниковъ: „изъ моихъ сознаній со многими священниками и однимъ благочиннымъ я заключилъ, что показанныя ими свѣдѣнія объ умершихъ значительно меньше истинныхъ, потому что, какъ сказалъ я выше, повсемѣстно распространенъ здѣсь обычай хоронить умершихъ, преимущественно младенцевъ отъ 7—10 лѣтъ, не всегда со священникомъ не дасть возможности опредѣлять вѣрность этихъ свѣдѣній.“

ограничиваться ли при составленіи таблицы объ умерших одними данными метрической отчетности, или же разносить въ общую таблицу и погребенныхъ безъ соблюденія христіанскаго обряда, о которыхъ доставляются свѣденія полицейскими управленіями. Имя въ виду, что при обсужденіи этого вопроса были заявлены разные способы распредѣленія умершихъ по объемамъ таблицамъ, комиссія опредѣлила: испросить надлежащаго разъясненія отъ центрального статистическаго комитета.

Во второмъ и третьемъ засѣданіи комиссіи, 12 и 13 мая, обсуждались слѣдующіе вопросы:

1) Депутатъ бессарабскаго статистическаго комитета г. Егуновъ заявилъ: „не признаетъ ли второй статистическій съѣздъ удобнымъ повторить ходатайство *объ измѣненіи формъ всеподданнѣйшихъ отчетовъ и о разширеніи отчетовъ собственно статистическихъ.*“

„На первомъ съѣздѣ вопросъ этотъ былъ поднятъ въ связи съ вопросомъ о преобразованіи самыхъ комитетовъ въ смыслъ учреждений, болѣе живыхъ, болѣе способныхъ быть опорой и душою мѣстной администраціи. Было высказано желаніе: а) чтобы всеподданнѣйшіе отчеты, вмѣсто голыхъ и ничего не говорящихъ цифръ, представляли собою только общіе выводы изъ отчетовъ статистическихъ, въ формѣ процентныхъ величинъ, по сравненію съ годомъ, предшествовавшимъ отчетному, и по программамъ, какая установлена для всеподданнѣйшихъ отчетовъ въ 677 ст. 2 т. св. губ. учреж.; б) чтобы, согласно этой программѣ, и отчеты статистическіе были пополнены извлеченіями изъ спеціальныхъ отчетностей разныхъ вѣдомствъ и учреждений—учебнаго, судебнаго, духовнаго, финансоваго и т. д. и в) чтобы отчеты статистическіе представлялись раньше всеподданнѣйшихъ, примѣрно первые къ июлю, послѣдніе къ августу мѣсяцу.“

„Отзывомъ отъ 11 октября 1864 года № 8509 статсъ-секретарь П. А. Валуевъ извѣщалъ новороссійскаго и бессарабскаго генералъ-губернатора, что „разсмотрѣніемъ этого вопроса занимается въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ особая комиссія, которой и сообщено заявленное съѣздомъ ходатайство.“ Такъ какъ больше чѣмъ вѣроятно, что въ истекшіе четыре года названная комиссія успѣла разработать этотъ вопросъ до самомельчайшихъ подробностей, то бессарабскій комитетъ того мѣсяца, что новыя формы отчетовъ всеподданнѣйшаго и статистическаго весьма удобно могли бы быть введены теперь же, не выжидая передѣлки самихъ комитетовъ на новыхъ основаніяхъ.“

Заявленіе это возбудило въ средѣ комиссіи сомнѣніе—въ правѣ ли она касаться такого посторонняго для статистическихъ комитетовъ вопроса, какъ всеподданнѣйшіе отчеты, для которыхъ составленіе однихъ только таблицъ и возложено на обязанность статистическихъ комитетовъ, все же остальное пишется отъ имени губернаторовъ.

Къ разрѣшенію этого сомнѣнія были приняты во вниманіе слѣдующія обстоятельства: 1) первый статистическій съѣздъ въ опредѣленіи своемъ, по поводу заявленнаго бессарабскія комитетомъ желанія измѣнить *форму* всеподданнѣйшихъ отчетовъ, остановился единственно на *сроку* доставленія таблицъ къ всеподданнѣйшему отчету и рѣшилъ: „войти съ просьбою объ отдаленіи этого срока по крайней мѣрѣ на четыре мѣсяца; въ случаѣ же, если это отдаленіе будетъ признано не возможнымъ, то просить о томъ, что бы обязанность составленія вышеозначенныхъ таблицъ была сложена съ комитетовъ, такъ какъ составленіе таблицъ по даннымъ, завѣдомо неточнымъ и неполнымъ, несовмѣстно съ назначеніемъ статистическихъ комитетовъ, какъ учреждений учено-административныхъ. 2) На это ходатайство перваго съѣзда бывшій г. министръ внутреннихъ дѣлъ отвѣчалъ, что „*вопросъ объ отдаленіи срока представленія статистическихъ вѣдомостей, прилагаемыхъ къ всеподданнѣйшимъ отчетамъ губернаторовъ, тѣсно связывается съ вопросомъ о формѣ самыхъ отчетовъ* и въ особенности таблицъ, къ нимъ прилагаемыхъ; что въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ разсмотрѣніемъ этого вопроса занимается особая комиссія, которой и сообщено заявленное съѣздомъ ходатайство.“ 3.) Къ этому спеціальному отвѣту на ходатайство перваго съѣзда статсъ-секретарь П. А. Валуевъ предпослалъ слѣдующій, исполненный

благоклоннаго вниманія къ иниціативѣ новороссійскихъ комитетовъ, отзывъ: „внима- тельно слѣдя за дѣятельностію губернскихъ статистическихъ комитетовъ, мною стертство уже давно замѣтило, что нѣкоторые изъ комитетовъ новороссійскаго края заявили свою дѣятельность разными полезными трудами и многими важны- ми предпріятіями. Статистическій сѣздъ въ Одессѣ, имѣвшій цѣлью установить единство способовъ собиранія и разработки статистическихъ данныхъ для всего ново- россійскаго края, доказываетъ *сознательное стремленіе комитетовъ къ приведенію статистической части на ту степень полноты и точности, какія желательны правительству и науку.* Все это (заключилъ г. министръ) поставляетъ меня въ обязанность отвѣчать на ходатайства сѣзда обстоятельными образомъ.“

Комиссія второго сѣзда, принявъ во вниманіе, что такимъ образомъ вопросъ о формѣ всеподданнѣйшихъ отчетовъ былъ признанъ со стороны самаго г. министра тѣсно связаннымъ съ вопросомъ о срокѣ ихъ представленія, и что за сими новое ходатайство бессарабскаго комитета въ сущности представляетъ собою не болѣе, какъ повторенное стремленіе къ приведенію статистической части на желательную самому правительству степень полноты и точности, опредѣлила: внести означенное ходатай- ство въ протоколъ, присовокупивъ, что если бы признано было возможнымъ отделить отъ всеподданнѣйшихъ отчетовъ таблицы, доставляемыя комитетами, и расширить вза- мѣлъ того отчеты собственно статистическіе, установивъ для нихъ новыя формы, то въ интересахъ полноты и точности собираемыхъ свѣденій, срокъ представленія новыхъ отчетовъ необходимо отдалить по крайней мѣрѣ до августа мѣсяца.

2) Депутатъ таганрогскаго статистическаго комитета г. Никитинъ доложилъ сѣзду свои соображенія по вопросу о распредѣленіи ежегоднаго прироста населенія по сословіямъ въ слѣдующихъ словахъ: „статистическіе комитеты болшею частію произ- водятъ подворное народосчисленіе одинъ разъ въ 5 лѣтъ, а въ промежуткахъ между двумя народосчисленіями число жителей данной мѣстности опредѣляется чрезъ прибав- леніе къ цифрѣ, найденной при подворномъ численіи, разности между числомъ ро- дившихся и умершихъ.“

„Пріемъ этотъ, чрезвычайно простой по своей сущности, къ сожалѣнію не со- вершенно примѣнимъ, потому именно, что, кромѣ общаго итога жителей, для прави- тельственной статистики необходимъ еще численный составъ сословій, для чего цен- тральнымъ статистическимъ комитетомъ для сообщаемыхъ ему годовыхъ отчетовъ и установлена подробная классификація сословныхъ дѣленій, на основаніи существую- щихъ законовъ о состояніяхъ.“

„Поэтому, чтобы имѣть возможность примѣнить изложенный способъ для еже- годнаго учета населенія по сословіямъ, не признаетъ ли статистическій сѣздъ удоб- нымъ, чтобы священники всѣхъ приходовъ, въ дополненіе къ установленнымъ свѣде- ніямъ, доставляли комитету чрезъ своихъ благочинныхъ свѣденія о числѣ умершихъ и родившихся по сословіямъ, соответственно дѣленіямъ, обозначеннымъ въ таблицѣ № 1.“

По обсужденіи этого вопроса, комиссія, принявъ во вниманіе необходимость имѣть болѣе точныя свѣденія о ежегодномъ приростѣ населенія по сословіямъ, поста- новила: войти съ просьбою, чтобы духовенство, въ дополненіе къ установленнымъ свѣденіямъ о числѣ родившихся и умершихъ данной мѣстности, доставляло статисти- ческимъ комитетамъ свѣденія эти по сословіямъ; въ видахъ же облегченія труда при обозначеніи сословій родившихся и умершихъ, а равно чтобы имѣть болѣе возможно- сти исчислять населеніе по сословіямъ, какъ при подворномъ счисленіи, производя- щемся въ 5 лѣтъ одинъ разъ, такъ и при опредѣленіи ежегодной цифры населенія посредствомъ прибавленія разности между числомъ родившихся и умершихъ, во из- бѣжаніе всякихъ недоразумѣній и двойныхъ счетовъ, ходатайствовать о сокращеніи нѣкоторыхъ рубрикъ, обозначенныхъ въ таблицѣ подъ № 1, въ такомъ порядкѣ: а) дворянъ личныхъ и потомственныхъ соединить въ одну общую рубрику „дворянъ“; б) потомственныхъ почетныхъ гражданъ, получившихъ это званіе по государственной служ- бѣ, относить къ дворянамъ, а остальныхъ показывать вмѣстѣ съ кушачами; в) мѣ-

щанъ слить съ цеховыми; г) крестьянъ различныхъ наименованій соединить въ одну рубрику „крестьянъ“ съ распределеніемъ ихъ на собственниковъ, временно-обязанныхъ, колонистовъ и вольныхъ матросовъ; д) безсрочно и временно-отпускныхъ солдатъ показывать въ одной рубрицѣ и е) солдатскихъ женъ, дочерей и дѣтей соединить въ одну рубрику—„солдатскія жены, вдовы и дѣти“, не внося въ отдѣльную графу солдатскихъ дѣтей мужескаго пола.

3.) Секретаремъ съѣзда г. Никитинымъ было прочитано заявленіе депутата николаевского статистическаго комитета Е. Е. Павловскаго слѣдующаго содержанія: „согласно программѣ, выработанной первыми одесскими статистическими съѣздами, въ февралѣ настоящаго 1868 г. въ г. Николаевѣ была произведена однодневная перепись наличнаго народонаселенія, вполнѣ удавшаяся, благодаря посвященному содѣйствію г.г. военныхъ офицеровъ, гражданскихъ чиновниковъ, медиковъ, учителей, гражданъ города, воспитанниковъ учебныхъ заведеній и другихъ участвовавшихъ въ ней лицъ, всего числомъ до 300 человекъ. Въ настоящее время приводится къ окончанію повѣрка переписи по кварталамъ и сводятся итоги по различнымъ рубрикамъ. По причинѣ большаго числа рубрикъ, находящихся въ подворныхъ листахъ, представляются нѣкоторыя затрудненія, требующія при разработкѣ таблицы о населеніи много времени, труда и денегъ, обиліемъ которыхъ вообще статистическіе комитеты не могутъ похвалиться.“ Въ виду такихъ затрудненій г. Павловскій предложилъ на обсужденіе съѣзда слѣдующее: а) при производствѣ переписи въ подворномъ листѣ между прочимъ требуются свѣденія о возрастѣ каждаго лица: для дѣтей не достигшихъ года помѣсячно, а для прочихъ по годамъ. Здѣсь рождается вопросъ: слѣдуетъ ли при распределеніи населенія по возрастамъ сводить итоги погодно, или ограничиться подраздѣленіемъ на группы, принявъ за норму опредѣленные періоды возрастовъ, установленныя чинами законодательства для нѣкоторыхъ случаевъ. При обсужденіи этого вопроса, председателемъ комиссіи М. М. Вольскимъ были изложены способы счисленія народонаселенія по возрастамъ, употребляемые въ различныхъ государствахъ, имено: 1., въ Нидерландахъ до одного года и потомъ ежегодно отъ одного года до глубокой старости; 2., во Франціи до одного года, отъ 1 до 100 лѣтъ погодно и послѣдній классъ для свыше столѣтняго возраста. 3., Въ Великобританіи и Ирландіи отъ одного до 100 лѣтъ по пятилѣтіямъ и одинъ классъ для свыше столѣтнихъ. 4., Въ Бельгіи—до одного года, отъ 1 до 10 для каждаго года, отъ 10 до 100 по пятилѣтіямъ и послѣдній классъ для свыше столѣтняго возраста. 5., Въ Швеціи до 1 года, отъ 1 до 3, отъ 3 до 5, отъ 5 до 15 по пятилѣтіямъ, отъ 15 до 20 два класса (15-18, 18-20), отъ 20 до 60 по пятилѣтіямъ, отъ 60 до 65 снова два класса (60-63, 63-65), отъ 65 до 100 лѣтъ по пятилѣтіямъ и отъ 100 до глубокой старости еще 4 класса. 6., Въ Норвегіи отъ 1 до 30 по пятилѣтіямъ, отъ 30 до 50 по десятилѣтіямъ, отъ 50 до 70 по пятилѣтіямъ, отъ 70 до 100 по десятилѣтіямъ и послѣдній классъ для свыше столѣтнихъ. 7., Въ Даніи до одного года, отъ 1 до 3, 3-5, отъ 5 до 6 отъ 6 до 7, отъ 7 до 10, отъ 10 до 14, отъ 14 до 25 погодно, отъ 25 до 100 по пятилѣтіямъ и послѣдній классъ для стариковъ свыше ста лѣтъ. 8., Въ Сардиніи до 5, отъ 5 до 10, отъ 10 до 100 по десятилѣтіямъ, а послѣдній классъ для свыше 100 лѣтнихъ. 9., Въ Испаніи—до 1 года, отъ 1 до 7, отъ 7 до 15, отъ 15 до 30 по пятилѣтіямъ, отъ 30 до 100 по десятилѣтіямъ и одинъ классъ для свыше 100 лѣтнихъ. 10., Въ соединенныхъ штатахъ Америки до одного года, отъ 1 до 5, отъ 5 до 20 по пятилѣтіямъ, отъ 20 до 100 по десятилѣтіямъ и одинъ классъ для стариковъ. 11., Въ Пруссіи до 5 лѣтъ, отъ 5 до 7, отъ 7 до 14, отъ 14 до 16, отъ 16 до 19, 19-24-32, отъ 32 до 39, отъ 39 до 45, эти послѣдніе пять классовъ различаются только для мужскаго населенія, а для женскаго существуетъ одинъ только классъ отъ 16 до 45; даѣе отъ 45 до 60 и послѣдній классъ для свыше 60 лѣтнихъ \*). 12., Въ Баваріи только два класса: ниже 40 лѣтъ и выше.

Важно, изъ котораго заимствованы эти свѣденія, заключаетъ свой обзоръ же-

\*) Въ послѣднее время предполагалось ввести еще нѣкоторые другіе классы.



ланиемъ, чтобы были введены по крайней мѣрѣ пятилѣтнія распределенія по возрастамъ, съ прибавленіемъ тѣхъ классовъ, которые необходимы по какимъ либо особеннымъ цѣлямъ для отдѣльныхъ государствъ. Но въ тоже время онъ замѣчаетъ, что требованія современной статистики могутъ удовлетворить только тѣ государства, которыя будутъ слѣдовать примѣру Франціи и Нидерландовъ. Послѣ этого коммисія пришла къ тому заключенію, что удобнѣе всего было бы въ этомъ случаѣ придерживаться способа сбора этихъ свѣденій, принятаго Франціею, если это возможно; въ противномъ же случаѣ собирать свѣденія до 21 лѣтняго возраста погодно, а съ 21 до крайняго предѣла жизни по пятилѣтніямъ. б.) Не слѣдуетъ ли при производствѣ переписи, вмѣсто „разговорнаго языка“, обозначать національность лица? По обсужденіи этого вопроса, коммисія, сознавая вполне интересъ для статистическихъ комитетовъ имѣть тѣ и другія свѣденія, ибо при помощи разговорнаго языка можно было бы составить понятіе въ какой степени и какое именно племя, занявъ извѣстную мѣстность, вліяетъ на другія совмѣстно съ нимъ живущія, а при обозначеніи національности—какой именно элементъ и въ какой мѣрѣ преобладаетъ надъ другимъ, постановила: при производствѣ счисленія населенія обозначать и разговорный языкъ, языкъ, употребляемый въ домашнемъ быту, и національность каждаго, для чего въ подворномъ листѣ прибавить особую графу для національностей. в) слѣдуетъ ли вносить въ таблицу о ремесленникахъ живущихъ въ городахъ такихъ лицъ, которые, не состоя въ цехахъ, занимаются различными ремеслами, иногда лично, а иногда при содѣйствіи значительнаго числа рабочихъ. По обсужденіи этого вопроса, коммисія, принявъ во вниманіе заявленіе г. Павловскаго, постановила: такъ какъ послѣ перваго съѣзда было представлено на благоусмотрѣніе г. министра о составленіи таблицъ о числѣ ремесленниковъ и о числѣ зданій одинъ разъ въ 5 лѣтъ, а не ежегодно и г. министръ увѣдомилъ, что разрѣшеніе этого вопроса предоставлено статистическому совѣту, то до полученія отвѣта какимъ образомъ этотъ вопросъ разрѣшенъ будетъ комитетамъ слѣдуетъ придерживаться установленной таблицы, въ которую вносить только цеховыхъ ремесленниковъ. Что же касается до населенія, котораго занятія обозначатся при подворномъ счисленіи, то о такомъ составлять особую таблицу въ тѣ годы, когда производится перепись, такъ какъ во всякомъ случаѣ эта таблица будетъ заключать въ себѣ болѣе достовѣрныя свѣденія.

4) Депутатомъ таврическаго статистическаго комитета г. Ханацкимъ возбужденъ былъ вопросъ о дѣятельности дѣйствительныхъ членовъ комитетовъ, въ средѣ которыхъ комитеты не всегда встрѣчаютъ то сочувствіе къ трудамъ своимъ, на которое они имѣютъ полное право рассчитывать, на основаніи положенія о статистическихъ комитетахъ, гдѣ именно сказано, что второй отдѣлъ трудовъ статистическихъ комитетовъ, т. е. отдѣлъ не обязательный, состоящій въ изслѣдованіи различныхъ мѣстныхъ статистическихъ вопросовъ, лежитъ на обязанности дѣйствительныхъ членовъ, изъ числа которыхъ между тѣмъ большая часть носить только названіе членовъ, не принимая въ трудахъ комитета никакого участія и предполагая, что секретари, по назначенію своему, должны записываться, какъ обязательными, такъ и не обязательными работами. По обсужденіи этого вопроса, согласно такимъ же заявленіямъ и нѣкоторыхъ другихъ депутатовъ, коммисія съѣзда постановила: руководствоваться въ этомъ случаѣ правиломъ, принятымъ императорскимъ географическимъ обществомъ, именно, что члены, не принимающіе никакого участія въ трудахъ комитета въ теченіе трехъ лѣтъ, считаются добровольно сложившими съ себя званіе членовъ статистическихъ комитетовъ.

Въ четвертомъ засѣданіи 14 мая съѣздъ приступилъ къ обсужденію вопросовъ сельско-хозяйственной статистики. Въ немъ депутатъ бессарабскаго статистическаго комитета заявилъ программу, доставленную имъ по этому предмету, въ слѣдующихъ словахъ: „по предположенію бессарабскаго комитета, главной задачей втораго съѣзда было положить возможно-хорошее основаніе сельско-хозяйственной статистики, такъ какъ этотъ отдѣлъ науки нашей всего менѣе обработанъ даже въ странахъ, далеко опередившихъ насъ на поприщѣ просвѣщенія, а между тѣмъ сельское хозяйство со-

ставяють на югѣ имперіи почти исключительную отрасль промышленной дѣятельности.“

„Получивъ предложеніе бессарабскаго комитета проэктировать для обсуждения съѣзда программу сельско-хозяйственной статистики, я ни минуты не скрывалъ отъ самаго себя всѣхъ трудностей этой задачи. Трудности эти тройкаго рода: съ одной стороны сама наука не выработала доселѣ даже сколько нибудь отчетливой номенклатуры для обозначенія предметовъ, можно сказать, основныхъ въ хозяйственной дѣятельности; гдѣ напримѣръ оканчивается „ремесло“ и гдѣ начинается „фабрика или заводъ“, даже что такое фабрика и что заводъ—все это еще довольно темныя въ наукѣ вещи. Съ другой стороны есть много такихъ существующихъ, а иногда и довольно значительныхъ видовъ сельско-хозяйственной статистики, которые рѣшительно не поддаются цифирной регистраціи, какъ напримѣръ производство огородныхъ овощей и разныхъ древесныхъ издѣлій, собираніе грибовъ, лѣсныхъ плодовъ, полевыхъ ягодъ и т. п. Наконецъ съ третьей стороны нельзя было не принять во вниманіе, что лица, чрезъ посредство которыхъ составленныя программы будутъ выполняться, наукой совершенно не подготовлены къ этому труду, тогда какъ жизни напротивъ въ значительной степени подготовлены и слишкомъ небрежно вообще относятся къ требованіямъ статистическихъ комитетовъ и въ особенности тщательно скрываютъ отъ официальныхъ взоровъ все то, что составляетъ матеріальную обстановку данной мѣстности, или даннаго сословія. Къ этому еще слѣдовало принять въ соображеніе, что огромное большинство нашихъ сельскихъ хозяевъ, даже изъ сословія „образованныхъ“, ведетъ обыкновенно свое хозяйство довольно первобытно, безъ всякой бухгалтеріи и отчетности, не зная опредѣлительно даже пространства своихъ полей, такъ какъ весьма значительная часть ихъ никогда еще не была межевана“.

„Въ виду всѣхъ этихъ трудностей само собою вытекало, что въ дѣлѣ составленія программы необходимо: во 1-хъ ограничиться пока требованіемъ такихъ только свѣдѣній, которыя доступны пониманію нынѣшнихъ именнѣ собирателей и которыя они могутъ добыть на мѣстѣ безъ особеннаго труда; во 2-хъ не увлекаться систематичностью и полнотой программы, чтобы этимъ путемъ не создавать лишнихъ случаевъ къ официальной лганью; въ 3-хъ не упускать однако изъ вида такихъ отраслей сельско-хозяйственной промышленности, которыя въ данной мѣстности наиболѣе распространены, и въ 4-хъ комбинировать предполагаемыя къ собиранію данныя по возможности такъ, чтобы однимъ изъ нихъ, невидимо для собирателя, могли быть повѣряемы другія и чтобы изъ общаго итога ихъ людямъ науки доступно было дѣлать выводы и заключенія, недоступныя самимъ собирателямъ“.

„Этими-то уроками живой дѣйствительности, въ связи съ установленной нашими законами формами для такъ называемыхъ „экономическихъ примѣчаній“, которыя вмѣнено составлять межевымъ чинамъ по каждой межемой ими дачѣ, я и воспользовался при проэктированіи представляемыхъ на усмотрѣніе съѣзда таблицъ. Таблицы эти суть слѣдующія: 1-я *послѣвъ и урожай* разныхъ хлѣбовъ и дополнительная къ ней *о состояніи хлѣбопашества* и запасовъ продовольствія; 2-я *садоводство и огородничество*, въ связи съ фруктосушеніемъ и винодѣліемъ; 3-я *состояніе табачной промышленности*, начиная съ плантацій и до фабрикъ включительно; 4-я *свекло-сахарное производство*, 5-я *шелководство*, 6-я *мукомольный промыселъ*; 7-я *винокурение и пивоварение*; 8-я *состояніе пчеловодства*, и 9-я *состояніе скотоводства*, въ связи съ ближайшими къ нимъ отраслями заводской дѣятельности“.

„Уже при первомъ взглядѣ на этотъ не длинный перечень бросается въ глаза отсутствіе многихъ весьма важныхъ частей сельско-хозяйственной статистики и даже многихъ мѣстами очень крупныхъ отраслей сельскаго хозяйства: нѣтъ ничего о поземельной собственности, о распредѣленіи производителей по степени ихъ самобытности, по отношеніямъ къ землѣ, по возрастамъ, производительному и потребительному, нѣтъ ничего о лѣсномъ хозяйствѣ, объ извозничествѣ и т. д. Причины, въ нѣкоторой степени оправдывающія эти пробѣлы, преимущественно мѣстныя; требовать

напримѣръ точныхъ данныхъ о поземельной собственности, коль скоро половина земель необмегована, значить требовать невозможнаго; желать, чтобы волостной писарь распредѣлялъ производителей по степени ихъ самобытности, или по отношеніямъ къ землѣ, значить желать того, чего этотъ писарь при самой доброй волѣ дать не можетъ; ограничиться приблизительными по этимъ рубрикамъ цифрами—значить создать обширное поприще для фантазій, которымъ навѣрно воспользуются. Съ другой стороны названныя выше производства въ Бессарабской области совершенно ничтожны: извозничество и истребленіе лѣсовъ, хотя сравнительно довольно обширны, но по самой сущности своей очень мало уловимы и почти вовсе не способны уложиться въ форму цифирной таблицы; можно пожалуй сосчитать число промышленяющихъ извозомъ, количество сажень вырубленныхъ дровъ, число четвертей выжженного угля, но все это очевидно слишкомъ мало для яснаго понятія о состояніи цѣлой отрасли хозяйства. Притомъ на первомъ сѣздѣ было уже рѣшено собирать нѣкоторые изъ относящихся сюда данныхъ при численіи населенія не ежегодно, а единожды въ пять лѣтъ; такъ напримѣръ было рѣшено съ исчисленіемъ населенія соединить и описаніе поземельной собственности, съ подраздѣленіемъ ея на слѣдующія рубрики: земля усадьбная, выгонная, пахатная, луговая, удобная, но не эксплуатируемая, земля подъ лѣсомъ и неудобная; такъ же точно рѣшено было и возрастъ населенія обозначать при его численіи, слѣдовательно опять таки разъ въ пять лѣтъ, а не погодно“.

„Нисколько не стѣсняя этими оговорками рѣшеній сѣзда, я не могу однако не присовокупить, что на случай, если бы проэктированныя мною таблицы были приняты, значительно измѣнится и составляемая теперь таблица *фабрикъ и заводовъ*. Ее впрочемъ и желательно измѣнить, такъ какъ нынѣшнія рубрики ея (число заведеній, число рабочихъ и цѣнность производства) далеко не выражаютъ всего того, что необходимо и возможно знать о фабрикѣ и заводѣ, такъ наприм. число рабочихъ, безъ обозначенія постоянные ли они или временные, нисколько не выражаетъ силы завода, которая впрочемъ при машинахъ и не можетъ быть выражена однимъ числомъ рабочихъ людей; цѣнность производства и подавно ничего въ нынѣшней таблицѣ не выражаетъ, ибо въ эту графу ставится обыкновенно или оборотный капиталъ фабриканта, или продажная цѣна сфабрикованныхъ издѣлій, безъ всякихъ изъ нея вычетовъ, или наконецъ одинъ чистый доходъ. Поэтому я уполномоченъ просить сѣздъ, въ случаѣ одобренія составленныхъ мною таблицъ, приступать за одно и къ передѣлкѣ таблицы о фабрикахъ и заводахъ, допустивъ для нея описательный способъ регистраціи, по слѣдующимъ рубрикамъ: мѣсто, гдѣ находится фабрика или заводъ, какими силами дѣйствуетъ, сколько расходуетъ рабочихъ рукъ, временныхъ и постоянныхъ, во что они обходятся, какой періодъ времени дѣйствуетъ, сколько потребляетъ топлива, что именно производитъ и въ какомъ количествѣ, гдѣ сбываетъ производимое и по какимъ цѣнамъ, высшимъ и низшимъ“.

По выслушаніи заявленія г. Егунова, комиссія постановила: прежде, нежели приступать къ разсмотрѣнію и обсужденію таблицъ о производительности земли, необходимо заняться разсмотрѣніемъ таблицъ о поземельной собственности, представленныхъ депутатами херсонскаго, таврическаго и таганрогскаго статистическихъ комитетовъ. По разсмотрѣніи же сихъ послѣднихъ, комиссія нашла: а) что таблица, представленная депутатомъ таврическаго статистическаго комитета, слишкомъ многосложна, а потому неудобопримѣнима на практикѣ, такъ какъ въ нее входятъ графы не только о поземельной собственности, но и другія, не относящіяся собственно къ сельско-хозяйственной статистикѣ, какъ напримѣръ о недвижимыхъ городскихъ имуществахъ, о различныхъ промышленныхъ статьяхъ, и притомъ каждый изъ этихъ отдѣловъ заключается въ себя нѣсколько подраздѣленій; б) таблица, составленная депутатомъ таганрогскаго статистическаго комитета о поземельной собственности найдена практичною и удобопримѣнною; но такъ какъ въ ней собраніе выставленныхъ въ графахъ свѣдѣній должно дѣлаться по деревнямъ (что весьма примѣнно въ волостяхъ государственныхъ крестьянъ), а не по хозяйствамъ каждаго землевладѣльца, какъ это слѣ-

лено въ таблицѣ, представленной депутатамъ херсонскаго статистическаго комитета, составленной министерствомъ внутреннихъ дѣлъ для регистраціи поземельной собственности, съ указаніями на акты владѣнія и межевые документы, то коммиссія и постановила для собиранія свѣденій о поземельной собственности принять таблицу, составленную министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, какъ болѣе полную и удобоприимъ-нимую на практикѣ, за исключеніемъ трехъ послѣднихъ графъ (см. таблицу № 3-й).

Въ этой таблицѣ въ первой графѣ обозначается № владѣнія. Отдѣльный № получаетъ: а) всякое отрубное имѣніе, въ особой межѣ заключающееся и одному владѣльцу принадлежащее (особнякъ); б) всякое имѣніе, принадлежащее одному владѣльцу, хотя бы оно состояло изъ нѣсколькихъ межевыхъ участковъ и значилось въ различныхъ планахъ, если только всѣ участки смежны (имѣніе составное), и в) всякое черезполосное имѣніе, принадлежащее одному владѣльцу, если только участки, его составляющіе, лежатъ въ одной межѣ генеральнаго межеванія. Имѣнія второй и третьей категоріи, кромѣ общихъ свѣденій (потоковъ), должны быть описаны на томъ же листѣ по участкамъ, при чемъ участки первыхъ имѣній (составныхъ) обозначаются буквами а, б, в, г и т. д., а участки вторыхъ (черезполосныхъ) знаками а, б, в и т. д. и противъ каждаго участка выставляются въ остальныхъ графахъ требуемыя свѣденія.

2) Во второй графѣ дѣлается ссылка на межевые документы, а именно на планъ спеціального межеванія, если таковой имѣется, съ обозначеніемъ его №, года и мѣста, откуда онъ выданъ, или на планъ генеральнаго межеванія, съ обозначеніемъ въ какой дачѣ находится имѣніе и отдѣльно ли или вмѣстѣ съ другими.

3) Въ третьей обозначается лицо, владѣющее имѣніемъ, все равно есть ли это лицо юридическое, корпоративное, или частный владѣлецъ. Въ этомъ отношеніи слѣдуетъ различать владѣльцевъ по слѣдующимъ категоріямъ: 1.) члены царствующаго дома (удѣль); 2.) государство или казна; 3.) церкви, школы и благотворительныя заведенія; 4.) городскія общества; 5.) сельскія общества; 6.) войска казачья, племена башкировъ, калмыковъ и проч.; 7.) акціонерныя компаніи, торговыя общества и товарищества, общества желѣзныхъ дорогъ и проч. и 8.) частныя лица. При обозначеніи владѣльцевъ послѣдней категоріи, кромѣ фамиліи, имени и отчества, обозначается только сословіе лица.

4) Въ четвертой графѣ прописывается ссылка на документы, на которыхъ владѣніе основано, наприм. дарственные записи, раздѣльные акты, купчія крѣпости, данныя, выкупные договоры, съ обозначеніемъ когда и кѣмъ эти акты составлены, въ какихъ присутственныхъ мѣстахъ и когда засвидѣтельствованы и проч.

5) Въ пятой графѣ обозначаются лежащія на имѣніи ограниченія, или сервитуты, если таковыя имѣются. Сюда относятся: обозначеніе майноратовъ, съ указаніемъ когда и кѣмъ основаны, пожизненность владѣнія, обозначеніе права выгона и права въѣзда въ лѣсъ, принадлежащее постороннему лицу, обозначеніе права пользованія крестьянъ, съ указаніемъ какиимъ отдѣльнымъ участкомъ, или какиимъ количествомъ земли они пользуются, со ссылкой на уставную грамоту.

6) Въ каждомъ изъ одиннадцати столбцовъ седьмой графы записывается количество земли означеннаго надъ столбцомъ наименованія.

Подъ усадебной землей разумѣется земля, состоящая подъ строеніями, гумениками, огородами, садами и конопляниками, если эти огороды, сады и конопляники не составляютъ особой, довольно значительной статьи дохода. Въ семъ послѣднемъ случаѣ огороды, сады и конопляники записываются въ особомъ (слѣдующемъ) столбцѣ. Въ столбцѣ выгонной земли записываются постоянныя выгоны, т. е. мѣста, которыя не косятъ и не сѣютъ, а постоянно выгравляются скотомъ. Въ столбцѣ пахатной земли записываются при трехпольномъ и многопольномъ хозяйствѣ всѣ поля, не исключая и тѣхъ, кои находятся подъ паромъ. Въ залежномъ же хозяйствѣ сюда вносятся только такое количество земли, какое обыкновенно засѣвается ежегодно какъ озимымъ, такъ и яровымъ глѣбами. Въ столбцѣ удобной земли, изъ коей не извлекаютъ

ся непосредственной пользы, записываются залежи и перелог, а также удобныя земли не косимыя, не засѣваемые и не служащія выгономъ, если таковыя имѣются, какъ напримѣръ земли подъ кустарникомъ, не запущенныя въ лѣсъ и не охраняемыя, но вмѣстѣ съ тѣмъ годныя къ разработкѣ. Въ столбцѣ лѣсной земли вносятся лѣса строевыя, дровяныя, а также и молодыя лѣсныя заросли, запущенныя въ лѣсъ и охраняемыя отъ погравъ. Въ столбцѣ неудобныхъ земель записываются только тѣ неудобныя земли, которыя не могутъ имѣть никакого полезнаго въ сельскомъ хозяйствѣ примѣненія, какъ напримѣръ рѣки, озера, болота, пески, солонцы неудобныя для скота, овраги, скалы, дороги и проч.

Въ пятомъ и шестомъ засѣданіи 15 и 16 мая коммисія занималась рассмотрѣніемъ таблицъ, представленныхъ депутатами: 1) херсонскаго статистическаго комитета Раевскимъ о личномъ составѣ земледѣльческаго населенія (смот. табл. № 1). Въ этой таблицѣ вписывается: въ первой графѣ названіе уѣзда, во второй поземельные собственники съ подраздѣленіемъ ихъ по графамъ на имѣющихъ: а) полный цензъ для участія въ земскихъ дѣлахъ, б) болѣе  $\frac{1}{2}$  части земскаго ценза и в) менѣе  $\frac{1}{2}$  части. Далѣе слѣдуютъ арендаторы двухъ категорій: а) платящіе арендную сумму деньгами по контрактамъ, заключеннымъ явочнымъ или крѣпостнымъ порядкомъ и б) платящіе за землю деньгами, частью собираемыхъ произведеній съ земли (скопщиною), или трудомъ, по условіямъ, заключеннымъ въ волостяхъ, или словесно. Обѣ эти категоріи подраздѣляются по графамъ: первая на имѣющихъ полный земскій цензъ, на имѣющихъ не менѣе  $\frac{1}{2}$  земскаго ценза и неимѣющихъ поземельной собственности; вторая на собственниковъ и не имѣющихъ земельной собственности. Наконецъ послѣдній отдѣлъ составляютъ работники, съ подраздѣленіемъ также на собственниковъ и неимѣющихъ поземельной собственности. Тѣ и другіе дѣлятся по графамъ: на мѣстныхъ, т. е. постоянно живущихъ, и на пришедшихъ изъ другихъ губерній; съ обозначеніемъ кромѣ того во всѣхъ исчисленныхъ графахъ мужскаго и женскаго пола.

Таблицу бессарабскаго статистическаго комитета о *послѣ, урожаѣ и цѣнахъ работъ и продуктовъ*, (смот. таб. № 2) содержащую въ первой графѣ названіе продуктовъ въ такомъ порядкѣ: а) озимыхъ пшеницы, ржи, б) яровыхъ пшеницы, ржи, в) кукурузы, г) проса, д) гречихи, е) ячменя, ж) овса, з) гороху, фасоли и чечевицы и) картофея, к) льна и конопля, л) сурьпы и т. д. Потомъ распределяются графы по числу уѣздовъ въ губерніи, которые поименовываются въ заголовкахъ ихъ, каждая графа уѣзда дѣлится еще на двѣ, въ которыхъ обозначается цифра посѣяныхъ и собранныхъ исчисленныхъ выше продуктовъ; въ послѣдней выставляется итогъ каждаго продукта, посѣянаго и собраннаго по всѣмъ уѣздамъ, а въ концѣ выставляется по уѣздамъ итогъ всѣхъ продуктовъ, посѣянныхъ и собранныхъ. Внизу таблицы слѣдующія примѣчанія: 1.) цифры этой таблицы непременно должны быть въ единицахъ круглыя, по этому число четвертей до 5 включительно отбрасывается, а свыше пяти увеличивается до десяти, напр. если будетъ 64, то ставится 60, а если будетъ 67 ставится 70 и т. п. 2.) Если сверхъ исчисленныхъ продуктовъ засѣваются другіе, какъ напримѣръ, горчица, тминъ, чернушка, подсолнечникъ, сорго и т. п., то вписывать ихъ послѣ сурьпы, каждый продуктъ отдѣльно, и уже за тѣмъ подводить общіе итоги. 3.) Четырехлѣтній опытъ показалъ, что опредѣлять посѣвы пространствомъ полей крайне неудобно, такъ какъ огромное большинство производителей и само не знаетъ съ точностію пространства, да сверхъ того считаетъ его весьма разнородными мѣрами, которыя ведутъ только къ путаницѣ и несообразностямъ показаній. Именно поэтому признано пока несвоевременнымъ останавливаться и на статистикѣ поземельной собственности, съ которой теоретически слѣдовало бы начинать сельско-хозяйственную статистику. 4.) Въ особомъ примѣчаніи къ этой таблицѣ слѣдуетъ показывать: а) въ какіе ближайшіе пункты направлялся сбываемый хлѣбъ, б) въ этихъ пунктахъ сосредоточивался ли онъ только для мѣстной потребности, или и для дальнѣйшей отправки и въ послѣднемъ случаѣ куда именно, в) какія были высшія и низшія цѣны извоза какъ въ ближайшіе пункты, такъ и въ от-

далеңнѣйшіе. Въ этой таблицѣ, въ видѣ дополненія, представлена особая таблица *о состояніи хлѣбопашества* и запасовъ продовольствія (см. таб. № 4.) Въ ней въ первой графѣ исчисляются по порядку сельско-хозяйственныя работы, за которыя въ теченіе года въ городахъ и уѣздахъ, выставленныхъ въ послѣдующихъ графахъ, производится извѣстная плата. Предметы этихъ работъ, исчисленные въ таблицѣ, слѣдующіе: за оранку дѣляны съ десятины въ 2400 кв. саж., за оранку перелога и мягкой земли, за боронованіе, обѣсѣвъ, прашовку кукурузы, за жнитво колосовыхъ хлѣбовъ, за косьбу тѣхъ же хлѣбовъ, за косьбу сѣна и уборку сѣна въ копны, за уборку кукурузы и за молотьбу отъ четверти восьми-четвериковой мѣры.

Потомъ слѣдуетъ по порядку въ той же графѣ: сколько по пробному умолоту десятина посѣва дала четвериковъ: пшеницы, ржи, кукурузы, ячменя, овса и льна; сколько на десятинѣ поставлено сѣна копенъ, съ обозначеніемъ сколько копна имѣетъ пудовъ.

Далѣе слѣдуютъ въ той же графѣ продажныя цѣны, высшія и низшія, какія быди на мѣстѣ за четверть пшеницы, ржи, кукурузы, ячменя, овса, льна, за пудъ сѣна и соломы, сколько въ теченіе года накошено пудовъ сѣна и собрано соломы. Наконецъ сколько было запасныхъ хлѣбныхъ магазиновъ и ямъ, какое количество всыпано въ нихъ разнаго хлѣба четвериковъ и сколько осталось не обмолоченнаго хлѣба (примѣрно) къ слѣдующему году.

Въ таблицѣ *о садоводствѣ и огородничествѣ* выставляется по графамъ: а) названіе городовъ и уѣздовъ, б) число огородовъ и бантановъ, в) число фруктовыхъ садовъ съ опредѣленіемъ пространства занимаемой ими земли (дес. и кв. саж.) г) число посаженныхъ плодовыхъ деревьевъ, бустариковъ и виноградныхъ кустовъ, д) число фруктосушиленъ, е) винодѣльныхъ заведеній, ж) количество пудовъ высушенныхъ разныхъ фруктовъ, з) количество ведеръ выдѣланнаго винограднаго вина и и) цѣны на него, высшая и низшая (см. таб. № 5).

Таблица *о табачной промышленности* (смот. таб. № 6) содержитъ въ себѣ слѣдующіе графы: а) названіе городовъ и уѣздовъ, б) число табачныхъ плантацій, съ опредѣленіемъ пространства занимаемой земли (дес. и кв. саж.) в) число фунтовъ посѣянныхъ сѣмянъ табаку, г) число кустовъ, разсаживаемыхъ на одну квадратную сажень (высшее и низшее), д) число пудовъ собраннаго свѣжаго табаку, е) цѣны на пудъ свѣжаго табаку, (высшія и низшія), — ж) число табачныхъ складовъ съ отдѣльными графами вмѣстимости ихъ (пудовъ) и уплотеннаго патентнаго сбора (руб. сереб.) и з) число табачныхъ фабрикъ съ отдѣльными графами о количествѣ (пуд. фун.) переработаннаго разнаго табаку и уплотенныхъ казенныхъ пошлинъ и сборовъ (руб. коп.)

Таблица *о свеклосахарномъ производствѣ* (см. таб. № 7) заключаетъ въ себѣ слѣдующія графы: а) названіе городовъ и уѣздовъ, б) число свеклосахарныхъ заводовъ, в) количество десятинъ засѣянной и собранной (четв.) для нихъ свеклы, г) число постоянныхъ и временныхъ рабочихъ и число дровъ (куб. саж.), употребленныхъ для выдѣлки сахара, д) во сколько силъ паровыя машины е) сколько въ теченіе года было рабочихъ дней, ж) количество выдѣланныхъ пудовъ сахарнаго песку, сахара-рафинада и сахарной патоки, з) продажныя цѣны на нихъ (высшія и низшія) и к) количество (руб. и коп.) уплотеннаго акзиза въ казну. Въ примѣчаніи въ концѣ этихъ трехъ таблицъ слѣдуетъ обозначать гдѣ производится сбытъ продуктовъ.

Таблица *о шелководствѣ* заключаетъ въ себѣ слѣдующія графы: (см. таб. № 8) а) названіе городовъ и уѣздовъ, б) число лицъ, занимающихся шелководствомъ, в) число шелководныхъ плантацій, г) въ нихъ посажено деревьевъ (тутовыхъ и айлантовыхъ), д) число золотниковъ сѣмянъ шелковыхъ червей, выставленныхъ съ весны, е) изъ нихъ вышло число шелковыхъ червей, ж) изъ того числа сколько пало во время развитія, з) сколько остальными свито коконовъ (пуд. фун.), и) количество золотниковъ разматаннаго шелку и к) продажныя цѣны за тысячу коконовъ и за золотникъ шелку (высшая и низшая).

Въ примѣчаніи обозначается: а) гдѣ производится сбытъ произведеній шелководства и б) какая размотка шелка, ручная, или машинная.

Таблица *о шелководствѣ* (см. таб. № 9) содержитъ въ себѣ слѣдующія графы: а) названіе городовъ и уѣздовъ, б) число пасѣкъ, в) въ нихъ число ульевъ, г) сколько фунтовъ сотовъ вмѣщается въ ульѣ (отъ-до), д) сколько собрано пудовъ меду и воску, е) какія продажныя цѣны (вышія и низшія) меду и воску, ж) число воскобойныхъ и воскоблѣвильныхъ заведеній, и з) сколько вырабатывается на нихъ воску пудовъ и на какую сумму. Въ примѣчаніи обозначать тоже самое, что и въ предшествующей таблицѣ.

Таблица *о скотоводствѣ* (см. таб. № 10) состоитъ изъ слѣдующихъ графъ: а) названіе городовъ и уѣздовъ, б) число лошадей, рабочихъ и гулевыхъ, в) число рогатаго скота, съ такимъ же подраздѣленіемъ, г) число овецъ, простыхъ и тонкорунныхъ, д) сколько фунтовъ шерсти собирается въ общей сложности съ овцы, е) число свиней, козъ, ословъ и муловъ и верблюдовъ, ж) сколько пало лошадей, рогатаго скота и овецъ з) число скотобоенъ, и) сколько на продовольствіе убито скота, крупнаго и мелкаго, к) число салотопень, л) число убитаго на сало рогатаго скота и овецъ, м) число вытопленнаго сала пудовъ и н) продажныя цѣны (вышія и низшія) лошади, вола, коровы, овцы, свиньи, пуда шерсти и пуда сала.

Въ примѣчаніи объяснять то же, что въ предшествующей таблицѣ, съ указаніемъ: а) сколько дней въ году скотъ оставался на подножномъ кормѣ и б) нѣтъ ли особенныхъ заводовъ разнаго скота? Если есть, то кому принадлежать? изъ какой породы состоятъ, сколько самцовъ и самокъ, по какимъ цѣнамъ продаются, гдѣ преимущественно сбываются и давно ли существуютъ?

Таблица *о земледѣльческихъ орудіяхъ* (см. таб. № 11), составленная депутатомъ херсонскаго комитета, представляетъ слѣдующія графы: а) названіе городовъ и уѣздовъ, б) число плуговъ, в) боронъ, простыхъ и улучшенныхъ, г) число сѣялокъ, д) катковъ, е) жатвенныхъ машинъ, ж) косильныхъ, з) конныхъ грабель, и) сѣвоорошпалокъ, к) молотилокъ паровыхъ и конныхъ, съ указаніемъ во сколько силъ и лошадей, л) число вѣялокъ, м) сортировокъ, н) соломорѣзокъ, о) корнерѣзокъ, п) зернодробилокъ и р) рабочихъ телегъ и возовъ.

По разсмотрѣніи этихъ таблицъ, комиссія, исправивъ и дополнивъ нѣкоторыя изъ нихъ, постановила: ходатайствовать о принятіи ихъ для собранія означенныхъ въ нихъ свѣденій чрезъ волостныя правленія, подъ контролемъ земскихъ и мировыхъ учреждений и самихъ статистическихъ комитетовъ, одинъ разъ въ годъ, въ декабрѣ мѣсяцѣ, за исключеніемъ таблицы о распредѣленіи земель по праву владѣнія и по хозяйственному ихъ употребленію, свѣденія по которой должны собираться одинъ разъ въ 5 лѣтъ, именно при производствѣ счисленія населенія данной мѣстности.

Въ этому были еще представлены г. Егуновымъ дополнительныя двѣ таблицы: *о мукомольномъ промыслѣ* (см. таб. № 12) и *винокурени и пивоварени* (см. таб. № 13), которыя, по своему характеру, хотя и относятся болѣе къ фабричному производству, но комиссія приняла таковыя въ видѣ дополненія къ сельско-хозяйственной статистикѣ, для примѣненія ихъ статистическими комитетами на случай, если это окажется возможнымъ.

Завершивъ этимъ нашу дѣятельность и дѣлая общій обзоръ предпринятыхъ нами занятій, нельзя не прити къ убѣжденію, что вопросы, подвергшіеся обсужденію комиссіей 2-го статистическаго сѣзда, были двойаго рода: одни изъ нихъ, вызванныя мѣстными и практическими требованіями, касались поправокъ, дополненій и улучшеній въ дѣлѣ существующихъ уже способовъ собранія статистическихъ данныхъ; другіе же относились къ предмету, почти не тронутому нашей административной статистикой, именно къ статистикѣ земледѣльческой. Едва ли кто рѣшится подвергнуть какому либо сомнѣнію практическую важность рѣшенія тѣхъ и другихъ вопросовъ. Цѣль первыхъ заключается въ обезпеченіи собранія болѣе точныхъ, подробныхъ и достоверныхъ статистическихъ данныхъ, касающихся главнымъ образомъ

народонаселенія; въ основѣ же вторыхъ лежить стремленіе содѣйствовать практическому осуществленію программы сельско-хозяйственной статистики, доставить богатый матеріалъ данныхъ касательно главнѣйшей и преобладающей отрасли нашего народнаго хозяйства и тѣмъ самымъ пополнить весьма важный и чувствительный пробѣлъ въ нашей оціночной статистикѣ.

Какова бы ни была участь постановленій, принятыхъ съѣздомъ, суждено-ли имъ осуществиться вполнѣ, или, быть можетъ, при болѣе многостороннемъ и широкѣмъ обсужденіи, имъ предстоитъ подвергнуться со стороны высшаго начальства перемѣнамъ, поправкамъ и улучшеніямъ, во всякомъ случаѣ члены комиссіи, руководимые надеждою, что труды ихъ не останутся вполнѣ безплодными для расширенія и улучшенія собранія у насъ статистическихъ данныхъ, считали долгомъ своимъ, по мѣрѣ возможности и силъ, содѣйствовать общеплезному дѣлу, въ громадной важности котораго въ настоящее время не можетъ быть ни малѣйшаго сомнѣнія. Подлинный подписали: предсѣдатель комиссіи М. Вольскій и депутаты статистическихъ комитетовъ николаевскаго Е. Павловскій, таганрогскаго Ф. Никитинъ, одесскаго П. Шмаковъ, войска донскаго А. Карасевъ, херсонскаго В. Раевскій, бессарабскаго А. Егунъ и таврическаго К. Ханацкій.

Съ изложенными постановленіями комиссіи общій съѣздъ вполнѣ согласился и положилъ: по всемъ этимъ постановленіямъ войти съ надлежащимъ куда слѣдуетъ ходатайствомъ чрезъ посредство предсѣдательствовавшаго на съѣздѣ г. одесскаго градоначальника. Подписали: предсѣдатель одесскаго статистическаго комитета Бухаринъ и депутаты комиссіи.





**№ 2-й. О ПОСЕВѢ, УРОЖАѢ И ЦѢНАХЪ РАБОТЪ И ПРОДУКТОВЪ.**

		Въ городахъ и уѣздахъ.																		
		Кашинскъ.	Оржевъ.	Въздвжъ.	Сорокажъ.	Хотинскъ.	Бендерскъ.	Авгеражскъ.	Всего.											
		Посвяно.	Собрано	Посвяно.	Собрано.	Посвяно.	Собрано	Посвяно.	Собрано	Посвяно.	Собрано.									
		Четвертей восьмичетвериковой мѣры.																		
Озимыхъ	( пшеницы.....																			
	( ржи.....																			
Яровыхъ	( пшеницы.....																			
	( ржи.....																			
	кукурузы.....																			
	проса.....																			
	гречижи.....																			
	ячменя.....																			
	овса.....																			
	гароху, фасоли и чечевицы																			
	картофеля.....																			
	льна и конопля.....																			
	сурьпы.....																			
	и т. д.																			
	<b>Итого.....</b>																			



**№ 4-й. Состояніе хлѣбопашества и запасовъ продовольствія.**

НАИМЕНОВАНИЕ ПРЕДМЕТОВЪ.	Въ городахъ и уѣздахъ.											
	Кашинскіѣ.	Хотинскіѣ.	Анжерманскіѣ.	Кашинскіѣ.	Хотинскіѣ.	Анжерманскіѣ.						
<p align="center"><b>Въ теченіе года платилось:</b></p> <p>За оранку дѣланіемъ съ десят. въ 2.400 кв. саж.</p> <p>» » перелого.....</p> <p>» » пагоной земли.....</p> <p>» боронованіе .....</p> <p>» обѣлы.....</p> <p>» правленку кукурузы.....</p> <p>» житно колосовыхъ хлѣбовъ .....</p> <p>» посябу хлѣбовъ .....</p> <p>» » сѣва и уборку въ конны.....</p> <p>» уборку кукурузы.....</p> <p>» молотбу отъ четверти 8 четвериковой мѣры</p> <p>По пробному умолоту десятина посява дала чет- вериковъ: именованцы.....</p> <p>    ржи.....</p> <p>    кукурузы.....</p> <p>    ячменя .....</p> <p>    овса.....</p> <p>    льна.....</p> <p>На десятины поставлено сѣва копенъ.....</p> <p align="center"><b>Проданными цѣны на мѣстѣ были:</b></p> <p>За четверть именованцы { высшая.....</p> <p>                                  { низшая.....</p> <p>» » ржи { высшая.....</p> <p>                                  { низшая .....</p> <p>» » кукурузы { высшая.....</p> <p>                                  { низшая .....</p> <p>и т. д.</p>												

**№ 5-й. САДОВОДСТВО И ОГОРОДНИЧЕСТВО.**

ВЪ ГОРОДАХЪ и УЪЗДАХЪ.	Огороды и баштановъ.		Фруктовыя сады.		Въ нихъ посажено.			Фруктовыя сады.		Виноградныхъ заведений.		Высущено раз- ныхъ фруктовъ.		Выдано вино.		Цѣны за ведро свѣ- жаго винограднаго вина.	
	пространство зани- маемой земли.		пространство зани- маемой земли.		плодовыхъ деревьевъ кустарни- ковъ.			Фруктовыя сады.		Виноградныхъ заведений.		Высущено раз- ныхъ фруктовъ.		Выдано вино.		Цѣны за ведро свѣ- жаго винограднаго вина.	
	десят.	квад. саж.	десят.	квад. саж.	деревьевъ	кустарни- ковъ	иныхъ	десят.	квад. саж.	десят.	квад. саж.	пудъ.	ведеръ	коп. сер.	коп. сер.	вышья.	низшья.
Кашевъ.....																	
Оргъевъ.....																	
Бѣльцахъ.....																	
и т. д.																	
Итого.....																	
Кашевская.....																	
Оргъевская.....																	
Ясковъ.....																	
и т. д.																	
Итого.....																	
А всего.....																	

**Л 6-й. СОСТОЯНИЕ ТАБАЧНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.**

ВЪ ГОРОДАХЪ и УЕЗДАХЪ.	Табачныхъ план- тащ.		Посѣяно сѣмянъ табаку.		На одну гект. сѣм. разсчитывается число курсовъ.		Собрано сѣмянъ табаку.		Цена за пудъ сѣмянъ табаку.		Табачныхъ сѣяльцовъ.		Табачныхъ сборгигъ.		
	Число десат. гект. сѣм.	Число сугд.	Высшая. Нижняя.	Число пудъ.	Высшая. Нижняя.	Число пудовъ.	Руб. сер.	Число пуд.	Руб. коп.	Число пуд.	Руб. коп.	Число пуд.	Руб. коп.	Число пуд.	Руб. коп.
Кашкетъ .....															
Орбей .....															
и т. д.															
Кшигаскожъ.....															
Орбейкожъ.....															
и т. д.															

















# СБОРНИКЪ

## СУДЕБНЫХЪ РѢШЕНІЙ

ПО ВОПРОСАМЪ МѢСТНАГО ГРАЖДАНСКАГО ПРАВА.

(ВЫПУСКЪ 1-й).

Важное значеніе судебной практики при изученіи гражданского права несомнѣнно. Поэтому нѣтъ особенной надобности распространяться о пользѣ предлагаемаго здѣсь сборника. Но мы считаемъ нелишнимъ указать на причины, побудившія насъ къ настоящему изданію и на преслѣдуемыя нами цѣли.

Дѣйствующими въ Бессарабіи источниками гражданского права признаются: 1) *Ручная книга законовъ*, или такъ называемое шестикнижіе, собранное (въ 1345 году) номофиактомъ и судьей въ Фессалоникѣ Константиномъ Арменопуло <sup>1)</sup>; 2) *Краткое собраніе законовъ*, извлеченныхъ изъ царскихъ книгъ, изданное молдавскимъ бояромъ Андронакіемъ Доничемъ въ г. Яссахъ, въ 1814 году <sup>2)</sup>; 3) *Соборная грамота молдавскаго господаря Александра Маверокордато*, обнародованная 28 декабря 1785 года <sup>3)</sup>; и 4) *Общіе законы имперіи*, въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ оказываются недостаточными законы края <sup>4)</sup>.

Занимающемуся мѣстнымъ въ Бессарабіи гражданскимъ правомъ близко извѣстны затрудненія, которыя встрѣчаются при примѣненіи мѣстныхъ законовъ къ дѣятельной жизни.

Затрудненія эти обусловливаются съ одной стороны отсутствіемъ строгой системы въ сборникахъ законовъ Арменопуло и Донича, а особенно въ первомъ, совершенною устарѣлостью многихъ законоположеній, находящихся въ этихъ сбор-

<sup>1)</sup> Первый разъ книга эта переведена на русскій языкъ и издана петербургскою сенатскою типографіею въ 1831, а второй разъ въ 1854 годахъ. Есть еще одно изданіе, сдѣланное въ Кишиневѣ Акимомъ Поповымъ въ 1850 году, но оно небрежно и не полно.

<sup>2)</sup> Первый разъ эта книга переведена на русскій языкъ и издана сенатскою типографіею въ 1831 году, а второй разъ въ 1850 году въ Кишиневѣ Акимомъ Поповымъ.

<sup>3)</sup> Грамота эта въ русскомъ переводѣ была издана два раза; въ послѣдній разъ при второмъ сенатскомъ изданіи законовъ Арменопуло въ 1854 году.

<sup>4)</sup> 1606 ст. 2 ч. X т. по изд. 1857 года.

никакъ и вытекающими отсюда противорѣчiami при опредѣленіи одного и того же правоваго начала; съ другой стороны вспомогательное дѣйствіе общихъ законовъ имперіи, при нѣкоторой неточности <sup>5)</sup> въ редакціи 1606 ст. 2 ч. X т. порождаетъ новыя затрудненія въ способѣ примѣненія мѣстныхъ законовъ и не рѣдко составляетъ причину самыхъ противорѣчащихъ рѣшеній по однимъ и тѣмъ же вопросамъ права.

Поэтому мы справедливо кажется предполагаемъ, что ближайшее знакомство съ предшествовавшею судебною практикою во многомъ облегчатъ примѣненіе права къ жизни и безъ всякаго сомнѣнія устранить въ будущемъ тѣ ошибки, въ которыя не рѣдко впадали старые суды, иногда мимо всякаго желанія.

Съ другой стороны мы убѣждены, что предлагаемый сборникъ рѣшеній неминусомъ вызоветъ критическую разработку спорныхъ вопросовъ мѣстнаго права и тогда уже возможно будетъ приведеніе этого права въ систему и окончательное установленіе правильныхъ его отношеній къ вспомогательному для него общерусскому гражданскому праву.

Уяснивъ цѣль нашего изданія, мы переходимъ къ указанію принятаго нами при изданіи рѣшеній плана.

Въ составъ этого сборника вошли одни окончательныя судебныя рѣшенія, послѣдовавшія по спорнымъ вопросамъ *мѣстнаго права*, или основанныя на *мѣстныхъ юридическихъ обычаяхъ*. Сверхъ того подъ номерами 1 и 2 напечатаны два доклада общаго собранія правительствующаго сената по возбужденнымъ здѣсь же законодательнымъ вопросамъ.

Далѣе, такъ какъ во всѣхъ рѣшеніяхъ законы Арменопуло приведены по страницамъ изданія 1831 г., сдѣлавшагося библиографическою рѣдкостью, то въ выноскахъ противъ этихъ страницъ мы указали на страницы тѣхъ же законовъ по изд. 1854 года. Такъ же точно поступали мы и въ случаяхъ, когда статьи свода законовъ цитировались по изданіямъ 1832 или 1842 годовъ—въ соотвѣтствіе съ ними приводятся статьи законовъ по изд. 1857 года. Сверхъ того тамъ, гдѣ въ рѣшеніи были приведены одни лишь законы Арменопуло, или общіе законы имперіи, мы сочли не лишнимъ указать въ выноскахъ на соотвѣтственные имъ законы Донича.

Наконецъ въ заключеніе сборника мы сдѣлали рядъ тезисовъ по мѣстному праву, которые вытекаютъ сами собою изъ напечатанныхъ судебныхъ рѣшеній и въ которыхъ выразился тотъ или другой взглядъ суда на спорные вопросы права.

Полученное нами предложеніе бывшаго министра юстиціи принять участіе въ разборѣ архивовъ кишиневскихъ судебныхъ мѣстъ откроетъ намъ новыя обильныя запасы рѣшеній, основанныхъ на мѣстномъ правѣ, или на мѣстныхъ обычаяхъ. Безъ сомнѣнія мы воспользуемся этими запасами и постараемся опубликовать ихъ въ слѣдующихъ выпускахъ „Сборника.“

*Романъ Козманскій.*

<sup>5)</sup> Въ этой ст. сказано: „Въ *мѣстныхъ дѣлахъ* (Бессарабіи) принимаются въ основаніе законы края, а въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ оныя оказываются недостаточными, принимаются и законы русскіе“. Отсюда, основываясь на грамматическомъ значеніи слова *мѣстныхъ дѣла*, не рѣдко выводили, что мѣстные законы должны быть примѣняемы лишь въ дѣлахъ ветчаныхъ. Ср. номера рѣшеній 37, 39 и 40.

1.

*Докладъ общаго собранія первыхъ трехъ департаментовъ прав. сената по вопросу о распространении на Бессарабскую область порядка, изъясненнаго т. X. св. зак. гражд., кн. 2, раздѣла 3-го, въ главѣ 8-й, о вводѣ во владѣніе недвижимыми имуществомъ и о срокѣ выкупа оныхъ.* 1.

Бес. гражд. судъ въ присланномъ во 2-й департ. прав. сената 7-го февраля 1840 г. рапортъ изъяснялъ: въ соборной грамотѣ 1785 г. декабря 28 между прочимъ постановлено: „когда происходитъ продажа какой либо вотчины между тѣми, кои не суть резеши, или родственники между собою, то тогда обязанъ какъ продавецъ, такъ и покупатель явиться въ диванъ и представить контрактъ договора съ означеніемъ справедливой цѣны. Диванъ, послѣ разсмотрѣнія онаго, предписываетъ начальству того цынута, въ которомъ находится вотчина, о учиненіи публикаціи въ продолженіе 6-ти мѣсяцевъ во всѣ торговые дни для оповѣщенія тѣхъ, коимъ родство и резешество даютъ преимущественное право на выкупъ; ежели до истеченія онаго 6-ти мѣсячнаго срока никто изъ родственниковъ, или резешей, здѣсь находящихся, не явится для выкупа, то цынутное начальство обязано представить въ диванъ для свѣденія письменное въ томъ свидѣтельство и такимъ образомъ диванъ утвердить ту продажу и она останется дѣйствительною. Когда же родственники, или резеши продавца, на лицо находящіеся, захотятъ по истеченіи вышеозначеннаго 6-ти мѣсячнаго срока выкупить имѣніе, а равно ежели и тѣ резеши и родственники, которые живутъ въ чужихъ земляхъ, не явятся въ продолженіе 5-ти лѣтъ для выкупа и пропустятъ тотъ срокъ, а потомъ станутъ требовать права на выкупъ, то въ такомъ случаѣ не должны быть приняты въ уваженіе требованія ни тѣхъ, кои на лицо, ни тѣхъ, кои въ чужихъ земляхъ находятся, такъ какъ они пропустили означенные сроки.“ На семъ основаніи гражд. судъ со времени своего учрежденія постановилъ правиломъ производить посредствомъ уѣздныхъ судовъ, а сіи посредствомъ градскихъ и земскихъ полицій 6-ти мѣсячную публикацію не только о земляхъ, куплею и другими случаями отъ одного владѣльца къ другому переходящихъ, но даже и о домахъ, состоящихъ въ городахъ, если только переходы сіи совершались въ тѣхъ уѣздахъ и



1. городахъ, коишъ судъ и расправа предоставлены по молдавскимъ узаконеніямъ. Такимъ образомъ порядокъ сей, съ давняго времени введенный, продолжается по нынѣ, не смотря на то, что о публикаціи на счетъ продажи, или дарственности домовъ, въ городахъ состоящихъ, въ соборной грамотѣ ничего не упоминается. Между тѣмъ, по предмету совершенія таковыхъ публикацій, производящаяся въ семь судъ съ уѣздными судами и полицейскими мѣстами переписка о доставленіи нужныхъ свѣденій о послѣдствіяхъ такой публикаціи, нерѣдко долго продолжающаяся, затрудняетъ канцелярію сего суда, и безъ того слишкомъ обремененную множествомъ занятій по дѣламъ другаго рода, которыя требуютъ непрерывной заботливости и неусыпнаго старанія, ибо объ одной какой либо продажѣ, или дареніи, почти ежедневно совершающихся, нужно написать уѣзднымъ и окружнымъ судамъ 8 указовъ, потомъ дѣлать имъ подтвержденія, разрѣшать вступающіе споры и наконецъ при неизбѣнни особыхъ препятствій заботиться о выдачѣ покупщикамъ и другаго рода пріобрѣтателямъ земель и домовъ такъ называемыхъ на вѣчное владѣніе документовъ, кои въ губерніяхъ, дѣйствующихихъ по однимъ Россійскимъ узаконеніямъ, замѣняются отъѣзными книгами. Во избѣжаніе сего гораздо бы полезнѣе было для самихъ даже пріобрѣтателей земель и домовъ расширить на нихъ порядокъ, существующій во внутреннихъ губерніяхъ и подробно объясненный Х т. св. зак. гражд. въ 555, 556, 557, 559, 560, 561, 961, 962 и 963 ст. <sup>1)</sup>. Что же касается до предоставленнаго соборною грамотою права на выкупъ родственникамъ, сосѣдямъ и прочимъ лицамъ, то за измѣненіемъ вышеизложеннаго порядка можно бы допустить срокъ на выкупъ, опредѣленный въ 842 ст. св. зак. гражд. <sup>2)</sup>, чѣмъ не только канцелярія сего суда, но и таковыя уѣздныхъ и земскихъ судовъ, равно и градскихъ полицій, бывъ облегчены отъ излишнихъ на производство публикацій занятій, имѣли бы возможность дѣйствовать съ большимъ успѣхомъ по другимъ болѣе важнымъ дѣламъ. Но какъ гражд. судъ давно уже введеннаго публикаціоннаго порядка самъ собою измѣнить не въ правѣ, то

<sup>1)</sup> По изд. 1842 г. т. X. ст. 751, 752, 753, 755, 756, 757, 758, 929, 1275, 1276 и 1277, а по изд. 1857 г. т. X. ч. 1. ст. 925, 926, 927, 929, 1523, 1524 и 1525.

<sup>2)</sup> По изд. 1842 г. т. X. ст. 1125, а по изд. 1857 г. т. X. ч. 1, ст. 1363.

о всемъ вышеизъясненномъ представилъ прав. сенату на 1. его благоусмотрѣніе и просилъ въ резолюцію указа.

Сей рапортъ прав. сенатъ препровождалъ къ г. новороссійскому и бессарабскому генералъ-губернатору съ тѣмъ, чтобы онъ по существу изложеннаго предмета далъ свое мнѣніе.

Вслѣдствіе сего генералъ-губернаторъ донесъ, что по истребованіи по сему предмету заключенія отъ бессарабскаго военнаго губернатора, онъ, согласно съ его мнѣніемъ, признаетъ весьма полезнымъ ввести и въ Бессарабской области тотъ же самый порядокъ на приобрѣтеніе недвижимыхъ имѣній по крѣпостнымъ актамъ, какой указывается вышеизложенными статьями X т. св. зак. гражд., по тому болѣе уваженію, что порядокъ, опредѣляемый помянутыми узаконеніями, будучи менѣе стѣснителенъ для продавца и покупателя, значительно облегчаетъ въ перепискѣ судебныя и полицейскія мѣста. Но вмѣстѣ съ измѣненіемъ существующей нынѣ публикаціи онъ полагалъ бы, согласно съ мнѣніемъ гражд. суда и военнаго губернатора, на предоставляемое соборною грамотою право выкупа родственникамъ, сосѣдямъ и другимъ лицамъ допустить опредѣленный въ 842 ст. того же тома св. зак. срокъ.

Прав. сената 2 департаментъ 15 октября 1840 г. опредѣлилъ: по разсмотрѣніи дѣла сего, прав. сенатъ находитъ во 1-хъ, что производимая нынѣ въ Бессарабіи при переходѣ имѣнія отъ одного лица къ другому 6-ти мѣсячная по всей области публикація, равномерно выдаваемые изъ бес. гражд. суда, сверхъ крѣпостныхъ документовъ, акты на вѣчное владѣніе, не только удобно, но и съ пользою могутъ быть зашѣнены порядкомъ, подробно объясненнымъ т. X св. зак. гражд. кн. 2, раздѣла 3, въ гл. 8 о введѣ во владѣніе и отказѣ недвижимаго имущества по укрѣпленіямъ; ибо чрезъ введеніе сего порядка присутственныя мѣста Бессарабской области освободятся отъ излишней переписки по предмету производства означенной публикаціи и выдачи актовъ на вѣчное владѣніе, а чрезъ это дастся имъ способъ къ успѣшнѣйшему производству другихъ дѣлъ; и во 2-хъ что какъ 6-ти мѣсячная публикація введена въ Бессарабіи на основаніи соборной грамоты 1785 г. декабря 28 дня, то зашѣненіе этой публикаціи общимъ порядкомъ, во внутреннихъ губерніяхъ дѣйствующимъ, требуетъ также измѣненія и опредѣленныхъ въ той грамотѣ сроковъ на выкупъ имѣнія, сообразно общимъ же законамъ. А потому прав. сенатъ полагаетъ

1. тѣ: вмѣсто означенной 6-ти мѣсячной публикаціи и выдачи актовъ на вѣчное владѣніе, распространить на Бес. область порядокъ, объясненный т. X св. зак. гражд. кн. 2, раздѣла 3, въ гл. 8; равномерно, вмѣсто опредѣленныхъ въ соборной грамотѣ на выкупъ имѣній сроковъ 6-ти мѣсячнаго для находящихся на лицо и 5-ти лѣтняго для находящихся въ чужихъ краяхъ, установить опредѣленный въ 842 ст. св. зак. гражд. срокъ. Но, не приводя сего постановленія въ исполненіе, на основаніи 1 п. 471 ст. св. госуд. учрежд. т. I, копію съ сего опредѣленія передать на уваженіе общаго собранія первыхъ трехъ департаментовъ прав. сената. Каковая и передана 15 января 1841 г.

1841 г. мая 6 дня, по указу его императорскаго величества, прав. сенатъ въ общемъ собраніи первыхъ трехъ департаментовъ слушали записку изъ дѣла о распространеніи на Бес. область порядка, изъясненнаго т. X св. зак. гражд. кн. 2, раздѣла 3, въ гл. 8, приказали: общее собраніе прав. сената, раздѣляя вполнѣ основанія, принятія къ разрѣшенію настоящаго дѣла 2-мъ департаментомъ прав. сената, согласно съ заключеніемъ онаго, полагаетъ—вмѣсто 6-ти мѣсячной публикаціи и выдачи актовъ на вѣчное владѣніе, распространить на Бес. область порядокъ, объясненный т. X св. зак. гражд. кн. 2, раздѣла 3 въ гл. 8, а вмѣсто опредѣленныхъ въ соборной грамотѣ на выкупъ имѣній сроковъ, шестимѣсячнаго для находящихся на лицо и пятилѣтняго для находящихся въ чужихъ краяхъ, установить единообразный срокъ, опредѣленный въ 842 ст. св. зак. гражд. т. X; но какъ постановленіе сіе измѣняетъ мѣстные правила, нынѣ въ Бессарабіи исполняемыя, то на приведеніе онаго въ дѣйствіе испросить высочайшее соизволеніе.

Государственный совѣтъ въ департаментѣ законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ докладъ общаго собранія первыхъ трехъ департаментовъ прав. сената о распространеніи на Бес. область общихъ законовъ касательно совершенія актовъ на продажу недвижимыхъ имѣній, согласно съ заключеніемъ сената, мнѣніемъ положилъ: въ измѣненіе подлежащихъ узаконеній постановить—„сила и дѣйствіе изложенныхъ 2 кн. III раздѣла въ гл. 8 и въ ст. 842 зак. гражд. т. X правилъ о ввѣдѣ во владѣніе недвижимыми и „муществами и о срокѣ выкупа оныхъ распространяется въ „той же степени и на Бес. область.“

На ономъ мнѣніи написано: его императорское величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи государ-

ственного совѣта о распространеніи на Бессарабскую область 2. общихъ законовъ касательно совершенія актовъ на продажу недвижимыхъ имѣній высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Предсѣдатель государственнаго совѣта князь *И. Васильчиковъ*. 3 іюля 1842 г<sup>с</sup>.

(Это высочайше утвержденное мнѣніе государственнаго совѣта помѣщено въ полномъ собраніи законовъ 1842 г. подъ № 15.815).

## 2.

*Докладъ общаго собранія первыхъ трехъ департаментовъ прав. сената, по вопросу относительно удовлетворенія женъ бессарабскихъ жителей за приданое изъ имѣнія мужей, преимущественно предъ другими сихъ польднихъ кредиторами.*

Въ бес. гражд. судѣ въ 1843 г. возникло дѣло объ удовлетвореніи изъ имѣнія медельничера Лупа Россета претензій жены его Саоты за полученное имъ за нею приданое и дворянина Александра Руссо по закладной въ 9.000 червонныхъ, на то имѣніе имъ Россетомъ выданной.

При разсмотрѣніи этого дѣла, бес. гражд. судѣ встрѣтилъ затрудненіе въ рѣшеніи онаго, по безчисленнымъ противорѣчіямъ и несообразностямъ мѣстныхъ постановленій Арменопуло и Донича, и потому въ представленіи своемъ прав. сената 2-му департаменту отъ 11 сентября 1843 г., изложивъ въ подробности таковыя, испрашивалъ разрѣшенія 1, чтобы обязать всѣхъ тѣхъ, коихъ приданое обезпечивается на имѣнія мужей, огласить черезъ припечатаніе въ вѣдомостяхъ съ наложеніемъ на имѣнія сіи установленнымъ порядкомъ запрещенія и 2, чтобы въ отношеніи сего предмета замѣнить общими россійскими законами дѣйствующіи по нынѣ въ Бессарабіи постановленія, содержащіяся въ принятыхъ тамъ въ руководство книгахъ Арменопуло и Донича, не касаясь впрочемъ оныхъ въ отношеніи правъ состояній и права наслѣдства.

Прав. сената 2-й департаментъ указомъ отъ 10 іюля 1844 г. предписалъ новороссійскому и бессарабскому генералъ-губернатору объ учиненіи распоряженія, чтобы вышеизясненныя два обстоятельства предложены были разсмотрѣнію общаго собранія бессарабскихъ областныхъ присутственныхъ мѣстъ и за тѣмъ заключеніе сего собранія съ

2. мнѣніемъ его, генераль-губернатора, представлено было въ прав. сенатъ.

По учиненіи генераль-губернаторомъ предписаннаго распоряженія, бес. обл. предводитель дворянства вошелъ къ нему съ представленіемъ о томъ, что молдавскія узаконенія всемилостивѣйше дарованы Бессарабіи по ходатайству тамошняго дворянства; что къ нимъ оно имѣетъ самыя близкія отношенія, какъ дѣйствующимъ въ этомъ краѣ только по дѣламъ гражданскимъ, и потому просилъ, чтобы предположеніе бес. гражд. суда и мнѣніе общаго собранія тамошнихъ областныхъ присутственныхъ мѣстъ, которое будетъ состоять почти изъ однихъ только чиновниковъ правительства, были подвергнуты обсужденію дворянства при первыхъ выборахъ.

Принимая въ уваженіе таковое представленіе, онъ, генераль-губернаторъ, въ рапортѣ своемъ отъ 31 декабря 1844 г. представлялъ объ этомъ на благоусмотрѣніе прав. сената 2-го департамента; но оный указомъ отъ 27 апрѣля 1845 г. предписалъ исправляющему его должность о точномъ исполненіи послѣдовавшаго по сему предмету указа отъ 10 іюля 1844 г.

Послѣ сего, именно 21-го мая 1845 г., исправляющій должность новоросійскаго и бессарабскаго генераль-губернатора представилъ прав. сенату: *во первыхъ* копию съ опредѣленія, состоявшагося въ общемъ присутствіи бес. областныхъ правленія и палаты уголовного и гражданского судовъ, казенной и государственныхъ имуществъ 25 октября 1844 г., въ которомъ изъяснено —, «соображая всѣ основанія, содержаціяся въ представленіи прав. сенату бес. гражд. суда, общее присутствіе находитъ: 1-е, что изъ числа постановленій, заключающихся въ собраніи мѣстныхъ законовъ Арменоную и Донича, всемилостивѣйше Бессарабіи для руководства дарованныхъ, нѣкоторыя потому, какъ несообразныя благосостоянію народному, по высочайшей же волѣ, измѣнились, какъ то а) существовавшая доселѣ двадцати, тридцатилѣтняя и выше земская давность высочайшимъ указомъ 28 мая 1823 г. замѣнилась общею десятилѣтнею землею давностію; б) по высочайше утвержденному 18 октября 1829 г. мнѣнію государственнаго совѣта, составленіе всякихъ актовъ въ Бессарабіи подведено подъ общіе государственные законы. и в) по такому же высочайше утвержденному мнѣнію государственнаго совѣта 10 іюня 1836 г., бывшее до того въ дѣйствіи шестимѣсячное по области оуб-

ликованіе послѣ совершенія акта на продажу недвижимаго имѣнія отмѣнено, со введеніемъ въ употребленіе публикаціи въ вѣдомостяхъ, общими законами установленной; равно отмѣненъ съ тѣмъ вмѣстѣ и существовавшій срокъ выкупа недвижимыхъ имѣній <sup>1)</sup>; 2-е, что въ означенномъ собраніи законовъ Арменопуло и Донича дѣйствительно, какъ обл. гражд. судъ доносилъ прав. сенату, заключаются многія противорѣчія, несообразности и даже такія статьи, которыя неприличны духу настоящаго времени и служатъ къ запутанности понятій; 3-е, что за всѣмъ тѣмъ введеніе въ Бессарабію во всеиъ объемѣ общихъ російскихъ законовъ, вмѣсто дѣйствующаго нынѣ собранія законовъ Арменопуло и Донича, не можетъ еще быть допущено, потому что обитатели этого края, свыкшіеся съ коренными мѣстными законами, были бы этимъ стѣснены и лишены преимуществъ своихъ относительно правъ состоянія, личности, наслѣдованія, пріобрѣтенія всякой собственности, раздѣла, правъ о приданомъ, выкупа имуществъ и общаго владѣнія недвижимымъ имуществомъ, извѣстнаго подъ названіемъ резешскаго, тѣмъ болѣе, что законы эти, освященные вѣками, не сходятся съ російскими узаконеніями. Вслѣдствіе такихъ уваженій, общее собраніе полагало полезнымъ, не измѣняя точнаго смысла постановленій, содержащихся въ собраніи законовъ Арменопуло и Донича по всѣмъ вышеупомянутымъ предметамъ, привести эти законы въ ясность, очистить отъ всѣхъ противорѣчій, съ уничтоженіемъ статей ненужныхъ, сопровождающихся несообразностями, а также съ установленіемъ того самаго единообразнаго правила обезпеченія цѣлости приданаго, каковъ изложено гражд. судомъ, для чего обратиться въ прав. сенатъ съ ходатайствомъ объ учрежденіи, по усмотрѣнію мѣстнаго начальства, особой комиссіи изъ коронныхъ чиновниковъ, служащихъ въ области и депутатовъ изъ коренныхъ въ Бессарабіи извѣстныхъ и опытныхъ въ мѣстномъ законовѣденіи почетныхъ дворянъ, на обязанность которыхъ возложить сдѣлать выборъ тѣхъ статей законовъ изъ Арменопуло и Донича, которыя должны будутъ оставаться въ употребленіи и, по окончаніи въ назначенный правительствомъ срокъ, представить этотъ выборъ статей на обсужденіе областного совѣта, который съ своимъ заключеніемъ обязанъ представить въ прав. сенатъ и когда статьи

<sup>1)</sup> Изъ напечатаннаго подъ № 1 доклада видно, что показанное здѣсь подъ 10 іюня 1836 года мнѣніе государственнаго совѣта, удостоилось высочайшаго утвержденія 3 іюля 1842 года.

2. Эти будутъ утверждены, то полезно было бы издать ихъ въ особой книгѣ, въ нужномъ числѣ экземпляровъ, какъ для руководства присутственныхъ мѣстъ области, такъ и для жителей, и кромѣ того ввести ихъ въ приличныхъ мѣстахъ въ общій сводъ законовъ имперіи<sup>1)</sup>; и во вторыхъ мѣнѣе трехъ членовъ общаго собранія бессарабскихъ областныхъ присутственныхъ мѣстъ, именно засѣдателей отъ дворянства — уголовного суда Хасанова и гражд. суда Казимира и Нако, которые полагаютъ, что бы высочайше дарованные для Бессарабіи мѣстные законы, заключающіеся въ сводахъ Арменопуло и Доница, оставить по прежнему въ ихъ дѣйстви и силѣ, дополняя ихъ только въ случаѣ недостатка общими законами имперіи. Онъ, генераль-губернаторъ, присовокупляетъ къ тому, что, по внимательномъ разсмотрѣніи изъясненнаго заключенія общаго собранія бессарабскихъ обл. присутственныхъ мѣстъ, онъ съ своей стороны находитъ его заслуживающимъ уваженія.

Прав. сената 2-й департаментъ, разсмотрѣвъ дѣло это 31 октября, 6 и 12 ноября 1845 г., опредѣлилъ: по разсмотрѣніи настоящаго производства, прав. сенатъ, находя, что лежащее по мѣстнымъ законамъ (Арменопуло кн. 1. тит. 13, ст. 87, кн. 3, тит. 5, стр. 230, кн. 4, тит. 8, стр. 45, 48, 49 и 50 <sup>1)</sup>) и Доница тит. 33, гл. 20, 22, 25 и 26) на имѣніи мужей обезпеченіе приданнаго, съ предоставленными оному преимуществами, не должно оставаться тайнымъ и секретнымъ отъ общаго свѣденія и что въ особенности необходимо, что бы подобныя обезпеченія были въ виду судебныхъ мѣстъ при совершеніи крѣпостныхъ актовъ, признаеть необходимымъ постановить: 1-е, чтобы всѣ тѣ лица, которыхъ приданое имущество обезпечивается на имѣніи мужей, огласили это съ представленіемъ законныхъ доказательствъ въ мѣстныхъ уѣздныхъ или окружныхъ судахъ въ теченіе года со дня опубликованія настоящаго постановленія, а уѣзднымъ и окружнымъ судамъ вмѣнить въ обязанность по таковымъ объявленіямъ немедленно налагать узаконеннымъ порядкомъ запрещенія; 2-е, хотя тотъ, кто въ теченіе означеннаго годоваго срока не огласитъ о приданомъ предписаннымъ порядкомъ, и не лишается права подать объявленіе о семъ послѣ сего срока; но если прежде наложенія по таковымъ объявленіямъ запрещенія имѣніе мужа будетъ имъ отчуждено, то противъ таковаго отчужденія никакихъ споровъ, подъ предлогомъ о-

<sup>1)</sup> По изд. 1854 года стр. 111, 299, 58, 61, 62 и 63.

безпеченія приданого, на томъ имѣніи мужа безмолвно лежащаго, не принимать; 3-е, впредь всѣ приданія записи заявлять въ мѣстныхъ уѣздныхъ и окружныхъ судахъ для наложенія на имѣнія мужей въ обезпеченіе приданого запрещеній и 4-е, въ случаѣ предъявленія къ имѣнію либо спора противъ дѣйствительности приданого дѣлу давать ходъ узаконеннымъ порядкомъ, оставляя впрочемъ запрещенія на имѣніи мужа до окончанія дѣла. Что же касается до предположенія общаго собранія бессарабскихъ присутственныхъ мѣстъ о составленіи, по усмотрѣнію мѣстнаго начальства, особой комиссіи изъ коронныхъ чиновниковъ области и депутатовъ изъ коренныхъ бессарабскихъ дворянъ для приведенія дѣйствующихъ въ Бес. области законовъ въ ясность, очищенія оныхъ отъ противорѣчій и уничтоженія статей ненужныхъ, прав. сенатъ, не усматривая въ этомъ надобности, полагаетъ оставить въ настоящемъ видѣ на дальнѣйшее время изданныя для руководства въ русскомъ переводѣ своды мѣстныхъ законовъ—шестикнижіе Арменопуло, книгу Доница и соборную грамоту 28 декабря 1785 г., съ тѣмъ, что бы въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ сіи законы окажутся недостаточными, принимать въ основаніе, согласно 3.585 ст. св. зак. гражд. т. X, <sup>1)</sup> законы російскіе; а въ случаяхъ, если замѣчена будетъ неясность, противорѣчіе, или неудобность въ исполненіи закона, поступать по правиламъ, въ ст. 52 и 74 основныхъ законовъ и 225 учрежденія прав. сената т. 1, <sup>2)</sup> предписаннымъ. О чемъ дать знать исправляющему должность новороссійскаго и бессарабскаго генералъ-губернатора; но, не приводя сего опредѣленія въ исполненіе, дѣло сіе ввести на разсмотрѣніе общаго собранія сената.

Прав. сенатъ въ общемъ собраніи первыхъ трехъ департаментовъ 1846 г. мая 31 дня постановилъ по дѣлу сему слѣдующее заключеніе: раздѣляя вполнѣ уваженія, принятія къ разрѣшенію возникшихъ по настоящему дѣлу вопросовъ 2 департаментомъ прав. сената и находя, что заключеніе сего департамента, не измѣняя въ сущности правъ гражданскихъ, предполагаетъ тобмо мѣры административныя, долженствующія служить къ правильнѣйшему исполненію законовъ, общее собраніе прав. сената, согласно съ означеннымъ заключеніемъ 2 департамента, полагаетъ постановить: 1-е, чтобы всѣ тѣ лица женскаго пола въ Бессарабіи, которыхъ приданое имущество обезпечивается на имѣніи му-

<sup>1)</sup> По изд. 1857 года т. X ч. 2. ст. 1.606.

<sup>2)</sup> По изд. 1857 года ст. тѣ же.



2. жей, огласили это съ представлѣніемъ законныхъ доказательствъ въ мѣстныхъ уѣздныхъ и окружныхъ судахъ въ теченіе года со дня опубликованія настоящаго постановленія, а уѣзднымъ и окружнымъ судамъ виѣннить въ обязанность, по таковымъ объявленіямъ, немедленно налагать узаконеннымъ порядкомъ запрещенія; 2-е, хотя тотъ, кто въ теченіе означеннаго годоваго срока не огласитъ о приданомъ предписаннымъ порядкомъ, и не лишается права подать объявленіе о томъ и послѣ сего срока, но если прежде наложенія по таковымъ объявленіямъ запрещенія имѣніе мужа будетъ имъ отчуждено, то противъ таковаго отчужденія никакихъ споровъ, подъ предлогомъ обезпеченія приданаго, на томъ имѣніи мужа безгласно лежащаго, не принимать; 3-е, впредь всѣ приданныя записи заявлять въ мѣстныхъ уѣздныхъ или окружныхъ судахъ для наложенія на имѣнія мужей въ обезпеченіе приданнаго запрещеній; 4-е, въ случаѣ предъявленія къмъ либо спора противъ дѣйствительности приданнаго, дѣлу давать ходъ узаконеннымъ порядкомъ, оставляя впрочемъ запрещеніе на имѣніи мужа до окончанія дѣла; и 5-е, своды мѣстныхъ законовъ, а именно шестикнижіе Арменопуло, книгу Доница и соборную грамоту 28 декабря 1785 г., изданныя для руководства въ русскихъ переводахъ, оставить въ дѣйствіи и на будущее время, съ тѣмъ только, чтобы въ случаяхъ, гдѣ сіи законы окажутся недостаточными, были принимаемы въ основаніе согласно 3585 ст. св. зак. гражд. т. X законы россійскіе, а въ томъ случаѣ, когда замѣчена будетъ неясность, противорѣчіе, или неудобство въ исполненіи закона, поступаемо было по правиламъ, въ ст. 52 и 74 основныхъ законовъ и 225 учрежд. прав. сената т. 1. предписаннымъ.

Государственный совѣтъ въ департаментѣ законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ всеподданнѣйшій докладъ общаго собранія первыхъ трехъ департаментовъ прав. сената объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей дѣйствующихъ въ Бессарабіи мѣстныхъ законовъ относительно преимущественнаго удовлетворенія женъ за приданое изъ имѣнія мужей предъ другими сихъ послѣднихъ кредиторами, мнѣніемъ положилъ: I. Въ дополненіе и поясненіе подлежащихъ узаконеній постановить: 1, Всѣ лица женскаго пола въ Бессарабіи, приданое имущество которыхъ обезпечивается на имѣніи мужей ихъ, обязаны огласить о томъ, съ представлѣніемъ законныхъ доказательствъ, въ мѣстныхъ уѣздныхъ и окружныхъ судахъ въ теченіе года со дня опубликованія

настоящаго постановленія. 2, По симъ объявленіямъ уѣздныя и окружныя суды налагаютъ немедленно узаконеннымъ порядкомъ запрещеніе на имѣнія, обезпечивающія приданое. 3, Жена, не огласившая въ теченіе упомянутаго годоваго срока о приданомъ, хотя не лишается чрезъ то права и послѣ сего срока сдѣлать таковое оглашеніе, но въ семъ случаѣ не можетъ уже, если имѣніе мужа прежде наложенія на оное запрещенія будетъ имъ отчуждено, предъявлять никакихъ на оное претензій подъ предлогомъ безгласно лежащаго на немъ обезпеченія приданаго. 4, Всѣ совершаемыя отнынѣ впредь приданыя записи являть въ уѣздныхъ или окружныхъ судахъ для наложенія, въ обезпеченіе приданаго, запрещеній на имѣнія мужей. 5, Въ случаѣ предъявленія спора противъ дѣйствительности приданаго, дѣло о томъ производить узаконеннымъ порядкомъ, оставляя до окончанія онаго имѣніе мужа подъ запрещеніемъ. II. Предоставить прав. сенату подтвердить кому слѣдуетъ, чтобы въ случаѣ недостаточности мѣстныхъ бес. законовъ, заключающихся въ шестивнѣжн Арменонуло, книгѣ Доница и соборной грамотѣ 28 декабря 1785 г., которые остаются въ своемъ дѣйствіи, были, согласно ст. 3585 св. зак. гражд. т. X, принимаемы въ основаніе законы русскіе; при неясности же, противрѣчій, или неудобствъ въ исполненіи закона поступаемо было по общимъ на такіе случаи постановленнымъ правиламъ (св. зак. т. 1. основ. зак. ст. 52 и учр. прав. сената ст. 225). На ономъ мнѣніи написано: его императорское величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи государственнаго совѣта объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей дѣйствующихъ въ Бессарабіи мѣстныхъ законовъ относительно преимущественнаго удовлетворенія жень за приданое изъ имѣнія мужей, предъ другими сихъ послѣднихъ кредиторами, высочайше утвердить соизволимъ и повелѣмъ исполнить. За предсѣдателя государственнаго совѣта *графъ Левашовъ*. 15 декабря 1847 года.

(Это высочайше утвержденное мнѣніе государственнаго совѣта помѣщено въ полномъ собраніи законовъ 1847 г. подъ № 21.794).

### 3.

*Дѣло по вопросу въ правѣ ли заграничныя монастыри и церкви безъ высочайшаго соизволенія продавать принадлежащія имъ въ Россіи имѣнія.*

Изъ дѣла видно: въ 1844 году повѣренный опекуновъ

3. Введенской церкви молдавскаго города Берлада и помѣщики Хотинскаго уѣзда Танасъ Хаджи Калчунъ и жена титулярнаго совѣти. Запѣсошная просили бессараб. област. гражд. судъ совершить на имя сей послѣдней купчія крѣпости на продаваемыя ей двѣ части вотчины Форостны, принадлежащія помянутой церкви и помѣщику Танасу и находящіяся въ Хотинскомъ уѣздѣ. Но областной прокуроръ, по разсмотрѣніи составлявшагося въ гражд. судѣ по просьбѣ означенныхъ лицъ опредѣленія, коимъ разрѣшалось совершеніе означенныхъ купчихъ крѣпостей на имя Запѣсошной, представилъ на разрѣшеніе начальства возникшія изъ сего дѣла два вопроса: 1-й, въ правѣ ли заграничные монастыри и церкви безъ высочайшаго соизволенія продавать принадлежащія имъ въ Россіи недвижимыя имѣнія? и 2-й, въ случаѣ предоставленія тѣмъ монастырямъ и церквамъ права частныхъ владѣльцевъ, могутъ ли оныя и вообще частныя владѣльцы послѣ истеченія 18 мѣсячнаго срока, даннаго по трактату съ Турціею 1812 г. на продажу имѣній, быть освобождены отъ платежа пошлинъ за продаваемыя ими имѣнія и переводимыя за границу капиталы?

Государственный канцлеръ, къ которому дѣло сіе препровождено было на предварительное заключеніе, донесъ прав. сенату, что а) адмиралъ Чичаговъ, на котораго было возложено образованіе Бессараб. области, предписалъ тамошнему гражд. губернатору Стурдзѣ отъ 30 сентября 1812 года объявить молдавскимъ владѣльцамъ земель, лежащихъ по сию сторону р. Прута въ Бессарабіи, что его императорское величество, снисходя на ихъ прошеніе, высочайше дозволяетъ имъ полное владѣніе ихъ помѣстьями даже и послѣ истеченія срока, букарестскимъ трактатомъ съ Турціею постановленнаго; таковою неограниченною отсрочкою доселѣ пользуются молдавскіе владѣльцы въ Бессарабіи, равноѣрно и помѣщики сей области удерживаютъ за собою недвижимыя свои имѣнія, находящіяся въ Молдавіи; и б) вслѣдствіе представленія бывшаго бессараб. полномочнаго намѣстника Бахметьева о затрудненіяхъ, встрѣчаемыхъ въ обмѣнѣ имѣній, принадлежащихъ молдавскимъ монастырямъ въ Бессарабіи, статсъ-секретарь графъ Каподистрія, отношеніемъ отъ 21 апрѣля 1817 года, сообщилъ генералу Бахметьеву высочайшее повелѣніе слѣдующаго содержанія: право обмѣнивать недвижимую собственность, предоставленное обоимъ подданнымъ силою 7 ст. букарестскаго мирнаго договора, ни чѣмъ ограничено быть не можетъ и должно быть

признаваемо въ самомъ обширномъ смыслѣ. Изъ сего явствуетъ, что имѣнія, состоящія во владѣніи монастырей, не подлежатъ никакому изъятію и на основаніи трактата пользуются тою же свободою, какая дарована частнымъ владѣльцамъ; и в) обмѣнъ монастырскихъ имѣній, по принятому издревле обыкновенію, производился всегда въ тѣхъ мѣстахъ свободно и безпрепятственно; а дабы соблюсти порядокъ церковныхъ постановленій, надлежитъ только допустить подобнаго рода сдѣлки не иначе, какъ съ дозволенія и законнаго утвержденія высшаго духовнаго начальства, въ зависимости коего состоятъ помнящія монастырскія имѣнія; воли его императорскаго величества есть, чтобы начертанныя здѣсь общія правила служили впредь непреложнымъ руководствомъ для бессараб. начальства во всѣхъ случаяхъ, подъ оныя подходящихъ. Затѣмъ государственный канцлеръ увѣдомилъ министра юстиціи, что молдавскіе бояре, владѣющіе недвижимыми имѣніями въ Бессарабіи, прислали на высочайшее имя просьбу, въ которой, жалуюсь на распоряженіе бессараб. област. гражд. суда, по которому онъ отбираетъ отъ жителей Молдавіи, продающихъ принадлежащія имъ въ Бессарабіи имѣнія, подписки въ томъ, что они заплатятъ по востребованію пошлыны, установленныя за переводъ иностранцами капиталовъ своихъ за границу, ходатайствовали о сохраненіи преимуществъ, дарованныхъ имъ предъ прочими иностранцами. Въслѣдствіе сей просьбы государь императоръ высочайше повелѣлъ снисходить: дарованную блаженныя памяти императоромъ Александромъ Павловичемъ свободу молдавскимъ монастырямъ и частнымъ владѣльцамъ неограниченно пользоваться недвижимыми имѣніями ихъ въ Бессарабіи оставить на прежнемъ основаніи впредь до усмотрѣнія, а потому и не требовать пошлыны за переводъ ими капиталовъ за границу.

Признавая, что упомянутымъ высочайшимъ его императорскаго величества повелѣніемъ разрѣшается возбужденныя по дѣлу сему бессараб. област. прокуроромъ вопросы, прав. сенатъ по 1-му департаменту опредѣлилъ: дать знать о семъ указомъ бессарабскимъ военному губернатору, областнымъ гражданскому суду и правленію, каковыми увѣдомить государственнаго канцлера иностранныхъ дѣлъ, министра финансовъ, оберъ-прокурера святѣйшаго синода и исполняющаго должность новороссійскаго и бессарабскаго генералъ-губернатора. (Указъ послѣдовалъ 8 апрѣля 1847 г. № 17.453).

4. Дѣло по вопросу въ какомъ количествѣ должны быть взыскиваемы проценты съ капиталовъ, отданныхъ въ ссуду въ Бессарабской области?

Изъ дѣла видно, что бес. област. правленіе при удовлетвореніи дворянки Бантышъ занятою у ней бессараб. помѣщикомъ Короемъ суммою денегъ по закладной, съ залогомъ недвижимаго имѣнія, срокомъ на три года, безъ процентовъ, встрѣтило сомнѣніе въ примѣненіи къ этому дѣлу закона о процентахъ, изображеннаго въ высочайше утвержденномъ мѣстн. государственнаго совѣта 5 іюля 1854 г. и вошедшаго въ 1733, 2.058 и 2093 ст. X т. св. зак. гражд. <sup>1)</sup>, то есть въ какомъ количествѣ должны быть взимаемы проценты съ капиталовъ, отдаваемыхъ въ ссуду по Бессарабской области: по 10 ли на сто, согласно мѣстнымъ законамъ Доница (тит. 19 § 2), или по общимъ законамъ имперіи? Вопросъ этотъ, во исполненіе указа сената, обл. правленіемъ сначала передаваемъ былъ на предварительное заключеніе обл. прокурора, а потомъ обсуживаемъ былъ въ общемъ собраніи обл. правленія и мѣстныхъ палатъ.

Обл. прокуроръ и согласно съ его заключеніемъ общее присутствіе, по разсмотрѣніи этого вопроса, нашли: а) что при займѣ Короемъ у Бантышевой денегъ, не было никакого договора о количествѣ роста, закладной актъ данъ на три года безъ процентовъ и количество оныхъ по суду, какъ сказано въ законахъ Доница тит. 19 § 2 и Арменопуло кн. 3 тит. 7 стр. 244, <sup>2)</sup> не опредѣлено; б) что недоумѣніе по взысканію процентовъ въ удовлетвореніе Бантышъ возникло въ исполнительномъ мѣстѣ (об. правленіи), для дѣйствій котораго въ подобныхъ случаяхъ не издано въ книгахъ Доница и Арменопуло правилъ, а 3585 ст. X т. <sup>3)</sup> вѣдно въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ законы края окажутся недостаточными, принимать законы россійскіе; в) что, по 3588 ст. X т. по 3 продолж. <sup>4)</sup>, общіе законы о порядкѣ взысканія по долговымъ обязательствамъ и о продажѣ имѣній съ публичнаго торга распространены и на Бессарабію; г) что бы отъ дѣйствія правилъ, изложенныхъ въ высочайше

<sup>1)</sup> 2020 ст. 1 ч. и 37 и 72 ст. 2 ч. X т. по изд. 1857 г.

<sup>2)</sup> По изд. 1854 года стр. 317.

<sup>3)</sup> По изд. 1857 г. 1606 ст. 2 ч. X т.

<sup>4)</sup> 1609 ст. 2 ч. X т. по изд. 1857 г.

утвержденномъ мнѣніи государ. совѣта на счетъ взысканія 5. 6% въ тѣхъ случаяхъ, когда между кредиторомъ и заемщикомъ не было договора о мѣстныхъ 10%, была изъята и Бессарабская область, этого ни въ самомъ мнѣніи, ни въ указѣ сената не сказано, а напротивъ предписаны въ исполненію упомянутыя правила и областнымъ правленіямъ, да и основные законы Донича тит. 1 гл. 12 и Арменопуло кн. 1 тит. 1 стр. 5. <sup>1)</sup> повелѣваютъ предпочитать новѣйшія постановленія старымъ. Посему во взысканіи процентовъ на удовлетвореніе дворянки Бантышъ со дня просрочки закладной, они, прокуроръ и общее присутствіе, положили поступить согласно вышесказанному мнѣнію госуд. совѣта, высочайше утвержденному 5 іюля 1854 года; что же касается до совершеннаго прекращенія дѣйствія мѣстнаго закона, не воспрепятствующаго, по взаимному согласію частныхъ лицъ, при денежныхъ займахъ, брать проценты свыше 6 до 10 и даже 12 на сто въ годъ,—поелику объ отмѣнѣ этого закона края въ означенномъ мнѣніи государ. совѣта ничего не сказано, то они, за силою 49, 72, 73 и 79 ст. ст. 1 т. св. зак. не предоставляютъ себѣ права давать по сему предмету заключеніе.

Прав. сенатъ по 2-му департ., сообразивъ такое мнѣніе общаго присутствія и обл. прокурора съ мѣстными постановленіями Бессарабской области и дѣйствующими законами имперіи, призналъ мнѣніе сіе вполне соответствующимъ приведеннымъ законамъ, а какъ мнѣніе это не заключаетъ въ себѣ поясненія, или измѣненія существующихъ законовъ, то посему прав. сенатъ опредѣлилъ: предписать бес. обл. правленію, чтобы означенное мнѣніе общаго присутствія и прокурора приняло къ разрѣшенію возникшаго недоразумѣнія по вышеозначенному дѣлу о претензіи дворянки Бантышъ по закладной Бороя. О чемъ дано знать бес. об. правленію указомъ отъ 31 января 1857 года № 1550.

### 5.

*Дѣло жены поручика Маріи фонз-Гольдбахъ, урожденной Разо, о продажѣ ею жень подпоручика Елизаветы Бодеско участка Мариничъ, составлявшаго часть приданая.*

Изъ дѣла видно, что дворянинъ Константинъ Разо, по рядной записи, совершонной въ бес. гражд. судѣ въ мартѣ

<sup>1)</sup> По изд. 1854 года стр. 7-я.

5. 1861 г., назначилъ дочери своей, женѣ поручика Маріи фонъ-Гольдбахъ въ приданое три участка земли подъ названіемъ Куріечи, Дрождіены и Мариничъ, состоящіе въ Кишиневскомъ уѣздѣ и заключающіе въ себѣ примѣрно 1.250 десятинъ. Марія фонъ-Гольдбахъ довѣренностію, засвидѣтельствованною въ бѣлевскомъ уѣздномъ судѣ 3 августа 1862 г., уполномочивъ мужа своего поручика Митрофана фонъ-Гольдбахъ управлять имѣніемъ ея, полученнымъ въ приданое, предоставила ему право то имѣніе ея заложить, продать, или отдать въ аренду. На основаніи этой довѣренности Митрофанъ фонъ-Гольдбахъ, по домашней запискѣ 28 сентября 1862 года, запродавъ женѣ подпоручика Елизаветѣ Бодеско незаселенный участокъ земли, именуемый Мариничъ, съ условіемъ, что Бодеско обязывается заплатить ему, фонъ-Гольдбаху, за каждую фальчу по 30 руб. сер.; а 20 октября 1862 г. фонъ-Гольдбахъ и тесть его Константинъ Разо въ поданномъ гражд. суду прошеніи объяснили, что Марія фонъ-Гольдбахъ, по случаю болѣзни, требующей заграничнаго леченія, нашла необходимымъ часть земли изъ вотч. Мариничъ продать и Разо, признавая эту продажу необходимою для нуждъ его дочери въ заграничной поѣздкѣ, для вознагражденія ея за отчуждаемое приданое, обязывается выдать ей отъ себя крѣпостное заемное письмо въ суммѣ 2.500 руб., которые съ лихвою вознаграждать его дочь; а такъ какъ мѣстные законы воспрещаютъ отчужденіе приданого (Доничъ тит. 33 § 25), но въ то же время съ одной стороны дозволяютъ таковое, если оно сдѣлано для женной нужды, или для уплаты долговъ ея, а съ другой разрѣшаютъ родителю съ согласія дочери перемѣнить приданое, т. е. деньги перевести на вещи, а вещи на деньги (Доничъ тит. 33 §§ 1 и 13), то по сему и просили допустить совершеніе купчей крѣпости и крѣпостнаго заемнаго письма.

Гражд. судъ, усмотрѣвъ, что часть изъ вотчины Мариничъ подъ запрещеніемъ не состоитъ, равно къ оной и лично къ Маріи фонъ-Гольдбахъ нѣтъ никакихъ споровъ, исковъ и претензій и сообразивъ выше изъясненныя обстоятельства съ законами края и съ 806, 1381, 1384, 1386, 1388, 1389 и 1392 ст. 1 ч. X т., нашелъ, что хотя мѣстными законами Бес. области и воспрещается женамъ отчужденіе приданого имѣнія, но вмѣстѣ съ тѣмъ 25 § 36 тит. книги Донича дозволяетъ такое отчужденіе, если оно сдѣлано для женной нужды, или для уплаты ея долговъ, а по 1 и 13 §§ того же титула разрѣшается родителю для

пользы дочери перемѣнить приданое, т. е. деньги перевести на вещи, а вещи на деньги; посему гражд. судъ 21 декабря 1862 г. опредѣлялъ: дозволить Митрофану фонъ-Гольдбаху совершить купчую крѣпость на проданный имъ Елизаветѣ Бодеско участокъ земли, но не прежде, какъ: а, по представленіи отъ фонъ-Гольдбахъ вводнаго листа о формальномъ ввѣдѣ ея во владѣніе означенною землею и надлежащаго медицинскаго свидѣтельства въ томъ, что она одержима такою болѣзнію, для излеченія которой необходимо предпринять поѣздку за границу и б, по указаніи Константиномъ Разо гражд. суду свободнаго имѣнія своего, могущаго обезпечить предлагаемую имъ въ замѣнъ продаваемой дочерью его части земли сумму денегъ 2.500 р. и по наложеніи на оное запрещенія, или же по представленіи вмѣсто сего опредѣленныхъ самимъ имъ 2.500 р.

За симъ Марія фонъ-Гольдбахъ въ поданномъ гражд. суду 12 февраля 1863 г. прошеніи изъяснила: 25 § 33 тит. зак. Доница положительно разрѣшаетъ отчужденіе приданого по такой причинѣ, какая выставлена ею; но гражд. судъ, разрѣшая ходатайство ея мужа, призналъ съ своей стороны возможнымъ совершеніе ею купчей крѣпости подъ условіями, изъ которыхъ одно только (представленіе медицинскаго о болѣзни ея свидѣтельства) вполнѣ удовлетворяетъ требованію изъясненнаго закона; обязательство же отца ея выдать ей въ замѣнъ отчуждаемаго имѣнія заемное письмо на 2.500 руб. имѣло второстепенное значеніе; но гражд. судъ, признавъ это обстоятельство однимъ изъ существенныхъ условій, требуетъ отъ отца ея указанія свободнаго имѣнія, на которое можно было бы наложить запрещеніе въ обезпеченіе уплаты по тому заемному письму; какъ же все имѣніе отца ея заключается только въ капиталахъ, находящихся въ рукахъ другихъ лицъ, то выполненіе предписаннаго гражд. судомъ условія не возможно, и затѣмъ становится не возможнымъ и совершеніе купчей крѣпости и поѣздка ея за границу для излеченія болѣзни. Въ виду такихъ губительныхъ для нея, Гольдбахъ, послѣдствій и того, что распоряженіе гражд. суда клонится единственно къ обезпеченію ея интересовъ, она заявляетъ суду о полномъ довѣрїи къ отцу, относительно уплаты имъ денегъ по обѣщанному ей крѣпостному заемному письму и какъ за симъ всякое другое обезпеченіе уплаты по тому заемному письму будетъ лишнимъ, то проситъ предположенное гражд. судомъ условіе относительно этого предмета не ставить препятствіемъ къ совершенію купчей



6. крѣпости. По выслушаніи этого прошенія, гражд. судъ 19 марта 1863 г. заключилъ: принимая во вниманіе, что судъ сей, за силою 282 ст. св. губ. учрежд., не можетъ въ имѣнну прежняго своего заключенія по настоящему дѣлу постановить новое въ удовлетвореніе ходатайства фонъ-Гольдбахъ, въ этомъ ходатайствѣ ей отказать, а прежнее заключеніе суда оставить въ своей силѣ.

На это опредѣленіе Марія фонъ-Гольдбахъ 26 мая 1863 г. прислала жалобу прав. сенату, въ которой, признавая распоряженіе гражд. суда о обезпеченіи выдаваемого отцомъ ея заемнаго письма на его имѣнни неправильнымъ и несообразнымъ ни съ 25 § 33 тит. зак. Донича, ни съ 742 и съ послѣд. ст. 1 ч. X т., по силѣ коихъ гражд. судъ, какъ нотаріальное учрежденіе, при совершеніи крѣпостныхъ актовъ, обязанъ удостовѣриться только нѣтъ ли препятствій къ совершенію оныхъ съ одной виѣшней формальной стороны, но не входитъ въ разсмотрѣніе обстоятельствъ, не подлежащихъ его вѣдомству, просить уничтожить означенное распоряженіе и просимую ею купчую крѣпость совершить безъ выдачи отцомъ ея заемнаго письма.

Принимая въ соображеніе, что предполагаемая продажа части изъ приданнаго имѣнія Маріи фонъ-Гольдбахъ имѣетъ цѣлю покрытіе издержекъ для излеченія ея, Гольдбахъ, отъ болѣзни и что 25 § 33 тит. зак. Донича, воспреещающій отчужденіе приданныхъ имѣній, допускаетъ такое отчужденіе въ случаѣ жениной нужды, прав. сенатъ по 2 департ. опредѣлилъ: предписать гражд. суду не ставить препятствіемъ означенный мѣстный законъ при совершеніи купчей крѣпости на часть приданнаго имѣнія Маріи фонъ-Гольдбахъ, если для такого совершенія купчей не встрѣтятся другихъ какихъ либо законныхъ препятствій. О чемъ дано знать гражд. суду указомъ отъ 11 апрѣля 1865 года № 1619.

## 6.

*Дѣло о совершеніи закладной, данной дворянкою Кассандрою Прункулъ помѣщику Генриху Ижницкому на вотчины Сыркову и Валъ-Албулуй, доставшіяся ей въ приданое.*

Принимая въ соображеніе дѣйствующіе въ Бессарабской области законы, коими постановлено: Арменопуло, кн. 4 тит. 9 стр. 57 <sup>1)</sup> „вещей, принадлежащихъ къ предбрачному да-

<sup>1)</sup> По изд. 1854 г. стр. 73, Доничъ тит. 33 § 25.

ру или приданому, нельзя ни отчуждать, ни закладывать, даже съ согласія жены, развѣ когда жена о семъ вторично условится и объявить свое согласіе по прошествіи двухъ лѣтъ, и то, ежели она можетъ изъ другихъ вещей получить принадлежащее“; той же книги тит. 8 стр. 49 <sup>1)</sup>: „жена ничего не можетъ отчуждать при жизни мужа, ибо она беретъ имѣніе для того только, чтобы пользоваться доходами и доставлять пропитаніе себѣ и мужу и общимъ дѣтямъ своимъ“; и той же 4 кн. тит. 12 стр. 66, 67 и 68 <sup>2)</sup>, по которымъ и въ случаѣ развода супруговъ приданое предоставляется или мужу, если причины развода были во вредъ жены, или женѣ, если причины развода были во вредъ мужа, но съ тѣмъ, дабы беречь оное для дѣтей своихъ и только въ случаѣ небытности дѣтей таковое предоставляется въ собственность мужа, или жены;—прав. сенатъ по 2 депар. призналъ, что дворянка Кассандра Палади, урожденная Прункуль, не была въ правѣ, имѣя отъ брака съ дворяниномъ Палади дѣтей, закладывать помѣщику Ижицкому приданныя свои вотчины и что за тѣмъ бес. гражд. судъ неправильно совершилъ на тѣ вотчины закладную. А потому прав. сенатъ опредѣлилъ: означенную закладную оставить безъ дѣйствія, о чемъ въ гражд. судъ посланъ указъ 30 ноября 1842 г. № 5647.

7.

*Дѣло о духовномъ завѣщаніи дворянина Дмитрія Яманди.*

Изъ дѣла видно, что бездѣтно умершій дворянинъ Дмитрій Яманди домашнимъ духовнымъ завѣщаніемъ, составленнымъ 15 января 1852 года, отказалъ женѣ своей Екатеринѣ четвертую часть вотчины Боросянъ-Веки, приобретенную имъ покупкою отъ роднаго брата своего послушника валаамскаго монастыря Георгія Яманди 9 ноября 1851 г.; а также весь скотъ, домашнюю утварь и все хозяйство въ вѣчное ея владѣніе; а другую четвертую часть той же вотчины, доставшуюся ему въ наслѣдство отъ родителей, предоставилъ ей, Екатеринѣ Яманди, въ пожизненное владѣніе, съ тѣмъ, что бы по смерти ея эта родовая часть земли, по отдѣленіи изъ нея приданого ея, поступила въ родъ его, Дмитрія Яманди. Въмѣстѣ съ тѣмъ завѣщатель возложилъ на жену свою и

<sup>1)</sup> По изд. 1854 г. стр. 62.

<sup>2)</sup> Тамъ же стр. 85, 86, 87, 88, Дополн. тит. 30 §§ 16, 17, 18.

7. выплату долговъ его. Это духовное завѣщаніе, по смерти Димитрія Яманди, 13 мая 1852 г. представлено было вдовою его Екатериною въ бес. гражд. судъ для засвидѣтельствования. Между тѣмъ братъ завѣщателя, дворянинъ Николай Яманди, прошеніями 11 февраля и 28 мая 1852 г., ходатайствовалъ о неутвержденіи этого завѣщанія, потому что оно есть подложное и что завѣщаемое имѣніе есть большею частію родовое и въ порядкѣ наслѣдованія должно перейти въ ближайшую боковую линію, именно къ нему и родному брату его Константину. Гражд. судъ, по отобраніи письменныхъ допросовъ отъ свидѣтелей, подписавшихся на завѣщаніи, таковое 18 сентября 1852 г., на основаніи 863 864 и 871 ст. X т. свод. зак. гражд. изд. 1842 г.,<sup>1)</sup> засвидѣтельствовалъ; Николаю же Яманди объявилъ 27 сентября 1852 г., что отъ него, на основаніи 863 ст. того же X т., не отнимается право со споромъ противъ распоряженій брата его, Димитрія Яманди, въ духовномъ завѣщаніи изъясненныхъ, обратиться въ подлежащее судебное мѣсто.

Послѣ того вдова Екатерина Яманди вышеупомянутое завѣщаніе 13 октября 1852 г. представила въ сорокско-ясский окружной судъ и просила о ввѣдѣ ея во владѣніе завѣщаннымъ имѣніемъ. А Николай Яманди, сперва въ двухъ прошеніяхъ, явочномъ отъ 16 октября и исковомъ отъ 26 числа того мѣсяца, предъявилъ споръ въ томъ, что завѣщаніе умершаго брата его есть подложное и въ подтвержденіе того, представляя письмо къ нему вольнопрактикующаго медика Ротенберга, просилъ ввода вдовѣ умершаго брата его Димитрія, Екатерину, во владѣніе имѣніемъ его не предоставлять, а все движимое и недвижимое имѣніе отдать во владѣніе ему, Николаю, и брату его Константину, какъ законнымъ наслѣдникамъ; а до того оставить таковое въ опекуномъ управленіи. Окружн. судъ, рассмотрѣвъ изложенныя обстоятельства, 15 ноября 1852 г. заключилъ: какъ противъ духовнаго завѣщанія, составленнаго умершимъ Димитріемъ Яманди въ пользу жены его, Екатерины, предъявилъ споръ родной братъ умершаго Николай Яманди и споръ этотъ подтвержденъ доказательствами, то, остановивъ просимыя вдовою Яманди ввѣдѣ во владѣніе по тому завѣщанію, которое, по содержанію 863 ст. X т. св. зак. гражд. изд. 1842 г., почитается дѣйствительнымъ только въ подлинности оного,

---

<sup>1)</sup> По изд. 1857 г. 1042, 1043 и 1050 ст. 1 ч. X т.

спорное по тому же завѣщанію имѣніе оставить, на основаніи 917, 919, 2672 и 2673 ст. того же X т., <sup>1)</sup> въ опекунскомъ вѣдомствѣ, впредь до рѣшенія дѣла. По жалобѣ, принесенной на это заключеніе вдовою Екатериною Яманди, гражд. судъ, признавая дѣйствія окруж. суда въ отношеніи принятія и дачи хода иску дворянина Николая Яманди по вышепрописанному предмету, равно и въ отношеніи взятія спорнаго имѣнія въ вѣдомство опеки правильнымъ и согласнымъ съ 863, 917, 919, 2668, 2672 и 2673 ст. X т. <sup>2)</sup>, по опредѣленію 30 августа 1853 года, заключеніе окружнаго суда оставилъ въ своей силѣ; а какъ Екатеринѣ Яманди послѣ смерти мужа ея во всякомъ случаѣ, хотя бы и не было духовнаго завѣщанія, слѣдовала изъ движимаго и недвижимаго имѣнья вдовья часть, то предложилъ окружному суду, не смотря на предъявленный Николаемъ Яманди искъ, немедленно сдѣлать постановленіе о выдачѣ женѣ умершаго Яманди законной вдовьей части изъ всего имѣнія вообще; что же касается приданаго и брачныхъ даровъ, то не прежде предоставить ей, Яманди, въ таковыхъ удовольствованіе, какъ по представленіи ею на это неподлежащихъ никакому оспариванію доказательствъ; а остальное за симъ имѣніе оставилъ въ вѣдомствѣ дворянской опеки съ наложеніемъ на оное запрещенія впредь до окончанія дѣла.

Вслѣдствіе принесенной на это заключеніе гражд. суда Екатериною Яманди жалобы, правит. сенатъ, сообразивъ всѣ эти обстоятельства какъ съ мѣстными молдавскими, такъ и россійскими законами, нашелъ: 1-е что, за необладованіемъ ни Екатериною, ни Николаемъ Яманди въ установленный срокъ опредѣленія гражд. суда 18-го сентября 1852 г., который отвергнутъ споръ Николая Яманди о подложности духовнаго брата его Дмитрія Яманди завѣщанія и предоставлено ему, Николаю Яманди, право оспаривать упомянутое завѣщаніе въ отношеніи только содержащихся въ ономъ распоряженій брата его,—разрѣшенію сената подлежитъ одинъ вопросъ: вслѣдствіе иска, предъявленнаго Николаемъ Яманди на основаніи означеннаго опредѣленія гражд. суда противъ завѣщанія, слѣдуетъ-ли подвергнуть завѣщанное имѣніе опекунскому завѣдыванію до рѣшенія этого спора, или должно то имѣніе находиться въ распоряженіи Екатерины Яманди, которой оно завѣщано; и 2-е что, за предъявленіемъ противъ

<sup>1)</sup> Тамъ же 1 ч. X т. ст. 1098 и 1100 и 2 ч. ст. 680, и 681.

<sup>2)</sup> Тамъ же 1 ч. X т. ст. 1042 и 2 ч. ст. 676.

7. завѣщанія спора о родовомъ происхожденіи завѣщаннаго имѣнія, разрѣшеніе правильности коего зависитъ отъ судебнаго опредѣленія въ установленномъ для тяжбныхъ дѣлъ порядкѣ, спорное имѣніе, по силѣ 917 и 919 ст. X т. <sup>1)</sup>, должно быть взято впредь до рѣшенія дѣла въ опекунское завѣдываніе; а потому прав. сенатъ опредѣлилъ: состоявшееся по сему дѣлу въ гражд. судѣ опредѣленіе, никѣмъ, кромѣ вдовы Яманди, не обжалованное, оставить въ своей силѣ, съ тѣмъ однако же, что бы распоряженіе о взятіи имѣнія въ опеку ни въ какомъ случаѣ не было распространяемо на движимое имущество, послѣ Димитрія Яманди оставшееся, такъ какъ имущество это, за силою 822 ст. X т. <sup>2)</sup>, не можетъ быть предметомъ спора. О чемъ для исполненія данъ гражд. суду указъ отъ 25 октября 1854 г. № 8736.

Гр. судъ объ исполненіи этого указа 26 января 1855 г. предписалъ сорокско-яскому окружному суду, который, рассмотрѣвъ дѣло по спору Николая Яманди въ отношеніи только содержащихся въ духовномъ завѣщаніи распоряженій Димитрія Яманди и сообразивъ обстоятельства онаго съ истинными законами Бессарабіи, нашелъ: 1-е что этими законами не только не воспрещается вступающимъ въ монашество продавать, или иначе распоряжаться своими недвижимыми имуществами, но напротивъ того еще предоставляется имъ произвольное на то право, какъ это видно изъ законовъ Арменопуло 5 кн. 4 тит. стр 85 <sup>3)</sup>; да и въ общихъ русскіихъ законахъ подобнаго запрещенія не содержится, ибо приводимая Николаемъ Яманди 1007 ст. X т. <sup>4)</sup> воспрещаетъ вступающимъ въ монастыри только удерживать за собою наследственное имущество, а въ законахъ о продажѣ и куплѣ въ ст. 1141 <sup>5)</sup> сказано, что продавать имущество могутъ всѣ тѣ, коимъ распоряженіе и отчужденіе онаго не воспрещается закономъ. По симъ убѣжденіямъ продажа Георгіемъ Яманди, вступившимъ въ послушники валаамскаго монастыря, брату своему Димитрію части Боросенъ признается совершенно законною, не говоря о томъ, что на распоряженіе гражд. суда, совершившаго отъ имени его купчую брѣвность на ту продажу, никакой жалобы ни отъ кого не принесено въ установленные сроки; 2-е, что купленная таковымъ образомъ Димитріемъ Яманди у брата своего Георгія часть

<sup>1)</sup> Тамъ же 1098 и 1100 ст. 1 ч. X т.

<sup>2)</sup> Тамъ же т. X ч. 1 ст. 1103.

<sup>3)</sup> По изд. 1854 г. стр. 109.

<sup>4)</sup> По изд. 1857 г. X т. 1 ч. ст. 1223.

<sup>5)</sup> Тамъ же X т. 1 ч. ст. 1381.

изъ вотч. Боросень-Вени составлять, по законамъ Доница тит. 9 § 1, тит. 36 § 9 и тит. 38 §§ 1 и 2, такую принадлежность, которую онъ имѣлъ полное право завѣщать въ потомственное владѣніе кому бы то ни было, какъ благопріобрѣтенную; что же касается родовой части изъ вотч. Боросень, то Дмитрій Яманди завѣщалъ ее своимъ родственникамъ, предоставивъ женѣ своей только пожизненное пользование доходами оной, что и российскими законами не возбраняется, ибо въ 889 ст. X т. <sup>1)</sup> хотя сказано, что родовыя имѣнія не подлежатъ завѣщанію, но съ тѣмъ вмѣстѣ 456 ст. <sup>2)</sup> предоставляетъ владѣльцу завѣщать подобныя имѣнія въ пожизненное владѣніе. По всѣмъ этимъ соображеніямъ, окружной судъ 20 іюня 1856 г. заключилъ споръ Николая Яманди, предъявленный отъ себя и по праву попечителя надъ братомъ его Константиномъ противу духовнаго завѣщанія умершаго Дмитрія Яманди признать не основательнымъ, а самое духовное завѣщаніе оставить въ своей силѣ, сдѣлавъ распоряженіе о введѣ по оному во владѣніе вдовы завѣщателя Екатерины Яманди завѣщаннымъ ей имѣніемъ.

На это рѣшеніе Николай Яманди 18 сентября 1856 г. принесъ бессар. гражд. суду апелляціонную жалобу, въ которой изложилъ, что Георгій Яманди не могъ продать брату своему Дмитрію принадлежавшую ему часть изъ вотч. Боросень, какъ потому, что онъ состоялъ во время совершенія купчей крѣпости въ монашествѣ, такъ и потому, что въ то время онъ былъ, какъ несовершеннолѣтній, подъ попечительствомъ его, Николая Яманди, и продажу совершилъ безъ его согласія и участія, и что духовное завѣщаніе Дмитрія Яманди есть подложное. Сообразивъ обстоятельства дѣла съ законами, гр. судъ нашелъ, что предметъ о подложности духовнаго завѣщанія умершаго Дмитрія Яманди окончательно разрѣшонъ какъ симъ судомъ, такъ и прав. сенатомъ, который призналъ за Николаемъ Яманди право предъявить споръ только о законности завѣщательныхъ распоряженій; въ этомъ отношеніи споръ Николая Яманди противъ завѣщательныхъ распоряженій по родовому имѣнію не заслуживаетъ никакого уваженія, потому что на основаніи законовъ Доница (тит. 35 и 36) дозволяется распорядиться въ завѣщаніи всѣмъ безъ малѣйшаго ограниченія имѣніемъ, лишь бы эти распоряженія соотвѣтствовали порядку, установленному въ

<sup>1)</sup> Тамъ же X т. I ч. ст. 1068.

<sup>2)</sup> Тамъ же X т. I ч. ст. 514.

78. §. 26 тит. 35. тѣхъ же законовъ, а въ завѣщаніи Дмитрія Яманди порядокъ, а тотъ о вполнѣнъ, ибо завѣщавая женѣ своей благопріобрѣтенное свое имѣніе въ вѣчное, а родовую часть Боросеня въ пожизненное владѣніе, онъ въ то же время не оставилъ, а безъ наследства и привнаваемыхъ по закону наследниковъ, а именно, связалъ въ завѣщаніи, что родовая часть по смерти жены его должна поступить въ его родъ по выдѣлѣ итѣной приданого, принесеннаго ему женою, а потому гражд. судъ 8 апрѣля 1859 г. постановилъ рѣшеніе обружнаго суда по настоящему дѣлу оставить въ своей силѣ, а въ принесенной (Николаемъ Яманди жадобѣ) отказать. Рѣшеніе это вошло въ окончательную законную силу.

д. 35. Въ дѣла видно: по купчей крѣпости, совершенной въ бесс. гражд. судѣ, 1832 года, 11 августа, Иванъ Андреевъ Лазо приобрѣлъ въ собственности 1087 1/2 саж. земли и въ волости Кучой. После смерти (того же) въ томъ же году, остался прямымъ и единственнымъ наследникомъ наследникъ сынъ его, Степанъ, который въ силу тѣхъ же обстоятельствъ окончательна и окончены 87 саж. нерешливо владѣніемъ родной его матери, вдовы Дарыи Лазо, и сына, по второму мужу Щербатовой. Въ 1840 году, Василий Лазо, вродной братъ умершаго, Иванъ, началъ и нѣтъ 87 саж. доказывая свои права на наследованіе эту землю: тѣмъ, что, будто бы, отецъ его, Андрей Лазо, приобрѣлъ эту землю по купчонкѣ, и братъ его, Иванъ, неправильно до времени его, Василия, владѣнія, а въ дѣлѣ только на свое имѣніе купчую крѣпость имъ доказательство свое представилъ въ видѣ неосвидѣтельствованной и не прошрой бумаги записи, по которой Андрей Лазо дѣлалъ въ задобѣтѣ, на 100 сажень земли, востанова Кучой, 500 левшѣ, и въ томъ же году, по снъ журнала, состоявшегося въ краинѣ, судѣ, 11 августа, 1832 года, о засвидѣтельствованіи купчей крѣпости, по которой, одинъ Иванъ Лазо, приобрѣлъ вкупчонкѣ, на 1625 левшѣ, 87 сажень, и въ вотчиннѣ Кучой, Елена Лазо, по второму мужу Щербатову, свои права на ту землю доказывала порядкомъ, на законномъ, опредѣленнымъ





9. что права Елены Лазо, по второму мужу Щербатовой, на 87 сажень земли, оставшейся послѣ смерти ея мужа сыну, а отъ сына перешедшей къ ней, подтверждаются и тѣмъ, что она принесла мужу въ приданое имущество, много превосходящее своею цѣнностію цѣнность тѣхъ 87 сажень, а отъ мужа другого имущества почти не осталось и что она заплатила за мужа долги, въ доказательство чего, кромя присяжныхъ показаній, представила двѣ росписки, а на основаніи §§ 19, 20 и 25 тит. 33 зак. Дочка приданое жены обезпечивается всѣмъ имѣніемъ мужа и въ случаѣ растраты пополняется изъ мужнина имѣнія прежде всякихъ долговъ и взысканій. А потому бас. гражд. судъ 6 іюня 1849 г. постановилъ: рѣшеніе сорокско-лескаго окружнаго суда, какъ правильное и со всѣми обстоятельствами дѣла и законами согласное, утвердить, а апелляціонную жалобу Василя Лазо признать неосновательною. Рѣшеніе это вошло въ окончательную законную силу.

9.

*Дѣло по иску губ. секр. Степаномъ Боканча съ кол. рег. Елены Васильевой неустойки по продажѣ ею части земли изъ состава вотчины Кучой.*

Изъ дѣла видно: частная владѣлица вотчины Кучой, вдова губ. рег. Елена Щербатова, а по другому мужу кол. рег. Васильева, 8 августа 1851 года заключила съ губ. секр. Степаномъ Боканча договоръ о продажѣ ему 87 саж. земли изъ вотч. Кучой по 10 руб. за каждую сажень и тогда же получивъ отъ Боканча, какъ значится въ договорѣ, въ задатокъ 274 руб., обязалась вмѣстѣ съ Боканча отправиться чрезъ одинъ мѣсяць въ городъ Бѣльцы для совершенія купчей крѣпости и полученія остальныхъ денегъ 596 руб., въ обезпеченіе же сего вручила Боканча документы на означенную землю. Договоръ этотъ, заключенный домашнимъ образомъ и подписанный Степаномъ Боканча, а вмѣсто неграмотной Щербатовой дворяниномъ Константиномъ Боканча, засвидѣтельствованъ въ чучуевскомъ волост. правленіи 9 августа 1851 года, какъ въ дѣйствительности означенныхъ подписей, такъ и въ томъ, что Щербатово переданы Боканча документы, а отъ него получены вышепоказанныя задаточныя деньги. По неисполненію Васильевою означеннаго договора, выдачею въ срокъ купчей крѣпости,

Боканча 28 ноября 1851 года предъявилъ въ сорокско-ясскомъ окружномъ судѣ на нее, Васильеву, искъ о понесенныхъ имъ чрезъ неустойку ей убыткахъ на сумму 1.000 р. Противъ этого иска Васильева объяснила, что договоръ нарушенъ не ею, а Боканча, несогласившимся вѣхать съ нею въ Бишиневъ для совершения купчей; что она получила отъ Боканча въ задатокъ за означенную землю только 102 р. и что Боканча обманулъ ее, написавъ въ договорѣ 274 р.; но доказательства въ подтвержденіе сего никакихъ не представила, а только просила допустить ее къ очистительной присягѣ. Боканча же съ своей стороны сослался на свидѣтелей, которые подтвердили получение Васильевою отъ Боканча 274 р.

Сорокско-ясскій окружной судъ, по рассмотрѣніи обстоятельствъ дѣла, признавъ неосновательными какъ искъ помѣщика Боканча въ отношеніи убытковъ, такъ и отроченіе Васильевой отъ полученія 274 р., рѣшительнымъ опредѣленіемъ 15 января 1854 г. заключилъ: помѣщику Боканча въ искѣ объ убыткахъ отказать, взыскавъ на удовлетвореніе его съ Васильевой, какъ отступившейся отъ исполненія договора, только задаточныя деньги 274 р. вдвойнѣ, на основаніи законовъ Донича тит. 11 § 3 <sup>1)</sup>.

На это рѣшеніе Васильева принесла бесс. гражд. суду 28 июня 1854 г. апелляціонную жалобу, вслѣдствіе которой гражд. судъ, рассмотрѣвъ обстоятельства дѣла сего, нашелъ: 1, что Васильева въ заключеніи съ Боканча договора сама сознается и полученія отъ Боканча по этому договору денегъ не отрицаетъ, а оспариваетъ только выдачу оныхъ въ меньшемъ противъ показаннаго въ договорѣ количествѣ; тогда какъ поставленные Боканча свидѣтели подтвердили за присягою полученіе Васильевою именно 274 р., и 2, что запродажныя записи, по дѣйствующему въ Бессарабиіи закону, должны совершаться у крѣпостныхъ дѣлъ, а потому условіе, составленное домашнимъ образомъ между Боканча и Васильевою, не можетъ имѣть силы и дѣйствія за продажной записи; а слѣдовательно по такой простой одѣлѣ не могутъ быть взысканы вдвойнѣ полученныя Васильевою деньги. А потому гражд. судъ 29 апрѣля 1855 г. опредѣлялъ: означенныя 274 р. взыскать въ Васильевой или ей имѣнія съ процентами; а рѣшеніе окружнаго суда, въ чемъ оно несогласно съ настоящимъ, отменить.

Къ выслушанію этого рѣшенія Боканча въ указанный

<sup>1)</sup> Ср. Арменскому кн. 3 тит. 3. стр. 246.





41. дѣла, установленнымъ законами порядкомъ. О чемъ гражд. суду посланъ указъ 14 февраля 1845 г. № 707.

11.

*Дѣло о возмездіи убитковъ, понесенныхъ купцомъ де-Богдановичемъ по случаю несовременнаго удаленія его отъ посессионаго содержанія вотчины яскаго уѣзда, принадлежащихъ монастырю Трехъ-Святителей.*

Изъ дѣла видно: архимандритъ молдавскаго монастыря Трехъ-Святителей Серафимъ, по контракту, заключенному 3 марта 1827 г., отдалъ купцу де-Богдановичу въ посессионное содержаніе на 6 лѣтъ монастырскую вотчину Аврамены, состоящую Бессарабской области въ яскомъ уѣздѣ, съ платою за всѣ 6 лѣтъ 5.000 левовъ, каковыя деньги архимандритъ Серафимъ получалъ всѣ сполна и выдалъ въ томъ де-Богдановичу росписку. Впоследствии та же самая вотчина Аврамены на удовлетвореніе предъявленной дворяниномъ Чоладомъ къ монастырю Трехъ-Святителей денежной претензіи, по распоряженію яскаго уѣзднаго суда, основанному на указѣ бесс. обл. правленія, въ апрѣлѣ 1832 г. отдана была съ публичнаго торга въ трехъ-годичное посессионное содержаніе кол. секр. Брюковскому, изъ платежа по 92 р. сер. въ годъ, а де-Богдановичъ отъ посессіи удаленъ. Послѣ того повѣренный де-Богдановича губ. рег. Иванъ Черноусенко въ поданномъ въ ясовій уѣздный судъ (что нынѣ сорокско-ясковій окружной судъ) 15 сентября 1832 г. врененіи изъяснилъ: 1., что де-Богдановичъ удаленъ отъ посессіи неправильно, ибо на основаніи вышеупомянутаго контракта слѣдовало ему содержать въ посессіи вот. Аврамены по 23 апрѣля 1833 года, по каковое время и посессионныя деньги имъ всѣ сполна уплачены; 2, де-Богдановичъ еще прежде истеченія срока упомятому контракту, именно въ мартѣ 1832 года, заключилъ съ архим. Серафимомъ вновь контрактъ, по коему какъ упомянутую вотчину Аврамены, такъ и другую Бетрошкику, состоящую въ хотинскомъ уѣздѣ, Серафимъ отдалъ де-Богдановичу снова въ 6 лѣтнее посессионное содержаніе изъ платежа въ годъ за первую 40 и за послѣднюю 90 червонцевъ; въ обезпеченіе таковой посессіи вѣрителемъ его и дано въ задатокъ 1,000 левовъ, но этотъ контрактъ остался у архимандрита Николая, по неплатежу де-Богдановичемъ условленныхъ за два года впередъ посессионныхъ денегъ; 3., что на основаніи

первоначальнаго контракта, заключеннаго 3 марта 1827 г., 11. де-Богдановичу слѣдовало вырубить въ свою пользу весь лѣсъ, состоящій на вотчинѣ Авраменахъ, но по случаю несвоевременнаго удаленія отъ посессіи онъ лишился оного; сверхъ сего по несправедливому удаленію де-Богдановича отъ посессіи и по случаю переселенія на другую, наемную вотчину, онъ понесъ убытковъ болѣе 10 т. левовъ, въ чемъ вѣритель его въ свое время представить подробный счетъ. Почему, какъ купецъ де-Богдановичъ доведенъ до значительныхъ убытковъ и разореніи по хозяйству и комерціи, просилъ доставить ему законное удовольствованіе. Изъ приложенныхъ при семъ прошеніи контракта, писаннаго 3 марта 1827 года и въ то же время засвидѣтельствованнаго оргѣвскимъ уѣзднымъ судомъ, и двухъ писемъ, адресованныхъ де-Богдановичу отъ 24 февраля 1832 г. архимандритомъ Серафимомъ и отъ 1 апрѣля того же года архимандритомъ Никодимомъ, видно: а, что по означенному контракту вот. Аврамены отдана въ посессію де-Богдановичу съ 23 апрѣля 1827 по 23 апрѣля 1833 г. изъ платежа 5.000 левовъ, съ предоставленіемъ ему права пользоваться изъ той вотчины для своихъ надобностей лѣсомъ и что деньги за посессію сполна уплочены и б, что за взятыя де-Богдановичемъ въ посессію двѣ вотчины получено задатка 1.000 левовъ, а для полученія на тѣ вотчины контракта и для уплаты за оныя впередъ условленныхъ денегъ писано де-Богдановичу, что бы онъ прибылъ въ Скуляны.

Кишиневско-оргѣвскій окружной судъ, обще съ кишиневскимъ городовымъ магистратомъ и депутатомъ со стороны духовной, разсмотрѣвъ настоящее дѣло и сообразивъ опре съ 482, 483, 1288, 2027, 2319, 2320, 2321 и 2809 ст. т. X. съ зак. гражд. изд. 1842 г. <sup>1)</sup> и молдавскими законами кн. Доница, тит. 11 §§ 3 и 10 и тит. 19 §§ 2 и 4, нацель, что истцу Антону де-Богдановичу, по контракту отъ 3 марта 1827 года, слѣдовало пользоваться доходами съ отданной ему архимандритомъ Серафимомъ въ посессионное содержаніе вот. Аврамены до 23 апрѣля 1833 года; но когда въ 1832 году, по распоряженію ясскаго уѣзднаго суда, означенная вотчина Аврамены была отдана съ публичныхъ торговъ въ трехлѣтнее посессионное содержаніе, срокомъ съ 23 апрѣля 1832 года, Брюковскому, на возмѣщеніе долга, слѣдовавшаго дворянину Чолаку съ трехъ-святи-

<sup>1)</sup> По кн. 1857 г. X т. 1 ч. ст. 569, 570, 1536, и 2 ч. ст. 3, 312, 313, 314 и 833.

11. тельскаго монастыря, то де-Богдановичъ преждевременно былъ удаленъ отъ пользованія доходами и рубки лѣса на вот. Авраменахъ и чрезъ такое несвоевременное удаленіе его отъ посессионнаго владѣнія по первому контракту, собственно по причинѣ неплатежа монастыремъ въ свое время слѣдовавшихъ Чолаку денегъ, онъ де-Богдановичъ имѣлъ полное право не внести монастырю всѣ опредѣленные вторымъ контрактомъ въ задатокъ деньги за посессию вот. Аврамень и Кетрошики, а напротивъ монастырь, по удаленіи преждевременно де-Богдановича отъ посессионнаго владѣнія и порубки лѣса, обязанъ былъ ходатайствовать гдѣ слѣдовало о возстановленіи ему де-Богдановичу посессионнаго по контракту владѣнія, или удовлетворить его за всѣ убытки, чрезъ это понесенные и возратить полученные въ задатокъ по второму контракту 100 руб. сер. Посему общее присутствіе окружнаго суда и магистрата рѣшительнымъ опредѣленіемъ 13 іюня 1856 г. признало подлежащими къ удовлетворенію изъ иска де-Богдановича статьи убытковъ на 124 черв., 3450 левовъ 14 к. и 1319 руб., составляющихъ всего 2066 руб. 70½ коп. съ причитающимися на оныя процентами, считая таковыя со дня начатія 15 сентября 1832 г. иска, на основаніи 2 и 4 §§ 19 тит. зак. Доница, только за 10 лѣтъ по 10 со ста въ годъ, а именно 4133 руб. 41 коп., и таковыми удовлетворить де-Богдановича; а въ домогательствѣ его относительно удовлетворенія 500 лев. за постройки, 65 черв. за скоть и 300 руб. сер. за судебныя издержки по сему дѣлу отказало.

Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла по апелляціи повѣреннаго монастыря и сообразивъ оныя съ приведенными окружнымъ судомъ узаконеніями, бес. гражд. судъ нашелъ состоявшееся по этому дѣлу въ окружномъ судѣ опредѣленіе правильнымъ и съ тѣми узаконеніями согласнымъ, тѣмъ болѣе, что объясненіе монастыря, будто въ удаленіи де-Богдановича виновенъ не монастырь, а окружной судъ, не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ монастырь подчинился этому распоряженію и не обжаловалъ оное, а потому это распоряженіе вошло въ законную силу. Посему гражд. судъ 16 января 1858 г. опредѣлилъ: рѣшеніе вишиневско-оргѣвскаго окружнаго суда и вишиневскаго городского магистрата утвердить. Съ вышеупомянутымъ рѣшеніемъ гражд. суда, на которое купецъ де-Богдановичъ 19 августа 1858 года изъяснилъ удовольствіе, согласились бессар. казенная палата, начальникъ области и оберъ-прокуроръ свѣтѣйшаго синода.

Признавая и съ своей стороны такое рѣшеніе гражд. 12. суда правильнымъ и согласнымъ съ существующими на сей предметъ узаконеніями, прав. сенатъ по 2 департ. опредѣлилъ оное утвердить, о чемъ для надлежащаго исполненія новороссійскому и бессарабскому генералъ-губернатору дано знать указомъ 26 мая 1865 года № 27448.

12.

*Дѣло по иску вдовы мазила Елены Поповой съ посессора селенія Будей мѣщанина Марка Семенова за убытки 640 руб.*

Изъ дѣла видно, что по контракту, писанному на листѣ гербовой бумаги въ 30 коп. сер., при свидѣтеляхъ, но нигдѣ не явленному, посессоръ с. Будей Маркъ Семеновъ продалъ резешкѣ того же селенія Еленѣ Поповой въ одно-годишное съ 23 апрѣля 1844 г. содержаніе корчму того селенія за 110 руб. и и получилъ въ то же время въ счетъ этой суммы 80 руб. Когда, по наступленіи срока найма корчмы, Елена Попова доставила въ сел. Будей для распродажи въ сказанной корчмѣ бочку спирта въ 60 ведеръ, то къ распоряженію сею корчмою не была допущена новымъ содержателемъ ея, принятымъ посессоромъ Семеновымъ, у котораго осталась и самая та бочка спирту. Елена Попова, вслѣдствіе такого нарушенія договора, предъявила 2 мая того же 1844 г. на Семенова искъ въ кишиневско-оргѣвскомъ окружномъ судѣ, требуя съ него полученные имъ при заключеніи условія 80 р., за бочку спирта съ доставкою 165 руб., за издержки на разныя въ корчмѣ приготовленія къ торговлѣ 20 руб., за пользу, которую она въ продолженіе года могла бы имѣть отъ сей торговли, 300 руб. и за предоставленный было ей посѣвъ разнаго рода хлѣба на будейскомъ полѣ 80 руб. сер. Вызванный къ суду, Семеновъ, сознавая дѣйствительность представленнаго Поповою условія полученіе по немъ 80 руб., отозвался только, что онъ имѣлъ договоръ на отдачу корчмы въ аренду не съ нею, Поповою, а съ грекомъ Синадо, отъ котораго и упомянутыя деньги получилъ и что онъ, Семеновъ, потому измѣнилъ съ Синадо условіе и корчму отдалъ въ аренду другому, что будейское общество никакъ не согласилось имѣть его, Синадо, у себя корчмаремъ. Равно Семеновъ сознался и въ обращеніи въ свою пользу бочки спирта, доставленной въ Будей



12. Синадо, показывая только, что спирта такового, по сделанному вымѣру, было гораздо меньше, нежели показываетъ Попова. Допрошенные, по ссылкѣ тяжущихся, за присягой свидетели подтвердили, что хотя съ Семеновымъ по найму корчмы договорился Синадо, однако при этомъ объявилъ, что онъ беретъ корчму не для себя, а для Елены Поповой, а также что доставленная ею въ Будей бочка спирту отдана Семеновымъ въ корчму, для распродажи.

Изъ всего этого бес. гражд. судъ усмотрѣлъ, что вѣшиневско-оргѣвскій окружной судъ, по рѣшительному 23 декабря 1846 г. опредѣленію, правильно и согласно съ принятыми имъ въ соображеніе 482, 483, 487, 1420, 2319, 2320, 2321 и 2362 ст. X т. зак. гражд. (изд. 1842 г.)<sup>1)</sup>, и закономъ Арменопуло кн. III тит. 3 стр. 189<sup>2)</sup>, присудилъ взыскать съ Семенова на удовлетвореніе Елены Поповой полученные по условію за наемъ ей корчмы 80 руб. вдвое, такъ какъ эти деньги составляли задатокъ и подлежали къ возврату въ такомъ количествѣ на основаніи вышеприведеннаго закона Арменопуло, съ процентами по 10 на сто въ годъ со дня učinеннаго Семеновымъ съ Поповой условія на корчму, т. е. со 2 февраля 1844 г., и за доставленную Поповою одну бочку въ 60 ведеръ хлѣбнаго спирта съ издержанными на доставленіе оной и за приготовленіе къ начатию въ корчмѣ торговли, всего 185 руб., съ процентами же по 10 на 100 въ годъ, считая со времени начатія Поповою иска, т. е. съ 8 мая 1844 года; относительно же прочихъ ея, Поповой, убытковъ, происшедшихъ отъ неустойки Семенова на упомянутомъ условіи, по неполученію ею барышей изъ предполагаемой продажи питей и изъ засѣва хлѣба, предоставить ей Поповой, буде имѣетъ доказательства, отыскивать съ Семенова эти убытки особо, установленнымъ порядкомъ. А потому судъ гражд., по рѣшительному опредѣленію 25 августа 1850 г., вступившему въ окончательную законную силу, постановилъ: рѣшеніе окруж. суда, какъ правильное и съ приведенными узаконеніями согласное, оставить въ своей силѣ, поступившую же на оное отъ Марка Семенова апелляціонную жалобу признать не заслуживающею уваженія.

<sup>1)</sup> По изд. 1857 г. X т. 1 ч. ст. 569, 570, 574 и 1691 и 2 ч. ст. 312, 313, 314 и 358.

<sup>2)</sup> По изд. 1854 г. стр. 246, Дополн. тит. 11 § 3.

*Дѣло о домашнемъ духовномъ завѣщаніи губер. рег.  
Аванасія Неболяна.*

Изъ дѣла видно: Аванасій Неболянъ составилъ при духовникѣ и свидѣтеляхъ духовное завѣщаніе, по которому, назначая единственною по себѣ наследницею родную свою сестру Екатерину Неболянъ, отказалъ ей благоприобрѣтенное имъ имѣніе, а именно домъ въ г. Кишиневѣ со всеми обзаведеніями и состоящей кишиневскаго уѣзда при селен. Дурлештахъ виноградный и фруктовый садъ, а также и всю движимость. Жену же свою Анисію, вступившую впоследствии во второй бракъ съ вол. секр. Сложинскимъ, и сына Ивана удалилъ отъ наследства въ его имѣніи, по развратному ихъ поведенію и по неимѣнію рѣшительно никакого попеченія надъ нимъ во время продолжительной его болѣзни. Когда Анисія Неболянъ на это духовное завѣщаніе предъявила споръ въ томъ, что оное будто бы составлено имъ, Неболянъ, тогда уже, когда онъ былъ въ сильномъ ослабленіи и безъ памяти, а также что показанное въ томъ завѣщаніи мужа ея имѣніе, завѣщанное имъ родной сестрѣ своей Екатерины Неболянъ, принадлежитъ собственно ей, Анисіи, и сыну ея Ивану Неболянъ; то гражд. судъ споръ этотъ предоставилъ разсмотрѣнію кишиневско-оргѣвскаго окружнаго суда. По сдѣланному окружнымъ судомъ разслѣдованію, обнаружено: а, спросомъ подписавшихся на завѣщаніи свидѣтелей и духовника протоіерея Елисея Перетятковича, что оное составлено Неболянъ въ здоровомъ умѣ и твердой памяти; и б, спросомъ за присягою жителей с. Дурлештъ, изъ коихъ 17 человекъ показали, что умершій Неболянъ, женившись на женѣ своей Анисіи, купилъ отъ дяди ея, Анисіи, дурлештскаго жителя Таваса Урсу виноградный садъ на дурлештской вотчинѣ, заключавшій въ себѣ въ то время 600 кустовъ, а послѣ того, приобрѣвши покупкою отъ другихъ резешей два сажня земли, на оной собственными трудами развелъ сверхъ прежде бывшихъ 600 еще 2200 кустовъ, т. е. 5½ погоновъ винограду, да кромѣ того значительное число разнаго рода фруктовыхъ деревьевъ; жена же его, Неболяна, Анисія, кромѣ половины пармака резешской земли, другаго имѣнія никогда не имѣла; а 19 человекъ показали, что она, Анисія, при выходѣ въ замужество за Неболяна действительно получила въ приданое послѣдственную

13. часть земли въ вот. Дурлештахъ, но сколько именно не знаютъ, а вѣдаютъ, что кромѣ той земли получила еще пару воловъ, одну корову, виноградный и фруктовый сады, на вот. Дурлештахъ состоящіе, и нужное одѣяніе и по принятіи этого имущества Неболянъ распоряджалъ таковымъ по произволу, а именно сады продалъ—фруктовый дурлештскому жителю Настасу Туркулецу за 70 р., а виноградный Лупу Татару за 22 р. и купилъ въ с. Дурлештахъ отъ дяди жены своей Анисіи, Таваса Урсу, виноградный садъ, за который сколько далъ не знаютъ, а вѣдаютъ, что далъ ему, Урсу, полученные въ приданое пару воловъ и одну корову, стоившіе въ то время 35 р., а равно купилъ отъ резешей с. Дурлештъ 2 сажня земли за деньги, оставшіяся отъ приданаго Анисіи, и въ томъ саду, въ коемъ было въ то время 600 кустовъ, еще развелъ 2200 таковыхъ, что составило 5½ погоновъ, и развелъ другія деревья и обще съ женою приобрѣлъ домищъ въ г. Кишиневѣ; до женитьбы же его, Неболяна, на Анисіи онъ никакого наслѣдственнаго или родоваго имѣнія не имѣлъ. Сверхъ этихъ свидѣтельскихъ показаній, другихъ доказательствъ ни съ одной, ни съ другой стороны къ дѣлу не представлено, кромѣ впрочемъ представленной Анисіей Сложинскою квитанціи, выданной ей изъ кишиневскаго земскаго суда 29 апрѣля 1837 г. объ уплатѣ ею за мужа своего Неболяна казеннаго взыскапія въ 139 р. 88 к. ассигн.

Кишиневско-оргѣвскій окружной судъ, по соображеніи вышепроеписанныхъ обстоятельствъ съ мѣстными законами книги Доница тит. 35 §§ 1 и 7, Арменопуло кн. V тит. 1 стр. 79 <sup>1)</sup> и св. зак. гражд. т. X (изд. 1842 г.) 203, 840, 850, 2402, 2408, 2410 и 2417, <sup>2)</sup> рѣшительнымъ опредѣленіемъ 24 марта 1849 г. постановилъ: хотя умершій Неболянъ во время составленія имъ 3 января 1841 г. духовнаго завѣщанія и былъ въ здоровомъ умѣ и твердой памяти, какъ объяснили подписавшіеся на завѣщаніи свидѣтели, и хотя въ недѣйствительности такового завѣщанія со стороны жены Неболяна нѣтъ никакихъ законныхъ возраженій, но какъ онъ, Неболянъ, все имущество, объясненное въ завѣщаніи, называя собственностью своею, завѣщалъ одной только сестрѣ своей, дѣвицѣ Екатеринѣ Неболянъ, не упомянувъ ничего о приданомъ жены своей Анисіи, то, призна-

<sup>1)</sup> По изд. 1854 г. стр. 102.

<sup>2)</sup> По изд. 1857 г. т. X ч. 1 ст. 209, 1018 и 1029 и 2 ч. ст. 401, 407, 409 и 416.

вая означенное завѣщаніе Неболяна въ отношеніи приданого жены его Анисіи противнымъ приведеннымъ выше мѣстнымъ узаконеніямъ, относительно сего приданого отмѣнить оное. На этомъ основаніи окружной судъ присудилъ: 1, какъ изъ мѣстнаго изслѣдованія открыто, что виноградный съ фруктовными деревьями садъ на вот. Дурлештахъ, а также и два сажня земли изъ той вотчины, куплены имъ Неболяномъ у Дурлештскихъ резешей за деньги, вырученныя отъ продажи приданато жены, заключавшагося въ наследственной части земли изъ состава вот. Дурлештъ, парѣ воловъ и одной коровѣ, а также виноградномъ и фруктовомъ садѣ на той же вотчинѣ; и какъ Неболянъ завѣщевать сказанный садъ сестрѣ своей Екатеринѣ, на основаніи приведенныхъ мѣстныхъ узаконеній, вовсе не имѣлъ права, то поему и оставить таковой садъ во всемъ пространствѣ онаго, вмѣстѣ съ доходами, какіе окажутся собранными съ того сада, а равно и два сажня земли изъ вот. Дурлештъ въ собственность Анисіи Сложинской; и 2, изъ дома Неболяна, въ г. Кишиневѣ состоящаго, принадлежавшаго собственно ему, Неболяну, согласно приведеннымъ мѣстнымъ законамъ и самому его завѣщанію, оставить двѣ части во владѣніи сестры его дѣвицы Екатерины, а третью часть во владѣніи сына его Ивана Неболяна.

На это рѣшеніе Иванъ Неболянъ, уже умершій, изъявилъ удовольствіе, Анисія же Сложинская и дѣвица Екатерина Неболянъ изъявили неудовольствіе и принесли гражд. суду апелляціонныя жалобы, по которымъ, разсмотрѣвъ всѣ вышепрписанныя обстоятельства, гражд. судъ нашелъ: что дѣйствительность духовнаго завѣщанія Неболяна оказалась несомнѣнною, а предъявленный противъ онаго со стороны жены его Анисіи споръ, за спросомъ свидѣтелей и духовника, на немъ подписавшихся, обнаружился въ отношеніи подложности его ничтожнымъ; о томъ же, чтобы показанное въ семъ завѣщаніи Неболяна недвижимое имѣніе, завѣщанное имъ своей сестрѣ Екатеринѣ, принадлежало собственно Анисіи и сыну ея Ивану Неболяну, ничемъ она, Анисія, документально не доказала, а большинство свидѣтелей показало только, что она, Анисія, имѣла приданое; но такое продано мужемъ ея Аванасіемъ Неболяномъ. А потому гражд. судъ, руководствуясь мѣстными законами Донича тит. 33 и тит. 35 §§ 1 и 7, равно 918 и 919 ст. X т. изд. 1842 г. <sup>1)</sup>, по рѣшительному опредѣленію 13 октября

<sup>1)</sup> По изд. 1857 года ст. 995 и 996 ч. X т.

14. 1850 года, вступившему въ окончательную законную силу, постановилъ: двѣицѣ Екатеринѣ Неболянѣ предоставить явиться у крѣпостныхъ дѣлъ гражд. суда для утверждения сказаннаго духовнаго завѣщанія установленнымъ порядкомъ, съ тѣмъ, что она, до ввода ея по этому завѣщанію во владѣніе завѣщаннымъ ей имѣніемъ, обязана въ то же время удовлетворить вдову своего брата Анисію Сложинскую; а, возвращеніемъ ей уплоченныхъ ею 29 апрѣля 1837 г. кнѣпиневскому земскому суду за мужа своего Аванасія Неболяна 139 руб. 88 коп. ассигн. съ процентами на оныя съ того времени по день платежа; б, поподненіемъ ей, Анисіи, указаннаго свидѣтельскими показаніями приданаго ей, которое она принесла при выходѣ ея въ замужество за Неболяна; и в, выдѣломъ ей, Анисіи, вдовьей части изъ оставшагося по немъ, Аванасіи Неболянѣ, имѣнія, на основаніи мѣстныхъ законовъ Донича тит 33, а также выдѣломъ ей же, Анисіи, и той части, которая причиталась умершему сыну ея по духовному завѣщанію, такъ какъ сынъ представилъ свидѣтельство въ томъ, что онъ въ поведеніи исправился.

14.

*Дѣло о правахъ дворянки Софіи Ангелъ и вдовы Парасковіи Мутенко на часть земли изъ вотчины Балинецъ, оставшіяся послѣ смерти мужа Парасковіи, дворянина Ивана Мутенко.*

Изъ обстоятельствъ дѣла этого прав. сенатъ усмотрѣлъ, что вот. Балинцы, находящаяся въ соровскомъ уѣздѣ, принадлежала первоначально помѣщику Григорашу Бузня, а цѣлою раздѣлена на двѣ части, изъ коихъ одна поступила къ Маріи, а другая къ Саотѣ, дочерямъ означеннаго Бузня; что отъ первой дочери Григораша Бузня Маріи, вышедшей въ замужество за Романеско, произошла Саота или Софія, вышедшая въ 1812 году въ замужество за дворянина Юрдакія Ангела, коею матерью ея, по приданому листу 9 іюня 1822 года, отдана принадлежавшая ей Маріи Романеско часть въ вот. Балинцахъ; а отъ второй дочери Григораша Бузня Саоты, вышедшей въ замужество за Мутенко, произошелъ Иванъ Мутенко, приобрѣвшій принадлежавшую матери его часть въ вот. Балинцахъ по праву наслѣдства; что внослѣдствіи Иванъ Мутенко умеръ; а вслѣдъ затѣмъ въ 1838 году умерла бездѣтною и оставшаяся по немъ на-

слѣдницею дочь его Викторія, бывшая въ замужествѣ за канцеляристомъ Кистоло, по каковому случаю имѣніе, оставшееся послѣ смерти Мутенко и дочери его, поступило въ распоряженіе вдовы перваго и матери послѣдней, Прасковіи Мутенко, и что по возникшему противъ правъ владѣнія послѣдней означеннымъ имѣніемъ спору со стороны Софіи Ангель, двоюродной Ивана Мутенко сестры, а дочери его Викторіи тетки, подлежить разрѣшенію вопросъ: за кемъ имѣніемъ послѣ означенной Викторіи наслѣдниковъ въ линіи нисходящей, къ кому должно поступить оставшееся послѣ нея имѣніе—въ боковую ли линію, представляемую коею въ настоящемъ дѣлѣ есть Софія Ангель, или въ восходящую къ матери Викторіи Кистоло, Прасковіи Мутенко?

Сообразивъ этотъ вопросъ съ мѣстными законами, а именно Донича тит. 37 § § 1 и 4 и Арменопуло кн. 5 тит. 8 стр. 93 и 111, <sup>1)</sup> прав. сенать нашель, что по силѣ сихъ законовъ боковые родственники вступаютъ въ право владѣнія тогда только, когда нѣтъ нисходящихъ и восходящихъ; слѣдовательно въ оставшемся послѣ бездѣтно умершей Викторіи Кистоло имѣніи должна наслѣдовать мать ея Прасковія Мутенко, а не двоюродная тетка Софія Ангель. Почему прав. сенать по 2-му департ. опредѣлялъ: утвердивъ во всей силѣ состоявшееся по настоящему дѣлу рѣшеніе сорокско-яскаго окружнаго суда, правильно признаваго единственною наслѣдницею Викторіи Кистоло мать ея вдову Прасковію Мутенко, противное сему опредѣленіе бесс. гражд. суда отменить, о чемъ для исполненія посланъ гражд. суду указъ 24 марта 1850 г. № 2411.

15.

*Дѣло по спору дѣтей бана Кантакузина, сына Матвѣя и дочерей дворянокъ Солтаны Слушанской-де-Яворской и Замфиры фонъ-Зуровой, съ Георгіемъ, Василиемъ и Александромъ Алкази о духовномъ завѣщаніи матери изъ Екатерины, по первому мужу Кантакузиной, а по второму Алкази.*

Изъ дѣла видно, что по смерти дочери снатара Михаила Милло, Екатерины, по первому мужу Кантакузиной, а по второму Алкази, между дѣтьми ея отъ перваго брака Матвѣемъ Кантакузинымъ (уже умершимъ), сестрами его

<sup>1)</sup> По изд. 1854 г. стр. 120 и 143.

15. Солтаню, по мужу Слушанскою де Яворскою, и Замфирю, по мужу Фонь-Згуровою, и отъ второго брака Георгіемъ, Васи́лемъ (уже умершимъ) и Александромъ Алкази возникъ споръ, а изъ сего спора и настоящее дѣло о принадлежності оставшагося послѣ матери родового ея имѣнія — вотчинъ Снеи и Вѣшоры, которое присваиваютъ Алкази по праву оставленнаго матерью ихъ духовнаго завѣщанія, коимъ она, предоставляя означенное имѣніе однимъ имъ, Алкази, устраняетъ отъ наслѣдства дѣтей, прижитыхъ ею въ первомъ бракѣ, подъ тѣмъ только предлогомъ, что они надѣлены уже имѣніемъ отца ихъ; а Кантакузины по праву наслѣдства, однимъ имъ, законнымъ дѣтямъ Екатерины, урожденной Милло принадлежащему, такъ какъ другія дѣти ея, упомянутыя Георгій, Василий и Александръ, прижиты ею до вступленія въ бракъ съ Матвѣемъ Алкази и потому не имѣютъ права на получение оставшагося послѣ Екатерины Милло недвижимаго имѣнія, ни по наслѣдству, ни по завѣщанію, которому то имѣніе ея, какъ родовое, не подлежало.

По соображеніи отрывшихся вслѣдствіе сихъ обводныхъ претензій обстоятельствъ съ законами, имѣя севать по 2 му департ. нацель, что, при признаніи постановленіемъ армянскаго духовнаго консисторіи, утвержденнымъ синархьяльнимъ архіерсею, упомянутыхъ Георгія, Василия и Александра, прижитыхъ Екатериною и Матвѣемъ, Алкази въ законномъ бракѣ, въ разсмотрѣніе дальнѣйшаго спора Кантакузиныхъ, отъ якомъ предметъ правит. сенатъ входитъ не считасть себя въ правѣ, за сѣдою, 2784, 2789, и 2790 ст. X т. по изд. 1842 г. <sup>1)</sup> Обращаясь же за тѣмъ къ завѣщанію умершей Екатерины Алкази, прав. сенатъ признаетъ, что по мѣстнымъ законамъ Арменонуло кн. 5 тит. 9 стр. 126 <sup>2)</sup> она, Алкази, могла устранить отъ наслѣдства въ имѣніи своемъ прижитыхъ ею отъ перваго брака дѣтей только по причинамъ неблагодарности, подробно въ означенномъ законѣ исчисленнымъ; удалять же ихъ отъ наслѣдства, подъ тѣмъ только предлогомъ, что они уже надѣлены изъ имѣнія отца, она не имѣла права; а потому оставленное ею, Алкази, духовное завѣщаніе не можетъ имѣть дѣйствія, а недвижимое имѣніе должно поступить въ раздѣлъ между дѣтьми ея, прижитыми отъ обоихъ браковъ, на точномъ основаніи мѣстныхъ законовъ, Донца тит. 37 §. § 1, 2 и 3. Посему прав. сенатъ опредѣляетъ, состоявшееся по настоящему дѣлу, рѣше-

<sup>1)</sup> По изд. 1857 г. т. X, ч. 2, ст. 796 и посл.

<sup>2)</sup> По изд. 1854 г. стр. 162. Донить тит. 35 §. 26.

не бесс. гражд. суда какъ объ уничтоженіи духовнаго завѣщанія Екатерины Алгаси, такъ и о раздѣлѣ оставшагося послѣ нея родоваго имѣнія по равнымъ частямъ между дѣтьми ея, принятыми отъ обоихъ браковъ, утвердить во всей ея силѣ, а принесенныя на оное повѣренными Алгаси и Кантукузинныхъ апелляціонныя жалобы оставить безъ уваженія. О чемъ гражд. суду и посланъ указъ 10 августа 1849 года № 4174.

10.

*Дело о похозяйств. розыскахъ оныхъ опекушено и по нештительности отцовъ своего тит. сов. Луцицкого Луцицкую св. резешей допущены Киприченъ, Георгій и Федоръ Барбулатовъ и Тодора Марандица съ принадлежащей дитяль ея св. Киприченая часть земли.*

Изъ дѣла видно, что наследники умершаго тит. сов. Матвѣя Луцицкаго, его дѣти Дмитрій, Екатерина, Софія и Николай, 9 июня 1852 г. заявили бесс. обл. правленію, что послѣ смерти отца ихъ въ 1840 г. въ вот. Киприченыхъ оргѣвскаго уѣзда осталась часть земли въ вѣличествѣ 17 и болѣе сажень, отданная отцомъ ихъ, по частному условію, въ аренду тамошнему священнику Лапкѣ, который послѣ смерти отца ихъ сталъ пользоваться доходами съ этой земли безплатно, и что двое изъ киприченскихъ резешей Георгій и Федоръ Барбулаты, при требованіи матерью ихъ отъ Лапки удовлетворенія за доходы съ означенной части земли, сознались передъ нею, что во владѣніи ихъ изъ той земли, состоитъ 3 1/2 сажени, въ дѣйствительности чего Барбулаты дали ей подписку; почему они, Луцицкіе, представляя эту подписку, просили распоряженія обл. правленія о приведеніи въ извѣстность какъ количества земли, принадлежавшей покойному отцу ихъ, такъ и доходовъ съ оной съ 1840 г. и о возвратѣ таковыхъ имъ. Обл. правленіе 8 июля 1852 г. препроводило эту подписку въ оргѣвскій земскій судъ и предписало, что бы оны немедленно открыли сколько еще сажень земли, кромѣ означенныхъ въ подпискѣ резешей Барбулатовъ; владѣется прочими резешами и Лапко и землю эту отдалъ бы немедленно въ распоряженіе назначеннаго надъ Луцицкими опекуна; затѣмъ, открывъ количество полученныхъ резешами и Лапко съ 1840 г. доходовъ съ той земли, отослалъ бы это производство въ кипишевско-оргѣвскій окружной судъ для разсмотрѣнія и опредѣленія мѣры вознагражденія Луцицскимъ за доходы. Исполненіе этого указа оргѣвскій земскій



16. судъ возложилъ на засѣдателя своего Дудевича, который посредствомъ присяжнаго изслѣдованія открылъ, что мать умершаго Луцинскаго Илинка происходитъ изъ батрина Анны Марандичъ, что дѣтямъ Луцинскаго изъ этого батрина въ верхней части вот. Киприченъ принадлежитъ въ наслѣдство 13 сажонъ и 3 палмы земли, что этою землею владѣютъ резеши Георгій и Федоръ Барбулаты и Федоръ Марандичъ и что эта часть земли годового дохода приноситъ 11 руб. 31 коп. Вслѣдствіе чего съ участіемъ засѣдателя 6 августа 1852 г. составлена формальная оцѣночная опись этой земли, оцѣненной по десятилѣтней сложности привознаго ея дохода въ 113 руб. 10 коп. и таковая земля 7 августа того же года была отдана въ распоряженіе опекуна Луцинскихъ. Между тѣмъ опекунъ Луцинскихъ 7 августа 1852 г. ходатайствовалъ о взысканіи съ Барбудатовъ и Федора Марандича въ пользу Луцинскихъ доходовъ, полученныхъ Барбулатами и Марандичемъ съ принадлежащихъ Луцинскимъ 13 саж. и 3 палмъ земли, а за симъ 6 февраля 1853 г. предъявилъ требованіе о предоставленіи Луцинскимъ права выкупа 16 саж. земли, владѣемыхъ Григоріемъ и Федоромъ Медриганами.

Кишиневско-оргѣвскій окруж. судъ, рассмотрѣвъ это дѣло, нашелъ, что резеши вот. Киприченъ изъ удѣла Анны Марандичъ, Георгій и Федоръ Барбулаты и Федоръ Марандичъ, самовольно завладѣли и затѣмъ недобросовѣстно продолжали владѣть частью земли изъ этого же удѣла, въ количествѣ 13 саж. и 3 палмъ, оставшеюся послѣ смерти Матвѣя Луцинскаго и принадлежащую въ наслѣдство его дѣтямъ и что они, Барбулаты и Марандичъ, воспользовались доходами съ означенной части земли со времени смерти Луцинскаго, т. е. съ 1840 г., до сдачи той земли опекуну Брасюку 6 августа 1852 г., а потому окружной судъ 23 октября 1858 г. постановилъ: 1, признавъ Барбудатовъ и Марандича незаконными и самовольными владѣльцами причитающейся въ наслѣдство сиротамъ Луцинскаго части земли изъ удѣла вот. Киприченъ въ пространствѣ 13 саж. и 3 палмъ, взыскать съ нихъ открытые по распоряженію обл. правленія доходы, ежегодно по 11 руб. 31 коп., что составить за все время неправильнаго пользованія ими тою частью съ 1840 по 1852 годъ, 147 руб. 3 к. съ процентами по 10 со ста въ годъ и таковыми удовлетворить наслѣдниковъ Матвѣя Луцинскаго; и 2, хотя опекунъ наслѣдниковъ Луцинскаго Брасюкъ домогается о предоставленіи

Луцинскимъ, по праву преимуществва, выкупа изъ того же 161  
трина Анны Марандичъ 16 саж. земли, состоящихъ во владѣнн Григорія и Федора Медригановъ, но какъ со стороны наслѣдниковъ Луцинскихъ къ настоящему дѣлу не представлено доказательствъ о близости родства ихъ съ продавцами этой земли Кукулеско и Главештами, а также о чужеродствѣ приобретателей означенныхъ 16 саж., резешей Медригановъ, то посему домогательство Красюка оставить безъ уваженія, предоставивъ наслѣдникамъ Луцинскаго доказывать преимущественныя предъ Медригановыми родственныя права свои на выкупъ означенной земли особо отъ настоящаго дѣла.

На это рѣшеніе Федоръ Марандичъ, Георгій и Федоръ Барбулаты подали бесс. гражд. суду 12 декабря 1858 г. апелляціонную жалобу, въ которой просили рѣшеніе окружнаго суда уничтожить и отобранную отъ нихъ землю оставить въ ихъ владѣнн. Рассмотрѣвъ вышесписанныя обстоятельства, гражд. судъ нашелъ, что бесс. обл. правленіе, дѣлая въ 1852 г. распоряженіе объ отдачѣ Луцинскимъ земли, принадлежащей имъ въ вот. Кипричнахъ и захваченной другими резешами, въ то же время предписало оргѣвовому земскому суду привести въ извѣстность количество доходовъ, полученныхъ резешами съ той земли, и производство по этому предмету отослать въ кишиневско-оргѣв. окружн. судъ для опредѣленія Луцинскимъ мѣры вознагражденія; за симъ отъ гражд. суда было предписано окружн. суду, что бы это заключеніе было постановлено въ порядкѣ апелляціонномъ. Вслѣдствіе такого направленія дѣла въ настоящее время рассмотрѣнню гражд. суда подлежитъ только вопросъ о томъ: правильно ли окружн. судъ опредѣлилъ Луцинскимъ вознагражденіе за доходы, полученные съ ихъ земли другими резешами? Споръ же апелляторовъ въ отношеніи возврата имъ отобранной въ 1852 году земли не подлежитъ вовсе рассмотрѣнню. Обращаясь къ рассмотрѣнню настоящаго дѣла, собственно въ подлежащемъ обсужденію сего суда предметѣ, и признавая состоявшееся въ окружн. судѣ 23 октября 1858 г. опредѣленіе о взысканн въ Марандича и Барбулатовъ на удовлетвореніе Луцинскихъ доходовъ за время неправильнаго пользованія первыми принадлежащею Луцинскимъ землею; всего 147 р. 3 к. съ процентами, правильнымъ и съ обстоятельствами дѣла и 609 и 610 ст. 1 ч. X т. по изд. 1857 г. (1), равно ии. Донича тит. 19 §§ 1, 2, 3 и 4 согласнымъ, бесс.

(1) См. Донича тит. 26 § 4, тит. 35 § 27 и тит. 36 § 16.

187) гражд. судъ по рѣшительному опредѣленію, 22 сентября 1880 г., пошедшему въ окончательную законную силу, постановилъ: таковое опредѣленіе во всей его силѣ утвердить, а въ жалобѣ на оное Барбулатовъ и Марандича, по неосновательности ея, отказать.

Дѣло объ отыскиваемыхъ купцомъ Францомъ Краузомъ отъ купчихи Прасковіи Гладиліной 250 руб. земельную пристройку ея къ стѣнѣ дома ея двора и за захватъ ею же, Гладиліной, 3 саж.  $1\frac{1}{4}$  арш. дворового мѣста Крауза, а Гладиліною отъ Крауза за захватъ имъ принадлежащихъ ей  $5\frac{1}{2}$  арш. дворового мѣста.

Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, прав. сенатъ нашелъ, а что оно включаетъ съ собою споръ между купчихою Прасковіей Гладиліною и купцомъ Францомъ Краузомъ о пространствѣ мѣстъ, принадлежащихъ къ смежнымъ ихъ домамъ въ г. Кишиневѣ, и что Гладиліна и Краузъ доказываютъ захватъ чуждыми у другого земли; сверхъ того, Краузъ объявляетъ на Гладиліну еще претензію за отдѣленіе пристройки къ каменной стѣнѣ дома его; б., что изъ представленныхъ отъ обѣихъ спорящихъ сторонъ, купчихы, крѣпостей, по коимъ приобретены владѣнья ими дворовыя мѣста, видно, что въ купчей, выданной въ 1840 году отъ помещицы Суручанъ Гладиліной и купцу Ермолаеву (продавшему вскорѣ свою часть Гладиліной), показано количество принадлежавшей Суручанъ и проданной ею земли только въ длину, именно:  $29\frac{1}{2}$  саж., а въ ширину по харлампіевской улицѣ мѣра земли не означена, а ограничено пространство ея мѣстами смежныхъ владѣльцевъ Крауза и Варолаевъ; въ купчей же, выданной Краузу купцомъ Унгеромъ въ 1838 г., показано пространство дворового мѣста въ длину 21 саж., а въ ширину по харлампіевской улицѣ 10 саж., и в. что изъ мѣстного изысканія обнаружено, что въ настоящемъ владѣніи Гладиліной и Крауза состоятъ: у первой въ ширину по харлампіевской улицѣ  $10\frac{1}{2}$ , а въ заднемъ концѣ двора 13 саж.  $2\frac{1}{2}$  арш. у второго же, т. е. Крауза, въ ширину по харлампіевской улицѣ 10 саж., а въ заднемъ концѣ двора 6 саж.  $2\frac{1}{2}$  арш. На этихъ основаніяхъ кишиневскій магистратъ и бес. гражд. судъ, признавъ, что ширина дворового мѣста Крауза, означенная въ купчей его крѣпости, должна быть одинаковою какъ въ переднемъ, такъ и заднемъ концахъ, и что по этому не Краузъ у Гладиліной, а Гладиліна у Крауза захватила въ длину 3 саж. и  $1\frac{1}{2}$  арш.

недостающее до 10 саж. въ заднемъ концѣ двороваго мѣста, такъ какъ въ купчей Гладиліной ширина продаваемаго мѣста вовсе не обозначена мѣрою сажень, рѣшеніемъ положили въ искѣ Гладиліной за прихваченіе будто бы Краузомъ ея земли отказать, а напротивъ того, изъявъ изъ ея, Гладиліной, владѣнія принадлежащія Краузу, 3 саж.  $1\frac{3}{4}$  арш. земли, отдать наследникамъ Крауза, да за сдѣланную Гладиліною пристройку къ стѣнѣ каменнаго дома Крауза выскатъ съ нее, Гладиліной, половину стѣбности означенной стѣны Крауза по оцѣнкѣ и удовлетворить сдѣвующею суммою его наследниковъ.

Возвѣдствіе принесенной на рѣшеніе гражд. суда купчихою Гладиліною апелляціонной жалобы, прав. сенатъ, сообразивъ эти рѣшенія съ вышеприведенными обстоятельствоми дѣла, признавалъ ихъ въ отношеніи къ спору Гладиліной съ Краузомъ правильными и согласными съ зак. Арм. кн. 2 тит. 4 на стр. 142 \*) и съ ст. 312, 313, 314 и 683 ч. 2 т. X изд. 1857 г. Обращаясь же къ вопросу — какими пространствомъ двороваго мѣста должны владѣть наследники Крауза согласно ихъ купчей крѣпости и усматривая изъ справки съ особымъ дѣломъ, а равно и изъ плана дворовыхъ мѣстъ какъ этого дома, такъ и домовъ Гладиліной и Крауза, что изъ владѣнія Крауза отбуждена и отдана уже во владѣніе еврейскаго молитвеннаго дома по рѣшеніемъ мѣстныхъ судовъ, утвержденнымъ прав. сенатомъ, часть двороваго мѣста, именно  $1\frac{3}{4}$  саж. въ ширину и 11 саж. въ длину, прав. сенатъ опредѣлялъ: утвердить рѣшенію по настоящему дѣлу магистрата и гр. суда съ тѣмъ, чтобы для пополненія принадлежащаго наследникамъ Крауза и неупьющаго помянутого притѣнѣнъ купчей количества земли двороваго мѣста, вѣсто обвѣго пѣз владѣнія Гладиліной только неправильно захваченнаго ею пространство земли, недостающее Краузамъ, именно 3 саж.  $1\frac{3}{4}$  арш. 0 чешъ для исполненія посланъ бесс. гр. суду указъ 22 января 1860 г. № 389.

*Дѣло наследниковъ купца Якова Боичева, сыновей его Григорія, Давида и Василя, и попечителя ихъ отставкаго кандидата Александра Боичева съ китицѣвскими купцомъ Морткой Цукерманомъ № 2140 р. стр.*

Изъ дѣла видно, что споръ Григорія, Давида и Василя... По изд. 1854 г. стр. 188.

19. ли Богачевыхъ противъ векселей на сумму 2140 р., представленныхъ ко взысканію купцомъ Морткой Цукерманомъ, по приобретенію отъ надворнаго совѣтника Кристи, заключается тольио въ томъ, что векселя эти выданы безъ согласія ихъ попечителя Александра Богачева.

При разрѣшеніи этого дѣла, бесс. ком. судъ принялъ во вниманіе: 1, что полноправіе несовершеннолѣтняго и дѣйстви- тельность выданныхъ имъ обязательствъ обусловливаются согласіемъ и соучастіемъ одного попечителя; 2, что за- конъ, не ограничивая числа попечителей, имѣетъ при этомъ въ виду доставить несовершеннолѣтнему болѣе удобствъ въ юридическихъ его дѣйствіяхъ и изъ текста приведенной Богачевыми 220 ст. 1 ч. X т. не видно, чтобы требовалось совокупное участие всѣхъ попечителей; 3, что постороннія лица не могутъ и не обязаы знать число попечителей не- совершеннолѣтняго, съ которымъ они вступаютъ въ обяза- тельства, и въ правѣ считать себя вполне обезпеченными и сдѣлку свою законною, коль скоро она подписана несовер- шеннолѣтнимъ и однимъ изъ его попечителей; 4, что неза- писимо отъ сего изъ настоящаго дѣла видно, что Богачевы, выдавая упомянутые векселя и подтверждая оные черезъ шесть мѣсяцевъ особою сказкою, дѣйствовали сознательно и что настоящій ихъ споръ нельзя не признать недобросовѣст- нымъ; въ подобныхъ же случаяхъ вполне примѣнимъ прин- ципъ римскаго права, вошедшій въ составъ мѣстныхъ зако- новъ Бессарабин (Дон. тит. 29 § 1) „malicia supplet aeta- tem,“ т. е. недобросовѣстность пополняетъ возрастъ. По всѣмъ этимъ основаніямъ, отвергая споръ Богачевыхъ, какъ неосно- вательный, бесс. номерч. судъ, по рѣшительному опредѣле- нію 8 декабря 1866 г., вошедшему въ окончательную закон- ную силу, постановилъ: взыскать съ Григорія, Данила и Василія Богачевыхъ, а равно и съ брата ихъ Александра Богачева, или имущества ихъ, слѣдующіе купцу Цукерману по векселямъ 8 и 9 іюля 1864 г. 2140 р. съ процентами со дня протеста, т. е. съ 20 августа 1864 г., и съ одно- временными 4%, согласно 664 ст. уст. векс., 84 р. 80 к. сер.

19.

*Дѣло по иску кишиневскаго купца Месра Фаннброма съ дворянина Загорчана денегъ.*

Изъ дѣла видно, 8 іюня 1866 года купецъ Фаннбромъ объявилъ бесс. ком. суду жалобу на дворянина Загорчана

въ томъ, что не тремъ условіямъ, заключеннымъ 18 апрѣля, 20. 8 іюня и 1 декабря 1864 г., отвѣтчикъ продалъ истцу 5 вилъ кукурузы, 7 вилъ пшеницы и 50 ведеръ винограднаго вина, а также занялъ по векселю 100 р. и что Загорчанъ проданныхъ продуктовъ истцу не сдалъ и долга по векселю не уплатилъ. Вызванный въ судъ для объясненія, отвѣтчикъ между прочимъ отозвался, что во время выдачи имъ означенныхъ обязательствъ онъ былъ несовершеннолѣтнимъ. Изъ вытребованнаго отъ кишиневскаго уѣзднаго полицейскаго управленія дѣла о взысканіи Фаннбромомъ съ Загорчана по векселю 100 р. видно, что онъ Загорчанъ родился 27 апрѣля 1841 г., слѣдовательно ему было отъ роду во время выдачи означенныхъ обязательствъ: *перваго* 23 года и 2 мѣсяца, *второго* 23 года и *третьяго* 23 года и 7 мѣсяцевъ, а во время выдачи векселя—24 года, причемъ изъ этихъ обязательствъ не видно, чтобы было дозволеніе попечителя Загорчана на выдачу оныхъ.

Посему и принимая на видъ, что отвѣтчикъ, на основаніи законовъ Донича тит. 29 § 2 и Арменонудо кн. I тит. 1. стр. 4. <sup>1)</sup>, не имѣя опредѣленныхъ для совершеннолѣтія 25-ти лѣтъ, не имѣлъ вмѣстѣ съ тѣмъ и права на выдачу обязательствъ безъ дозволенія попечителя, комер. судъ, по рѣшительному опредѣленію 16 сентября 1866 г., вошедшему въ окончательную законную силу, постановилъ отказать Фаннброму въ его искѣ.

## 20.

*Дѣло по иску литинскаго купца Тихона Миняйлова съ посессора сел. Донуцень Константина Хаджи-Коля 4000 руб. за неспасу послѣднимъ первому 1000 ведеръ винограднаго вина.*

Изъ дѣла видно: купецъ Миняйловъ 2 сентября 1845 г. объявилъ въ бывшемъ измаильскомъ (нынѣ бессарабскій) номерческомъ судѣ искъ въ 4000 руб. на купца Хаджи-Коля за неспасу ему всего количества проданнаго винограднаго вина. При жалобѣ Миняйловъ представилъ росписку Хаджи-Коля отъ 1-го сентября 1843 г., по коей Хаджи-Коля продалъ ему, Миняйлову, изъ тогдашняго урожая своего сада, винограднаго вина самаго лучшаго качества 1000 ведеръ, цѣною каждая сто ведеръ сорокъ руб. сер.; въ зада-

<sup>1)</sup> По изд. 1854 года стр. 5.

20. токѣ Хаджи-Коля получилъ 200 р., а остальные долженъ былъ получить при заборѣ вина; бочки на вино должны быть Миняйлова, вино должно быть половина красное, а другая половина бѣлое; выдѣлка онаго и всѣ издержки относятся до Хаджи-Коля, а Миняйловъ долженъ получить вино готовое. При производствѣ дѣла этого, Хаджи-Коля доказывалъ, что у него было достаточно вина, но, по недоставленію Миняйловымъ къ сроку уборки винограда бочекъ, Хаджи-Коля приготовилъ только 733 ведра вина, изъ котораго Миняйловъ получилъ, за доставку бочекъ только въ февралѣ мѣсяцѣ 1844 г., 230 ведеръ, а остальное вино Миняйловъ оставилъ и оно испортилось.

Разсмотрѣвъ это дѣло, ком. судъ нашелъ, что, по неясности договора Миняйлова съ Хаджи-Коля относительно времени доставки бочекъ на вино, суду слѣдуетъ, по слѣдъ 1291 ст. X т. св. зак. гражд., <sup>1)</sup> принять въ основаніе мѣстные обычаи по предмету продажи и покупки въ Бессарабіи вина и разъяснить эти обычаи въ слѣдующемъ: а) если покупатель вина обязывается принять вино въ свои бочки, то когда именно они имъ должны быть доставлены продавцу вина, т. е. къ сбору ли винограда, или впоследствии и когда именно собирается виноградъ и производится выдѣлка вина; и б) слѣдуетъ ли отнести къ неустойкѣ продавца вина, когда покупатель не доставитъ бочки и выдѣланное вино продавецъ продастъ другому лицу и какое въ такомъ случаѣ предоставляется отъ продавца вина покупщику удовлетвореніе, или таковое ему вовсе не предоставляется—главнѣе тогда, когда покупатель далъ продавцу задаточныя деньги? Къ разъясненію всего этого ком. судъ, по опредѣленію 23 ноября 1857 г., вызвалъ въ свое присутствіе лицъ, свѣдущихъ въ обычаяхъ по продажѣ и покупкѣ вина, а именно шесть купцовъ, имѣющихъ виноградныя сады и шесть купцовъ, промышленяющихъ виномъ. Эти лица за присягою показали 1, Михаилъ Болдырь, что покупатель вина долженъ доставить продавшему таковое бочки передъ сборомъ винограда за недѣлю; потому что ихъ нужно парить; виноградъ собирается въ Бессарабіи съ 15 сентября по 1 октября и тогда же выдѣлывается вино. Если покупатель вина не доставитъ въ свое время бочекъ, то онъ теряетъ право какъ на полученіе вина, такъ и на задаточныя деньги, при чемъ продавецъ вина, по недоставкѣ покупщикомъ бочекъ, въ правѣ продать

<sup>1)</sup> По изд. 1857 г. т. X ч. 1 ст. 1539.

оное другому безъ всякой отвѣтственности. 2. Георгій Зас- 21.  
менко вполне подтвердилъ показаніе Болдыря. 3. Демьянъ  
Ивановъ подтвердилъ показаніе Болдыря съ переменною толь-  
ко въ томъ, что бочки должны быть доставлены съ 1 по  
15 сентября и что въ случаѣ продажи хозяиномъ вина дру-  
гому лицу, по недоставкѣ бочекъ, задаточныя деньги воз-  
вращаются въ томъ только случаѣ, если онъ продалъ вино  
по такой же цѣнѣ и по такому же договору; если же за-  
меньшую цѣну, то задатокъ не возвращается. 4. Степанъ  
Маринъ, что вино въ Бессарабіи выдѣлывается съ 15 сен-  
тября по 1 октября; если вино покупается, то покупательъ  
долженъ доставить бочки заблаговременно, передъ уборкою  
винограда; если же бочекъ не будетъ доставлено, то хозя-  
инъ вина держать его въ своихъ бочкахъ до полутора мѣ-  
сяца, а если и послѣ того покупательъ вина не придетъ,  
то вино продается другому и задаточныя деньги, полученные  
отъ покупателя, не доставившаго бочекъ, не возвращаются;  
также и тогда не отвѣчаетъ хозяинъ вина, когда, по не-  
мѣвнѣю бочекъ, продастъ вино другому, а не сдастъ тому,  
который, купивъ таковое, не доставилъ бочекъ. 5. Констан-  
тинъ Мона и 6. Фролъ Фрати подтвердили показаніе Степа-  
на Марина. 7. Николай Маринъ, 8. Илья Маринъ, 9. Иванъ  
Драганъ, 10. Иванъ Желѣзко, 11. Иванъ Чернявскій и 12.  
Тодоръ Севдановъ, подтверждая показаніе Степана Марина,  
присовокупили, что если нѣтъ сарая, то нельзя покупателя  
ожидать болѣе двухъ или трехъ недѣль <sup>1)</sup>).

Потомъ, когда стороны согласились разобратъ въ семъ  
дѣлѣ добровольнымъ третейскимъ судомъ, то третейскій судъ,  
разрѣшая дѣло по совѣсти, хотя принялъ въ руководство  
открытый ком. судомъ обычай, но по опредѣленію 3 дека-  
бря 1857 г. постановилъ, чтобы Хаджи-Коля возвратилъ Ми-  
найлову задаточныя деньги, съ удержаніемъ только платежа  
за полученное послѣднимъ вино.

## 21.

*Дѣло по претензіи вѣжинскаго грека Стерія Кеда  
къ англійско-подданному Николаю Моцупуло за несдачу  
стоина проданныхъ 25.000 окъ цымайской овечьей шерсти.*

- Изъ дѣла видно, что вѣжинскій грекъ Кеда просилъ

<sup>1)</sup> Обычай этотъ вполне соответствуетъ указаніямъ Донича тит.  
11. § 3. и Арменопуло кн. 3. тит. 3 стр. 246.



22. измаильскій комерческій судъ заставитъ англійско-молдаванскаго Моцопуло удовлетворить его за недоданные ему изъ числа проданныхъ Моцопуло 25.000 окъ шерсти 6.693 ома. Моцопуло объяснялся, что, по заключенному имъ съ Кендою письменному договору, онъ, Моцопуло, продалъ шерсть не сполна 25 тыс. окъ, а около этого числа и, сдавъ покупщику 18.307 окъ, считаетъ договоръ исполненнымъ.

Въ условиі означенныхъ лицъ, заключенномъ 1 августа 1826 года, дѣйствительно написано, что Моцопуло продалъ Кендѣ шерсти около 25.000 окъ.

Измаильскій комерческій судъ, принявъ во вниманіе торговый обычай, о существованіи котораго въ торговлѣ засвидѣтельствовали измаильскіе и одесскіе купцы, что если при продажѣ какого либо торговаго предмета сказано въ условиі *около ста килъ*, или *около ста окъ*, то, если продавецъ сдаетъ покупщику девяносто килъ, или девяносто окъ, договоръ признается вполне исполненнымъ,—рѣшилъ дѣло Кенды съ Моцопуло на основаніи открытаго имъ обычая и, исключивъ изъ 25.000 окъ проданной Моцопуло Кендѣ шерсти 10 процентовъ, 21 августа 1830 г. присудилъ удовлетвореніе только за недостающее количество окъ шерсти.

На рѣшеніе это Моцопуло объявилъ неудовольствіе, но было ли перенесено дѣло въ прав. сенатъ и какое послѣдовало рѣшеніе сената неизвѣстно, ибо подлинное дѣло передано въ 1857 году молдавскому правительству.

## 22.

*Дѣло о деньгахъ, взыскиваемыхъ по векселю купцомъ Юдкою Пилиновскимъ съ купца Мортко Голднера.*

При разрѣшеніи этого дѣла, бес. комерческій судъ принялъ во вниманіе: 1, что заявленіе, сдѣланное въ комер. судѣ Голднеромъ, будто подпись на векселѣ, представленномъ купцомъ Пилиновскимъ, не его, не имѣеть вывагого о-смованія, потому что, за силою 651 ст. 2 ч. XI т. уст. век. Голднеръ долженъ былъ объ этомъ объявить виш. гор. пол. управленію, но онъ того не сдѣлалъ, а потому и по силѣ 1614 ст. XI т. 2 ч. уст. ком. суд. нельзя допустить настоящаго заявленія Голднера о подложности векселя; что же касается объясненія Голднера, что вексель не былъ ему

предъявленъ въ пол. управленіи, то оно оказывается не основательнымъ, ибо изъ дѣла видно, что приставъ 3 части г. Вишинева Апостоловъ предъявилъ ему вексель 13 октября 1866 года, но Голднеръ отзвѣвъ объ немъ отложилъ до другаго дня, а 13 октября отозвался, что онъ действительно кредитовался у Пилиновскаго, но возвратилъ ли оному Голднеру оба образца переводнаго векселя не знаетъ; при этомъ должникъ объявилъ споръ противъ этого самаго векселя; 2-е, что Голднеръ споритъ, что вексель, не имѣя свойства ни переводнаго, ни простаго векселя, заключаетъ въ себѣ упущеніе существенныхъ принадлежностей, установленныхъ для обязательствъ этого рода, но, имѣя въ виду, что вексель этотъ, по формѣ своей и содержанию, есть вексель простой, и хотя въ немъ написано „по сему моему второму векселю, перваго нѣтъ,“ чего въ формѣ простыкъ векселей не содержится, но это въ законѣ (541 ст. уст. векс.) не означено какъ упущеніе одного изъ существенныхъ принадлежностей векселя; 3-е, что установленныя въ 541 ст. 2 ч. XI т. для векселей существенныя принадлежности соблюдены и въ векселѣ, данномъ Голднеромъ Пилиновскому, кромѣ одной, то-есть что вексель не написанъ на бумагѣ, установленной для векселей; но въ такомъ случаѣ, за оную 544 ст., этотъ вексель можетъ вступить въ силу, вексельнаго права по разрѣшенію суда, а членамъ суда извѣстно, что по обычаю между торговыми людьми часто употребляется бумага „секунда“ на писаніе векселя, но потому прилагается бумага вексельная по цѣнѣ, какъ это сдѣлано и Пилиновскимъ съ векселемъ Голднера; но слѣдъ же 1714 ст. XI т. 2 ч. судъ можетъ принимать въ основаніе и обычай торговые, и 4-е, что киш. гор. пол. управленію, по изложеннымъ причинамъ и по слѣдъ 544 ст. векс. уст., не имѣло права принять означенный вексель Пилиновскаго и производить высканіе до разрѣшенія ком. суда. Посему ком. судъ 11 ноября 1866 года положилъ: всѣ прежнія дѣйствія полиціи, какъ неправильныя, уничтожить, а какъ въ данномъ Голднеромъ Пилиновскому векселѣ упущена только одна существенная принадлежность, написаніемъ онаго на неустановленной бумагѣ, но потому это упущеніе исправлено приложеніемъ къ векселю листа установленной бумаги, а потому, возстановивъ этотъ вексель въ вексельномъ видѣ, предписать пол. управленію произвести по тому векселю высканіе по уставу вексельному (653—662 ст.).

23. *Дѣло по жалобѣ кишиневскаго купца Юся Бровермана на резешей с. Меренъ Замфира Гаврилицу и 30-ть ея сорезешей за неотдачу проданной по контракту кукурузы.*

Изъ дѣла видно, что Броверманъ объявилъ бесс. ком. суду словесную жалобу, что вышепоименованные резешы, по контракту 11 декабря 1858 года, продали ему зерновую кукурузу, находившуюся въ то время въ готовности, въ количествѣ 246<sup>3</sup>/<sub>8</sub> четвертей, за 893 руб., которые сполна получили, обязавшись доставить и сдать истцу продуктъ въ Одессѣ съ 15 мая по 15 июня 1859 г.; но доставили только 157<sup>4</sup>/<sub>8</sub> четвер.; остальные же 89<sup>2</sup>/<sub>8</sub> четв. не сдали; а контрактомъ подвергли себя отвѣтственности, при неустойкѣ, по 6 руб. сереб. за четверть. Почему, представляя подлинный контрактъ, Броверманъ просилъ взыскать съ отвѣтчиковъ за неданныя 89<sup>2</sup>/<sub>8</sub> четвер. кукурузы по 6 руб. серебромъ — 535 руб. 50 коп.; издержки на поѣздки и гербовую бумагу 20 руб. и за оставшіяся у отвѣтчиковъ 90 мѣшковъ истца 22 руб. 50 коп., а всего 578 рублей.

По выслушаніи явившихся отвѣтчиковъ, ком. судъ, при рѣшеніи дѣла, привязалъ въ соображеніе: 1, что отвѣтчики сознаютъ, что дѣйствительно въ 1858 году они получили отъ товарища и сорезеша своего Замфира Гаврилицы деньги за проданную кукурузу, съ доставкою въ Одессу, но самого купца Бровермана не знаютъ и хлѣбъ, за который получили деньги, доставили и сдали, а квитанціи передали Замфиру Гаврилицѣ; 2, что самъ истецъ сознаетъ, что дѣйствительно деньги передавались чрезъ Гаврилицу; между тѣмъ Гаврилица, по вызову суда, не явился и законныхъ доказательствъ о неявкѣ не представилъ и потому, на основаніи 1547 ст. 2 ч. XI т. уст. торгов., онъ долженъ быть обвиненъ въ искѣ по доказательствамъ истца; 3, что въ такомъ положеніи дѣла отвѣтчикомъ предъ истцомъ является только Гаврилица, тѣмъ болѣе, что прочіе резешы, значащіеся въ контрактѣ, показываютъ, что они сдали все количество хлѣба и отдали ему квитанціи, а онъ за неявкою оставилъ это показаніе не отвергнутымъ и въ своей силѣ, между тѣмъ онъ одинъ только могъ разъяснить сколько каждый изъ отвѣтчиковъ не доставилъ проданной кукурузы и сколько каждый получилъ денегъ изъ взятой имъ у купца суммы, и 4, что дѣй-

ствительно существуетъ обычай, что при покупкѣ у мно- 24.  
гихъ поселянъ хлѣба, вся эта торговая операція производит-  
ся чрезъ одного изъ нихъ, который, получая отъ купца день-  
ги, ведетъ съ каждымъ изъ нихъ отдѣльный расчетъ,  
а по силѣ 1714 ст. дозволяется принимать въ основаніе рѣ-  
шеній торговые обычаи, а потому ком. судъ 13 мая 1866  
года, по рѣшительному опредѣленію, вошедшему въ оконча-  
тельную законную силу, постановилъ: взыскать съ резеша  
вотчины Меренъ Замира Гаврилицы 578 руб. сереб. въ поль-  
зу купца Бровермана, а Гаврилицѣ предоставить доказывать  
въ ком. судѣ сколько каждый изъ отвѣтчиковъ продалъ  
кукурузы и сколько изъ числа оной не доставилъ въ Одессу  
и требовать за это удовлетвореніе.

## 24.

*Дѣло о духовномъ завѣщаніи дворянина Мануила Бо-  
стана.*

Изъ дѣла видно, что помѣщикъ кишиневскаго уѣзда  
дворянинъ Мануилъ Бостанъ 20 ноября 1855 г. составилъ  
на молдавскомъ языкѣ домашнее духовное завѣщаніе, кото-  
рымъ доставшуюся ему по наслѣдству отъ матери его зем-  
лю, въ количествѣ 200 фалечъ, состоящую въ вот. Негреп-  
тахъ, вмѣстѣ съ домомъ и всѣмъ хозяйственнымъ обзаведе-  
ніемъ, предоставилъ, по смерти его, женѣ своей Викторіи  
Бостанъ, потому что получено имъ въ приданое отъ родите-  
лей жены его деньгами и разнымъ имуществомъ, проданнымъ  
имъ на погашеніе долговъ своихъ, всего на 2000 руб. сереб.  
Завѣщаніе это подписано самимъ завѣщателемъ и шестью  
свидѣтелями: сестрою его Екатериною Бонтынь, губ. совр.  
Егоромъ Суручаномъ, двумя священниками — Константиномъ  
Скодигорномъ и Спиридономъ Нягу, кол. рег. Константиномъ  
Нягу и купцомъ Ставриемъ Чону. По смерти завѣщателя  
Бостана, вдова его Викторія 7 февраля 1856 г. означенное  
завѣщаніе представила въ бессарабскій гражданскій судъ въ  
явкѣ. Изъ числа свидѣтелей священники Скодигорнъ и Нягу,  
кол. рег. Нягу и купецъ Чону, явись въ бесс. гражд. судъ,  
подтвердили какъ дѣйствительность завѣщанія, такъ и  
то, что Бостанъ при составленіи его находился въ здра-  
вомъ умѣ и твердой памяти. Затѣмъ въ поданныхъ граждан-  
скому суду прошеніяхъ объяснили: а., Екатерина Бонтынь,  
что она подписалась на завѣщаніи брата ея Бостана для од-

24. пока утѣшеніи его въ послѣднихъ минутахъ жизни, но какъ онъ по собственному прозволу не имѣлъ права отчуждать родовое имѣніе свое и устранять отъ наслѣдства малолѣтнихъ дѣтей ея, Бонтышь, то она просила считать завѣщаніе не дѣйствительнымъ; б., повѣренный вдовы брата завѣщателя, Евкатерины Бостанъ,—что завѣщаніе Бостана ничтожно, какъ по распоряженію родовымъ имѣніемъ, такъ и потому, что на ономъ нѣтъ подписи переписчика и что сознаніе завѣщателя о полученномъ за женою приданомъ преувеличено; слѣдовательно, если бы онъ былъ въ здоровомъ умѣ и памяти, то не могъ бы написать въ завѣщаніи столько приданого за женою, сколько она никогда не имѣла; в., губ. сѣвр. Егоръ Суручанъ—что онъ подписалъ завѣщаніе Бостана уже послѣ смерти его. Гражданскій судъ вывелъ на справку, что за прещенія на имѣніи Мануила Бостана нѣтъ и 6 апрѣля 1856 г. заключилъ: какъ завѣщаніе Бостана, согласно 869 и 870 ст. X т. зак. гражд. <sup>1)</sup>, писавшимъ оное не подписано и онъ для дачи въ томъ сказки въ судъ не явился, а свидѣтель Суручанъ въ прошеніи показываетъ, что онъ завѣщаніе подписалъ чрезъ недѣлю по смерти Бостана, при томъ по силѣ 889 ст. <sup>2)</sup>, родовыя имѣнія не подлежатъ завѣщанію, то по вѣѣмъ симъ причинамъ завѣщаніе Бостана, не принимая въ явку, возвратить вдовѣ Бостана безъ засвидѣтельствванія. Заключение это судъ привелъ въ исполненіе 31 января 1857 г. Между тѣмъ священникъ Скодигорнъ 1 мая 1856 г. поданнымъ гражданскому суду прошеніемъ объяснилъ, что завѣщаніе Бостана писалъ онъ, Скодигорнъ, но упустилъ изъ виду пояснить это прежде, почему просилъ допустить его дополнить это надписью на завѣщаніи. По поводу этого прошенія гражданскій судъ 21 декабря 1856 г. заключилъ: какъ судъ завѣщаніе Бостана, по журналу 6 апрѣля, оставилъ безъ засвидѣтельствванія не только потому, что оно писавшимъ не подписано, но еще и потому, что Суручанъ показалъ, что онъ завѣщаніе подписалъ по смерти завѣщателя и что родовое имѣніе по 889 ст. не подлежитъ завѣщанію, то въ просьбѣ Скодигорна, за силою 263 ст. т. II учрѣж. губ., <sup>3)</sup> отказать; что и исполнено 23 января. Прав. сенатъ по 2 департ., рассмотрѣвъ это дѣло вслѣдствіе принесенной вдовою Бостана частію жалобы, на-

<sup>1)</sup> По изд. 1857 г. т. X. ч. 1. ст. 1048 и 1049.

<sup>2)</sup> Тамъ же ст. 1068.

<sup>3)</sup> По изданію 1857 г. ст. 262.

шелъ, что бессараб. гражд. судъ не засвидѣтельствовалъ духовнаго завѣщанія дворянина Бостана по двумъ причинамъ: во 1-хъ потому, что она безъ подниси переписчика и во 2-хъ потому, что завѣщатель распорядился родовымъ имѣніемъ; но причины сіи устраняются: первая явкою переписчика священника Скодигорна въ гражданскій судъ и объявленіемъ въ поданномъ имъ сему суду прошеніи о перепискѣ имъ завѣщанія Бостана, что дозволяется 870 ст. X т. закон. гражд.; а вторая существующими въ Бессарабіи мѣстными законами Доница тит. 35 §§ 1 и 13 и тит. 36 § 6., которыми дозволяется завѣщатель родовыя имѣнія; слѣдовательно гражданскій судъ неправильно возвратилъ завѣщаніе безъ засвидѣтельствованія. Посему и какъ въ составленіи завѣщанія Бостана, равно въ утвержденіи онаго переписчиномъ и свидѣтелями соблюдены всѣ предписанныя 867, 869, 870 и 871 ст. т. X зак. гражд. <sup>1)</sup> правила, прав. сенатъ опредѣлилъ: предписать бесс. гражд. суду, чтобы въ засвидѣльствованіи означеннаго завѣщанія и выдачѣ потомъ онаго вдовѣ Бостана поступилъ по законамъ. О чемъ посланъ гражданскому суду указъ 13 іюня 1857 г. № 4409.

## 25.

*Дѣло по иску резеша с. Исаковой Александра Халупы съ царанина с. Бачой Нестора Кликича приданое имѣніа.*

Изъ дѣла видно: резешъ оргѣвскаго уѣзда с. Исаковой Александръ Халупа 11 января 1861 г. подалъ въ кишиневско-оргѣвскій окружной судъ исковое прошеніе, въ которомъ объяснилъ а) что въ 1855 году онъ выдалъ свою дочь Марію за мужъ за царанина Нестора Кликича, при чемъ далъ въ приданое своей дочери, при свидѣтеляхъ Василиѣ Аотвиѣ, Алексѣ Чолакѣ, Георгіѣ и Манолакѣ Неролахъ, Юнѣ Дынгѣ и др., наличными деньгами 200 р. сер. и разными вещами и платьемъ на 408 р. 25 к., а всего на сумму 608 р. 25 к. сер.; и б) что означенная дочь его Марія въ супружествѣ съ Кликичемъ имѣла двухъ дѣтей, которые умерли въ младенчествѣ, а затѣмъ 23 апрѣля 1860 года умерла и она, не оставивъ по себѣ наследниковъ. Какъ же на основаніи 1142 ст. 1 ч. X т. данное имъ въ даръ его дочери Маріи имущество, за смертію ея должно быть возвращено ему,

<sup>1)</sup> Тамъ же 1 ч. X т. ст. 1046, 1048, 1049 и 1050.

25. то поэтому Халупа просилъ окружной судъ дать его иску ходъ судомъ по формѣ. Въ доказательство иска Халупа представилъ реестръ имуществу, данному имъ дочери своей Маріи въ 1855 году, при выходѣ ея въ замужество за Нестора Бликича, въ которомъ показано наличными деньгами 200 руб. и разныхъ вещей и платья на 408 р. 25 к., а всего на сумму 608 р. 25 к., каковой реестръ подписанъ самимъ Халупою и свидѣтелями Василюемъ Степановымъ, Алеко Чолакомъ, Георгіемъ и Манолакіемъ Нероями, Рошкою Бошкотомъ, Федоромъ Базаровичемъ, Іономъ Дынгою и Димитріемъ Ормаликомъ и засвидѣтельствованъ 15 декабря 1860 года Исаковскою сельскою полиціею. Затѣмъ отвѣтчикъ Бликичъ въ объясненіи показалъ: а, что онъ изъ числа обѣщанныхъ Халупою въ приданое 200 р. получилъ только 180 р., а изъ показанныхъ вещей одинъ коверъ теща его взяла еще при жизни жены его Маріи, другой коверъ теща подарила за упокой дочери своей, а его жены, третій, уже ветхій, находится у него; два маленькіе коврика и двѣ подушки женою его отданы за упокой дѣтей, одну подушку теща, а другую онъ отдалъ за упокой жены его; остальные же двѣ подушки взяты тещею; изъ показанныхъ же въ реестрѣ трехъ платковъ онъ получилъ только два; изъ нихъ одинъ шелковый, который послѣ смерти жены взялъ тещею обратно, а другой шерстяной износила жена; платьевъ было не семь, а пять, изъ нихъ одно шелковое, которое также взято тещею, а остальные ситцовыя износились; косынокъ дано только двѣ, а не четыре, которыхъ онъ послѣ смерти жены своей не нашелъ въ домѣ; тестемелевые платки, чулки, рубахи, драдедамовый, а не триконовый салопъ, кофта, шаль, стѣнные подушки, тюфякъ и одѣяло при употребленіи износились; салфетки, скатерти, утиральники и простыни многіе износились, нѣкоторые украдены во время похоронъ дѣтей и жены, а шесть салфетокъ подарены за упокой жены; изъ данныхъ Халупою салфетокъ осталось только четыре; образъ отданъ Бликичемъ для передѣлки въ кипріановскій монастырь; мѣдная посуда, по непрочности, побилась; ножи, вилки, тарелки, подносы, хрустальная посуда, которыхъ онъ и въ половину не получилъ противъ написаннаго въ реестрѣ, также отъ употребленія попортились и побились еще при жизни покойницы; ложечки взяты тещею вмѣстѣ съ мантильею; б., что полученные имъ отъ Халупы 180 руб. употребилъ на леченіе и на похороны жены его; в., что поставленные Халупою свидѣтели состоятъ съ Халупою въ родствѣ и дружбѣ; и г, что Халупа обязанъ

удовлетворить его за шерсть, взятую для ткани ковровъ, 90 25. руб. и за одиннадцать мѣръ пшеницы 25 р. Александръ же Халуца противъ сего въ возраженіи объяснилъ, что изъ показанныхъ по реестру вещей жена его дѣйствительно взяла два ковра, а двѣ маленькія подушки и одну большую отдала жена его за упокой дѣтей своей дочери Маріи и ея самой и эти всѣ вещи изъ списка исключаетъ; подушекъ и двухъ маленькыхъ ковровъ никогда дочь его за упокой дѣтей никому не давала, ибо таковыя находились у Кликича уже послѣ смерти жены, о чемъ знаютъ кишиневскій мѣщанинъ Дмитрій Минковъ и жена его; всѣ же остальные вещи остались у Кликича, кромѣ шелковаго платья и боты, которыя даны Кликичемъ дочери его Халуцы дѣвицѣ и эти послѣднія изъ списка исключаетъ; что же дѣйствительно далъ Кликичу 200 руб., то представить данный было Кликичу въ обезпеченіе платежа вексель на 200 р, который ему, по уплатѣ денегъ, Кликичемъ возвращенъ. Затѣмъ Александръ Халуца при прошеніи 18 апрѣля 1863 года представилъ означенное заемное письмо, явленное у маклера 29 января 1856 года на 200 руб., срокомъ по 26 октября того же года.

Обружной судъ, разсмотрѣвъ настоящее дѣло и сообразивъ обстоятельства его съ 110 ст. 1 ч. X. т., 315 и 316 2 ч. X т. и мѣстными законами книги Довича т. 33 §§ 17, 19 и 25, нашель, что Несторъ Кликичъ учинилъ добровольное сознание въ полученіи отъ Халуцы въ приданое 180 р. и объяснилъ, что Халуца остальные 20 р. ему не далъ, а между тѣмъ объясненіе это опровергается полученнымъ имъ отъ Халуцы въ исправномъ платежѣ 200 руб. долговымъ на эту сумму обязательствомъ, возвращеннымъ Халуцѣ; а потому обружной судъ, по опредѣленію 18 іюня 1863 года, заключилъ взыскать съ Кликича означенныя 200 руб. и оными удовлетворить Халуцу; что же относится до движимаго имущества, данного Кликичу въ приданое и означеннаго въ реестрѣ, то стоимостью онаго удовлетворить Халуцу; объ открытіи же стоимости того имущества и удовлетвореніи Халуцы, не смотря, что часть имущества отдана за упокой Маріи Кликичъ и дѣтей ея, предписать оргѣвскому земскому суду. На это рѣшеніе окружнаго суда Александръ Халуца и Несторъ Кликичъ изъявили первый удовольствіе, а второй неудовольствіе и затѣмъ Кликичъ подалъ бесс. гражд. суду 25 іюля 1863 года апелляціонную жалобу.

Разсмотрѣвъ обстоятельства этого дѣла и сообразивъ оныя въ законахъ Арменопуло книги 4 тит. 8 стр. 41, 44, 52



26. и 53 <sup>1)</sup>, а также 316 ст. 1 ч. X т., гражд. судъ нашель: 1, что Несторъ Кликвичъ въ отвѣтахъ, данныхъ имъ окружному суду противъ иска Александра Халупы, созналъ, что при женитьбѣ его, Кликвича, на дочери Халупы Маріи онъ получилъ отъ Халупы въ приданое наличными деньгами 180 руб. и разныя вещи, изъ которыхъ нѣкоторыя еще и теперь находятся у него и таковыя вещи онъ согласенъ возвратить Халупѣ, а другія отъ времени пришли въ ветхость, изношены умершею женою его Маріею, или взяты отъ него тещею его, т. е. женою истца Халупы, чего и сей послѣдній не отвергая, исключаетъ вещи, взятые женою его изъ числа отискиваемого отъ Кликвича приданого; и 2, что Марія Кликвичъ умерла безпотошно, почему полученное Кликвичемъ за нею приданое, какъ наличныя деньги, такъ равно и вещи, по точному смыслу приведенныхъ выше узаконеній Арменопуло книги 4 тит 8 стр. 53 <sup>2)</sup>, должны быть возвращены отцу Маріи Александру Халупѣ; но такъ какъ данныя Халупою въ приданое своей дочери вещи не были оцѣнены, то Кликвичъ не долженъ отвѣчать за убыль этихъ вещей, ибо на основаніи зак. Арменопуло тит. 8 стр. 41 <sup>3)</sup> убыль и прибыль неоцѣненнаго приданого относится къ женѣ, а не къ мужу. По симъ соображеніямъ, гражд. судъ рѣшительнымъ опредѣленіемъ 28 іюля 1865 г., вошедшимъ въ окончательную законную силу, постановилъ взыскать съ Нестора Кликвича полученные имъ въ приданое за умершею женою его Маріею, дочерью Александра Халупы, 180 р. сер. и тѣ только вещи, которыя еще находятся и нынѣ у Кликвича и которыя онъ самъ изъявилъ согласіе возвратить Халупѣ, и таковыя деньги и вещи отдать Халупѣ. За симъ рѣшеніе окружнаго суда, въ чемъ оное не согласно съ настоящимъ, отмѣнить и апелляціонную жалобу Кликвича оставить безъ уваженія.

## 26.

*Дѣло молдавско-подданной Алаи Миклеско объ имъ-  
ніяхъ матери ея Маріи Россетъ, проданныхъ дворянину  
Степану Кассо.*

Изъ дѣла видно, что Степанъ Кассо, приобрѣтъ по куп-

<sup>1)</sup> По изд. 1854 года стр. 52, 56, 66 и 67.

<sup>2)</sup> Тамъ же стр. 66.

<sup>3)</sup> Тамъ же стр. 52. Дополчъ тит. 33 § 6.

чей вѣрности, совершенной въ молдавскомъ диванѣ 10 мая 26. 1852 г., отъ повѣреннаго жены своей Маріи Россетъ, молдавскаго бояра Нако Россета, бессарабскія вотчины Кайнаръ-Веки, Рошіетичъ, Дрокію и Шуры, доставшіяся Россету первыя двѣ въ приданое, а послѣднія по наслѣдству, купчую, по установленному порядку, представилъ для засвидѣтельства въ бесс. гражд. судъ. Въ то же время австрійско-подданный фонъ-Голубашъ прислалъ гражд. суду прошеніе, въ которомъ, жалуясь на медленность сорокско-яскаго окр. суда въ разрѣшеніи его иска на Нако Россета, просилъ понудить тотъ судъ обезпечить искъ на его имѣніи Россета и выѣстъ съ тѣмъ ходатайствовалъ не свидѣтельствовать купчей вѣрности, представленной Кассо, такъ какъ проданныя ему Россетомъ имѣнія составляютъ приданую собственность Маріи Россетъ, которая съ 1836 г. одержима слабоуміемъ. Гражд. судъ, имѣя въ виду, что жалобы на медленность и проволочку судебныхъ мѣстъ первой степени приносятся губернскимъ и областнымъ правленіямъ; что на продажу Россетомъ Кассо означенныхъ вотчинъ купчая совершена за границею молдавскимъ диваномъ, что продавцы молдавско-подданные, что диванъ, какъ видно изъ засвидѣтельства, сдѣланнаго на купчей, совершая оную, обезпечилъ полученную Россетомъ за вотчины сумму, 95.000 р., на собственномъ имѣніи его, Россета, вот. Унгуренахъ, находящейся въ Молдавіи, и что гражд. судъ входитъ въ разсмотрѣніе формъ и обрядовъ совершенія молдавскимъ правительствомъ отъ своего подданнаго акта, коль скоро по оному соблюденъ порядокъ, указанный въ 740 ст. X т. <sup>1)</sup>, не въ правѣ; но за всѣмъ этимъ, какъ изъ купчей и представленнаго Голубашемъ отзыва молдавскаго дивана въ австрійскую агенцію отъ 12 апрѣля 1852 г. видно, что Кассо приобрѣлъ означенныя вотчины со всѣми явившимися къ нимъ спорами и что онъ не стѣсняется запреценіемъ, наложеннымъ въ 1848 г. на вот. Кайнаръ-Веки и Рошіетичъ по претенвіи дворянина Фрунзети къ Россету, гражд. судъ 16 іюля 1852 г. заключилъ: примѣняясь къ закову Арменопуло кн. 3 тит. 3 стр. 199 <sup>2)</sup>, 1, ходатайство Голубаша о непріятіи въ явку купчей, какъ бездоказательное, оставить безъ уваженія; и 2., представленную Кассо купчую засвидѣтельствовать съ тѣмъ, чтобы всѣ претензіи, какія нынѣ имѣются и какія внослѣдствіи возникнутъ

<sup>1)</sup> По изд. 1857 г. т. X. ч. 1 ст. 914.

<sup>2)</sup> По изд. 1854 г. стр. 259.

26. могутъ къ проданнымъ имѣніямъ, равно всѣ послѣдствія по этой продажѣ оставались на отвѣтственности Кассо, въ чемъ и отобразить отъ него сказку.

Въ слѣдъ за сямъ молдавскій департаментъ юстиціи нотоу, послѣдовавшею вслѣдствіе просьбы бояра Россета въ російское консульство въ Молдавіи и переданною оттуда къ бесс. губернатору, а имъ въ гражд. судъ, удостовѣрилъ, что принадлежащія Маріи Россетъ вот. Кайнаръ-Веки, Рошіетичъ, Дробія и Шуры проданы мужемъ ея коминарю Кассо, согласно данной ею Россету довѣренности, засвидѣтельствованной по формѣ; что хотя приданое жены Россета вручено ея мужу, по личному ея кредиту къ нему, согласно § 1 лит. г. отдѣл. подъ лит. т. гражданскаго регламента Молдавіи, но за всѣмъ тѣмъ Россетъ, при совершеніи молдавскимъ диваномъ купчей, обезпечилъ стоимость продажи вотчиною Унгурены со всѣми приселками, стоимость которой совершенно достаточна, и что изъясненіе Голубаша, будто жена Россета лишена ума, какъ не подкрѣпленное никакими доказательствами, не извѣстно ни дивану, ни департаменту; почему и протестъ, поданный Голубашемъ въ диванъ, не могъ служить препятствіемъ къ совершенію купчей. Это же самое объяснилъ и Россетъ въ прошеніи, поданномъ гражд. суду 24 октября 1852 г., добавивъ, что вотчина его Унгурены значительно превышаетъ стоимостью сумму, полученную имъ отъ Кассо, и онъ представляетъ ее въ обезпеченіе всѣхъ претензій, если бы таковыя возникли со стороны дѣтей его за эту продажу. Гражд. судъ, принимая въ соображеніе вышеизложенныя ноту департамента юстиціи и прошеніе Россета, за силою которыхъ не представляется надобности въ требованіи особаго ограниченія по той купчей, но только, слѣдуя 627 и 1150 ст. зак. гражд., <sup>1)</sup> должно предъявить Кассо прошеніе Голубаша, присланное гражд. суду 23 октября 1852 года о томъ, что по иску его за убытки, предъявленному къ Россету въ сорокскомъ окружномъ судѣ, тѣмъ судомъ внесено въ областное правленіе представленіе о наложеніи на вотчины Кайнаръ-Веки и Рошіетичъ запрещенія, — 27 октября 1852 г. заключилъ: 1., предъявить Кассо это прошеніе Голубаша и по изъясненіи имъ согласія въ томъ, что претензіею Голубаша и запрещеніемъ по ней онъ не стѣсняется, отобразить отъ Кассо допросъ въ подтвержденіе какъ сего, такъ и приобрѣтенія имъ отъ Россета имѣнія жены его со всѣми явивши-

<sup>1)</sup> По изд. 1857 г. ст. 775 и 1392.

мися спорами къ тѣмъ имѣніямъ, а купчую, въ удовлетво- 26.  
реніе требованія молдавскаго департамента юстиціи, засвидѣ-  
тельствовать надлежащимъ порядкомъ въ томъ, что таковая  
въ гражд. судѣ явлена и выдать ее Кассо; 2, о содержаніи  
прошенія Россета поставить въ извѣстность молдавскій де-  
партаментъ юстиціи и просить имѣніе Россета, которымъ онъ  
обеспечилъ продажу имѣній жены своей Кассо, имѣть подъ  
запрещеніемъ во всей онаго стоимости, согласно буквальному  
смыслу поданнаго Россетомъ прошенія.

По отобраніи отъ Кассо сказки, согласно этому постанов-  
ленію, купчая засвидѣтельствована 29 октября 1852 г. и  
выдана Кассо.

20 марта 1857 г. повѣренный опекуновъ надъ имѣніемъ  
вдовы бояра Россета Маріи и малолѣтнихъ наследниковъ  
ихъ молдавско-подданный спатарь Егоръ Миклеско подалъ  
бесс. гражд. суду прошеніе объ уничтоженіи купчихъ крѣпо-  
стей на имѣнія Маріи Россеть вотчины Байнаръ-Веки, Роше-  
тичь, Дрокію и Шуры, проданныя Кассо, и на вотчины Форла-  
дяны и Затынкуль, проданныя Ботезатамъ. Въ основаніе своего  
домогательства онъ приводилъ то, что имѣнія эти, составляя  
приданую и родовую собственность Маріи Россеть, ни по за-  
конамъ русскимъ, ни по молдавскимъ, не могли быть про-  
даны мужемъ ея и что Марія Россеть, страдая съ 1844 г.  
разстройствомъ умственныхъ способностей, не могла распо-  
ряжаться своимъ имѣніемъ, слѣдовательно всѣ акты, въ томъ  
числѣ и довѣренность, выданная ею мужу на продажу, суть  
фальшивые. При этомъ прошеніи Миклеско представилъ: а.,  
свидѣтельство двухъ медиковъ, выданное 2 февраля 1856 г.,  
о томъ, что они имѣютъ свѣденіе объ умственномъ разстрой-  
ствѣ Маріи Россеть съ лѣта 1844 г.; она жила въ г. Ба-  
тушанахъ вмѣстѣ съ ея матерью; это имъ извѣстно потому,  
что въ то время они были приглашены къ Россеть на кон-  
силиумъ; в., копию съ отношенія бакевскаго уѣзднаго суда  
отъ 24 января 1856 г. въ яскій уѣздный судъ, которымъ  
увѣдомлялся послѣдній, что по свѣденіямъ, собраннымъ ас-  
сесоромъ бакевскаго суда, Марія Россеть страдала совер-  
шеннымъ разстройствомъ умственныхъ способностей съ  
1843 г.; и с., подписку бояръ, проживающихъ въ г. Бату-  
шанахъ, данную 2 февраля 1856 г., въ томъ, что имъ из-  
вѣстно, что Марія Россеть подверглась разстройству умствен-  
ныхъ способностей назадъ тому 11 лѣтъ. Гражд. судъ, имѣя  
въ виду, что купчія крѣпости на имѣнія Маріи Россеть, про-

26. данныя Ботезатамъ и Кассо, совершены 16 декабря 1849 г. и 10 мая 1852 г. за границую, въ молдавскомъ диванѣ, а гражд. судомъ засвидѣтельствованы только въ томъ, что оныя въ этомъ судѣ явлены и пошлины взысканы; при томъ послѣдняя купчая крѣпость отъ 10 мая 1852 г. на вотчины, проданныя Кассо, вслѣдствіе извѣта австрійско-подданнаго Голубаша объ отсутствіи умственныхъ способностей продавца, засвидѣтельствована гражд. судомъ на основаніи удостовѣренія молдавскаго департамента юстиціи отъ 22 сентября 1852 г. о томъ, что проданныя Кассо вотчины Маріи Россетъ достаточно обезпечены имѣніемъ мужа ея вот. Унгуренами и что извѣтъ Голубаша объ умственномъ разстройствѣ Маріи Россетъ бездоказателенъ и объ этомъ не извѣстно ни департаменту, ни дивану, то на семъ основаніи и за силою 263 ст. П. т. губ. учр. изд. 1842 г. <sup>1)</sup> ходатайство спатара Миклеско, по опредѣленію 19 ноября 1858 г., оставилъ безъ уваженія.

29 апрѣля 1863 г. повѣренный молдавско-подданной Аглаи Миклеско, ага Делимарко прислалъ прав. сенату прошеніе, которымъ ходатайствуетъ объ уничтоженіи купчей крѣпости на имѣнія, проданныя Кассо. Это домогательство Делимарко основываетъ, такъ же, какъ и Егоръ Миклеско, на томъ, что мать довѣрительницы его, бывшая владѣлица тѣхъ имѣній Марія Россетъ лишилась умственныхъ способностей еще въ 1844 году, поэтому молдавскій бакевскій уѣздный судъ неправильно засвидѣтельствовалъ въ 1849 г. довѣренность, выданную Марією Россетъ ея мужу на продажу тѣхъ имѣній; также неправильно и молдавскій диванъ совершилъ купчую крѣпость, а департаментъ юстиціи сообщилъ бесс. гражд. суду, будто нѣтъ никакого препятствія и будто извѣтъ Голубаша о разстройствѣ умственныхъ способностей Маріи Россетъ лишень всякаго основанія; что покупщикъ Кассо зналъ о незаконности продажи, слѣдовательно Кассо, какъ злосовѣстный владѣлецъ вотчинъ, на основаніи законовъ Донича тит. 9 § 9 и тит. 12 §§ 1 и 4 и Арменопуло кн. 1 тит. 12 стр. 76 и 81 <sup>2)</sup> и русскихъ узаконеній X т. ч 1. зак. гражд. ст. 1383, обязанъ возвратить имѣніе Маріи Россетъ ея законнымъ наследникамъ со всѣми доходами. 1 января 1864 г. получено въ сенатѣ прошеніе повѣреннаго Кассо надв. сов. Кристи, въ ко-

<sup>1)</sup> 282 ст. по изд. 1857 года.

<sup>2)</sup> По изд. 1854 г. стр. 102 и 108.

торомъ изложилъ, что Делимарко и вообще наследники Марии Россетъ не имѣютъ даже права возбуждать этотъ споръ противъ купчей крѣпости, совершенной болѣе 10 лѣтъ тому назадъ. Изъ представленныхъ вводныхъ листовъ съ копіями видно, что Бассо еще въ 1853 г. предъявилъ купчую крѣпость въ надлежачемъ судебномъ мѣстѣ, согласно 925, 926, 929 и 1523 ст. X т. ч. 1. (по прежнему изданію, дѣйствовавшему въ то время 751, 752, 755 и 1275 ст.), и ввелъ во владѣніе купленными вотчинами еще 27 и 28 января того же 1853 г., съ соблюденіемъ всѣхъ формальностей, установленныхъ въ означенныхъ законахъ; между тѣмъ въ 1524 и 1525 ст. того же X т. ч. 1. (по прежнему изданію—1276 и 1277 ст.) прямо сказано, что если никто не предъявитъ спора противъ купчей крѣпости по прошествіи двухъ лѣтъ со дня объявленія о купчей крѣпости, то по истеченіи этого срока никакой споръ принять быть не можетъ. А какъ для вѣрителя его истекъ двухгодичный срокъ, то онъ получилъ, согласно дѣйствовавшему въ то время закону (1276 ст. X т. изд. 1842 г.) отказные листы, въ которыхъ объяснено, что двухгодичный срокъ истекъ и затѣмъ купленное имѣніе отказывается безспорно, т. е. что никакой споръ противъ купчихъ крѣпостей не можетъ быть принятъ. При этомъ слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что означенный въ законахъ двухлѣтній срокъ истекъ еще въ 1855 г.; между тѣмъ медицинское свидѣтельство о разстройствѣ умственныхъ способностей Маріи Россетъ выдано уже въ 1856 и имущество Маріи Россетъ подвергнуто окончательному опекунскому управленію только 26 апрѣля 1860 г., какъ видно изъ самаго прошенія Делимарко; между тѣмъ по законамъ (367, 368, 373, 375, и 376 ст. X т. ч. 1.) только лица, освидѣтельствованныя установленнымъ порядкомъ и признанныя прав. сенатомъ безумными или сумасшедшими, считаются такими и даже въ означенной 376 ст. X т. ч. 1 прямо сказано, что такимъ только лицамъ запрещено продавать или закладывать свое имущество; слѣдовательно до соблюденія этихъ формальностей всякое лицо можетъ распоряжаться своимъ имуществомъ, какъ не лицонное по суду гражданскихъ правъ; но и по законамъ, дѣйствующимъ въ Молдавіи, нельзя признавать сумасшедшими и стѣснять въ правахъ всякаго, кого угодно будетъ объявить сумасшедшимъ, часто для достиженія разныхъ неблаговидныхъ цѣлей. Такимъ образомъ медицинское свидѣтельство выдано только въ 1856 г. и имущество Маріи Россетъ взято въ вѣденіе

26. опекунской комисси только въ 1860 г., что доказывается самымъ прошеніемъ Делимарко, а до того Марія Россетъ пользовалась всѣми гражданскими правами и всѣ ея дѣйствія должны считаться законными и по смыслу вышеприведенныхъ законовъ, какъ русскихъ, такъ и молдавскихъ. Поэтому Делимарко совершенно неосновательно приводилъ въ своемъ прошеніи, поданномъ прав. сенату, законы изъ Арменонулю вн. 1. тит. 12 стр. 76 и 80 о правѣ малолѣтнихъ на иждивіе, проданное опекуномъ съ обманомъ, ибо изъ дѣла видно, что было продано имущество не малолѣтнихъ, которые въ то время даже не вступили еще въ права наслѣдства, а сама Марія Россетъ продала это имущество и, пользуясь всѣми гражданскими правами, она пропустила установленный законами срокъ для предъявленія спора противъ купчей крѣпости. Такимъ образомъ наслѣдники Маріи Россетъ вступили въ права наслѣдства въ то уже время, когда было потеряно всякое право на предъявленіе какого либо спора противъ купчей крѣпости Бассо. А какъ нельзя унаследовать прежде потерянное право, то споръ Делимарко не можетъ имѣть мѣста, и потому Кристи просилъ оставить оный безъ уваженія.

Прав. сенатъ по 2 департ., рассмотрѣвъ это дѣло и принявъ въ соображеніе: 1, что совершенная въ молдавскомъ диванѣ 10 мая 1852 г. купчая крѣпость на продажу бессарабскихъ вотчинъ Маріи Россетъ помѣщику Бассо явлена въ бесс. гражд. судѣ въ положенный 915 ст ч. I. X т. полугодичный срокъ; 2, что гражданскій судъ, при засвидѣтельствованіи этой купчей крѣпости имѣлъ удостовѣреніе молдавскаго правительства о бездоказательности извѣта о сумасшествіи Маріи Россетъ и исполнилъ условія, требующія въ этомъ случаѣ закономъ (744, 745, 776, 799, 915 и 1392 ст. X т. ч. 1 изд. 1857 г.), слѣдовательно дѣйствія гражд. суда въ совершеніи сего акта въ нотаріальномъ порядкѣ правильны и 3, что объявляемый повѣреннымъ Миклеско споръ противъ существа означенной купчей крѣпости, за сплюю 205 ст. 2 ч. X т., не подлежитъ рассмотрѣнію прав. сената, — опредѣлилъ просьбу повѣреннаго Аглан Миклеско объ уничтоженіи означенной купчей крѣпости, какъ неосновательную, оставить безъ уваженія. О чемъ послалъ гражданскому суду указъ № 4068.

*Дѣло о взысканіи съ имѣнія надв. сов. Θεодосьева 27. съ пользу наследниковъ Кантакузина денегъ.*

Общее собраніе первыхъ трехъ департаментовъ и деп. герольди прав. сената, разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла сего, нашло, что за передачею изъ общаго собранія 26 февраля 1853 г. во 2 департаментъ прав. сената на законное съ его стороны разсмотрѣніе прошеній капитана Ивана Θεодосьева 19 октября 1851 г., кол. рег. Константина Θεодосьева 27 января 1852 г., дворянки Солтаны фонъ-Згуровой 23 апрѣля 1852 г., опекуна дворянки Слушанской и дѣтей ея надв. сов. Танскаго 15 іюня 1852 г. и копія съ прошенія, поданнаго 31 іюля 1852 г. имъ же, Танскимъ, обще съ купцомъ Качалогло, — въ настоящее время разрѣшенію общаго собранія подлежитъ, по силѣ опредѣленія онаго отъ 7 ноября 1852 г.; одна только заключающаяся въ послѣднемъ изъ поименованныхъ прошеній жалоба Танскаго и Качалогло на неправомерное исчисленіе бесс. обл. правленіемъ процентовъ на сумму, присужденную общимъ собраніемъ прав. сената наследницамъ аги Кантакузина съ умершаго надв. сов. Сандула Θεодосьева. Относительно сей жалобы обстоятельства дѣла показываютъ: общее собраніе прав. сената, разсмотрѣвъ 13 іюля 1847 г. по Высочайшему повелѣнію дѣло наследницъ аги Кантакузина, дворянокъ Солтаны фонъ-Згуровой и Захиры Слушанской объ удовлетвореніи ихъ присужденными Кантакузину съ надв. сов. Сандула Θεодосьева деньгами, признало слѣдующими съ Θεодосьева въ пользу наследницъ Кантакузина процентныя деньги за удержаніе противъ условій первымъ залогомъ послѣдняго въ 150.000 левовъ съ 10 апрѣля 1822 г. по 31 октября 1842 г. и на залогъ въ 165.000 левовъ съ 31 августа 1822 по 4 ноября 1839 г. и, предписавъ бесс. обл. правленію указомъ отъ 17 іюля 1847 г. взыскать сіи деньги, велѣло при исчисленіи оныхъ принять въ основаніе курсъ приблизительно средній, бывшій въ декабрь мѣсяцъ каждаго года. Въ исполненіе сего вишиневско-оргѣвской окр. судъ учинилъ, по порученію бесс. обл. правленія, предписанное общимъ собраніемъ исчисленіе въ 1848 г. и опредѣлялъ слѣдующую съ Θεодосьева Кантакузинимъ сумму въ 21.374 р. 81 к., а за отчисленіемъ выданныхъ уже повѣренному наследницъ Кантакузина, купцу Качалогло 1.398 р. 60 к., въ 19.976 р. 21 к., каковой расчетъ остал-



27. ся необжалованнымъ сторонами и вошелъ въ окончательную законную силу; самая же сумма, за исключеніемъ нѣкоторыхъ выдачь подѣ обезпеченіе имѣнія самихъ наслѣдницъ Кантакузина, осталась по настоящее время не уплоченною и обращалась, по мѣрѣ поступления изъ доходовъ съ состоящаго въ опеку имѣнія Теодосьева, въ бесс. приказѣ общественнаго призрѣнія, по случаю возникшаго послѣ смерти надв. сов. Теодосьева въ петерб. надворномъ гражд. судѣ дѣла о долгахъ его, всего на 227,537 р. 69<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. сер, въ число коихъ вошла и претензія Кантакузиныхъ. Во время производства сего дѣла опекунъ дворянки Слушанской, надв. сов. Танскій и бывший повѣренный обѣихъ наслѣдницъ Кантакузина по дѣлу ихъ съ Теодосьевымъ купецъ Качалогло прекратили миромъ тяжбу между Слушанскою и имъ, Качалогло, возникшую по предъявленной сямъ послѣднимъ къ Кантакузинымъ претензіи на 95 к. съ рубля присужденной имъ съ Теодосьева суммы, и обратились 19 февраля 1852 г. въ областное правленіе съ просьбою о выдачѣ имъ изъ слѣдующей Кантакузинымъ суммы, по изъясненнымъ въ ихъ мировой основаніямъ, причитающейся Слушанской половины съ процентами, коихъ, по 2.093 и 2.094 ст. X т. св. зак. гражд. <sup>1)</sup>, слѣдуетъ имъ: по одной изъ присужденныхъ обѣимъ собраніемъ суммъ, именно по залогу въ 165.000 левовъ, коей срокъ истекъ 4 ноября 1839 г., до сравненія ихъ съ капиталомъ, по бесс. законамъ, 10%; а по другой, именно по залогу въ 150.000 левовъ, коей срокъ истекъ лишь 31 октября 1842 г., т. е. послѣ Высочайше утвержденнаго 25 марта 1842 г. мѣнія госуд. совѣта, на которомъ основана 2.094 ст. X т. <sup>2)</sup>, согласно этой ст., до времени полной уплаты и уже по утвержденнымъ для всей Россіи общимъ 6%. Бесс. обл. правленіе, находя, что изъ присужденной наслѣдницамъ Кантакузина и исчисленной въ 21.374 р. 81 к. суммы, за послѣдовавшими въ разное время выдачами, нынѣ имъ слѣдуетъ 17.630 р. 14 к., а на долю Слушанской 8.351 р. 81<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., и принимая въ соображеніе съ одной стороны, что первоначальный расчетъ слѣдующей наслѣдницамъ Кантакузина суммы, учиненный кн. шиневско-оргѣвскимъ окруж. судомъ, былъ объявленъ повѣренному Теодосьева дворянину Радовичу 31 марта 1842 г., а съ другой, что 2.094 ст. т. X св. зак. гражд. объ исчисленіи по присужденнымъ суммамъ процентовъ по дѣлѣ

<sup>1)</sup> По изд. 1857 г. X т. 2 ч. ст. 73.

<sup>2)</sup> Ср. тамъ же.

уплаты оныхъ, начная мѣсяць спустя послѣ объявленія 27, отвѣтчику окончательнаго рѣшенія, основана на Высочайше утвержденномъ 25 марта 1842 г. мнѣнїи госуд. совѣта, и притомъ указомъ общаго собранія прав. сената отъ 17 апрѣля 1852 г. о исчисленїи процентовъ по подобному дѣлу генераль-майорши Радичъ съ кол. асс. Дино-Руссо велѣно считать таковыя на точномъ основанїи 2.094 ст. т. X по 6 на 100, а въ ходатайствѣ Радичъ объ исчисленїи оныхъ по 10 на 100. отказано, — признаю, что наслѣдницѣ аги Кантакузина должно удовлетворить присужденною имъ суммою, исчисленною въ 21.374 р. 81 к., съ процентами по 6 на 100, считая оныя съ 1 мая 1843 г., т. е. мѣсяць послѣ объявленія расчета Радовичу, и по день уплаты, о чемъ и предписало для надлежащаго исполненія вѣшивавско-орѣвевской двор. опека, которая, на таковомъ основанїи, исчислила слѣдующую дворянкѣ Слушанской на ея половину изъ присужденныхъ наслѣдницамъ Кантакузина 21.374 р. 81 к. сумму въ 10.687 руб. 40½ коп., а за бывшими выдачами, въ 8.351 р. 14 к. капитала и съ 1 мая 1843 г. 5.311 р. 48 к. процентовъ. На таковой расчетъ опекунъ Слушанской Танскій подалъ обще съ купцомъ Качалогомъ 3 июля 1852 г. общему собранїю прав. сената жалобу, въ которой, повторяя изложенныя въ прошенїи ихъ обл. правленїю отъ 19 февраля того же года основанїя, изъяснилъ, что наслѣдницамъ аги Кантакузина слѣдуютъ: во 1-хъ проценты на присужденныя имъ двѣ суммы, вмѣстѣ исчисленныя въ 21.374 р. 81 к., со времени признаннаго общимъ собранїемъ срока ихъ уплаты, т. е. съ 14 ноября 1839 г. и съ 31 октября 1842 г. по день состоянїя указа общаго собранія, т. е. по 17 июня 1847 г., считая на первую сумму по 10 на 100 и на вторую, на точномъ основанїи 2094 ст. X т., по 6 на 100; и во 2-хъ на всю сїю сумму, т. е. на капиталъ съ сими основными процентами, на основанїи той же 2094 ст., проценты по 6 на 100 со дня истеченїя мѣсяца отъ объявленїя Θεодосьеву указа общаго собранія прав. сената отъ 17 июня 1847 г. по день уплаты.

Сообразивъ сїя обстоятельства, общее собранїе прав. сената признало, что въ нихъ заключается два вопроса, подлежаще разрѣшенїю общаго собранія, именно: 1-й на какія суммы и съ котораго времени слѣдуютъ наслѣдницамъ аги Кантакузина проценты по присужденной имъ общимъ собранїемъ съ тады сов. Θεодосьева денежной претензїи; и 2-й по какимъ законамъ, общимъ ли государственнымъ, или

27. мѣстнымъ бессарабскимъ, должно быть произведено исчисленіе сихъ процентовъ? Обращаясь къ разсмотрѣнію сихъ вопросовъ, общее собраніе сената нашло, что *первый* изъ сихъ вопросовъ разрѣшается букввальнымъ смысломъ послѣдовавшаго по дѣлу сему опредѣленія общаго собранія 13 іюня 1847 г., коимъ присуждены Кантагузинымъ съ Θεодосьева двѣ суммы, одна, составляющаяся 4 ноября 1839 г. изъ процентныхъ денегъ на неправильно удержанный залогъ въ 165.000 левовъ, и другая 31 октября 1842 года — за залогъ въ 150.000 левовъ; а какъ, по признанію общаго собранія, суммы сіи съ упомянутыхъ чиселъ составляли принадлежность Кантагузиныхъ, которою пользовался Θεодосьевъ; по общему же закону никто чужою собственностію противъ воли хозяина безвозмездно пользоваться не долженъ, то нельзя не признать, что суммы сіи подлежатъ ко взысканію съ Θεодосьева въ пользу Кантагузиныхъ съ узаконенными процентами. Посему исчисленная кишиневско-оргѣвскимъ окр. судомъ, по рѣшенію общаго собранія прав. сената, сумма, составляющая по обоимъ залогамъ 21.374 р. 81 к., должна быть раздѣлена для исчисленія процентовъ, слѣдующихъ по ней до воспослѣдованія указа общаго собранія отъ 17 іюня 1847 г., на двѣ части, какъ того справедливо домогаются надв. сов. Танскій и купецъ Качалоголо въ ихъ прошеніи, а затѣмъ обѣ сіи суммы вмѣстѣ съ процентами, на нихъ наросшими, по одной съ 4 ноября 1839 г., а по другой съ 31 октября 1842 г., должны составить присужденный общимъ собраніемъ Кантагузинымъ съ Θεодосьева капиталъ, съ котораго, по неудовлетворенію имъ Кантагузиныхъ, должно начаться новое счисленіе процентовъ. Бесс. же обл. правленіе, соединивъ неправильно обѣ сіи суммы въ одну, безъ всякаго основанія положило началомъ для счисленія процентовъ по присужденному общимъ собраніемъ въ 1847 г. капиталу бывшій въ 1842 г. и объявленный повѣренному Радовичу 25 марта того года расчетъ; отмѣненный общимъ собраніемъ, по предписанію котораго составленъ новый расчетъ лишь въ 1848 году. Приступая затѣмъ къ разрѣшенію *второго* вопроса — по общимъ ли государственнымъ законамъ; или по мѣстнымъ бессарабскимъ должно быть произведено счисленіе процентовъ на присужденныя Кантагузинымъ суммы, общее собраніе прав. сената нашло, что Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ госуд. совѣта 25 марта 1842 г. постановлено: на суммы, присужденныя рѣшеніемъ присутственнаго мѣста, вошедшимъ въ окончательную

законную силу, исчислять проценты по истеченіи мѣсяца со дня объявленія отвѣтчику того рѣшенія по день платежа, безъ всякаго ограниченія, хотя-бы до ностановленія сего рѣшенія сумма процентовъ уже сравнялась съ капиталомъ. Въ узаконеніи семъ, послужившемъ дополненіемъ общаго по всей имперіи закона о порядкѣ взысканія суммъ по долговымъ обязательствамъ, не сдѣлано никакого исключенія для Бесс. области и оно послѣдовало для отвращенія проволочекъ со стороны должниковъ, уклоняющихся отъ удовлетворенія правильныхъ исковъ и служить къ поддержанію кредита и къ общей пользѣ всѣхъ російскихъ подданныхъ. Почему сила означеннаго ностановленія, не измѣняющаго никакого кореннаго закона и не касающагося дѣйствующихъ въ Бессарабіи гражданскихъ узаконеній, опредѣляющихъ порядокъ перехода имущества, не можетъ быть устранена отъ дѣйствія въ Бесс. области, тѣмъ болѣе, что по 3.588 ст. X т. зак. гражд. (по изд. 1857 г. 1609 ст. 2 ч. X т.) общіе законы о порядкѣ взысканія по долговымъ обязательствамъ распространены на Бессарабію. Вслѣдствіе сего общее собраніе прав. сената признало, что къ настоящему дѣлу должна быть въ точности примѣнена сила Высочайше утвержденнаго 25 марта 1842 г. мѣннія государственнаго совѣта, вошедшаго въ составъ 2.094 ст. X т. св. зак. гражд. и что по сему слѣдуетъ предписать Бесс. обл. правленію произвести новое счисленіе процентовъ на основаніи помянутой 2.094 ст., начавъ таковое мѣсяць спустя послѣ объявленія отвѣтчику указа общаго собранія сената отъ 17-го іюня 1847 года. По симъ основаніямъ общее собраніе прав. сената 18 сентября и 27 ноября 1853 г. опредѣлило: отмѣнивъ составленное нишиневско-оргѣвскою дворянскою опекою по указаніямъ Бесс. обл. правленія исчисленіе процентовъ на присужденныя общими собраніемъ наследникамъ аги Кантакузина суммы, предписать обл. правленію, чтобы составило на точномъ основаніи вышеизложенныхъ соображеній новый расчетъ суммъ, которыя слѣдуютъ Кантакузинымъ, и привело оный въ исполненіе установленнымъ порядкомъ.

28.

*Дѣло по иску полк. Д. Ермолинскаго съ бандерскихъ мѣщанъ Д. Шостаценка, Ал. Калашикова, О. Бондарчука и Арх. Дворчука денегъ по контракту.*

Изъ дѣла видно, что полк. Дмитрій Ермолинскій объя-

29. вилъ бесс. комерч. суду жалобу о неисполненіи отвѣтчиками договора о перевозкѣ въ г. Одессу зерноваго хлѣба Ермолинскаго, за что требовалъ, на основаніи законовъ Донича тит. 11 § 3, возвращенія даннаго отвѣтчикамъ задатка вдвое. Въ доказательство исба. представленъ контрактъ, заключенный истцомъ съ отвѣтчиками 19 февраля 1865 г. и, какъ видно изъ засвидѣтельствованій на немъ, отвѣтчики подтвердили дѣйствительность того контракта въ бендерскомъ уѣздномъ полицейскомъ управленіи данною свидѣтеліемъ и явили оный у маклерскихъ дѣлъ бендерскаго городского магистрата. Но, за вызовомъ отвѣтчиковъ въ ком. судъ для объясненія, они объявили, что подобнаго договора на доставку зерноваго хлѣба въ г. Одессу ни съ самимъ истцомъ, ни съ довѣреннымъ его лицомъ они не заключали, что денегъ задаточныхъ на эту поставку не брали и что подписывать за себя они никому не поручали; они отвергали даже явку свою въ бендерское полицейское управленіе и вообще на всѣ вопросы, предложенные имъ въ судѣ, отвѣчали, что ничего по сему предмету не знаютъ и что напрасно привлечены къ дѣлу.

Принимая въ соображеніе, что въ составленіи Ермолинскимъ контракта съ отвѣтчиками соблюдена вполне предписанная закономъ формальность; дѣйствительность же его подтверждается посвидѣтельствованіемъ бендерскаго полицейскаго управленія и маклерскихъ дѣлъ тамошняго магистрата; что при такихъ данныхъ нѣтъ никакой возможности предполагать недѣйствительность этого акта, такъ какъ отвѣтчики только отказываются отъ договора, въ немъ изложеннаго, не доказывая ясно, какъ это требуется 1614 ст. 2 ч. XI т. уст. торг., подлжности онаго, ком. судъ, по опредѣленію 28 декабря 1865 года, вошедшему въ окончательную законную силу, постановилъ присудить съ отвѣтчиковъ, на основаніи законовъ Донича тит. 11 § 3, въ пользу полк. Д. Ермолинскаго взятую ими задаточную сумму вдвойнѣ, т. е. 416 руб., и 35 р. за расходы истца по сему дѣлу, а всего 451 рубль.

29.

*Дѣло о духовномъ завѣщаніи дворянина Мануила Бостана.*

Изъ дѣла видно, что дворянинъ Мануилъ Бостанъ, по

духовному завѣщанію, отказалъ женѣ своей Викторіи Бостанъ принадлежавшую ему изъ вотчины Негрештъ кишиневскаго уѣзда землю въ количествѣ 200 фалечъ, въ возвратъ полученнаго имъ за женю приданаго, всего на 2.000 руб. сер. Бесс. гражд. судъ, при засвидѣтельствovanіи этого завѣщанія, въ надписи на ономъ пояснилъ: а) что дворянка Викторія Бостанъ, при ввѣдѣ сѣ во владѣніе завѣщаніемъ имѣніемъ, по силѣ 340 ст. 1 пункта т. V, <sup>1)</sup> обязана внести 4% пошлины съ суммы, какая ею объявлена будетъ завѣщанному имѣнію, за исключеніемъ изъ оной вдовьей четвертой части, <sup>2)</sup> а также и полученныхъ ею въ приданое 2 000 руб., буде представитъ на это законныя доказательства. Вдова дворянка Викторія Бостанъ жаловалась прав. сенату на требованіе отъ нея доказательствъ о приданомъ и просила предписать бесс. гражд. суду, что бы онъ изложенное въ духовномъ завѣщаніи сознаніе мужа сѣ въ полученіи ея приданаго, въ количествѣ 2.000 руб. сер., согласно 2.322 ст. X т. св. гражд. закон. (изд. 1842 г.) <sup>3)</sup> и закон. Донича тит. 35 § 13, принялъ совершенно достаточнымъ доказательствомъ и затѣмъ оставилъ ее свободною отъ взноса за оныя 4-хъ процентныхъ пошлинъ, такъ какъ эти деньги, составляющія ея приданое, т. е. ея собственность, поступаютъ къ ней въ возвратъ, по принадлежности, а отнюдь не въ даръ, или особенное какое либо вознагражденіе.

Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, прав. сенатъ по 2-му департ. нашель, что хоти вдова Бостанъ въ удостовѣреніи передачи ей мужемъ ея по завѣщанію земли въ замѣнъ полученныхъ будто бы имъ приданныхъ денегъ ея, ссылается на свидѣтелей, подписавшихся подъ тѣмъ завѣщаніемъ, но свидѣтели эти, на основаніи 871 ст. т. X. зак. гражд. <sup>4)</sup> удостовѣряютъ токмо подлинность завѣщанія, а не правильность изложенныхъ въ немъ распоряженій завѣщателя; слѣдовательно гражд. судъ правильно распорядился о взысканіи пошлинъ съ завѣщанной ей, Бостанъ, земли, если она не представитъ законныхъ доказательствъ о приданныхъ деньгахъ. Посему прав. сенатъ по 2-му департ. опредѣлилъ: принесенную вдовою Бостанъ на это распоряженіе жалобу оста-

<sup>1)</sup> По изд. 1857 года ст. 375.

<sup>2)</sup> О вдовьей части бездѣльной жены см. Донича тит. 37 § 8, тит. 34 § 1, тит. 36 § 2 и тит. 37 § 8 и Арменуполо кн. IV тит. 7 и 10, и кн. V тит. 8.

<sup>3)</sup> По изд. 1857 г. т. X ч. 2. ст. 315.

<sup>4)</sup> По изд. 1857 г. т. X ч. 1. ст. 1050.

30. вить безъ уваженія О чемъ посланъ бесс. гражд. суду у-казъ 1 сентября 1858 г. № 6657.

30.

*Дѣло о духовныхъ завѣщаніяхъ жены надв. сов. Пембы Меликторабъ.*

Разсмотрѣвъ дѣло надв. сов. Якова Меликторабъ о взыскаемомъ имъ по духовнымъ завѣщаніямъ жены его Пембы капиталъ съ наслѣдниковъ тестя его, дѣств. ст. сов. Манукъ-Бей, общее собраніе 4, 5 и меж. деп. прав. сената нашло, что въ семь дѣлъ подлежатъ разрѣшенію три вопроса: *первый*—имѣла ли жена Меликторабъ во время составленія духовныхъ въ пользу мужа ея завѣщаній тотъ возрастъ, въ коемъ предоставляется мѣстными законами право женщины замужней на подобныя объ имѣніи распоряженія безъ согласія родственниковъ, или попечителя; *второй*—въ правѣ ли она была на такомъ основаніи располагать завѣщаннымъ ей отъ отца капиталомъ, котораго она еще не получала; и *третій*—соблюдены ли при написаніи завѣщаній Пембы правила, мѣстными законами установленныя?

*Первый* изъ сихъ вопросовъ разрѣшается тѣмъ, что 1-мъ тит. 5 кн. Арменопуло <sup>1)</sup> предоставлено право дѣлать завѣщаніе особамъ женскаго пола 12 лѣтъ, безъ ограниченія въ томъ согласіемъ попечителя, или родственниковъ; Пемба же Меликторабъ до составленія духовной была уже замужемъ четыре года, слѣдственно имѣла гораздо болѣе опредѣленныхъ упомянутымъ узаконеніемъ лѣтъ. Къ разрѣшенію *второго* вопроса служитъ узаконеніе въ 5 кн. Арменопуло содержащееся, которымъ дозволяется дѣлать завѣщаніе, хотя бы имѣніе было не раздѣленнымъ <sup>2)</sup>; къ сему слѣдуетъ присовокупить постановленіе, изъясненное въ 29-й книгѣ титула пераго, сороковаго василикона, слѣдующаго содержания: „буде отецъ или мать соединили бракомъ сына либо дочь и буде случится, что изъ сихъ который либо умираеть, то не имѣють права завѣщать—дочь свое приданое; а сынъ предбрачное дареніе, покуда живы оба родители; но если который изъ родителей умеръ, тогда тотъ изъ дѣтей, кто получиаъ отъ покойнаго приданое, или предбрачное

<sup>1)</sup> По изданіямъ 1831 г. стр. 71, а 1854 года стр. 91; Дополн. тит. 35 § 10.

<sup>2)</sup> По изданіямъ 1831 г. стр. 75, а 1854 г. стр. 96.

дареніе, свободно можетъ располагать онымъ по завѣщанію.“<sup>1)</sup> Изъ настоящаго дѣла видно, что отецъ Пембы Манукъ-Бей, завѣщавшій ей капиталъ, прежде ея умеръ, чѣмъ самымъ разрѣшилось и ея право на составленіе духовнаго завѣщанія. Обращаясь къ разрѣшенію *третьяго* вопроса, относительно правилъ, при написаніи завѣщаній установленныхъ, къ соображенію предлежитъ: а) на основаніи Арменопуло 5 книги тит. 1<sup>2)</sup> завѣщаніе должно быть учинено въ присутствіи свидѣтелей, подписано какъ завѣщателемъ, такъ и тѣми свидѣтелями, съ собственноручнымъ завѣщателя обозначеніемъ имени наслѣдника по завѣщанію; число свидѣтелей по тому же закону должно быть семь, или пять; б) въ законахъ, собранныхъ Доничемъ тит. 35 § 26 непремѣнное число свидѣтелей ограничено тремя; в) таковое ограниченіе свидѣтелей числомъ трехъ 43 новеллою императора Льва Мудраго разрѣшено въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ рѣдко можно имѣть свидѣтелей, заслуживающихъ довѣріе. Сія два узаконенія даютъ поводъ къ справедливому заключенію, что число семь или пять свидѣтелей не есть не обходимо и неизмѣняемо къ утвержденію духовнаго завѣщанія, а 42 новеллою, въ книгѣ Арменопуло приведенною, узаконено: завѣщаніе должно почестъся дѣйствительнымъ, лишь бы свидѣтели сказали, что предъявленное завѣщаніе есть завѣщаніе такого-то лица, то что бы оное не было опровергаемо, но почитаемо дѣйствительнымъ, хотя бы не доставало не только печатей, но даже и подписей свидѣтелей съ печатями.<sup>3)</sup> Изъ дѣла видно, что духовное завѣщаніе Меликторабъ 14 ноября 1823 года утверждено подписью трехъ свидѣтелей, подписано ею самою, Меликторабъ, главнымъ наслѣдникомъ означенъ мужъ ея Меликторабъ, представлено ею самою предводителю Стурдзѣ, у коего хранилось до смерти ея; свидѣтели же и предводитель Стурдза утверждаютъ, что Меликторабъ, будучи въ здоровомъ разсудкѣ, первыхъ сама лично просила подписаться, а послѣднему тоже сама лично отдала завѣщаніе для храненія и сіе послѣднее ею учинено согласно узаконенію, изложенному въ 44 конституціи императора Леона, повелѣвающей между прочимъ: „да придадутъ завѣщаніямъ достовѣрность высокопочтенные наши магистры и патриціи, также градоначальники“.

<sup>1)</sup> Ср. закоположенія Арменопуло кн. V тит. 2, и Донича тит. 36 § 1.

<sup>2)</sup> По изд. 1831 г. стр. 80, а по изд. 1854 г. стр. 102 и 103.

<sup>3)</sup> Новелла эта въ законахъ Арменопуло (кн. V, тит. 1, стр. 92) приведена подъ № 27-мъ, а не 42-мъ.



31. чальникъ въ столицѣ и иные предсѣдатели въ судебныхъ мѣстахъ, да знаютъ и да совершать ея въ столицѣ нашей помянутыя особы, въ другихъ же мѣстахъ и годахъ градоначальники, а въ каждой провинціи областныя начальники.“ Слѣдовательно завѣщаніе Пембы Меликторабы учинено съ соблюденіемъ всѣхъ правилъ, мѣстными законами установленныхъ и дѣйствительность онаго утверждающихъ.

Посему общее собраніе прав. сената, согласно съ предложеніемъ управлявшаго министерствомъ юстиціи, опредѣлило: завѣщаніе Пембою Меликторабы мужу своему над. сов. Меликторабу изъ слѣдующихъ ей, Пембѣ, денегъ по духовному завѣщанію отца при выходѣ въ замужество 140.000 левовъ, съ процентами со дня брака и по курсу того времени, взыскать съ имѣнія Манувъ-Бея, находящагося въ опекуномъ управленіи. Споръ же опекуновъ и принесенную ими на рѣшеніе бесс. гражд. суда жалобу, какъ не основательныя, оставить безъ уваженія. Для исполненія чего посланъ бесс. гражд. суду указъ 4 декабря 1831 года № 4.906.

### 31.

*Дѣло по жалобамъ на бесс. гражд. судъ князя Ал. Витгенштейна и кол. ас. Екатерины фонъ-Мевесъ за не-совершенство купчей крѣпости на купленную Витгенштейномъ у фонъ-Мевесъ половину вотчины Скаянъ.*

Разсмотрѣвъ это дѣло, прав. сенатъ по 2 деп. нашель: хотя Екатерина Мевесъ и князь Ал. Витгенштейнъ жалуются на бесс. гражд. судъ за отказъ въ совершеніи купчей крѣпости на проданную первою послѣдному за 18.500 руб. половину вот. Скаянъ, доставшуюся ей отъ матери ея по приданому листу, но такъ какъ означенное распоряженіе основано гражд. судомъ на мѣстныхъ законахъ Арменопулю кн. IV тит. 9 стр. 57 <sup>1)</sup> и Донича тит. 33 § 25, воспре-щающихъ женамъ отчужденіе приданныхъ имѣній, а равно и на указъ прав. сената отъ 30 ноября 1842 г., коиъ уничтожена закладная, совершенная гражд. судомъ на приданое имѣніе дворянки Ксандры Палади; выводимое же въ опроверженію этого распоряженія фонъ-Мевесъ и Витгенштейномъ обстоятельство о томъ, что послѣдовавшая продажа учинена первою изъ нихъ для удовлетворенія долга ея кол. сов. Францу Леконту по закладной въ 5000 р., въ гражд.

<sup>1)</sup> По изд. 1854 г. стр. 73.

же судъ совершенной; заключа въ себя неосмотритель- 32.  
ность онаго суда въ оставленіи безъ повѣрки сдѣланнаго  
при этомъ случаѣ повѣреннымъ фонъ-Мевесъ, мужемъ ея  
Осипомъ фонъ-Мевесомъ показанія, что упомянутое имѣніе  
дошло къ женѣ его по наслѣдству, не можетъ служить ос-  
нованіемъ къ совершенію новаго безпорядка при обнаружив-  
шемся дѣйствительномъ родѣ имѣнія Екатерины фонъ-Ме-  
весъ, тѣмъ болѣе, что на погашеніе долга Леконту въ слу-  
чаѣ неуплаты онаго потребовалось бы не все означенное  
имѣніе, а только часть его; чрезъ предположенную же про-  
дажу все оно должно было перейти въ постороннія руки.  
По сиюмъ соображеніямъ, прав. сенатъ призналъ заключеніе  
гражд. суда объ отказѣ въ совершеніи купчей крѣпости на  
проданное Екатериною фонъ-Мевесъ князю Витгенштейну и  
имѣніе правильнымъ, а присланныя ими на это распоряженіе  
жалобы оставилъ безъ уваженія. О чемъ посланъ бесс.  
гражд. суду указъ отъ 27 октября 1849 г. № 5.435.

### 32.

*Дѣло по иску дворянки Зиновіи Стояновой отъ ре-  
зеша Александра Херо наслѣдства, оставшагося послѣ  
умершей дочери послѣднюю Елены.*

Изъ дѣла видно: частная владѣлица вотчины Быздыги  
нишиневскаго уѣзда Зиновія Стоянова 22 ноября 1863 года  
подала въ нишиневско-орѣвскій окружной судъ исковое  
прошеніе, въ коемъ объяснила, что при выдачѣ 15 января  
1856 года за резеша Александра Херо дочери своей Ефроси-  
ніи она, Стоянова, дала послѣдней въ приданое изъ своей  
земли, изъ вотчины Быздыги, 56 сажень, стоющихъ 2240  
руб., и разныхъ вещей на 103 руб. сер; что отъ этого бра-  
ка родилась дочь Елена и затѣмъ въ 1860 году умерла  
Ефросинья Херо, а въ слѣдъ за нею въ 1862 году и дочь  
ея Елена и что имѣніе это находится во владѣніи зятя ея  
Стояновой Александра Херо, который пользуется имъ вопре-  
ки 110, 710 и 1142 ст. 1 ч. X. т., а также имѣющихся за-  
коновъ Довица тит. 33 §§ 16, 17, 19, 25, 27, 29, 30 и  
тит. 37. §§ I и 4. Поэтому Стоянова, представляя три ме-  
трическія выписи—о вѣчаніи ея дочери Ефросиніи съ Але-  
ксандромъ Херо 15 января 1856 года, о смерти Ефросиніи  
Херо 9 апрѣля 1860 г. и о смерти Елены Херо 10 сентября  
1862 года, просила возврата всего имѣнія, даннаго ею въ

32. приданое за дочерью. Повѣренный Херо тит. сов. Р. Кохманскій въ объясненіи написалъ, что Стоянова установила предметъ настоящаго процесса на наслѣдствѣ, оставшемся послѣ смерти ея внуки, а Александра Херо дочери Елены и основываетъ свои права въ настоящемъ дѣлѣ преимущественно на 1142 ст. 1 ч. X т., а также ссылается, какъ на второстепенные доводы, на 110 и 710 ст., равно на 33 и 37 тит. законовъ Донича. Приведенныя статьи изъ свода законовъ не могутъ быть приняты въ основаніе, ибо по 1606 ст. 2 ч. X т. процессъ этотъ долженъ быть разрѣшенъ мѣстными бессарабскими законами; статьи изъ 33 тит. законовъ Донича вовсе не относятся къ этому предмету, ибо оными опредѣляются лишь взаимныя отношенія супруговъ по имуществу; только статьи 37 тит. законовъ Донича разрѣшаютъ настоящій процессъ. На основаніи 1 и 4 §§ 37 тит., если кто скончается и не оставитъ завѣщанія, то наслѣдство принадлежитъ родственникамъ умершаго, состоящимъ въ колѣнѣ ближайшаго родства; предпочитаютъ въ наслѣдованіи во первыхъ нисходящіе, а если не будетъ нисходящихъ, то предпочитаютъ восходящіе умершаго безъ завѣщанія, во первыхъ отецъ и мать, и дѣлятъ имѣніе на равныя части. Представителями восходящей линіи безпотножно умершей Елены Херо въ настоящемъ случаѣ являются Стоянова, какъ бабушка, и Александръ Херо, какъ отецъ Елены; но въ приведенномъ выше § 1 тит. 37 выражено общее правило, что состоящіе съ умершимъ въ колѣнѣ ближайшаго родства исключаютъ дальнѣйшую линію. Изъ таблицы, показывающей степени родства, приложенной къ 211 ст. 1 ч. X т., видно, что въ отношеніи Елены Херо отецъ ея состоитъ въ 1-й, а бабушка Зиновія Стоянова во 2-й степени родства. Слѣдовательно по § 1 тит. 37 Александръ Херо исключаетъ своимъ отношеніемъ къ умершей всякое право Стояновой, какъ состоящей въ дальнѣйшей степени родства. Кромѣ того въ § 4 того же тит. положительно говорится, что въ восходящей линіи преимущественное право наслѣдованія принадлежатъ отцу и матери, а не дѣду и бабушкѣ. Зиновія Стоянова въ своемъ возраженіи пояснила, что объясненіе Кохманскаго, будто она ищетъ наслѣдство послѣ внуки ея Елены, несправедливо, ибо она требуетъ только возврата приданого, даннаго дочери ея, какъ дара, на точномъ основаніи 1142 ст. 1 ч. X т., а не какъ наслѣдства. Притомъ это родовое имѣніе назначено въ приданое не по рядной записи, или другому какому либо акту, и потому ни Херо, ни его покойная жена не была

введены во владѣніе таковымъ. Имѣніе, изъ котораго она 32. удѣлила часть своей дочери еще не раздѣлено между ея и ея родственниками и за смертію дочери ея должно быть возвращено ей, Стояновой, какъ даръ, а Херо не можетъ наследовать тѣмъ имѣніемъ, которымъ дочь ея Евросинія не владѣла и не пользовалась, ибо Херо самоправно, безъ ея участія отдавалъ это имѣніе въ арендное содержаніе. Въ подтвержденіе своихъ правъ Стоянова приводитъ изъ законовъ Донича новеллу патриарха Афанасія (Доничъ § 5 тит. 37), въ которой сказано, что если родители награждать приданнымъ своихъ дѣтей, сочетавшихся бракомъ, и если сіи послѣдніе умрутъ и оставятъ дѣтя, которое въ споромъ времени имъ послѣдуетъ, то не одавать всего наследства сторонѣ, въ живыхъ оставшейся, дабы сѣтующіе родители, сверхъ потери сына, не лишились и приданаго; поэтому наследство дѣлится на три части, изъ коихъ одну должно посвятить на поминаловіе умершаго, другую отдать сторонѣ, въ живыхъ оставшейся (мужу, женѣ), а третью возвратить родителямъ умершаго. Но Александръ Херо, по мнѣнію Стояновой, не можетъ пользоваться и третьею частью сего имущества, ибо онъ самоправно получалъ съ того имѣнія доходы, превышающіе третью часть цѣнности такового, тѣмъ болѣе, что по смыслу зав. Донича 6 § 37 тит. вдова не наследуетъ имущество своего сына, умершаго въ несовершеннолѣтіи.

Это возраженіе Кокманскій опровергалъ тѣмъ, что все содержаніе обѣихъ бумагъ, поданныхъ Стояною, доказываетъ, что предметомъ ея процесса есть отыскиваніе наследственныхъ правъ по Еленѣ Херо, какъ видно изъ исковаго ея прошенія, гдѣ она прямо говорить, что, желая возвратитъ данное дочери Евросиніи имѣніе законнымъ порядкомъ наследства по безпотомно умершей (т. е. Еленѣ Херо), предпринимаетъ настоящій искъ; что же касается объясненія Стояновой, что она ищетъ возврата дара, на основаніи 1142 ст. 1 ч. X т., то таковой формы иска нѣтъ въ мѣстномъ законѣ. Стоянова старается уменьшить сумму правъ Александра Херо на означенное наследство тѣмъ, а, что это имѣніе, какъ родовое, не можетъ перейти къ нему по наследству, какъ къ чужеродцу, и б, что имѣніе это, какъ неукрѣпленное формальнымъ порядкомъ за ея дочерью, послѣ смерти послѣдней должно возвратиться къ ней Стояновой. Первое положеніе Стояновой опровергается 1606 ст. 2 ч. X т., на основаніи которой общіе законы имперіи, въ данномъ случаѣ не имѣютъ дѣйствія; мѣстные же законы не дѣлаютъ ника-

32. кого различія между имѣніями родовыми и благопріобрѣтенными, а потому всё доводы Стояновой въ этомъ предметѣ не имѣють основанія. Что же касается до втораго обстоятельства, то одно неукрѣпленіе за женою Херо приданого имѣнія формальныиъ порядкомъ не даетъ права Стояновой на возвратъ онаго. Въ отношеніи приведенной Стояновою повелѣлы патриарха Афанасія Бохманскій находитъ, что таковая составляетъ исключеніе изъ общаго порядка наследованія въ восходящей линіи, опредѣленнаго у Доница тит. 37 § 4, и предоставляетъ дальнѣйшей линіи (дѣдь-бабка) право на одинаковое участіе въ наследствѣ съ линіюю ближайшею къ безпомѣнно умершему (отець-мать); но право это предоставляется дальнѣйшей линіи условно, и именно въ случаѣ, если дитя, послѣ когото остается наследство, умереть въ короткое время послѣ родителей, оставившаго ему наследство; Арменоупуло же въ разныхъ законахъ тит. 3 стр. 213 <sup>1)</sup> подь краткимъ временемъ разумѣеть два мѣсяца. Банъ же Елена Херо умерла послѣ своей матери Евросинии чрезъ 2 1/2 года, то само собою условная сила новеллы патриарха Афанасія не распространяетъ своего дѣйствія на Стоянову.

Кашиневско-оргѣвевскій окружной судъ, сообразивъ обстоятельства сего дѣла съ законами Доница тит. 37 § 5. и Арменоупуло, <sup>2)</sup> нашелъ, что послѣ безпомѣнной смерти Елены, дочери Евросини Херо, являются ближайшими наследниками ея имущества, даннаго матери ея въ приданое, отецъ умершей Александръ Херо и бабушка ея Зиновія Стоянова; имущество это, на основаніи мѣстныхъ законовъ, должно наследовать оставшійся въ живыхъ отецъ; но приведенная въ этихъ законахъ новелла патриарха Афанасія уничтожаетъ этотъ законъ и опредѣляетъ, что бы приданое было разделено на три части, изъ коихъ одна назначается для поминовенія умершаго, другая отдается родителямъ, а третья отдается мужу или женѣ, оставшимся въ живыхъ, но кому, бабѣ, или отцу должна быть отдана первая часть имущества, не опредѣлено. Поэтому окружной судъ по опредѣленію 15 ноября 1865 года постановилъ: одну третью часть изъ имущества, полученнаго Александромъ Херо за свою женою Евросиніею, оставить въ его владѣніи; а остальные двѣ трети отдать Зиновіи Стояновой, на обязанности коей будетъ заботиться о своевременномъ поминовеніи умершаго дочери ея Евросини и внуки Клема.

<sup>1)</sup> По изд. 1854 г. стр. 276.

<sup>2)</sup> По изд. 1854 г. стр. 121.

На это рѣшеніе Стоянова и Кохманскій подали бесс. 32. гражд. суду апелляціонныя жалобы, вслѣдствіе которыхъ гражд. судъ, разсмотрѣвъ вышепроеписанныя обстоятельства, нашель, что по точному смыслу 1606 ст 2 ч. X т. въ Бессарабской области въ дѣлахъ тяжёбныхъ принимаются въ основаніе законы края, а потому настоящее дѣло, какъ заключающее въ себѣ споръ о правѣ на наслѣдство, оставшееся послѣ смерти малолѣтней Елены Херо, должно быть разрѣшено мѣстными бесс. законами, а не общими законами имперіи, которые въ данномъ случаѣ не имѣютъ мѣста. Обращаясь за симъ къ разсмотрѣнію самаго спора объ означенномъ наслѣдствѣ, гражд. судъ нашель, что таковой споръ положительно разрѣшается 1 и 4 §§ 37 тит. зак. Донича, по силѣ которыхъ, за недостаткомъ нисходящихъ Елены Херо, все оставшееся послѣ нея имѣніе долженъ унаслѣдовать ея отецъ Александръ Херо, который, состоя съ нею въ ближайшей степени родства по восходящей линіи, устраняетъ всякое право на то же наслѣдство бабки Елены Херо, Зиновіи Стояновой, какъ состоящей съ нею въ дальнѣйшей степени родства. Приведенная же Стояновою въ подкрѣпленіе своего права новелла патріарха Аванасія (Доничъ тит. 37 § 5) не можетъ быть примѣнена къ настоящему случаю, ибо Елену Херо, умершую 10 сентября 1862 года, т. е. черезъ два съ половиною года послѣ матери ея Евросиньи, нельзя принять скончавшеюся послѣ нея *въ короткое время*, такъ какъ, по объясненію зак. Арменопуло (разные законы тит. 3 стр. 213) подъ „временемъ краткимъ“ слѣдуетъ разумѣть только два мѣсяца. Что же касается объясненія Стояновой о томъ, что отданное ею въ приданое дочери ея Евросиньи имѣніе, за смертію Елены Херо, должно быть возвращено ей Стояновой, такъ какъ оно назначено было въ приданое не по рядной записи, или другому какому либо формальному акту и при томъ означеннымъ имуществомъ ни самъ Херо, ни покойная жена его не были введены установленнымъ порядкомъ во владѣніе, то такое ея объясненіе не заслуживаетъ уваженія, ибо, по законамъ Арменопуло кн. 4 т. 8 стр. 44, 45 и 48 <sup>1)</sup>, для приданого не требуется письменнаго акта, или формальнаго укрѣпленія, а достаточна одна передача имѣнія; а потому одно неукрѣпленіе за женою Херо приданого имущества формальнымъ порядкомъ не даетъ права Стояновой на возвратъ онаго. По симъ основаніямъ гражд. судъ, по рѣшительному опредѣле-

<sup>1)</sup> По изд. 1854 г. стр. 56. 57 и 58. Доничъ тит. 33 § 3.

33. нію 26 января 1866 года, вошедшему въ окончательную законную силу, постановилъ: 1., ко всему оставшемуся послѣ смерти Ефросиніи и дочери ея Елены Херо наслѣдству, заключающемуся въ земляхъ изъ вотч. Быздыги и прочей и отданному Стояною въ приданое дочери ея Ефросиньи, признать единственнымъ наслѣдникомъ Александра Херо, а въ домогательствѣ Стояновой по этому дѣлу отказать, 2 состоявшееся въ кишиневско-оргѣвскомъ окруж. судѣ по сему дѣлу опредѣленіе уничтожить; и 3, за переходъ къ Херо означеннаго приданнаго имѣнія, которымъ владѣть онъ нынѣ безъ всякаго документа, взыскать съ него въ штрафъ деньги, согласно примѣч. къ 3 ст. 2 ч. X т. по продолженію 1863 года, за бумагу, на которой слѣдовало бы написать рядную запись, втрое, по стоимости того имѣнія.

### 33.

*Дѣло по спору дворянки Софіи Ангелъ съ наслѣдниками дворянина Бузни о половинѣ вотч. Балинцы.*

Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, прав. сенатъ нашелъ, что дѣло сіе началось въ ономъ по апелляціонной жалобѣ помѣщицы Софіи Ангелъ на рѣшеніе бесс. гражд. суда, коимъ отказано въ предъявленныхъ ею правахъ на половину вотч. Балинцы. Изъ дѣла же оцазывается, что Софія Ангелъ въ подтвержденіе правъ своихъ приводила два основанія: во первыхъ дарственную запись 7 февраля 1838 г., выданную ей владѣлицей того имени Прасковією Мутенко на вѣчное и потомственное владѣніе, и во вторыхъ родство ея съ дочерью Мутенко Викторією Кистоль, отъ которой она, Мутенко, хотя и наслѣдовала означенное имѣніе, но до утвержденія еще въ правахъ наслѣдства скончалась.

Обращаясь къ первому основанію, прав. сенатъ нашелъ, что дарственная запись 1838 г. постановленіемъ сорокско-ясскаго окружнаго суда 10 апрѣля 1840 г. оставлена безъ уваженія и возвращена Мутенко, просившей о неутвержденіи оной. Хотя же Софія Ангелъ на таковое постановленіе и жаловалась, но затѣмъ по смерти Мутенко, отискивая полъ-вотч. Балинцы по праву наслѣдства, на утвержденіи той записи не настаивала, а наконецъ въ апелляціи сенату объ оной уже вовсе не упоминаетъ. А посему, устраняя значеніе дарственной записи въ настоящее время, прав. сенатъ опредѣлилъ, что она обсужденію сената не подлежитъ.

Что же касается до наследственныхъ правъ Софіи Ангель на полъ-вотчину Балницы, то по сему предмету подлежатъ разрѣшенію вопросъ: послѣ кого должно считаться наследство открывшимся, послѣ ли Викторіи Кистоль, или послѣ Прасковіи Мутенко и имѣеть ли Софія Ангель право на это наследство? Изъ дѣла видно, что полъ-вотчина Балницы досталась въ единственное владѣніе, по смерти Ивана Мутенко, дочери его Викторіи, по мужу Кистоль. По смерти Викторіи въ 1838 г., возникъ споръ между двоюродною сестрою Мутенко, Софіею Ангель, и вдовою его Прасковіею о правахъ наследства на это имѣніе. Споръ этотъ доходилъ до разсмотрѣнія сената, который въ 1850 году призналъ наследницею Прасковію Мутенко, но до состоянія этого рѣшенія сената Прасковія Мутенко въ 1848 г. умерла. По ст. 1254 т. X ч. 1. гражд. зак., право на открывшееся наследство принадлежитъ наследникамъ съ самой кончины владѣльца <sup>1)</sup>, слѣдовательно и право Прасковіи Мутенко на полъ-вотч. Балницы началось съ 1838 г., со дня смерти Викторіи Кистоль. Посему въ 1848 г., послѣ смерти Мутенко, наследство слѣдуетъ считать открывшимся уже послѣ нея. По ст. 1200 т. X. ч. 1 зак. гр. свойство не даетъ права наследованія по закону, что согласно и съ мѣстными бесс. обычаями <sup>2)</sup>, а какъ Софія Ангель умершей Прасковѣ Мутенко не родственница, а свойственница, то она и права на наследство, послѣ нея оставшееся, никакого не имѣеть. А какъ кромѣ того въ § 6 тит. 37 кн. Довича постановлено, что мать, наследовавшая своему сыну или дочери, умершимъ въ малолѣтствѣ безъ завѣщанія, или получившая законную часть на равнѣ съ однимъ изъ сыновей изъ имѣнія мужа своего, если не вступитъ во вторичное супружество, приобретаетъ оное наследство въ собственность, то имѣніе Прасковіи Мутенко, какъ собственность ея, послѣ смерти ея и не должно возвращаться въ тотъ родъ, изъ котораго произошло, т. е. въ родъ Ивана Мутенко, а должно итти уже въ родъ ея, Прасковіи. А потому прав. сенатъ признаетъ, что Софія Ангель, не имѣя никакихъ правъ на наследство послѣ Мутенко, ни по родству съ нею, ни по притязанію о признаніи имѣнія подлежащимъ возврату въ родъ двоюроднаго ея брата Ивана Мутенко, лишается и всякаго права какъ на отстраненіе наследниковъ послѣ Прасковіи Мутенко, такъ и на оспариваніе распоряженій, сдѣланныхъ при жизни сей

<sup>1)</sup> Законы Арменопуло, по изд. 1854 г., кн. V тит. 8 стр. 129 и 133.

<sup>2)</sup> Законы Довича тит. 37.



34. послѣдней относительно ея собственности. Что же касается до объясняемаго повѣреннымъ Софіи Ангелъ притязанія ея на части вотч. Балинцы, пріобрѣтенныя ею по особымъ правамъ, то можетъ она предъявить таковое, если имѣетъ законныя основанія, отъ настоящаго дѣла особо, въ надлежащемъ порядкѣ. По симъ основаніямъ прав. сенать по межерову департ. опредѣлилъ: рѣшеніе бесс. гражд. суда относительно отказа Софіи Ангелъ въ утвержденіи за нею полъ-вотч. Балинцы утвердить, а апелляціонную жалобу повѣреннаго ея оставить безъ уваженія. О чемъ для исполненія посланъ гражд. суду указъ 21 апрѣля 1866 г. № 657.

### 34.

*Дѣло о домахъ разнымъ лицамъ логофета Константина и сына его хатмана Йордакія Бальшей.*

Изъ обстоятельствъ настоящаго дѣла прав. сенать усмотрѣлъ: А., что изъ значащихся въ ономъ кредиторомъ должны получить удовлетвореніе изъ имѣніи умершаго логофета Константина Бальша, которое по духовному завѣщанію поступило въ собственность сына его хатмана Йордакія Бальша, во 1-хъ дворянинъ Дмитрій Карастати, имѣющій долговую претензію на самомъ вотчинникѣ Константиѣ Бальшѣ, обязавшемъ упомянутымъ духовнымъ завѣщаніемъ къ уплатѣ долговъ своихъ трехъ сыновей, по учиненному между ними раздѣлу отцовскихъ долговъ претензія Карастати пала на часть Йордакія Бальша; во 2-хъ жена Йордакія Бальша Аника, имѣющая на немъ претензію за растрченное приданое, и въ 3-хъ лица, предъявившія претензіи по собственнымъ Йордакія Бальша долговымъ автамъ. В., что Йордакіѣ Бальшѣ, нынѣ тоже умершій, изъ числа доставшихся ему по духовному завѣщанію отца его вотчиня, по купчей записи, совершенной 20 января 1828 года въ Молдавіи, продалъ дворянину Дмитрію Карастати находящіяся въ яскомъ уѣздѣ цѣлеселеніе Перлицу, поселенія Тодорены, дѣлыя селенія Вердишены Тестіены, Тацканы, Рогожены и одинъ батринъ изъ Семень, которыя состоятъ въ однихъ границахъ, подъ названіемъ Владникъ, за 10.000 черв. съ тѣмъ, что въ эту сумму включается отцовскій долгъ, а достальнымъ причитающимся до условленной суммы количествомъ Карастати уплатилъ бы наличными червонцами сумму, должную имъ, Йордакіемъ Бальшемъ, по особому обязательству цагарнику Михалакію Кинези. По этой записи Карастати, вслѣд-

ствіе распоряженія ясскаго уѣзднаго суда, введенъ во вла- 34.  
 деніе купленнымъ имѣніемъ въ январѣ 1831 года А въ слѣдъ  
 за тѣмъ, по поводу подверженія настоящаго о долгахъ  
 Большой дѣла, во исполненіе указа прав. сената, судебному  
 разсмотрѣнію, повѣренный Карастати колл. рег. Крушевандъ,  
 въ подавномъ 15 апрѣля 1831 года уѣздному суду проше-  
 ніи, ходатайствуя объ оставленіи въ своей силѣ распоряже-  
 нія онаго суда о вводѣ Карастати во владѣніе купленнымъ  
 имъ у Іордакія Бальша имѣніемъ, объявилъ, что въ слу-  
 чаѣ, если по рѣшеніи дѣла судебными мѣстами присуждено  
 будетъ изъ доходовъ означенныхъ вотчинъ уплатить что и  
 кому либо изъ кредиторовъ Іордакія Бальша, то Карастати  
 уплатитъ таковую сумму безпрокословно. С., Что въ состоя-  
 вшемся 28 апрѣля 1826 года между Іордакіемъ и женою  
 его Аникою Бальшами условіи, утвержденномъ 12 декабря  
 1827 года молдавскимъ правительствомъ, претензія за ра-  
 страченное приданое признана обѣими сторонами въ суммѣ  
 10.000 черв., за кототую Іордакія Бальшъ уступилъ женѣ  
 своей одну изъ вотчинъ, доставшихся ему отъ отца его въ  
 яскомъ уѣздѣ, именующуюся Дануценами, съ принадлежа-  
 щими къ ней селящами, о чемъ молдавскимъ правительст-  
 вомъ сообщено начальству Бесс. области, для сдѣланія над-  
 лежащаго распоряженія. И Д., что изъ претензій кредито-  
 ровъ Іордакія Бальша подлежатъ разсмотрѣнію прав. сената,  
 въ отношеніи къ мѣрѣ удовлетворенія, претензіи двухъ толь-  
 ко лицъ — помѣщика Зилоти и молдавско-подданнаго Кали-  
 ны Кириловича, такъ какъ изъ нихъ послѣднимъ самимъ,  
 а за смертію Зилоти отъ лица малолѣтнихъ дѣтей его,  
 бабкой ихъ сульдгерясой Зоицой Драгишевой принесены  
 апелляціонныя жалобы на рѣшеніе бесс. гражд. суда, на  
 которое кромѣ того поданы таковыя же жалобы отъ дочери  
 Аники Бальшъ, молдавско-подданной ворничасы Смаранды  
 Катаржи, получившей отъ матери своей въ приданое уступ-  
 ленную послѣдней мужемъ, а Смаранды отцемъ, вотчину  
 Дануцены, и отъ тит. сов. Григорія Гловацкаго, привлечен-  
 наго къ настоящему дѣлу по случаю покупки вотчины Не-  
 добоуцъ, принадлежавшей молдавскому бояру пагарнику Ми-  
 халакію Минези, содержавшему въ посессіи вмѣстѣ съ Пет-  
 ромъ Галицей, Райкомъ Гавриловичемъ и Степаномъ Констан-  
 тиновичемъ вотчины Іордакія Бальша во время нахожде-  
 нія ихъ за долги его въ секвестрѣ, и подверженному вмѣ-  
 стѣ съ означенными тремя посессорами, по рѣшеніямъ со-  
 робско-ясскаго окружнаго и бесс. гражд. судовъ, отвѣтствен-

34. ности за числящуюся на всѣхъ ихъ недвижиму посессионной суммы.

Сообразивъ рѣшеніе гражд. суда съ обстоятельствами дѣла, законами и апелляціонными жалобами вышепоименованныхъ лицъ, прав. сенатъ по 2 деп. нашелъ: *Во первыхъ* въ отношеніи къ претензіи Карастати, что гражд. судъ утвердилъ по этому предмету рѣшеніе окр. суда, признававшего претензію Карастати, какъ относящуюся къ долгамъ отца Іордакія, Константина Бальша, подлежащую преимущественному удовлетворенію предъ собственными долгами Іордакія Бальша, и предоставившаго ему Карастати право обратиться въ гражд. судъ съ просьбою объ утвержденіи совершенной заграницей купчей вѣрности на уступленное ему Іордакіемъ Бальшемъ въ погашеніе означенной претензіи имѣніе, съ тѣмъ, чтобы въ замѣнъ слѣдовавшихъ ему, Карастати, доходовъ съ того имѣнія со времени совершенія въ Молдавіи купчей по день ввода его онымъ во владѣніе, получилъ онъ узаконенные проценты на заплаченный Іордакію Бальшу по купчей капиталъ, съ зачетомъ въ число оныхъ 19.000 левовъ, полученныхъ уже имъ, Карастати, изъ хранившихся въ депозитѣ доходныхъ съ имѣнія Бальша денегъ. Каковое рѣшеніе гражд. суда прав. сенатъ призналъ правильнымъ и согласнымъ съ мѣстными законами Арменополю вв. 3 тит. 5 стр. 233 и 237 <sup>1)</sup> и тома X свод. зак. гражд., изд. 1842 года съ ст. 741, 1040, 2321, 2322 и 2325 <sup>2)</sup>, тѣмъ болѣе, что повѣренный Карастати Крушевашъ, при ходатайствѣ объ оставленіи вышеупомянутаго имѣнія во владѣніи довѣрителя его, изъявилъ со стороны Карастати готовность удовлетворить изъ доходовъ онаго кредиторовъ Іордакія Бальша въ случаѣ неполученія ими полного удовлетворенія изъ осталнаго имѣнія Бальша. А апелляціонную жалобу бабки малолѣтнихъ Зилоти, Драгишевой, ходатайствующей о равномъ съ Карастати удовлетвореніи претензіи внуковъ ея, Зилоти, сенатъ нашелъ несоотвѣтствующею обстоятельствамъ дѣла, а потому незаслуживающею уваженія. *Во вторыхъ* въ отношеніи къ претензіи Аники Бальшъ, или, въ лицѣ ея, дочери ея Смаранды Батаржи, гражд. судъ рѣшеніемъ своимъ по этому предмету признавъ, что Анива Бальшъ, бывъ молдавско-подданною, за силою тома IX св. зак. о сост. изд.

<sup>1)</sup> По изд. 1854 г. стр. 302 и 307. Ср. Донича тит. 8 § 8, тит. 36 § 2 и тит. 38 § 8.

<sup>2)</sup> По изд. 1857 г. X т. 1 ч. ст. 915 и 1259 и 2 ч. ст. 314, 315 и 318.

1842 г. ст. 1381 и 1383 въ IX продолж., <sup>1)</sup> не можетъ 34. владѣть уступленнымъ ей мужемъ ея Іордакіемъ Большемъ за растраченное приданое недвижимымъ имѣніемъ, въ Россіи состоящимъ, опредѣлили: уступленную Іордакіемъ Анигѣ Большъ вотч. Дануцены съ принадлежащими къ ней селнщами, продавъ установленнымъ порядкомъ съ публичнаго торга, имѣющимъ выручиться за оную деньгами удовлетворить преимущественно претензію Аники Большъ за приданое. Такое рѣшеніе гражд. суда прав. сенатъ также признаетъ правильнымъ и согласнымъ какъ съ приведенными въ немъ статьями IX т., такъ и съ мѣстными законами Арменопуло кн. 1 тит. 13 стр. 87 <sup>2)</sup> и книги Доича тит. 33 § 19 и 20; апелляціонную же жалобу Смаранды Катаржи, ходатайствующей объ утвержденіи за ней по переданному ей матерью праву вотчины Дануцены, согласно состоявшейся въ Молдавіи между матерью и отцомъ ея сдѣлкѣ и на основаніи высочайше дарованныхъ молдованамъ правъ на продолженіе пользованія въ Бессарабіи недвижимыми имѣніями впредь до усмотрѣнія, а въ противномъ случаѣ объ удовлетвореніи ее за Дануцены не 10.000, а 14.166 червонцами, такъ какъ въ этой суммѣ растраченное отцомъ ея материнское приданое оцѣнено въ выданномъ ему въ 1812 году реестрѣ и признано молдавскимъ правительствомъ, да сверхъ того 3.000 черв. съ процентами на оныя за восемь лѣтъ, 3 000 черв., уплаченными ею, Катаржи, матери своей, за право полученія въ приданое вотчины Дануцены, и 350 черв., заплаченными за мать же ея вѣкоему Юнгу Фису, расиространивъ возмѣщеніе всѣхъ этихъ суммъ и на вотчину Владнигъ, уступленную отцомъ ея, Катаржи, дворянину Карастати, съ подверженіемъ оной продажѣ вмѣстѣ съ Дануценами, сенатъ нашелъ незаслуживающею уваженія, потому а) что высочайше дарованныя молдованамъ на владѣніе въ Бессарабіи недвижимыми имѣніями права относятся только къ тѣмъ лицамъ, владѣніе которыхъ основано на наследственномъ, или покупномъ правѣ, или продолжалось со времени присоединенія Бессарабіи къ Россіи, а не къ новымъ пріобрѣтателямъ по запродажнымъ и другимъ не обложеннымъ еще въ законную силу сдѣлкамъ, каковыми пріобрѣтателями представляются Аника Большъ и сама Катаржи, хотя бы они и дѣйствительно владѣли, какъ объясняется въ апелляціонной жалобѣ Катаржи, вотчинною Дану-

<sup>1)</sup> По изд. 1857 г. ст. 1.525 и 1.527.

<sup>2)</sup> По изд. 1854 г. стр. 116.

34. цены въ противность 741 и 1418 ст. т. X. св. зак. гражд. <sup>1)</sup>); б) что за добровольнымъ принятіемъ Аникою Бальшь вотчины Дануценъ въ обезпеченіе претензій ея за придавое въ 10.000 червопцевъ, Смаранда Катаржи не имѣеть уже никакого права просить удовлетворенія этой претензій изъ другаго какого либо имѣнія Іордакія Бальша, да еще въ увеличенной противъ сознанный самой матерью ея суммѣ; и в) что претензія Катаржи за уплаченныя матери и кредитору ея Юлгу Фису деньги въ настоящемъ дѣлѣ совершенно сторонняя и разсмотрѣнію прав. сената подлежать не можетъ. *Во третью* въ отношеніи къ претензіямъ малолѣтнихъ Зилоти и Кириловича гражд. судъ, въ рѣшеніи своемъ признавъ, что долговныя претензіи прочихъ кредиторовъ Іордакія Бальша должны бытъ удовлетворены послѣ вышесбъясненныя двухъ претензій Карастати и Аники Бальшь, опредѣлилъ произвести означеннымъ кредиторамъ удовлетвореніе сперва изъ суммы, долженствующей выручиться чрезъ продажу вотчины Дануценъ съ принадлежащими къ ней селеніями и могущей остаться, за удовлетвореніемъ претензій Аники Бальшь и Карастати причитающагося ему на капиталъ въ 10.000 черв. процентами, со дня заключенія имъ съ Іордакіемъ Бальшемъ сдѣлки по дель ввода его, Карастати, во владѣніе приобретеннымъ по той сдѣлкѣ имѣніемъ; потомъ изъ собранныхъ въ дедеозитъ доходовъ съ имѣній Іордакія Бальша; затѣмъ изъ долговъ, числящихся въ недоимкѣ на бывшихъ посессорахъ сихъ имѣній Галицѣ, Гавриловичѣ, Константиновичѣ и Кинези, въ количествѣ 65.591 лев. 35 паръ, и наконецъ съ Дмитрія Карастати, согласно вышепрописанному данному повѣренному его обязательству. Но такъ какъ изъ особо вытребованнаго прав. сенатомъ свѣденія обнаружилось, что и это опредѣленіе гражд. суда, и рѣшеніе окр. суда, положившія взысканіе недоимочной посессіонной суммы на бывшихъ посессоровъ Галицу, Гавриловича, Константиновича и Кинези никому изъ нихъ не были объявлены, слѣдовательно изъ предположенныхъ гражд. судомъ способовъ удовлетворенія кредиторовъ Бальша произведеніе такового удовлетворенія изъ долговъ, числящихся на поименованныхъ бывшихъ посессорахъ, не можетъ быть приведено въ дѣйствіе до тѣхъ поръ, пока судебное объ нихъ рѣшеніе войдетъ въ окончательную законную силу, или въ случаѣ апелляціи утверждено будетъ окончательнымъ рѣшеніемъ; почему прав.

<sup>1)</sup> По изд. 1857 г. ст. 915 и 1684. 1 ч. X т.

сенатъ признавалъ, что первоначальное рѣшеніе окруж. суда по этому предмету слѣдуетъ прежде объявить Галицѣ, Гавриловичу, Константиновичу и Кинези порядкомъ, установленнымъ въ 2478, 2479 и 2482 ст. т. X. св. зак. гражд. изд. 1842 г. <sup>1)</sup>, а удовлетвореніе кредиторовъ Юрдакія Бальша должно быть произведено изъ трехъ остальныхъ предположенныхъ гражд. судомъ способовъ, независимо отъ числящихся на бывшихъ посессорахъ долговъ, которые по взысканіи могутъ быть впослѣдствіи выданы тому, кому будутъ слѣдовать, т. е. или Карастати, въ томъ количествѣ, какое взыщется съ него въ пользу кредиторовъ Юрдакія Бальша въ случаѣ недостаточности имѣнія его, или наследникамъ Юрдакія Бальша; если имѣніе его окажется достаточнымъ на удовлетвореніе кредиторовъ, безъ участія въ семь Карастати. Апелляціонную же жалобу Кириловича, ходатайствующаго о обращеніи слѣдующаго по его претензіи взысканія прямо на Карастати, согласно обязательству, данному повѣреннымъ его, сенатъ нашелъ неосновательною; потому что недостаточность имѣнія самаго должника еще не обнаружена, прежде чѣмъ нѣтъ законнаго повода обращать взысканіе на Карастати, не обязавшагося безусловно платить долги Юрдакія Бальша. И наконецъ *въ четвертыхъ*—въ отношеніи прикосновенности къ настоящему дѣлу Гловацкаго, изъ апелляціонной жалобы его на рѣшеніе гражд. суда видно, что оный судъ, по повѣду значащейся въ настоящемъ дѣлѣ недоимки посессіонной суммы на бывшемъ посессорѣ вотчинѣ Юрдакія Бальша, молдавскомъ боярѣ пагарникѣ Михалакіѣ Кинези, остановилъ выдачу документа на проданную имъ Кинези маіоршѣ Ермолинской вотчину Недобоуцы, дошедшую по покупкѣ же отъ Ермолинской къ нему, Гловацкому, и не разрѣшивъ въ существѣ посланной имъ, Гловацкимъ, 16 февраля 1845 года просьбы, съ изъясненіемъ причинъ, по коимъ вотчина Недобоуцы, купленная Михалакіемъ Кинези у постельника Александра Бальша, не можетъ быть причастна къ дѣлу о долгахъ Юрдакія Бальша, объявилъ повѣренному его, Гловацкаго, состоявшееся послѣ подачи упомянутой просьбы по настоящему дѣлу рѣшеніе, въ коемъ ничего объ ней не сказано. Справедливость каковаго изъясненія Гловацкаго подтверждаясь и самымъ дѣломъ, обнаруживаетъ, что Гловацкому объявлено такое рѣшеніе, которое вовсе до него не касается.

По всемъ симиъ соображеніямъ прав. сенатъ опредѣлялъ:

1) рѣшеніе гражд. суда, по настоящему дѣлу состоявшееся,

<sup>1)</sup> По изд. 1857 г. т. X. ч. 2 ст. 478, 479 и 482.

35. утвердить въ его силѣ, кромѣ статьи о вызованіи съ бывшихъ посессоровъ Галицы, Гавриловича, Константиновича и Кинези числящихся на нихъ недоимочныхъ посессіонныхъ денегъ и обращеніи оныхъ на удовлетвореніе кредиторовъ Іордакія Бальша; 2) велѣть гражд. суду немедленно сдѣлать распоряженіе о вызовѣ узаконеннымъ порядкомъ означенныхъ Галицу, Гавриловича, Константиновича и Кинези къ выслушанію рѣшенія окр. суда въ части наложеннаго на нихъ взысканія, съ тѣмъ, чтобы по исполненіи сего дѣлу собственно объ изясненномъ итѣющемъ быть отъ настоящаго дѣла отдѣленномъ предметѣ данъ былъ дальнѣйшій ходъ на основаніи законовъ; 3) принесенныя сульджерассею Драгишевою, Калиною Кириловичемъ и Смарандою Катаржи апелляціонныя жалобы на рѣшеніе гражд. суда оставить безъ уваженія; и 4) велѣть гражд. суду, чтобы, не стѣсняясь тою частію своего по дѣлу сему рѣшенія, которая относится лично къ бывшимъ посессорамъ итѣнія Іордакія Бальша, въ томъ числѣ къ пагарнику Михалакію Кинези, и настоящимъ опредѣленіемъ сената отиѣняется, постановилъ по поданной ему тит. сов. Гловацкимъ просьбѣ, къ итѣнію Михаласія Кинези относящейся, особое опредѣленіе и объявилъ такое же ему, Гловацкому, частнымъ порядкомъ. Объ исполненіи сего посланъ гражд. суду указъ отъ 29 октября 1851 года № 6129.

### 35.

*Дѣло о взысканіи съ помѣщика Конст. Яни въ пользу вдовы генералъ-маіора Писаржевской по закладной де негъ.*

Изъ дѣла видно, что бесс. гражд. судъ въ 1855 г., препроводя закладную, совершенную въ 1850 г. на занятіе помѣщикомъ Конст. Яни у вдовы генералъ-маіора Софскія Писаржевской 10.000 р., срокомъ на восемь лѣтъ, подъ залогъ вотчины Загорны, въ сорокскомъ уѣздѣ сестящей, просилъ бесс. обл. правленіе, по неплатежу должникомъ въ условленные сроки процентовъ, продать заложенную вотч. Загорну съ публичнаго торга и удовлетворить Писаржевскую по закладной капиталомъ съ процентами и издержками. Обл. правленіе описанную вслѣдствіе того вотч. Загорну, оцененную въ 34.100 р., назначило въ продажу на 23 іюня 1858 г. Но должникъ Яни, ссылаясь на указъ пр. сената отъ 1 де

кабря 1855 г., которымъ предоставлено ему право, буде 35.  
позелаетъ сохранить условія закладной, внести проценты,  
просилъ не производить продажи, а объявить ему сколько  
всего слѣдуетъ съ него Писаржевской процентовъ, которые  
онъ готовъ уплатить; на каковой предметъ въ день торга  
представлялъ 900 р. наличными и 6.000 р. билетами бесс.  
приказа общ. приврѣвнн. Поэтому обл. правленіе, по поста-  
новленію 27 іюня 1858 г., сдѣлало расчетъ всей слѣдую-  
щей Писаржевской суммы по закладной съ процентами и  
издержками, выводя проценты сложнымъ порядкомъ по 10  
на сто, и за снмъ, оставивъ продажу вотч. Загорны, обл.  
правленіе заключило выдать Писаржевской изъ представлен-  
ныхъ Яни денегъ причитающіеся проценты по 23 іюня  
1858 г. всего 6.470 р. 45 к. сер.; каковое постановление  
объ. лено Яни за подпискою чрезъ сорожскій земскій судъ  
25 сентября 1858 г. Впослѣдствіи, когда по означеннымъ  
билетамъ пригавъ не выдалъ правленію денегъ, требуя пред-  
варительно духовнаго завѣщанія бана Эллиата, отъ котораго  
по наслѣдству достались тѣ билеты вдовѣ его Маріи Эллиать,  
передавшей оныя помѣщику Яни, то обл. правленіе, представ-  
ленные Яни въ уплату процентовъ Писаржевской 900 р. на-  
личными и 6.000 р. билетами принявъ обезпеченіемъ дру-  
гихъ долговъ, заложенную вотч. Загорну назначило вновь въ  
продажу на 2 іюня 1859 г. для преимущественнаго удовлет-  
воренія Писаржевской всею слѣдующею по закладной суммою  
съ процентами и издержками; но до наступленія торговъ Пи-  
саржевская вошла въ обл. правленіе 26 мая съ прошеніемъ,  
въ коемъ, изъясняя, тчо гражд. судъ допускаетъ должницу  
оя Яни перезалогъ вотч. Загорны, просила увѣдомить тотъ  
судъ, какое количество слѣдуетъ ей, Писаржевской, по за-  
кладной всей суммы съ процентами и издержками. Вслѣд-  
ствіе каковаго ходатайства обл. правленіе о вышенрописан-  
номъ расчетѣ увѣдомило 29 мая 1859 г. гражд. судъ, ко-  
торый съ своей стороны отзывомъ отъ 2 іюня 1859 г. по-  
ставилъ въ извѣстность обл. правленіе, что онъ дозволяетъ  
Константину Яни совершить закладную на заимствуемые  
имъ у дворянки Маріи Эллиать подъ залогъ вотч. Загорны:  
а, 21.000 р., удержанные гражд. судомъ при продажѣ Эл-  
лиать частей земли изъ вотч. Красношени, и б., представлен-  
ные въ 1858 г. въ обл. правленіе билетами 6.000 р. и на-  
личными 900 р., съ тѣмъ, чтобы изъ тѣхъ денегъ было вы-  
дано Эллиать 2.000 р., а остальные обратить на пополненіе  
долговъ Яни, какъ по закладной Писаржевской, такъ и дру-



36: ягь лицамъ. Причемъ гражд. судъ просилъ обл. правленіе требованіе его отъ 25 іюня 1855 г. о продажѣ вотч. Загорны на удовлетвореніе Писаржевской оставить безъ послѣдствій и возвратить подлинную закладную.

Вслѣдствіе сего обл. правленіе, на основаніи журнала, состоявшагося 5 іюня 1859 г., приостановивъ продажу вотч. Загорны, при отзывѣ отъ 11 того же іюня отправило въ гражд. судъ закладную и переписку о другихъ долгахъ Яни по заемнымъ письмамъ, равно деньги 900 р., за отчисленіемъ изъ нихъ 25 р. 53 к. въ пользу типографіи, для сдѣланія имъ распоряженія, за удовлетвореніемъ Писаржевской, о пополненіи другихъ долговъ Яни; но гражд. судъ, возвращая обратно эту переписку съ долговыми обязательствами, равно и деньгами, какъ отосланными обл. правленіемъ, такъ и принятыми тѣмъ судомъ отъ вдовы Элліатъ для удовлетворенія Писаржевской по закладной съ процентами и издержками и другихъ кредиторовъ Яни, увѣдомилъ, что дворянинъ Яни прошеніемъ, поданнымъ въ тотъ судъ 3 іюля 1859 г., ходатайствовалъ, чтобы Писаржевской выдать одни лишь капитальные 10.000 р. съ процентами по 1.000 р. за каждый годъ, не считая процента на процентъ; но какъ расчетъ о количествѣ слѣдующихъ Писаржевской процентовъ на капиталъ 10.000 р. съ присовокупленіемъ ежегодныхъ процентовъ учиненъ обл. правленіемъ по опредѣленію 27 іюня 1858 г., вшедшему въ законную силу, то посему и имѣя въ виду, что гражд. судъ, за силою 282 ст. 2 т., не имѣетъ права отиѣнять распоряженія равнаго себѣ мѣста, отказалъ Яни въ этомъ ходатайствѣ, присовокупивъ, что оный судъ, при удовлетвореніи кредиторовъ по закладнымъ, на практикѣ всегда руководствовался мѣстными законами о процентахъ, изложенными въ кн. Доница тит. 19 §§ 2 и 3, по силѣ которыхъ воспрещается исчислять проценты сложнымъ порядкомъ, и что поэтому, при удовлетвореніи вдовы Писаржевской по закладной, тотъ судъ не можетъ отступить отъ принятаго порядка и удовлетворить Писаржевскую процентами по сложному расчету, сдѣланному обл. правленіемъ, тѣмъ болѣе, что Писаржевская получаетъ проценты по мѣстнымъ законамъ, т. е. по 10 на сто, и слѣдовательно исчисленіе оныхъ должно быть сдѣлано по тѣмъ же законамъ.

Какъ при учиненіи обл. правленіемъ вышенрописаннаго постановленія 27 іюня 1858 г. не было въ виду оного приводимыхъ гражд. судомъ законовъ края и потому исчисленіе процентовъ, слѣдуемыхъ Писаржевской по закладной, произ-

ведено сложнымъ порядкомъ, согласно 37 ст. 2 ч. X т. св. зак. изд. 1857 г., за всѣмъ тѣмъ постановленія этого, за сдѣлою 282 ст. 2 т. 1 ч. общ. губ. учр., областное правленіе само собою отиѣнить не можетъ, то обстоятельство это представило благоусмотрѣнію прав. сената и испрашивало разрѣшенія на отиѣну того постановленія.

Общее собраніе 4, 5 и меж. департ. прав. сената признало: въ этомъ дѣлѣ подлежить разрѣшенію прав. сената представленіе бесс. обл. правленія объ отиѣнѣ опредѣленія его, которымъ по упущенію изъ виду мѣстнаго закона, сдѣлало въ противность оному исчисленіе процентовъ на претензію генералъ-маіорши Писаржевской къ помѣщику Яни по закладной. Рассмотрѣвъ это представленіе, общее собраніе сената нашло, что расчетъ процентовъ, объ имѣненіи котораго нынѣ ходатайствуетъ обл. правленіе, одѣланъ имъ по опредѣленію его, состоявшемуся 27 іюня 1858 г., и что опредѣленіе это объявлено Яни съ подпискою 25 сентября 1858 г. и имъ, Яни, установленнымъ порядкомъ въ срокъ не обжаловано. По закону верхнее мѣсто безъ жалобы которой либо стороны не входитъ въ разсмотрѣніе ни норядба производства, ни рѣшенія низшаго суда (ст. 487 т. X ч. 2 изд. 1857 г.). Примѣняя законъ этотъ къ настоящему дѣлу и имѣя въ виду, что упомянутое опредѣленіе бесс. обл. правленія, какъ не обжалованное Яни въ срокъ, для сего 494 и примѣч. къ 496 ст. т. X. ч. 2 изд. 1857 г. установленный, не можетъ подлежать нынѣ разсмотрѣнію прав. сената, общ. собраніе опредѣлило: не входя въ сужденіе о правильности опредѣленія бесс. обл. правленія, по дѣлу сему 27 іюня 1858 г. состоявшемуся, предписать тому правленію. привести упомянутое опредѣленіе въ исполненіе, какъ вошедшее для Яни въ законную силу. О чемъ посланъ бесс. обл. правленію указъ 24 февраля 1861 года № 1279.

### 36.

*Дѣло о вотчинѣ Черешкеу и Маша, или Вадумъ Исака.*

Изъ дѣла видно, что бывший молдавскій господарь Іоаннъ Стурдза и жена его Екатерина, по заключенію съ грекомъ ~~Е.~~ Константиномъ Апостолуло 28 февраля 1829 года контракту, отдали ему свою вотч. Черешкеу, въ сорокскомъ уѣздѣ состоящую, въ подессію на 10 лѣтъ, на такомъ

36. условіи, чтобы Апостолонуло пользовался съ той вотчины доходами и вмѣсто слѣдующаго за сіе платежа выстроилъ на той вотчинѣ каменную церковь, колокольню, келію и ограду, также устроилъ бы тамъ двѣ гребли и при одной изъ нихъ водяную мельницу, съ амбарами и приборами. Впоследствии, по домогательству Стурдзъ, Апостолонуло былъ удаленъ изъ этой посессиі въ 1830 и 1835 г.; но прав. сенатъ указомъ 30 апрѣля 1836 года велѣлъ возвратить Апостолонуло на остальные по контракту посессионные годы вотч. Черепкеу; обязать Стурдзъ возвратить Апостолонуло слѣдовавшіе ему, но собранные Стурдзами доходы съ той вотчины и предоставить Апостолонуло отискивать съ Стурдзъ убытки и понесенныя по тяжбѣ издержки.

Послѣдствія сего рѣшенія были слѣдующія: 1., по возвращеніи Апостолонуло 18 іюля 1836 года вотчинны Черепкеу на остальные по контракту годы, сорокско-вѣсній окр. судъ призналъ, что князь Стурдза воспользовался въ означенное время доходами на 3.607 р. 75 коп. сер. и 4.826 р. 74 коп. асс., а съ процентами на оныя всего 8.045 руб. 85 коп. сер. и въ уплату сей суммы: а) оставилъ Черепкеу въ посессиі у Апостолонуло на 12 лѣтъ, съ 23 апрѣля 1840 года, цѣною за 5.340 руб. серебр., полагая за каждый годъ по 445 руб., и б) продалъ ему же, Апостолонуло, изъ той вотчины лѣсу на 2.000 руб. сер.; за тѣмъ осталось за Стурдзами 776 руб. сер. 2., Апостолонуло предъявилъ искъ на одного князя Іоанна Стурдзу за удержанное имъ въ вотч. Черепкеу имущество его, Апостолонуло. Ясскій уѣзд. судъ рѣшительнымъ опредѣленіемъ 18 февраля 1835 года присудилъ за это имущество взыскать съ князя Стурдзы въ пользу Апостолонуло 5.805 руб. 26 коп. сер., съ процентами съ 12 іюля 1831 г.; если-же князь Стурдза не согласится уплатить сихъ денегъ, то выручить ихъ съ доходовъ вотч. Черепкеу и сверхъ того предоставить Апостолонуло доказывать особо, по порядку, количество убытковъ, понесенныхъ имъ чрезъ самовольное задержаніе Стурдзою того имущества. На это рѣшеніе общій повѣренный князя и жены его Барбовскій приносилъ бесс. гражд. суду отъ одного князя Стурдзы апелляціонную жалобу и въ рукоприкладствѣ подъ составленною въ томъ судѣ запискою подписался повѣреннымъ одного князя Стурдзы. Гражд. судъ рѣшительнымъ опредѣленіемъ 27 сентабри 1840 г. утвердилъ рѣшеніе уѣзд. суда, а апелляцію повѣреннаго князя Стурдзы оставилъ безъ уваженія. На сіе рѣшеніе Барбовскій объявилъ неудовольствіе, но апел-

лѣтѣ въ установленномъ порядкѣ не подалъ, и потому гражд. судъ, признавъ оное вступившимъ въ окончательную законную силу, по журналу 4 февраля 1842 года, предписалъ окр. суду привести рѣшеніе свое въ исполненіе, взысканіемъ съ Стурдзъ, или имѣнія ихъ присужденной въ пользу Апостолопуло суммы съ процентами. При требованіи уплаты по означеннымъ искамъ наличными деньгами, княгиня Стурдза, посредствомъ молдавскаго правительства, отозвалась, что таковое требованіе до нея не относится, потому что она не наследница умершаго въ февралѣ 1842 года мужа ея и отвѣтствовать за него своимъ имѣніемъ не можетъ, а просила вотч. Черепкеу, доставшуюся ей въ приданое, отдать въ ся распоряженіе, такъ какъ права мужа ея на эту вотчину прекратились со смертію его; но гражд. судъ, находя, что контрактъ съ Апостолопуло заключенъ обоими Стурдзами, что въ нарушеніи онаго сенатъ въ 1836 году призналъ виновными обоихъ Стурдзъ и что судебными рѣшеніями присуждено Апостолопуло вознагражденіе по двумъ претензіямъ также съ обоихъ ихъ, 21 декабря 1844 года заключилъ отказать въ домогательствѣ княгини Стурды о возвратѣ ей Черепкеу. 3, 15 марта 1837 года Апостолопуло поданнымъ въ сор. жескій окр. судъ истовымъ прошеніемъ объяснилъ, что князь Стурдза, съ согласія конечно супруги его, въ августѣ 1830 года удалилъ его, Апостолопуло, отъ владѣнія Черепкеу, самовольно захватилъ доходы и имущество его, потомъ князь Стурдза снова удалилъ его изъ Черепкеу, удержалъ его принадлежность и причинилъ ему убытки, жительствомъ съ супругою его въ Черепкеу, помѣщательствомъ въ носесіи и вовлеченіемъ его, Апостолопуло, въ тягбу. Посему онъ, на основаніи указа сената 30 апрѣля 1836 года, представивъ два реестра, одинъ убыткамъ и издержкамъ, а другой разнымъ припасамъ и расходамъ по порученію князя Стурдзы, просилъ дать ему съ княземъ и женою Енаториною Стурдзами за взыскиваемые имъ съ нихъ 42.219 руб. 21 коп. сереб. и 4.832 лева 6 паръ судъ по формѣ и объ удовлетвореніи его сею суммою. Въ приложенныхъ Апостолопуло реестрахъ показано: въ первомъ 52 статьи убытковъ и издержекъ на 43.076 руб. 1 коп. сер., понесенныхъ Апостолопуло отъ дѣйствій князя Стурдзы въ противность контракту, и во второмъ съѣстныхъ припасовъ, доставленныхъ Апостолопуло для князя Стурдзы и по его приказанію, на сумму 4.832 лева 6 паръ, въ томъ имѣлъ въ одной статьѣ означено: „за кофеюкты, по приказанію княгини Стурды для вну-

36. на ея 22 лева 24 пары<sup>4</sup>. Въ заключеніи сего реестра означено, что взыскиваются съ Стурдзы всего 4.832 лева 6 парь. Въ этихъ реестрахъ, кромѣ статьи о конфисктахъ, имени княгини Стурдзы не упоминается. По сему иску, переданному Апостолопуло дворянину Францу Прохницкому, окр. судъ, обвинивъ Стурдзъ въ неявѣ къ отвѣту по тремъ повѣсткамъ, рѣшеніемъ 26 мая 1842 года опредѣлялъ взыскать съ князей Стурдзъ въ пользу Прохницкаго означенныя 44 540 руб. сер; и какъ Стурдзы, по сдѣланнымъ вызовамъ, не явились къ выслушанію рѣшенія, то окр. судъ, признавъ рѣшеніе сіе вошедшимъ въ законную силу, представилъ гражд. суду о продажѣ вотч. Манты, названной судомъ принадлежащею князьямъ Стурдзамъ; вмѣстѣ съ тѣмъ окр. судъ представилъ бесс. губернатору о объявленіи жившей тогда въ Молдавіи княгинѣ Екатеринѣ Стурдзѣ, чтобы она, если желаетъ отклонить продажу Манты, внесла наличными деньгами присужденную сумму въ мѣсячный срокъ и чтобы истребованы были отъ нея документы на эту вотчину; а какъ она не можетъ покрыть всей присужденной суммы, то окр. судъ освѣдствовалъ получаемыя съ нея доходы, изъ коихъ и выдалъ Прохницкому 1.864 руб. 71 коп. сер. За тѣмъ вотч. Манта въ маѣ мѣсяцѣ 1845 года бесс. обл. правленіемъ продана съ публичныхъ торговъ почетному гражданину Маразли за 28.000 руб. сер. Княгиня Екатерина Стурдза приносила прав. сенату жалобы, одну 24 марта 1845 года на бесс. губернатора за неразрѣшеніе прошенія ея относительно неправильнаго назначенія въ продажу вотчинъ ея за претензію Апостолопуло; а другую 16 іюля того же года на обл. правленіе за продажу вотчины Манты. Противъ сихъ жалобъ сенатъ указами 27 апрѣля и 8 августа требовалъ отъ губернатора и правленія объясненій, по полученіи которыхъ, усмотрѣвъ, что княгиня Стурдза въ одной изъ жалобъ, на которой значится ея подпись, объяснила, что она о начатыхъ на нее Апостолопуло искахъ не была извѣщена и повѣстовъ о явкѣ къ отвѣту не получала; а въ другой, подписанной за безграмотствомъ ея Делимаркомъ, присовокупила, что она безграмотна, препроводилъ сіи жалобы въ гражд. судъ и указомъ 24 января 1846 года предписалъ, чтобы, приведя въ ясность изложенныя въ тѣхъ жалобахъ обстоятельства, постановилъ свое опредѣленіе и о семъ распоряженіи далъ знать указомъ обл. правленію; которое между тѣмъ, имѣя въ виду жалобу княгини Стурдзы сенату за продажу Манты, заключило: до разрѣшенія сената вырочен-

шавя чрез продажу: всеivotныя деньги брать въ продаж- 36.  
 нн. Гражд. судъ, по разсмотрѣнн собранныхъ въ исполне-  
 нн: указа сената свѣдений, призвавъ, что окр. судъ въ вы-  
 зовѣ потвѣтчиковъ Стурдза къ судоговоренн, равнопривлад-  
 ютну на выслушанн рѣшенн не отступнлъ отъ законныхъ  
 нравль, опредѣлль: произведенный княгинен Стурдзвен на-  
 вѣтъ признать бездоказательнымъ и несправедливымъ. О  
 семъ заключеннн: гражд. судъ донесъ: сенату и увѣдомль  
 обл. правленн, которое, по большинству голосовъ, 20 сен-  
 тября 1848 года заключнло, что, за опредѣленнмъ гражд.  
 суда, нѣтъ законнаго препятствн къ удовлетворенн Прох-  
 ницкаго, и потому изъ числа вырученныхъ за Манту денегъ  
 выдало Прохницкому: 26.593. руб. 57 коп., а остальные о-  
 тсдало въ приказъ на обезпеченн исы дворяннн Ферош.  
 Между тѣмъ княгиня Стурдза вновь жаловалась прав.  
 сенату за привлеченн ея къ отвѣтственности за дѣйстви-  
 тельно ея, объясня, что, какъ неграмотная, она не подпи-  
 сывала никакихъ актовъ, не получала повѣстоковъ и что  
 воемъ Черешкеу и Манту, какъ приданое ея, должны быть  
 кодня смерти мужа возвращены въ ея владѣнн, а Апосто-  
 лополуду и Прохницкому слѣдовало съ претензшями своими  
 обратиться къ собственному имѣнню мужа въ 2-й департ.  
 сената, имѣя въ виду, что князьмъ Стурдзамъ вручены  
 только двѣ повѣстн, указомъ 25 июня 1848 года, уничто-  
 живъ рѣшенн окр. суда 26 мая 1842 года, велѣль послать  
 имъ, Стурдзамъ, третью повѣстку о явкѣ къ отвѣту по  
 искому Прохницкаго; выданныя Прехницкому деньгистребо-  
 вать отъ него обратно, а при несостоятельности его оста-  
 вить оныя на отвѣтственности членовъ обл. правленн; а  
 княгинѣ Стурдзѣ объявить, что она, по явкѣ къ отвѣту въ  
 окр. судъ, можетъ узаконеннымъ порядкомъ представить  
 какъ депозителства на принадлежность ей вотч. Манты,  
 такъ и объясненн свои, что она не обязана отвѣтствовать  
 своимъ имѣннмъ по исну Прохницкаго. Опредѣленн это  
 утверднло въ 1849 году и общее собраннн первыхъ трехъ  
 департаментовъ и деп. герольдн, разсматривавшеся дѣло его  
 по всеподданнѣншей жалобѣ Прохницкаго.

Въ томъ же 1849 году княгиня Екатерина Стурдза  
 умерла, но при жизни своей, 13 февраля 1845 года, соста-  
 вила раздѣльный актъ, утвержденный модасткамъ и прави-  
 тельствомъ и приведенный въ исполненн въ то же время въ исполненн,  
 по которому вотч. Черешкеу и Манту, иль Вадуду Исакъ,  
 предоставила дочерямъ, умершаго сына ея князя Николая

36. Стурдзы, съ тѣмъ, чтобы онѣ оцѣнили свои отъ тѣхъ съ Апостолопуло; если же не оцѣнить и вотчинами эти утратятся невозвратно, то онѣ, ввучи ея, не должны протарать никакой претензіи нъ прочему ея имѣнію. Определенный молдавскимъ правительствомъ надъ означенными князьями Елаетеріемъ, Зоицею и Пульхерію Стурдзами еякуношь, князь Константинъ Мурузи, мужъ первой изъ нихъ, получивъ отъ окр. суда вызовъ, а потомъ и кошию съ новаго прошенія Апостолопуло, въ прошеніи тому суду 20 сентября 1851 года объяснилъ, что вотч. Черепкеу и Манту составляютъ принадлежность княгини Стурдзы; что князь Стурдза имѣлъ право пользоваться однимъ только доходомъ съ приданнаго жены его по дѣль смерти своей, 2 февраля 1842 года; а съ того времени какъ имѣнія, такъ и доходы слѣдуютъ князю, и слѣдовательно наследникамъ ея, на томъ основаніи, что законъ не подвергаетъ жену отвѣтственности своимъ дѣланіемъ за дѣйствія мужа, хотя бы она участвовала въ таковыхъ. Посему, не считая себя обязаннымъ говорить суднымъ рѣчи противъ иска Прехницаго, просилъ ввести его во владѣніе вотч. Черепкеу и Манто съ доходами и процентами со 2 февраля 1842 года и удовлетворить его цѣною лѣса, которымъ Апостолопуло неправильно пользуется. При семъ князь Мурузи представилъ метрику о смерти князя Стурдзы и рѣшеніе молдавскаго яснаго цынутнаго суда, 3 апрѣля 1840 года состоявшееся по ходатайству княгини Стурдзы о вознагражденіи ея изъ имѣнія мужа ея, какое у него окажется, за приданными ей вотч. Черепкеу и Манту, воднавши отчужденію по претензіи Апостолопуло. Сорококо-ясныи окр. судъ, по опредѣленію 20 декабря 1851 г., домогательство князя Мурузи оставилъ безъ уваженія, между прочимъ потому, что княгинѣ рѣшеніемъ яснаго цынутнаго суда предоставлено за Черепкеу и Манту вознагражденіе изъ имѣнія мужа ея; и за тѣмъ окр. судъ распорядился объ описи и оцѣнкѣ вотч. Черепкеу для назначенія въ продажу, и какъ въ 1852 году окончился срокъ посессіи Апостолопуло, то Черепкеу велѣлъ взять въ опеку. На это опредѣленіе князь Мурузи жаловался гражд. суду на нѣ доказательство того, что княгиня Стурдза была неграмотна и что она, по рѣшенію цынутнаго суда, не получила никакого вознагражденія изъ имѣнія мужа ея, представилъ: а, кошию съ Мурузи яснаго цынутнаго суда 20 марта 1849 года, засвидѣтельствованную молдавскимъ диваномъ и российскимъ въ Молдавіи

консульствою, въ которой сказано, что княгиня Стурдза 36. была неграмотна и что за нее подписывались другія лица, а мужъ ея подписывалъ ее имя на разныхъ бумагахъ даже безъ ея согласія; к б., отвѣтъ князю Мурузи изъ молдавской договорной юстиціи 17 апрѣля 1852 года, засвидѣтельствованный российскимъ консульствою, о томъ, что рѣшеніе, выданное въ господарской грамотѣ о вознагражденіи княгини Стурдзы изъ имущества мужа ея, не приведено въ исполненіе, потому что у князя Стурдзы нѣтъ имущества, изъ котораго можно было бы выдѣлать вышесказанную часть по грамотѣ. Гражд. судъ, по разсмотрѣніи дѣла, опредѣленіемъ 29 іюля и 20 сентября 1854 года, по большинству голосовъ, призналъ ходатайство князя Мурузи неосновательнымъ и потому опредѣленіе окр. суда оставилъ въ своей силѣ. Засѣдатель же гражд. суда Кристи, въ особомъ мѣстѣ, обнаружилъ изъ подлиннаго дѣла, что мось Апостопопуло за имущество, удержанное въ Черепкеу, относится къ одному князю Стурдзѣ, тогда какъ въ справкахъ и журналахъ гражд. суда выведенъ относившійся къ княгинѣ Стурдзѣ. По особому же опредѣленію, гражд. судъ распорядился вотч. Черепкеу, впродъ до продажи ея, отдать въ вѣчное пользованіе князю Мурузи. За тѣмъ общее собраніе первыхъ трехъ департаментовъ и департ. герольдіи при казен. канцеляр. отъ 6 апрѣля 1855 года признало рѣшеніе окр. суда 26 мая 1842 г. вопреки вѣдѣнію въ законную силу и подлежащимъ приведенію въ дѣйствительное исполненіе; что же касается до принесенной тому собранію жалобы Прохницкаго на дѣйствіе гражд. суда, относительно порядка исполненія рѣшенія окр. суда, то возникшій въ дѣлѣ дарственной записи княгини Стурдзы вопросъ о степени ответственности наследниковъ князя Стурдзы впродъ Прохницкимъ въ присужденныхъ ему деньгахъ, составляя совершенно особый предметъ отъ бывшаго въ обществ. собраніи въ 1849 году по сему дѣлу производствъ, въ настоящее время не подлежитъ обсужденію общаго собранія, но должно быть представлено разсмотрѣнію присутственныхъ мѣстъ, съ тѣмъ, что, если таковые признаютъ опредѣленія оныхъ департаментовъ, то могутъ обжаловать таковыя 2-му департ. сената. По передачѣ сего рѣшенія въ сороко-песый окр. судъ къ исполненію, Прохницкій и князь Мурузи въ прошеніяхъ тому суду изъяснили: первый, что, на основаніи дарственной записи княгини Стурдзы 1845 года, отвѣтчиками въ ея искѣ состоятъ внуки ея Екате-



36. рина, Зоица и Пульхерія; которыми подъ такими условіями и даны Манты и Черепкеу; а потому просилъ, сдѣлавъ правильный расчетъ присужденной ему суммы съ процентами, возвратить Черепкеу продажъ на удовлетвореніе его; а князь Мурузи, 1-е что принадлежность вотч. Манты и Черепкеу княгини Стурдзы доказывается какъ рѣшеніями молдавскаго правительства, такъ и собственными прошеніями Прохницкаго, поданными обл. правленію 4 мая 1845 года и гражд. суду 29 октября 1854 года; 2-е что ни княгини Стурдзы, ни отецъ ея князь Илья отъ князя Іоанна не получали, и потому отвѣтствовать за него въ искахъ Апостолопуло и Прохницкаго не должны; 3-е что по иску Апостолопуло за имущество рѣшеніями обвиненъ одинъ князь Стурдза, а отвѣтственность княгини Стурдзы и наследницъ ея по иску Прохницкаго должна быть опредѣлена тѣмъ же искомъ прошенія Апостолопуло 1837 года, которымъ онъ обвинялъ одного князя Стурдзу; посему Мурузи просилъ, опредѣлявъ степень отвѣтственности наследницъ княгини Стурдзы, все излишнее полученное Прохницкимъ взыскать съ него обратно. Вслѣдствіе сего вируж. судъ 3 іюня 1855 года заключилъ: рѣшеніе сего суда 26 мая 1842 года привести въ исполненіе — удовлетвореніемъ Прохницкаго остальною, за полученіемъ имъ 26.593 р. 57 к.; суммою, составляющею съ процентами 67.176 руб. сер., чрезъ продажу вотч. Черепкеу; а остатокъ обратить на удовлетвореніе Апостолопуло. По присоединеніи на это опредѣленіе жалобъ вдовы Апостолопуло и князя Мурузи, гражд. судъ, рассмотрѣвъ дѣло 30 іюня 1855 года, принявъ въ основаніе: а, что полученное Прохницкимъ изъ продажъ Манты и изъ доходовъ удовлетвореніе подлежитъ зачисленію на часть отвѣтственности одной княгини Стурдзы; такъ какъ ильіе это, по свидѣтельству данной повѣстки Маразли вѣрности и собственному показанію Прохницкаго, вслѣдствіе котораго и допущена продажа, является принадлежащимъ одной княгини Стурдзы; б, что въ самомъ рѣшеніи 26 мая 1842 года, подлежащемъ нынѣ исполненію на основаніи указа общаго собранія сената, не опредѣлена самая мѣра отвѣтственности въ присужденной суммѣ отдѣльно каждаго изъ обвиненныхъ этимъ рѣшеніемъ отвѣтчиковъ; по точному же смыслу записи княгини Стурдзы, хотя вичуки и наследницъ ея суть единственныя отвѣтчицы по тяжбѣ съ Прохницкимъ, но только въ одной тѣхъ, въ чемъ эта тяжба относится къ княгини Стурдзы и онѣ не обязаны отвѣтствовать вмѣстѣ съ тѣми и за друг-

го отвѣтчика князя Стурдзы, если не приняли в по немъ 36; какого либо наслѣдства; слѣдовательно запись княгини Стурдзы, будучи обязательна только для ея наслѣдниковъ, а не наслѣдниковъ князя Стурдзы, не только не устраняеть вопроса о степени ответственности предъ Прохницкимъ въ присужденной суммѣ и наслѣдниковъ князя Стурдзы, а напротивъ возбуждаеть таковой вопросъ, который потому отъ общаго собранія и предоставленъ особо разрѣшенію бесприутственныхъ имѣсть; в, что рѣшеніемъ 26 мая 1842 года оба отвѣтчика обвинены въ исмѣ безъ суда, за неявку къ отвѣту, слѣдовательно, каждый изъ отвѣтчиковъ долженъ отвѣчать только за себя и въ томъ, въ чемъ именно онъ обвиняется въ исковомъ прошеніи и приложенныхъ къ оному документахъ; и г, что рѣшеніе это вступило въ окончательную законную силу 27 августа 1844 года; на исполненіе же присужденной по оному суммы имѣніе княгини Стурдзы продано 11 мая 1845 года, почему и исчисленіе процентовъ на присужденный капиталъ полагаемо должно быть не прежде, какъ спустя мѣсяць послѣ объявленія того рѣшенія, съ требованіемъ по иску самой уплаты, и по отношенію къ части ответственности княгини Стурдзы продолжасмо не до времени выдачи Прохницкому денегъ, а до поступленія тѣхъ денегъ въ областное правленіе, считая самое количество процентовъ во всемъ сходно 2094, 2636 и 2637 ст. т. X. зак. гримд. <sup>1)</sup> Посему гражд. судъ опредѣляль: на основаніи 1040, 1048, 2195 и 2196 ст. того же тома <sup>2)</sup> предписать окружн. суду, чтобы, сообразивъ рѣшеніе свое 26 мая 1842 года, а также исковое прошеніе и приложенныя къ оному документа и то, въ чемъ именно онъ обвиняется каждый отвѣтчикъ, учинивъ надлежащій расчетъ сколько слѣдуетъ изъ присужденной Прохницкому суммы съ каждаго отвѣтчика особо и затѣмъ, приведя въ извѣстность съ одной стороны время, съ котораго относительно каждаго изъ отвѣтчиковъ должно начаться и до котораго должно продолжаться исчисленіе процентовъ, а съ другой стороны количество взятыхъ уже Прохницкимъ денегъ изъ доходовъ и отъ продажи Манты, и если по такому расчету окажется, что съ княгини Стурдзы, за полученною уже суммою, слѣдуетъ еще что либо, или что Прохницкій перебралъ сверхъ слѣдующаго ему съ княгини Стурд-

<sup>1)</sup> По изд. 1857 г. т. X. ч. 2. ст. 73, 641, 642 и 643.

<sup>2)</sup> По изд. 1857 г. т. X. ч. 1. ст. 1259 и 1268 и ч. 2. ст. 176 и 177.

36: зы, — то въ первомъ случаѣ во взысканіи съ ея наследницъ, или имѣнія ихъ съ процентами, а въ послѣднемъ случаѣ въ обратномъ взысканіи въ ихъ пользу съ Прохницкаго съ процентами же, а также во взысканіи съ наследниковъ князя Стурдзы слѣдующей съ нихъ Прохницкому суммы поступилъ бы по законамъ. Что и исполнено 20 июля 1855 года.

Опекунъ княженъ Зоицы и Пульхеріи Стурдзы и мужъ сестры ихъ Екатерины, князь Константинъ Мурузи, въ принесенныхъ прав. сенату жалобахъ доказывалъ: а, что вотч. Черепкеу и Манты, или Вадулуй-Исакъ, принадлежали одной княгинѣ Екатеринѣ Стурдзѣ; б, что изъ присужденныхъ въ пользу Апостолупуло и Прохницкаго взысканій первое, за доходы, должно упадать на имѣніе княгини Стурдзы только по день смерти мужа ея; второе, за имущество, относится къ одному князю Стурдзѣ, и третье, за убытки, должно упадать на имѣніе княгини Стурдзы въ такой мѣрѣ, какая отнесена къ ней самимъ Апостолупуло въ исковомъ его прошеніи и приложенныхъ при ономъ реестрахъ тѣмъ убыткамъ и издержкамъ; и в, что Апостолупуло не выполнилъ своей обязанности по контракту въ отношеніи построекъ въ вотч. Черепкеу; а какъ взысканіе всѣхъ присужденныхъ суммъ обращено на одно имѣніе княгини Стурдзы, то наследницы ея просили сенатъ: 1, всю излишнюю взысканную съ вотч. Черепкеу и Манты сумму признать подлежащею къ возврату имъ, наследницамъ; 2, вотч. Черепкеу, освободивъ отъ дальнейшей ответственности и запрещенія, отдать имъ въ полное владѣніе съ доходами со дня смерти князя Стурдзы; 3, уничтоживъ продажу вотч. Манты, какъ преждевременную и въ нѣ законнаго порядка совершонную, возвратити оную съ доходами во владѣніе ихъ, наследницъ; 4, всѣ потѣри и убытки, происшедшіе отъ неправильной продажи вотч. Манты и неправильнаго исполненія судебныхъ рѣшеній по упомянутымъ искамъ, отнести на ответственность виновныхъ въ томъ членовъ областныхъ правленія, гражданскаго суда и сорокско-ясскаго окружнаго суда, подвергнувъ виновныхъ въ подлогахъ суду по законамъ; и 5, велѣть освидѣтельствовать произведенныя Апостолупуло постройки и обязать его и Прохницкаго привести оныя въ надлежащее согласно контракту устройство, или возвратити имъ, наследницамъ княгини Стурдзы, половину посессионныхъ доходовъ, на этотъ предметъ уступленныхъ Апостолупуло. Прохницкій же доказывалъ: во первыхъ принадлежность вотч. Черепкеу и Манты князю Стурдзѣ производст-

вошь по басс. межевой конторѣ дѣла объ отдѣленіи части 36. вотч. Манты помѣщицѣ Мауроени и подписками обеихъ Стурдзѣ 1835 г. о обезпеченіи иска Апостолонуло вотчинною Черепкеу; и во вторыхъ обязанность наслѣдницъ княгини Стурдзы отвѣтствовать во всемъ искѣ, переданномъ ему Апостолонуло, какъ на освѣжани рѣшеній судебныхъ мѣстъ и сената, такъ и по смыслу дарственной записи княгини Стурдзы. Кромѣ сего Прохницкій жаловался сенату на опредѣленіе гражд. суда, 30 июня 1855 года соотавшееся, въ томъ, что таковымъ гражд. судъ, предоставляя окруж. суду сдѣлать расчетъ по его иску, предрѣшеніемъ своимъ отъснись отъ судъ постановить правильное опредѣленіе.

Прав. сенатъ по 2 департ., истребовавъ отъ обл. правленія и гражд. суда надлежащія объясненія и разсмотрѣвъ сіе дѣло, нашелъ подлежащимъ разрѣшенію своему три существенные вопроса: первый—кому принадлежать вотч. Черепкеу и Манта, князю, или княгинѣ Стурдзамъ; второй, при признаніи имѣнія принадлежащимъ княгинѣ, въ какой мѣрѣ должна она отвѣчать по искамъ Апостолонуло и Прохницкаго; и третій—правильно ли совершена продажа вотч. Манты? Въ отношеніи *перваго* вопроса сенатъ нашелъ, что вотч. Черепкеу и Манта, или Вадулуй-Исакъ, принадлежали одной умершей княгинѣ Екатеринѣ Стурдзѣ, какъ приданое ей, а нынѣ должны составлять собственность наслѣдницъ по ней, княгини Екатерины Мурузи и княженъ Зоицы и Пульхеріи Стурдзѣ; принадлежность эта доказывается во первыхъ рѣшеніями молдавскихъ яскаго цынутнаго суда 1840 и дивана 1843 гг., утвержденными владѣтельнымъ господаремъ, изъ коихъ послѣднее представлено въ гражд. судъ самимъ истцомъ Прохницкимъ; во вторыхъ собственнымъ его же, Прохницкаго, ирошеніемъ, поданнымъ въ обл. правленіе 4 мая 1845 года; въ третьихъ контрактѣмъ, заключеннымъ княгинею Стурдзою съ Жойновымъ въ 1837 году на вѣссесію вотч. Манты, на который самъ же Прохницкій сослался въ упомянутомъ ирошеніи его, какъ на доказательство принадлежности той вотчины княгинѣ Стурдзѣ, и наконецъ дарственною записью княгини Стурдзы 13 февраля 1845 года на переходъ тѣхъ вотчинъ выучемъ, княжнамъ Стурдзамъ. Хотя же нынѣ Прохницкій оспариваетъ исключительную принадлежность вотчинъ сихъ княгинѣ Стурдзѣ тѣмъ: а, что въ производствѣ межевой конторы, по дѣлу объ отдѣленіи Мауроени земли, мѣются будто бы данныя о принадлежности вотч. Манты князю Стурдзѣ; б,

36. что, за рѣшеніемъ молдавскаго дивана о вознагражденіи княгини Стурдзы за вотч. Черешкеу и Манту изъ имѣнія мужа ея, сіи вотчины содѣлались будто бы собственностію князи Стурдзы; и в, что князь Стурдза на требованіе заисскаго буда обезпеченія иска Апостолупуло данными въ 1835 году отвѣтами, за подписью его и жены его, называлъ тѣ вотчины принадлежащими ему, Стурдзѣ; но это опроверженіе Прохницкаго не заслуживаетъ никакого уваженія, потому въ первомъ случаѣ, что по просьбамъ Мавроени и повѣреннаго князя Стурдзы отдѣленіе третьей части Манты произведено временно; и что князь и княгиня Стурдзы обжаловали это отдѣленіе, какъ учиненное безъ истребованія на эту вотчину документовъ, и при томъ опровергали самое право Мавроени на отдѣленную ей часть земли; во второмъ случаѣ—что рѣшеніе дивана о вознагражденіи княгини Стурдзы, какъ удостовѣрила молдавская логоеція юстиціи, не приведено въ исполненіе, такъ какъ у князи Стурдзы никакого имѣнія нѣтъ; и въ третьемъ—что показываемая Прохницкимъ подпись на данномъ мужемъ ей въ 1835 году отвѣтѣ, если бы она была и дѣйствительно ея, княгини, за силою мѣстныхъ законовъ Арменопуло кн. 1 тит. 13 стр. 85 <sup>1)</sup> и Доница § 35 тит. 33, ничтожна, какъ сдѣланная при жизни мужа ея; кромѣ того самая подпись отвергается удостовѣреніемъ молдавскаго правительства, что княгиня Стурдза была неграмотна, и что мужъ ея подписывалъ ея имя даже безъ согласія ея. Разсматривая *второй* вопросъ, касаясь напелтъ, что, за признаніемъ означеннаго имѣнія собственностію княгини Стурдзы, изъ присужденныхъ въ пользу Апостолупуло и Прохницкаго взысканій: первое, за доходы, относясь къ обоимъ Стурдзамъ, за смертію изъ нихъ мужа, должно упадать на имѣніе жены только на день смерти его, 2 февраля 1842 года, а съ того времени оно остается свободнымъ отъ сего взысканія на основаніи Арменопуло кн. 3, тит. 1 стр. 187, книги 4 тит. 8 стр. 41, 48 и 53 <sup>2)</sup> и Доница тит. 33 §§ 17, 25, 26 и 35, по смыслу которыхъ приданымъ жены во время супружества владѣеть мужъ и пользуется доходами съ онаго, а жена по смерти своего мужа получаетъ свое имѣніе въ полномъ ея составѣ, не отвѣчая за дѣйствія мужа, хотя бы подписалась на

<sup>1)</sup> По изд. 1854 г. стр. 114.

<sup>2)</sup> До изд. 1854 г. стр. 52, 60 и 67.

взаимномъ письмѣ его и поручилась по немъ. Второе взыска-  
ніе, за имущество Апостолопуло, вовсе не относится въ имѣ-  
нію княгини Стурдзы, потому что искъ за это имущество  
Апостолопуло предъявилъ на одного князя Стурдзу, нисколько  
не привлекая къ оному жены его, и присужденъ таковой  
рѣшеніями окр. и гражд. судовъ съ одного же князя Стурд-  
зы. И третье, за убытки и судебныя издержки, какъ отне-  
сенное къ обоимъ Стурдзамъ и присужденное рѣшеніемъ  
окружного суда 26 мая 1842 года, безъ различія кто изъ  
нихъ и въ какой мѣрѣ отвѣчаетъ, должно упадать на имѣ-  
ніе княгини Стурдзы въ такомъ количествѣ, какое отнесено  
къ ней самимъ Апостолопуло въ исковомъ его прошеніи 15  
марта 1837 г. и въ приложенныхъ при ономъ реестрахъ тѣмъ  
убыткамъ и издержкамъ. Между тѣмъ всѣ эти три взыска-  
нія, по неправильнымъ распоряженіямъ упомянутыхъ окр. и  
гражд. судовъ, обращены на имѣнія, принадлежащія одной  
княгинѣ Стурдзѣ, и одно изъ таковыхъ продано на удов-  
летвореніе Прохницкаго. Обращаясь къ разрѣшенію *третья-*  
*го* вопроса, изъ дѣла оказывается а, вотчина Манты, или  
Вадулуй-Исакъ, показана въ описи принадлежащею князю  
Юванну и женѣ его Екаторинѣ Стурдзамъ и заключающею  
въ себѣ земли 7600 десятинъ, дохода въ годъ приноситъ  
2000 руб. сер., а оцѣнена въ 16.700 руб. сер.; на основа-  
ніи же 3915 ст. X т. зак. гражд. изд. 1842 года недвижи-  
мыя имѣнія оцѣняются по десяти-лѣтней сложности годового  
дохода, слѣдовательно оцѣнка эта составлена не правильно,  
и потому подлежала исправленію, но областное правленіе до-  
пустило оную въ дѣйствіе, какъ бы законно учиненную; б,  
по представленіи сей описи, Прохницкій въ прошеніи 4 ок-  
тября 1844 года объяснилъ, что въ межевой конторѣ между  
княземъ Стурдзою и Мавроени заведено было дѣло, по которому  
въ 1838 г. изъ вотч. Манты выдѣлено Мавроени 2842 дес. 246  
саж., съ каковою частью отошла и усадьба Вадулуй-Исакъ и что  
объ эти вотчины сняты на планъ, изъ котораго всѣ уголья и  
количество земли несравненно яснѣе, нежели въ оцѣночной опи-  
си; такое указаніе Прохницкаго обязывало обл. правленіе оста-  
новить всякое дѣйствіе по означенной описи, оказавшейся  
вовсе несообразною съ дѣйствительнымъ положеніемъ описан-  
наго имѣнія; но правленіе, по журналу 12 декабря 1844 го-  
да, назначило Манту въ продажу съ публичнаго торга на  
срогъ 3 мая 1845 года съ переторжкою чрезъ три дня и о  
вызовѣ желающихъ къ покупкѣ сдѣлало надлежащее опубли-  
кованіе, съ означеніемъ въ ономъ полнаго количества 7600

36. десят. земли, а объ объявленіи о семъ вдовѣ и наследникамъ князя Стурдзы отнеслось въ российский въ Молдавіи консулу и затребовало изъ межевой конторы планъ и свѣденія. Изъ доставленнаго плана оказалось, что за отдѣленіемъ временно Мавроени части, въ вотч. Мантѣ осталось 5684 дес. 492 саж.; по наступленіи срока 3 мая, явились желающіе, но торговъ произведено не было, по неполученію отъ консула удостовѣренія о объявленіи наследникамъ князя Стурдзы о назначеніи Манты въ продажу, такъ какъ консулъ увѣдомилъ только объ отзывѣ молдавской логоеѣціи юстиціи, что княгиня Стурдза, возвращая адресъ не распечатанный ею, изъяснила, что она не имѣетъ участія въ послѣдствѣ мужа своего и не можетъ быть къ тому принуждена. На другой день, то есть 4 мая, Прохницкій въ прошеніи обл. правленію изъяснилъ, что изъ имѣющагося въ сорокско-яескомъ окр. судѣ контракта, заключеннаго княгинею Стурдзою еще при жизни мужа ея съ Жейновымъ, видно, что Манта принадлежить ей, а не мужу ея, а потому, представивъ частную копію съ того контракта, просилъ произвести продажу Манты, обративъ день переторжки въ торгъ. Обл. правленіе, удовлетворяя просьбу Прохницкаго, признало, что при жизни отъѣздицы Стурдзы, не предстоитъ надобности объявлять наследникамъ мужа ея о назначеніи въ продажу принадлежащаго ей имѣнія, и потому 5 мая предписало окр. суду о доставленіи контракта, а какъ назначенный для торговъ срокъ 3 мая прошелъ, то распорядилось первый торгъ на продажу Манты произвести въ день переторжки, 7 мая, а переторжку чрезъ три дня, т. е. 11 мая. По наступленіи сихъ сроковъ, явились желающіе купить Манту, которымъ предъявлены: во 1-хъ торговый листъ, составленный 7 мая, въ коемъ Манта показана принадлежащею князю Іоанну и Екатеринѣ Стурдзамъ, заключающею въ себѣ земли 7600 дес. съ угодьями, значащимися въ описи, приносящею годоваго дохода по посессионному содержанию 650 червонцевъ и оцѣннею въ 16.700 руб. сер.; во 2-хъ планъ межевой конторы; также объявлено, что Манта состоитъ въ носессіи у Жейнова съ 1837 года по 23 апрѣля 1847 года и затѣмъ произведены были торгъ и переторжка, на которой вышую цѣну за Манту 28.000 руб. сер. предложилъ одесскій почетный гражданинъ Марави. Въ день же переторжки, 11 мая, окружной судъ представилъ контрактъ Жейнова, въ которомъ княгиня Екатерина Стурдза значится вѣчною владѣлицею Манты, вли Видулуй-Исаакъ. Обл. правленіе, усматривая изъ сего контракта и представ-

лешя нежевой попорты, что Манта принадлежит собственно 36.  
 княгинѣ Евкатеринѣ Стурдзѣ, которая привлечена къ отвѣт-  
 ственности по иску Прохинцаго, и что ей объявлено о при-  
 веденіи въ исполненіе рѣшенія окр. суда назначеніемъ Манты  
 въ продажу, но опредѣленію 18 мая 1845 года, утверди-  
 ло продажу Манты и о выдачѣ Маразми на владѣніе тою  
 вотчиною грѣпостнаго акта сообщило гражд. суду, которымъ  
 и выдана Маразми данная, въ коей вотч. Манта показана  
 принадлежавшею княгинѣ Стурдзѣ. Изложенныя дѣйствія обл.  
 правленія показывают явное нарушеніе правилъ, установлен-  
 ныхъ закономъ для публичной продажи имущества за част-  
 ныя взысканія, ибо: а, получивъ неправильно составленныя  
 опись и оцѣнку вотч. Манты и затѣмъ прошеніе истца  
 Прохинцаго, что изъ этой вотчины третья часть отдѣлена  
 Мавроени, обл. правленіе обязано было, не дѣлая распоряже-  
 нія о назначеніи имѣнія въ продажу, удостовѣриться о коли-  
 чествѣ заключающейся въ ономъ земли и затѣмъ произвес-  
 ти новую опись съ оцѣнкою по закону; но правленіе опись  
 имѣнію замѣнило собственнымъ исчисленіемъ принадлежащей  
 тому имѣнію земли, заимствуя свѣденія объ оной изъ плана,  
 полученнаго имъ уже во время происходившихъ торговъ и  
 при томъ такого плана, по которому отдѣленіе части земли  
 для Мавроени произведено временное; слѣдовательно продажа  
 совершилась не по описи и оцѣнкѣ, а по одному исчисленію  
 самаго обл. правленія. Одно такое дѣйствіе правленія унич-  
 тожаетъ всѣ дальнѣйшія распоряженія по производству про-  
 дажи. б, Обл. правленіе по опредѣленію 12 декабря 1844  
 года назначило для торговъ срокъ 3 мая съ переторжкою  
 чрезъ три дня и о томъ публиковало; когда же въ этотъ  
 срокъ торгъ не состоялся, то правленіе за силою 263 ст.  
 т. II учр. <sup>1)</sup> губ., не имѣло уже права само собою отмѣ-  
 нять свое опредѣленіе и тѣмъ болѣе не имѣло законнаго  
 основанія обращать день переторжки въ день торга, что до-  
 пускается только 1575 ст. X т. зак. гражд. <sup>2)</sup> при торгахъ  
 на казенные подряды и поставки, а новый торгъ, на осно-  
 ваніи 4034 ст. того же тома, производится тѣмъ-же поряд-  
 комъ, какъ и прежній.

На основаніи сихъ соображеній и приведенныхъ законовъ,  
 прав. сенатъ по 2 департ. опредѣлилъ: 1 признавъ вотч.  
 Черепкеу и Манту собственностію умершей княгини Евкатери-  
 ны Студзы, а по ней наследницъ ея, отнести на это имѣ-

<sup>1)</sup> По изд. 1857 г. ст. 282.

<sup>2)</sup> По изд. 1857 г. т. X. ч. 1 ст. 1864.



37. не отвѣтственность по искамъ: а, Апостолопуло, за доходы, по день смерти князя Іоанна Стурдзы; и б, Прохницкаго, за убытки, въ той мѣрѣ, какая будетъ опредѣлена по особу производящемуся въ судебныхъ мѣстахъ дѣлу, а искъ Апостолопуло за имущество признать не относящимся до княгини Стурдзы и наслѣдницъ ея и затѣмъ, уничтоживъ продажу вотчины Манты и отобравъ оную отъ покупщика Маразли со всеми доходами за время владѣнія имъ оною, возратить таковую, равно и вотч. Черепкеу наслѣдницамъ княгини Екатерины Стурдзы, съ наложеніемъ на оныя запрещенія, впредь до окончанія дѣла о степени отвѣтственности ихъ, наслѣдницъ, предъ Прохницкимъ, предоставивъ имъ, наслѣдницамъ, право все излишне взысканное, буде это окажется, съ сихъ итѣнй, равно всѣ убытки и потери, происшедшіе отъ неправильной продажи Манты и невладѣнія Черепкеу, искать съ наслѣдниковъ Апостолопуло и Прохницкаго, а въ случаѣ несостоятельности ихъ, съ членовъ и секретарей сорокско-ясскаго окружнаго и гражданскаго судовъ и членовъ областного правленія, виновныхъ — первыхъ въ неправильномъ исполненіи рѣшеній своихъ, а послѣднихъ въ производствѣ и утвержденіи незаконной продажи вотчины Манты. 2, Заплаченные покупщикомъ Маразли за вотчину Манту деньги съ надлежащими процентами истребовать обратно съ Прохницкаго, а въ случаѣ несостоятельности его къ таковому возврату, оставить оныя на отвѣтственности членовъ областного правленія. 3, На прошеніе наслѣдницъ княгини Стурдзы объ освидѣтельствованіи установленнымъ порядкомъ церкви и другигъ произведенныхъ Апостолопуло на вотчинѣ Черепкеу построекъ, предоставить имъ просить гдѣ слѣдуетъ, отъ дѣла сего особу. 4, Засимъ просьбы Прохницкаго и вдовы Апостолопуло о продажѣ вотчины Черепкеу на преимущественное удовлетвореніе ея съ дѣтьми оставить безъ уваженія. Объ исполненіи сего посланъ бесс. гражд. суду указъ 11 октября 1856 года № 6593.

**37.**

*Дѣло о закрытіи въ домъ надв. сов. Баленз-де-Балю двухъ оконъ, сдѣланномъ новою каменною постройкою дворянки Хермезіу.*

Изъ дѣла видно: 20 іюня 1858 года надв. совѣтница

Баленъ-де-Балю обратилась въ кишиневскую градскую полицію съ объявленіемъ, въ коемъ изложила, что дворянка Хермезіу, купивши въ сосѣдствѣ съ ея домомъ отъ Тряцовой мѣсто, начала производить на немъ постройку возлѣ самаго ея дома, чрезъ что закрываетъ ее окна и она должна лишиться двухъ комнатъ, остающихся темными; а такъ какъ окна эти и самый домъ построены 13 лѣтъ тому назадъ, съ согласія Тряцовой, чему служить доказательствомъ то, что прежній владѣлецъ никогда не изъявлялъ противъ нея претензіи, то посему просила приостановить постройку Хермезіу и убѣдить ее отступить хотя на столько, чтобы комнаты ея не лишились надлежащаго свѣта. Вслѣдствіе этого объявленія полиція предписала приставу 2 части удостовѣриться имѣеть-ли Баленъ-де Балю установленный 413 ст. X т. <sup>1)</sup> документъ на право устройства оконъ въ домѣ ея въ сосѣдній дворъ Тряцовой, пользуется ли этимъ правомъ и дѣйствительно-ли это право дано было ей отъ Тряцовскихъ, или нѣтъ, и если было дано, то почему Тряцовская не ограничила этого права въ купчей крѣпости, данной Хермезіу; кромѣ того полиція поручила осмотрѣть вмѣстѣ съ архитекторомъ постройку Хермезіу и о томъ имѣеть ли она право закрыть окна въ домѣ Баленъ-де-Балю, или должна быть межа между домами, постановить актъ и представить его на дальнѣйшее распоряженіе полиціи. На запросъ пристава Баленъ-де-Балю 18 сентября 1858 года отзывалась, что окна ею открыты на сосѣдній дворъ при самой постройкѣ дома въ 1846 г., съ согласія Тряцовой, что узаконенный 413 ст. X т. документъ отъ Тряцовой у нея находится и свидѣтельствованъ кишиневскою полиціею, и что причина, по которой въ купчей крѣпости, выданной Хермезіу, не оговорено право, дарованное ей на устройство оконъ, ей не извѣстна; положительно же извѣстно ей, что Тряцовская при продажѣ мѣста объявила Хермезіу, что окна открыты на ея дворъ съ полнаго согласія ея, Тряцовой, и покойнаго мужа ея. По осмотрѣ же произведенныхъ Хермезіу построекъ приставомъ, совмѣстно съ геродовымъ архитекторомъ и понятными, оказалось: 1-е, что новый домъ Хермезіу и состоящія въ одной съ нимъ свая службы отстоятъ отъ дома и службъ Баленъ-де Балю на  $\frac{3}{4}$  арш.; 2-е, крыша дома Хермезіу будучи нѣсколько выше, наклонена на чужую крышу; 3-е, промежутокъ, оставшійся между двумя домами съ улицы заложенъ каменною

<sup>1)</sup> По изд. 1857 г. т. X. ч. 1 ст. 445.

37. стѣною; доходящую до самого карниза; отъ такого устрой-  
ства крыши и передней стѣны и отъ близости возведен-  
ныхъ строней одна жилая комната и одна лакейская въ до-  
мѣ Баленъ-де-Балю, лишены свѣта; 4-е, сзади службъ въ  
дворѣ Хермезіу, подъ самою стѣною Баленъ-де-Балю, выры-  
та яма для ретиграды, что можетъ имѣть вредное вліяніе на  
стѣну и причинить невыводимую и зловонную сырость, и  
5-е, что изъ двора Хермезіу въ дворъ Баленъ-де-Балю на-  
правлена поименная канава; обо всемъ этомъ заключенъ актъ  
16 февраля 1859 г. Послѣ того Баленъ-де-Балю 31 марта  
1859 г. представила въ полицію повѣстку бесс. област.  
строительной комисіи отъ 30 марта № 856, коею комисіи  
на прошеніе Баленъ-де-Балю объявила ей, что проекта на  
постройку въ г. Кишиневѣ дворянскою Хермезіу дома комис-  
сіею утверждаемо не было. По поступленіи дѣла этого на  
разсмотрѣніе въ кишиневскій городской магистратъ, онъ,  
предварительно рѣшенія онаго, по журналу 28 марта 1860  
г., заключилъ просить кишиневского городского архитектора  
сдѣлать измѣреніе пространства, на которомъ помѣщаются  
дома Баленъ-де-Балю и Хермезіу и таковое, вмѣстѣ съ по-  
исненіемъ, на какомъ именно разстояніи построены означен-  
ные дома, доставить магистрату; а въ кишиневскую поли-  
цію сообщить, чтобы истребовала отъ Баленъ-де-Балю пись-  
менное согласіе сосѣдки ея, Хермезіу, на постройку оконъ  
во дворъ ея; это заключеніе исполнено магистратомъ 30-го  
апрѣля 1860 же года. Затѣмъ Баленъ-де-Балю при отзывѣ  
отъ 14 мая 1860 г. представила въ магистратъ имѣющую-  
ся у нея подлинную запись надв. сов. Трясцовской, въ ки-  
шиневской полиціи засвидѣтельствованную 29 іюля 1858 г.,  
изъ которой видно что Баленъ-де-Балю, строя свой домъ,  
открыла тогда же на ея, Трясцовской, дворъ окна съ пол-  
наго согласія покойнаго мужа ея Трясцоваго. По состав-  
леніи въ магистратѣ записки изъ дѣла этого, въ рукопри-  
кладствѣ подъ нею, пріемшии правъ дворянина Хермезіу,  
нѣжинскій грекъ Федоръ Кочулковъ, 30 іюня 1860 г. на-  
писалъ, что по дѣлу этому не истребовано отъ Баленъ-де-  
Балю свидѣтельства строительной комиссіи объ окончаніи  
работъ въ ея домѣ, или другаго документа, доказывающаго  
время разрѣшенія постройки дома, почему, по силѣ 446 ст.  
1 ч. X т. св. зак. гражд., слѣдуетъ истребовать отъ нея  
положительный отзывъ вмѣстѣ ли она отъ сосѣда своего за-  
свидѣтельствованную гражд. судомъ запись на право откры-  
тія оконъ на чужой дворъ, а также документъ на принад-

лениость ей, Валенъ-де-Балю, дома, изъ котораго докумен-  
та можно бы было видѣть на какомъ именно мѣстѣ прихо-  
дится межа ея мѣста со стороны владѣемаго имъ нынѣ до-  
ма и такимъ образомъ яснѣе опредѣлить права на выходя-  
щія въ дворъ его окна; кромѣ сего не имѣется подъ дѣ-  
ломъ купчей крѣпости, совершенной въ гражд. судѣ 14 но-  
ября 1856 г. на переходъ дома его отъ Трасцовской къ  
дворянѣ Хермезіу, въ которой, какъ ему извѣстно, вовсе  
не упоминается о правѣ Валенъ-де-Балю имѣть окна на его  
дворъ, почему для опредѣленія права, его, Качулкова, или  
Валенъ-де-Балю на промежутокъ между домами необходимы  
къ дѣлу свѣденія: 1, отъ кого Валенъ-де-Балю имѣеть дозволе-  
ніе пустить скать крыши на его дворъ; 2, къ какому дво-  
ру принадлежит то пространство мѣста, которое состоитъ  
между его и Валенъ-де-Балю домами, и 3, съ какой сто-  
роны Галбинской улицы измѣрить пространство ихъ мѣсть  
вообще и затѣмъ то пространство, какое занимаетъ каждый  
домъ на принадлежащемъ къ нему мѣстѣ; всѣми этими свѣ-  
деніями Качулковъ просилъ магистратъ дополнить записку  
и виѣстѣ истребовать изъ гражд. суда копію съ купчей  
крѣпости Хермезіу. Между тѣмъ вѣн. гор. архитекторъ от-  
зывомъ отъ 14 іюля 1860 г. увѣдомилъ магистратъ, что  
домъ дворянина Хермезіу, какъ по измѣреніи мѣсть и домовъ  
Валенъ-де-Балю и Хермезіу оказалось, отстоятъ отъ угла  
мѣста на восемнадцать съ половиною сажень, самое стро-  
еніе, т. е. старый и новый дома вмѣстѣ, занимаетъ по  
улицѣ одинадцать сажень одинъ аршинъ и пять вершковъ,  
затѣмъ промежутокъ между домами Хермезіу и Валенъ-де-  
Балю составляетъ три четверти аршина, домъ Балю зани-  
маетъ шесть сажень, а остальное пространство мѣста со-  
ставляетъ девять сажень два аршина; въ глубину двора,  
вдоль межи, строенія Валенъ-де-Балю имѣють длину три-  
надцать саж. и полъ аршина, а строенія Хермезіу двѣна-  
дцать сажень и три четверти аршина. Послѣ того Качулковъ  
сперва прошеніемъ, 19 августа 1860 г. магистрату пода-  
ннымъ, объясняя, что по измѣреніи имъ купчейнаго отъ Хер-  
мезіу мѣста оказалось недостача  $\frac{3}{4}$  арш. земли, которая  
какъ онъ полагаетъ захвачена сосѣдомъ его Валенъ-де-Ба-  
лю подъ свою постройку, просилъ преизвестъ измѣреніе про-  
странства дома и мѣста его; а потомъ объявленіемъ 14 но-  
ября 1860 года домогася новаго измѣренія принадлежаща-  
го ему мѣста, на томъ основаніи, что найденное гор. архи-  
текторомъ при измѣреніи двора и дворового мѣста его, Ка-

37. чулкова, пространство оказалось не вѣрнымъ, потому что во время намѣренія его мѣста, на углу такового стоялъ старый деревянный заборъ не на своемъ мѣстѣ, а гораздо выше и по уравненію самымъ архитекторомъ линіи московской улицы заборъ этотъ понизился на  $\frac{3}{4}$  слишкомъ аршина по галбинской улицѣ. Надвоинная же сов. Валенъ-де-Балю при отъѣздѣ отъ 27 октября 1860 года представила въ магистратъ конію съ купчей крѣпости, совершенной въ гражд. судѣ на приобретенное ею дворовое мѣсто подъ постройку дома, и конію съ свидѣтельства, выданнаго ей измандельевою строительною комиссіею объ окончательной постройкѣ ея дома. Изъ документовъ этихъ видно: перваго, купчей крѣпости, совершенной въ гражд. судѣ 27 ноября 1845 г. подъ № 257, что она, Валенъ-де-Балю, купила отъ кишиневскихъ мѣщанъ Николая и Варвары Шароваровыхъ кирпичный олигель съ деревяннымъ сараемъ и дворовымъ мѣстомъ въ длину 15 саж. два аршина и ширину тридцать саж., состоящій во 2 части г. Кишинева, въ смежности съ домами съ одной стороны тит. сов. Григорія Трясовскаго, а съ другой стороны съ мѣстомъ и постройками, имъ продаваемъ принадлежащими, и втораго, свидѣтельства отъ 30 сентября 1849 г. № 322, что она, Валенъ-де-Балю, на принадлежащемъ ей мѣстѣ во 2 части г. Кишинева, по улицѣ галбинской выстроила каменный домъ, сходно данному тѣмъ комитетомъ 22 марта 1846 г. фасаду.

Городовой магистратъ, усматривая изъ увѣдомленія архитектора, что дома и дворовыя мѣста Валенъ-де-Балю и Хермезіу содержать въ себѣ то самое пространство, какое показано въ купчихъ крѣпостяхъ, по которымъ тѣ мѣста обѣими сторонами куплены, и что промежутокъ между домами Хермезіу и Валенъ-де-Балю составляетъ  $\frac{3}{4}$  аршина, рѣшительнымъ опредѣленіемъ 20 февраля 1861 года, обще съ кишиневско-оргѣвскимъ окружнымъ судомъ, призналъ, что Валенъ-де-Балю при постройкѣ въ 1846 г. дома своего въ смежности съ бывшимъ въ то время пустопорожнимъ дворовымъ мѣстомъ Трясовскаго открыла окна въ дворъ Трясовскаго, согласно 446 ст. X т. ч. I св. зак. гражд., съ дозволенія его, чему служить доказательствомъ какъ удостовѣреніе, данное 29 іюня 1858 г. женою Трясовскаго Екаториною, такъ и безспорное въ теченіе болѣе 10 лѣтъ пользованіе свѣтомъ отъ тѣхъ оконъ, чѣмъ Валенъ-де-Балю, на основаніи 557 и 692 ст. X т. ч. I св. зак. гражд., приобрѣла полное на такое пользованіе право, и за сѣмъ послѣдующіе

владѣльцы, пріемники правъ Трясцовской, не имѣли ника- 37  
кого права закрыть свѣтъ оконъ дома Балень-де-Балю вновь возведенными на бывшемъ пустопорожномъ мѣстѣ постройками и заслонять своею крышею домъ тотъ, а потому и какъ въ строительномъ уставѣ нѣтъ положительнаго закона, опредѣляющаго пространство просвѣта между смежными домами, магистратъ, примѣняясь къ законамъ Арменополю вн. 2 тит. 4 стр. 142, <sup>1)</sup> постановилъ: какъ пріобрѣтатель дома Хермезіу Кочулковъ, по смыслу приведеннаго закона, долженъ непременно открыть необходимый свѣтъ для оконъ дома Балень-де-Балю на разстояніи трехъ съ половиною локтей, то объ открытіи такового сообщить въ киш. град. полицію, съ тѣмъ, что-бы вмѣстѣ съ городовымъ архитекторомъ устранила всякія невыгодныя послѣдствія, могущія произойти и отъ наклоненія крыши дома Кочулкова, а домагательство Кочулкова о захватѣ будто-бы Балень-де-Балю  $\frac{3}{4}$  арш. двороваго мѣста, какъ предъявленное по истеченіи земской давности, оставить безъ уваженія.

На рѣшеніе это жена надв. сов. Розалія Балень-де-Балю 19 апрѣля 1861 г. подписала удовольствіе, а Федоръ Кочулковъ 19 марта 1862 г. изъявилъ неудовольствіе. Затѣмъ повѣренный его кол. севр. Лондись въ поданной гражд. суду 27 марта 1862 г. апелляціонной жалобѣ изъяснилъ, что въ дѣлѣ этомъ не имѣется во 1-хъ документа на владѣніе Балень-де-Балю домою ея, изъ коего можно-бы видѣть пространство принадлежащаго ей мѣста; во 2-хъ требующейся 446 ст. 1 ч. X т. записи на право открытія оконъ на сосѣдній дворъ; въ 3-хъ документа, дающаго Балю право пустить свѣтъ крыши на чужой дворъ; въ 4-хъ, купчей вѣрности, совершенной въ гражд. судѣ 14 ноября 1856 г. № 355—460 на переходъ дома вѣрителя его отъ надв. сов. Трясцовской къ предидущей владѣлицѣ его дворянкѣ Хермезіу, въ каковой купчей не упоминается о правѣ Балю имѣть окна на чужой дворъ; и въ 5-хъ, свѣденіи къ какому двору принадлежитъ пространство мѣста между домами Балю и его вѣрителя, равно нѣтъ и другихъ фактовъ, на которые вѣритель его указалъ въ рукоприкладствѣ, учиненномъ 30 іюня 1860 года подъ запискою изъ дѣла. Магистратъ же не только не пополнилъ дѣла указанными вѣрителемъ его свѣденіями, но и не постановилъ по какимъ основаніямъ просьба эта оставлена имъ безъ вниманія; приведенный же онымъ законъ книги

<sup>1)</sup> По изд. 1854 г. стр. 188.

37. Арменопуло не относится къ этому дѣлу, по причинамъ: а, что онъ изданъ давно для Молдавіи, слѣдовательно не можетъ быть примѣненъ къ русскому городу, построенному по высочайше утвержденному въ 1829 г. плану и къ домамъ, построеннымъ въ немъ по утвержденнымъ правительствомъ планамъ, б, что примѣненіе этого закона къ дѣлу сопряжено съ нарушеніемъ 1606 ст. X. т. ч. 2 св. зак., по силѣ коей законы края принимаются въ основаніе только въ дѣлахъ тяжбныхъ, а дѣло вѣрителя его съ Балень-де-Балю, по 691 ст. X. т. 1 ч., не можетъ быть отнесено къ разряду такихъ дѣлъ, ибо споръ въ немъ не идетъ объ имуществахъ, а объ ущербѣ, относящемся, по 693 ст. той же части X. т., къ роду дѣлъ исковыхъ; при томъ по 510 ст. 1 ч. X. т. для силы земской давности надобно владѣть на правѣ собственности, а не на другомъ основаніи, права же на окна, по 446 ст., тогда только могутъ составлять собственность, когда пущены на чужой дворъ по указанному въ этомъ законѣ порядку; какъ же Балень-де-Балю не имѣеть ни записи, совершенной на этотъ предметъ въ гражд. судѣ, ни въ купчей крѣпости Хермезіу, совершенной въ семь же судѣ 14 ноября 1856 г. подъ № 460, вовсе не упоминается о правѣ ея, Балень-де-Балю, имѣть окна на дворъ его вѣрителя, то онъ, Дюидисъ, признавая, что права Кочулкова по сему дѣлу положительно разъясняются 445, 446 и 447 ст. 1 ч. X. т., просилъ дополнить настоящее дѣло порядкомъ, указаннымъ въ 543 ст. 2 ч. X. т., и затѣмъ рѣшить оное въ семь судѣ по точному содержанию приведенныхъ выше узаконеній. Изъ дѣла же гражд. суда оказалось: 1, что вдова надв. сов. Екатерина Тряцковская, по купчей крѣпости, записанной въ актовомъ книгѣ гражд. суда за 1856 г. подъ № 460, продала дворянкѣ Софіи Хермезіу кирпичный домъ о четырехъ комнатахъ съ дворовымъ мѣстомъ, въ длину по улицѣ московской до половины колодца четырнадцать саж. два арш. и шесть вершковъ, состоящій во 2 части г. Бишинева подъ № 380, оцѣненный по городской табели въ 462 рубля и доставившей ей отъ умершаго мужа ея надв. сов. Григорія Тряцковскаго по духовному завѣщанію, засвидѣтельствованному гражд. судомъ 28 апрѣля 1854 года, всего за 2.000 р.; и 2, по совершенной въ семь гражд. судѣ 26 февраля 1860 года купчей крѣпости, повѣренный дворянки Софіи Хермезіу, вѣнш. купецъ Константинъ Марбути, на основаніи данной

ему Софією Хермезіу довѣренности, продалъ за 5.500 руб. 37. вѣжинскому греку Федору Кочулкову собственно вѣрительницѣ его Хермезіу принадлежащій кирпичный домъ, со всѣми къ оному пристройками и дворовымъ мѣстомъ въ длину по улицѣ галбинской 30 саж. и ширину по улицѣ московской до половины колодца 14 саж 2 арш. и шесть верш., состоящій во 2 части г. Кишинева, оцѣненный по городской табели въ 462 руб. сер., доставшійся ей отъ вдовы надв. сов. Ефатерины Трясцовской по купчей крѣпости, совершонной въ семь гражд. судѣ 14 ноября 1856 года, съ тѣмъ, что всѣ послѣдствія претензіи, предъявленной къ вѣрительницѣ его женою надв. сов. Розалією Баленъ-де-Балю за закрытіе построеннымъ вѣрительницею его домою оконъ дома, ея Баленъ-де-Балю, пробитыхъ въ дворъ Хермезіу, онъ покупщикъ Федоръ Кочулковъ принимаетъ на себя, какъ о семъ онъ, Кочулковъ, подтвердилъ сказкою, данною въ присутствіи гражд. суда 23 февраля 1860 г. Въ рукоприкладствѣ подъ запискою изъ дѣла, въ гражд. судѣ составленную, жена надв. сов. Розалія Баленъ-де-Балю 2-го марта 1863 г. пояснила: изъ рѣшенія магистрата по сему дѣлу она усматриваетъ, что магистратъ обратилъ болѣе вниманія на лишенія въ двухъ комнатахъ ея дома свѣта, а вредныя послѣдствія, могущія произойти отъ наклоненія чужой крыши на ея домъ почелъ обстоятельствомъ мало-важнымъ, а потому при рѣшеніи не оградилъ правъ ея достаточнымъ образомъ, почему она, представляя актъ, составленный кнш. гор. архитекторомъ Бернадаци въ присутствіи частнаго пристава Юрашко и понятыхъ о порчѣ, произведенной отъ стока на ея домъ воды съ крыши близъ стоящаго дома Кочулкова, просила обратить особенное вниманіе на упомянутое ею обстоятельство и распорядиться, чтобы домъ ея не подвергся вслѣдствіе стока на него чужихъ водъ окончательному разрушенію. Изъ приложеннаго акта, составленнаго 14 марта 1861 г., видно, что Розалія Баленъ-де-Балю формально объявила 2 полиц. части г. Кишинева, что по случаю постройки, произведенной во дворъ сесѣда купца Кочулкова, въ смежности съ ея домою, и наклоненія кровли его дома на крышу дома ея, въ семь послѣднемъ во время таянія снѣга оказалась необыкновенная сырость, отъ чего могутъ произойти вредныя послѣдствія для дома ея. Вслѣдствіе чего приставъ этой части Юрашко пригласилъ кнш. гор. архитектора и двухъ понятыхъ для осмотра на мѣстѣ и оказалось, что течь повредила карнизъ



37. дома Валенъ-де-Балю, коего часть уже обвалилась и сырость проникла сквозь стѣны, что замѣтно даже въ одной изъ комнатъ; это происходитъ отъ близкаго наклоненія къ стѣнѣ дома Валенъ-де-Балю жолоба. Затѣмъ гражд. судъ, предварительно разрѣшенія настоящаго дѣла въ существѣ, указомъ отъ 27 апрѣля 1863 г. предписалъ киш. гор. полиціи, чтобы немедленно истребовала отъ жены над. сов. Розалии Валенъ-де-Балю свѣденія о цѣнѣ ея иска. Вслѣдствіе чего киш. полиція при рапортѣ отъ 22 мая 1863 г. представила отзывъ Валенъ-де-Балю, въ которомъ она пояснила, что, предъявивъ въ самомъ началѣ жалобу полиціи на нарушеніе права ея собственности бывшею сосѣдкою ея Хермезіу, она не думала, что объявляется искъ, а потому не имѣла надобности опредѣлять сумму иска; если же дѣло пошло исковымъ порядкомъ, то въ этомъ она уже не виновата. Тѣмъ не менѣе однако-же она все таки недоумѣваетъ о какой суммѣ иска спрашиваетъ ее нынѣ гражд. судъ: если дѣло идетъ объ опредѣленіи стоимости того права ея собственности, которое нарушено бывшею сосѣдкою Хермезіу, то это право можетъ быть приблизительно оцѣнено на деньги шесть сотъ руб. сер., да и то номинально, ибо въ сущности возстановленіе этого права не можетъ быть денежное, а натуральное; если же рѣчь идетъ о понесенныхъ ею убыткахъ отъ нарушенія права ея собственности, т. е. отъ лишенія ее свѣта закрытіемъ двухъ оконъ, а равномѣрно отъ устройства крыши со стокомъ дождевой воды на крышу ея дома, то убытки ея могутъ быть исчислены на сумму не менѣе 2.000 р. сер., такъ какъ отъ стока воды на крышу и наружную стѣну потрескались потолоки и самая стѣна грозитъ разрушиться; отъ лишенія же двухъ комнатъ свѣта домъ ея потерялъ въ наемной цѣнѣ не менѣе 40%.

Гражд. судъ, сообразивъ обстоятельства дѣла сего съ законами, нашель, что Валенъ-де-Балю, открывъ окна на сосѣдній дворъ Трясовскаго, пользовалась свѣтомъ отъ этихъ оконъ безъ всякаго съ чьей либо стороны спора въ теченіе болѣе одной земской давности. За симъ уже право Балю на пользованіе свѣтомъ отъ тѣхъ оконъ, какъ утвержденное закономъ о давности, никакому ограниченію подвергнуться не можетъ (X т. ч. 1 ст. 533, 557, 565 и ч. 2 ст. 213). Какъ же пріемники правъ Трясовскаго, покупщики его двороваго мѣста Хермезіу и Кочулювъ постройкою вблизи дома Балю лишили окна ея свѣта, то таковое

самовольное дѣйствіе ихъ, какъ нарушающее узаконенныя 37.  
 давностью права Балю и противное выше приведеннымъ у-  
 законеніямъ, предоставляет Балю требовать возстановленія  
 пріобрѣтеннаго ею по давности права, а на точномъ осно-  
 ваніи 574 ст. X т. она можетъ доискиваться вознагражде-  
 нія за причиненные ей этимъ незаконнымъ дѣйствіемъ  
 своихъ сосѣдей вредъ и убытки. По такимъ соображеніямъ  
 и руководствуясь мѣстными законами Арменополю кн. 2 тит.  
 4 стр. 142—143 <sup>1)</sup>, судъ призналъ состоявшееся по это-  
 му дѣлу въ киш. гор. магистратѣ рѣшеніе правильнымъ, а  
 потому опредѣлилъ таковое во всей его силѣ утвердить.  
 На это постановленіе суда повѣренный Кочулкова кол. секр.  
 Лондись принесъ апелляціонную жалобу прав. сенату.

Сообразивъ обстоятельства этого дѣла съ законами,  
 прав. сенатъ по межев. департ. нашелъ, что рѣшеніемъ, со-  
 стоявшимся по настоящему дѣлу 11 іюля 1863 г. въ бесс.  
 гражд. судѣ, утверждено рѣшеніе киш. гор. магистрата отъ  
 20 февраля 1861 г., не смотря на то, что магистратъ въ  
 этомъ рѣшеніи своемъ допустилъ слѣдующія неправильности:  
 1, принявъ, вопреки 276 ст. II т. общ. губ. учрежд.,  
 къ своему производству это гражд. дѣло, безъ поданныхъ  
 о томъ сторонами въ оный прошеній, только по прошенію,  
 поданному 27 іюня 1858 г. Розалією Баленъ-де-Балю въ  
 киш. гор. полицію; 2, въ рѣшеніи своемъ вывелъ частію  
 не правильныя, частію не разъясненныя имъ основанія, по  
 которымъ и утвердилъ за Баленъ-де-Балю право пользоваться  
 свѣтомъ изъ двухъ оконъ, сдѣланныхъ ею въ стѣнѣ  
 дома, стоящей на межѣ, прилегающей къ мѣсту и дому  
 сосѣда, именно: а) призналъ засвидѣтельствованное полицією  
 письменное дозволеніе, данное бывшею собственницею сосѣд-  
 няго мѣста Тряпцовскою Баленъ-де-Балю на устройство тѣхъ  
 двухъ оконъ достаточнымъ, тогда какъ по статьѣ закона  
 (446 ст. X т. ч. 1), приведенной магистратомъ тутъ-же,  
 такое дозволеніе можетъ имѣть силу только въ томъ слу-  
 чаѣ, если оно выражено въ записи, совершенной у крѣпост-  
 ныхъ дѣлъ въ гражд. палатѣ; б., нашелъ, что над. сов. Ба-  
 ленъ-де-Балю, пользовавшаяся свѣтомъ изъ этихъ двухъ о-  
 конъ болѣе 10 лѣтъ, по давности пріобрѣла нынѣ это право,  
 между тѣмъ какъ магистратъ не разъяснилъ предварительно  
 съ точностію вопроса о томъ—съ какого именно времени Ба-  
 ленъ-де-Балю устроила эти два окна и начала пользоваться  
 свѣтомъ изъ нихъ; в., вопреки 1606 ст. 2 ч. X т. примѣ-

<sup>1)</sup> По изд. 1854 года стр. 188 и 189.

38. **Иль** въ этому дѣлу бессарабскіе мѣстные законы, тогда какъ это дѣло не тяжбное, а исковое, потому что предметъ его не заключаетъ въ себѣ спора о правѣ собственности на имущество. На основаніи этихъ соображеній, признавая неправильнымъ также и состоявшееся по сему дѣлу 11 іюля 1863 года рѣшеніе бессар. гражд. суда и находя незаконнымъ и невозможнымъ разрѣшить это дѣло въ настоящемъ его видѣ, прав. сенатъ по межев. департ. опредѣлялъ: рѣшенія судебныхъ мѣстъ, состоявшіяся по сему дѣлу, уничтожить съ превращеніемъ дальнѣйшаго производства по оному; а сторонамъ предоставить, если пожелаютъ, начать по возникшимъ между ними спорнымъ предметамъ, составлявшимъ это дѣло, искъ въ законно установленномъ порядкѣ, особливо отъ сего дѣла; затѣмъ въ ходатайствѣ апеллятора, повѣреннаго Федора Кочулкова Лондиса, въ чемъ оно не согласно съ выше изложеннымъ, отказать. О чемъ для исполненія посланъ указъ бесс. гражд. суду 13 іюля 1867 года № 1160.

38.

*Дѣло о землѣ, спорной между резешами вотчины Кипешки.*

Изъ дѣла видно, что резешки батрина Выртосуль вот. Кипешки Биревъ и Гарбуръ, исковымъ прошеніемъ, поданнымъ въ 1858 г., ходатайствовали о возвращеніи имъ 346 саж. земли, захваченной будто бы за 7-мь лѣтъ предъ тѣмъ изъ этого батрина резешами Власовыми, не принадлежащими къ роду Выртосовыхъ, и въ доказательство правъ своихъ на эту землю сослались на родословную роспись 1812 г., рѣшенія сорокскаго исправничества 1809 и молдавскаго дивана 1811 г., а также на свидѣтельство кипештской сельской позиціи 1858 г., изъ коихъ видно, что родоначальникъ Илья Выртосуль владѣлъ въ вот. Кипешкѣ землею въ количествѣ 489 саж. 7 пядей и 4 вершковъ, что капитану Дахновичу предоставлено было владѣть въ батринѣ Выртосуль только 60 саж., а остальные 429 саж. 7 пядей и 4 вершка оставлены были резешамъ этого батрина и наконецъ что вот. Кипешка принадлежитъ роду Выртосовыхъ, въ томъ числѣ и истцамъ, но владѣтся, но неправильнымъ покупкамъ, не принадлежащими къ этому роду Демьяномъ и Иваномъ Власовыми. Въ опроверженіе этого исна, Власовы, объясняя, что они никакого захвата не производили, представили: 1, до-

бровольную запись 10 сентября 1813 г., по коей священникъ Самуилъ и братья его Павелъ и Агапій приобрѣли за 2500 левовъ пятую часть изъ батрина Выртосуль и поступили вслѣдствіе сего въ число резешей этого батрина; и 2., двѣ мировыя сдѣлки, засвидѣтельствованныя 14 июля 1827 г. въ орѣвскихъ уѣздномъ и земскомъ судахъ, по коимъ резешамъ Павлу и Агапію Власештамъ предоставлено владѣть пятою частью батрина Выртосуль, особо отъ сего 6 саж. изъ этого батрина, двумя частями изъ земли, называющейся Дахновичешты, а также участкомъ изъ батрина Балика. Противъ дѣйствительности этихъ документовъ истцы спора не объявили. Произведеннымъ по сему дѣлу мѣстнымъ разслѣдованіемъ въ 1860 году обнаружено, что, по единогласному присяжному показанію 18 человекъ, 46 саж. изъ оспариваемой нынѣ Гарбуромъ и Киревымъ земли находятся въ батринѣ Выртосъ и назадъ тому 7 лѣтъ приобрѣтены Власовыми покупкою отъ нѣкоторыхъ резешей этого батрина и что Власовы кромѣ сего имѣютъ еще 300 саж. земли въ батринѣ Выртосъ, купленной предками ихъ отъ предковъ истцовъ, каковою землею Власовы владѣли до спора и нынѣ владѣютъ, но родовой земли въ батринѣ Выртосъ не имѣютъ.

По соображеніи этихъ обстоятельствъ съ законами, оказывается, что изъ числа оспариваемой нынѣ резешами Гарбуромъ и Киревымъ отъ Власовыхъ земли въ батринѣ Выртосъ, 300 саж. поступили въ родъ Власештовъ еще по записямъ 1813 и 1827 г. и достались нынѣшнимъ отвѣтчикамъ по сему дѣлу Демьяну и Ивану Власовымъ по наслѣдству отъ предковъ; остальные же 46 саж. куплены Власовыми, по собственному сознанію истцовъ и какъ обнаружено на мѣстномъ разслѣдованіи, за 7 лѣтъ до предъявленія настоящаго иска; сверхъ того изъ дѣла не видно, да и истцы сами нигдѣ не объясняютъ, чтобы они до начатія сего дѣла предъявляли своевременно гдѣ либо споры о земляхъ, купленныхъ изъ батрина Выртоса родомъ Власештовъ.

При такомъ положеніи настоящаго дѣла становится очевиднымъ: 1., что резешы рода Выртосовыхъ, на основаніи 679 ст. т. X ч. 2 и 1524 и 1525 ст. т. X ч. 1, какъ не заявившіе въ узаконенный двухлѣтній срокъ споровъ о записяхъ, по коимъ Власовы приобрѣли земли въ батринѣ Выртосъ, не имѣютъ уже нынѣ права предъявлять таковыя и 2., что по соборной прамотѣ 28 декабря 1785 г. срокъ на выкупъ участвовать, продающихъ резешами постороннимъ лицамъ назначенъ 6-ти мѣсячный для резешей и родственни-

39. Ковъ, находящихся на лицо, и 5-ти лѣтній для отсутствующихъ и по истеченіи этихъ сроковъ всѣ просьбы о выкупѣ должны оставляться безъ уваженія; а такъ какъ резеша Киревъ и Гарбуръ начали искъ свой уже по пропущеніи этихъ сроковъ, то и не могутъ теперь домогаться о предоставленіи имъ права на выкупъ участковъ, проданныхъ ихъ сорезешами Власовымъ, тѣмъ болѣе, что не предъявили доказательствъ на то, что состоятъ съ продавцами въ такихъ степеняхъ родства, въ какихъ, по силѣ ст. 1355-1361 т. X ч. 1., выкупъ допускается. А потому и принимая во вниманіе, что резеша Гарбуръ и Киревъ не представили никакихъ законныхъ документовъ на право владѣнія заспоренными ими землями, прав. сенатъ по меж. департ. опредѣлялъ: на основаніи 312 ст. т. X ч. 2. въ искѣ ихъ отказать, апелляціонную жалобу ихъ въ сенатъ оставить безъ уваженія, а рѣшеніе бесс. гражд. суда отъ 22 декабря 1864 г. утвердить въ своей силѣ. О чемъ посланъ бесс. гражд. суду указъ 20 іюня 1867 г. № 1082.

39.

*Дѣло о несостоятельности купца Франца и жены его Луизы Гефингеръ.*

Изъ дѣла видно: на купца Франца и жену его Луизу Гефингеръ предъявлены были въ кишиневскую градскую полицію отъ разныхъ лицъ долговья претензіи, при требованіи по коимъ платежа, сперва Францъ Гефингеръ показалъ, что имущество его заключается только въ лавкѣ съ бакалейными и москательными товарами и ренсковомъ погребѣ, а потомъ 11 декабря 1858 г., оба Гефингеры отозвались, что уплатить долги свои не могутъ, потому что въ Кишиневѣ отъ имени ихъ строится мукомольная паровая мельница, въ которую капиталъ ихъ идетъ какъ въ бездну; однакожь труды ихъ принимаютъ желанный успѣхъ и они надѣются удовлетворить своихъ кредиторовъ. Вслѣдствіе означенныхъ отзывать, приступлено было къ приведенію въ извѣстность имущества должниковъ, котораго вообще съ товарами въ лавкѣ и погребѣ оказалось на 3.381 р. 54 к.; что же касается земли, строевія подъ паровою мельницею и дома при немъ, то оныя не вошли въ опись, потому что переуступлены Луизою Гефингеръ брату ея Рудольфу Менкиви по купчей вѣрности, совершенной въ бесс. гражд. судѣ 4-ю декабря

1858 г. За тѣмъ дѣло о долгахъ Геоингеръ 21 октября 1859 г. представлено полицію въ бесс. ком. судъ, который, разсмотрѣвъ означенное дѣло, нашелъ: а, что долги Франца и Луизы Геоингеръ, по собственному сознанию перваго, простираются до 44.779 р. 59 к., въ числѣ которыхъ векселей и заемныхъ писемъ, подписанныхъ Луизою Геоингеръ, болѣе чѣмъ на 10.000 р., имѣнія же у нихъ описано всего только на 3.381 р. 54 к.; и б, что домъ и строенія подъ паровую мельницу переуступлены Луизою Геоингеръ въ то время, когда долги ея и мужа ея простирались уже до значительной суммы и долговныя обязательства представлены были ко взмысканію Почему ком. судъ 11 ноября 1859 г. опредѣлилъ: 1, на основаніи 1858 и 1879 ст. т. XI уст. тор. Франца и Луизу Геоингеръ признать несостоятельными должниками, по состоянію имущества и лица каждаго изъ нихъ, отнеся сіе къ послѣдней потому именно, что хотя изъ дѣла не видно, чтобы Луиза Геоингеръ вела торговлю вмѣстѣ съ мужемъ своимъ, но она, бывъ женою купца, подписывала нѣкоторые векселя и заемныя письма, не какъ поручительница на мужъ своемъ, но прямо какъ участница займа; и 2, такъ какъ отчужденіе Луизою Геоингеръ имущества послѣдовало въ противность 1932 и 1933 ст. XI т. уст. о торговой несостоятельности, то, истребовавъ отъ Рудольфа Менкина купчую крѣпость на переуступленные ему сестрою его строенія, землю и домъ, въ отношеніи уничтоженія оной, учинить особое поставленіе, а о подверженіи оной и этого имущества предписать нишиневской полиціи. Вслѣдствіе этого опредѣленія и учреждено конкурсное управленіе по дѣламъ и имуществу Франца и Луизы Геоингеръ.

Между тѣмъ Луиза Геоингеръ означенное опредѣленіе обжаловала прав. сенату, который, разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла, нашелъ: а, что распоряженіе ком. суда о признаніи Луизы Геоингеръ вмѣстѣ съ мужемъ ея несостоятельною должницею послѣдовало потому, что въ числѣ общихъ долговъ оказалось векселей и заемныхъ писемъ, подписанныхъ Луизою Геоингеръ, болѣе чѣмъ на 10.000 р.; и б., что обсужденіе того, можетъ ли быть избавлена Луиза Геоингеръ отъ отвѣтственности по выданнымъ вмѣстѣ съ мужемъ долговымъ обязательствамъ, относится уже къ существенному разсмотрѣнію самаго долговаго дѣла, а не къ предварительному по одному распоряженію, дѣлаемому только въ огражденіе правъ кредиторовъ. Почему сенатъ опредѣлялъ: частное постановленіе ком. суда о признаніи Франца и Луизы Геоин-

39. геръ несоостоятельными должниками оставивъ въ своей силѣ, предоставить послѣдней изложенныя въ просьбѣ сенату доказательства о томъ, что она не подлежитъ отвѣтственности по общимъ съ мужемъ долгамъ, представить ком. суду, въ обязанности котораго относится первоначальное рассмотрение и разрѣшеніе изложеннаго обстоятельства. О чемъ и послалъ ком. суду указъ 12 марта 1860 г.

По объявленіи этого указа сената Луизѣ Гефингеръ, повѣренный ея купецъ Алексѣевъ 5 мая 1860 г. подалъ ком. суду прошеніе, въ которомъ изъяснилъ: а., что на какую бы сумму подписанныя довѣрительницею его вмѣстѣ съ мужемъ ея долговые документы ни простирались, но они не могутъ быть для нея обязательны во 1-хъ потому, что ей теперь отъ роду 26 лѣтъ, слѣдовательно во время дачи ею векселей и заемныхъ писемъ ей не было тѣхъ полныхъ по закону Донича 29 тит. 2 § 25-ти лѣтъ, которыя общими законами Россіи дозволяютъ обязываться чѣмъ бы то ни было, и во 2-хъ потому, что подпись Луизы Гефингеръ учинена безъ согласія попечителя ея, аптекарскаго помощника Рудольфа Меннини; б., что Луиза Гефингеръ никогда отъ своего имени никакой торговли не производила; слѣдовательно если она и подписалась на векселяхъ и заемныхъ письмахъ своего мужа, то нисколько не для собственныхъ своихъ выгодъ, а только изъ повиновенія; въ законахъ же Донича 33 тит. 35 § сказано такъ: „жена, хотя бы подписывалась на заемномъ письмѣ своего мужа и хотя бы заложила свое имѣніе и приданое, если сама поручилась по мужѣ, то сіе не принимается въ уваженіе;“ и в., что по всѣмъ этимъ доводамъ, на основаніи 1935 ст. XI т., имѣніе Луизы Гефингеръ, полученное ею въ приданое отъ отца ея Петра Меннини, должно остаться неприкосновеннымъ и не можетъ войти въ общую массу имущества мужа къ удовлетворенію кредиторовъ. Почему Алексѣевъ просилъ подписи довѣрительницы его на векселяхъ и заемныхъ письмахъ считать ничтожными и отъ отвѣтственности по онымъ ее освободить.

Бесс. ком. судъ, рассмотрѣвъ это дѣло, нашель: во 1-е что жена купца Луиза Гефингеръ, какъ уроженка Бессарабіи, состояла подъ дѣйствіемъ законовъ сего края, Арменопулоу Донича, съ малолѣтства своего и въ то самое время, когда подписывала вмѣстѣ съ мужемъ своими долговыми обязательствами, какъ несовершеннолѣтняя, была подъ попечительствомъ, согласно закону Арменопулоу книт. I: тит. 1 на отр.

4<sup>1)</sup>; слѣдовательно, по точному смыслу 1606 ст. ч. 2 т. 39. X, сила и значеніе мѣстныхъ бессарабскихъ узаконеній Арменопуло и Доница должны быть распространены на нее, Гефингеръ, во всѣхъ ея дѣлахъ. Во 2-хъ что по метрическому свидѣтельству о рожденіи Луизы Гефингеръ 22 сентября 1834 г., ей во время подписанія съ мужемъ своимъ какъ послѣдняго долговаго обязательства (въ ноябрѣ 1858 г.), такъ и отзыва, даннаго кишиневской град. полиціи 11 декабря того же года, кониъ она виѣстѣ съ мужемъ обнадѣживала удовлетвореніе кредиторовъ изъ доходовъ строящейся паровой мельницы, не было по закону Арменопуло книг. 1. тит. 1. стр. 4 совершенныхъ лѣтъ, опредѣленныхъ полными двадцатью пятью годами; поэтому выданные ею Луизою во время ея несовершеннолѣтія, разнымъ лицамъ долговья и другія обязательства, безъ согласія на то попечителя ея, по силѣ 218, 219 и 222 ст. 1 ч. X т., не могутъ быть для нея обязательны и въ настоящее время, при неоплатности долговъ мужа ея, она не должна быть привлекаема къ торговой несостоятельности, какъ за мужа, такъ и собственно за себя, тѣмъ болѣе, что подпись жены на обязательствахъ мужа и даже поручительство, по силѣ законовъ Доница 33 тит. 35 §, ничтожны. На семъ основаніи ком. судъ 16 сентября 1860 г. опредѣлялъ: Луизу Гефингеръ, какъ не производившую гильдейской торговли съ мужемъ своимъ, къ торговой несостоятельности не привлекать и отъ отвѣтственности за долги, на которые выданы ею всексея и заемныя письма виѣстѣ съ мужемъ, оставить свободною.

На это рѣшеніе ком. суда повѣренный Луизы Гефингеръ Алексѣевъ изъявилъ удовольствіе, а конкурсное управленіе осталось онымъ недовольно; вслѣдствіе чего бураторъ полковникъ Заіончковскій подалъ прав. сенату апелляціонную жалобу, въ которой просилъ рѣшеніе ком. суда уничтожить, а Луизу Гефингеръ и ея имущество подвергнуть отвѣтственности предъ кредиторами ея на равнѣ съ мужемъ ея Францомъ Гефингеромъ.

Изъ вышеизложенныхъ обстоятельствъ обнаруживается, что въ настоящемъ дѣлѣ подлежитъ разрѣшенію прав. сената одинъ только вопросъ: можетъ ли Луиза Гефингеръ, уроженка Бессарабіи, привлечена быть къ дѣлу о несостоятельности мужа ея Франца Гефингера? Сообразивъ этотъ вопросъ съ мѣстными законами Бессарабіи, прав. сенатъ нацѣль: во 1-хъ что всѣ дѣйствія Луизы Гефингеръ по выдачѣ виѣстѣ

<sup>1)</sup> По изд. 1854 г. стр. 5.



40. съ мужемъ заемныхъ обязательствъ происходили въ то время, когда она не имѣла еще установленныхъ кн. Донича тит. 2 § и Арменопуло кн. 1 на стр. 4, для полного совершенствѣнія 25 лѣтъ; а такъ какъ всѣ эти дѣйствія не подтверждены согласіемъ попечителя, то, по смыслу 218, 219, 222 ст. 1 ч. и 1606 ст. 2 ч. X т., не могутъ имѣть никакой силы. Что же касается до вопроса о томъ, можетъ ли собственное имѣніе Луизы Гефингеръ, при соображеніи съ мѣстнымъ закономъ кн. Донича тит. 33 § 35. и съ общими російскими узаконеніями, изложенными въ 1934 и 1935 ст. XI уст. торг., подлежать отвѣтственности по долгамъ ея мужа, то этотъ вопросъ, какъ подлежащій обсужденію и рѣшенію общеустановленнымъ тяжбынымъ порядкомъ, къ разсмотрѣнію ком. суда не относился, а слѣдовательно и сенатомъ въ настоящемъ дѣлѣ разсматриваемъ быть не можетъ. На этихъ основаніяхъ прав. сенатъ по 2-му департ. опредѣлилъ: 1., утвердивъ рѣшеніе ком. суда относительно изъясненія Луизы Гефингеръ отъ привлеченія къ торговой несостоятельности мужа ея, принесенную на это рѣшеніе кураторомъ конкурса по долгамъ Франца Гефингера, полковникомъ Заюнчковскимъ, апелляціонную жалобу оставить безъ уваженія и за неправильность ея подвергнуть конкурсное управленіе штрафу, установленному въ 1770 ст. т. XI-уст. торг. и взысканію гербовыхъ пошлинъ; и 2., предоставить конкурсному управленію по долгамъ Франца Гефингеръ, если считаетъ себя въ правѣ, предъявить въ подлежащемъ судебномъ мѣстѣ искъ о принадлежности въ конкурсную массу собственного имѣнія жены несостоятельнаго должника Луизы Гефингеръ. О чемъ для исполненія посланъ ком. суду указъ отъ 2 октября 1864 г. № 5472.

## 40.

*Дѣло дворянина Леона Боканча съ купцомъ Юганомъ о контрактахъ на поставку хлеба.*

Изъ дѣла видно, что дворянинъ Леонъ Боканча, по контрактамъ отъ 16 января 1861 г, продалъ купцу Югану Буккурузу, по первому 131 четверть и 2 четверика, а по второму 52 четверти и 4 четверика, съ доставкою къ 10 мая 1861 г, получивъ въ задатокъ 350 р. с. и обязавшись, въ случаѣ нарушенія принятаго на себя обязательства, сверхъ возвращенія полученныхъ денегъ, заплатить Югану за каждую

четверть кукурузы по 2 р. 50 к. неустойки и пополнить 40<sup>1</sup>/<sub>4</sub> всё его издержки и убытки, какіе Боканъ понесетъ и покажетъ по совѣсти. 16 августа 1861 г. Боканъ, жалуясь бессар. ком. суду на Боканча за неисполненіе означенныхъ контрактовъ, просилъ взыскать съ него: а, полученные отъ него, Бокана, 350 р., б., 459 р. 37<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. за неустойку, в., 230 р. за причипенные ему, Бокану, разнаго рода убытки, и г., 175 р. на наемъ адвоката, всего 1.214 р. 37<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. По уполномочію Боканча, присяжный стряпчій Кохманскій, являсь въ судъ, объявилъ, что контракты, заключенные Боканча съ Боканомъ, не могутъ быть признаны дѣйствительными, такъ какъ онъ, Боканча, во время заключенія ихъ не достигъ еще 25 лѣтняго возраста, по ст. же 222 и 223 т. X. час. 1. и мѣстнымъ законамъ Донича тит. 29 § 2, несовершеннолѣтній, т. е. недостигшій 25 лѣтъ, не имѣетъ права давать никакихъ обязательствъ безъ согласія своего попечителя; въ противномъ случаѣ выданное имъ обязательство признается недѣйствительнымъ, и потому просилъ освободить Боканча отъ всякаго взысканія

По выслушаніи этого объясненія, ком. судъ 20 сентября 1861 г. опредѣлилъ: объявить Кохманскому, что, по силѣ 1606 ст. т. X. ч. 2 изд. 1857 г., законы края въ Бессарабіи принимаются въ основаніе только въ дѣлахъ тяжбныхъ, или вотчинныхъ, обозначенныхъ въ ст. 154 и прилож. къ ст. 155 той же части и неподлежащихъ вѣдомству ком. суда; претензія же купца Бокана, проистекая изъ контрактнаго обязательства о продажѣ и покупкѣ продукта, принята судомъ къ разсмотрѣнію на томъ основаніи, что она заключается въ себѣ предметъ, торговлѣ свойственный; почему примѣненіе законовъ края къ дѣламъ не тяжбнымъ, но исконнымъ торговымъ, для которыхъ въ ком. судахъ установленъ особый родъ производства, мѣста имѣть не можетъ; за тѣмъ дѣло доложить къ рѣшенію. 27 сентября 1861 года Кохманскій представилъ въ судъ копію съ журнала сорокоисконой двор. опеки отъ 6 января 1861 г., удостоверяющаго, что Леонъ Боканча родился 17 февраля 1837 г. и состоитъ подъ попечительствомъ.

За тѣмъ ком. судъ, разсмотрѣвъ это дѣло въ существѣ и находя: 1., что по общимъ законамъ имперіи (ст. 221 т. X. ч. 1) совершеннолѣтіе начинается по достиженіи 21 года, съ кановаго времени предоставляется право на вступленіе въ обязательства; 2., что Леонъ Боканча, какъ видно изъ копіи журнала сорокоисконой двор. опеки, во время заклю-

41. ченія съ Боканомъ означенныхъ контрактовъ имѣлъ 23 года, слѣдовательно имѣлъ и право выдавать обязательства, и потому объясненіе его повѣреннаго о недействительности тѣхъ контрактовъ, какъ выданныхъ имъ до достиженія 25 лѣтъ, не заслуживаетъ уваженія; и 3., что въ дѣлѣ этомъ ссылка на мѣстные бессарабскіе законы не можетъ имѣть мѣста, ибо примѣненіе законовъ края, по ст. 1606 т. х. ч. 2, допускается въ дѣлахъ тяжбныхъ, а не въ исковыхъ торговыхъ, къ числу коихъ принадлежитъ и настоящее дѣло, 4 октября 1861 г. опредѣлилъ: искъ купца Бокана признанъ не оспореннымъ и по силѣ 1536 ст. т. X ч. 1. изд. 1857 г., согласно условію, подлежащимъ полному удовлетворенію, и потому заставить Боканча удовлетворить Бокана взыскиваемой суммою въ количествѣ 1214 р 37½ к., а самое это рѣшеніе, какъ не подлежащее апелляціи, привести въ исполненіе.

41.

*Дѣло киш. купцовъ Христофора и Михаила Чолаковъ съ кол. секр. Иваномъ Кочу за посессию вотч. Васиенъ.*

Изъ дѣла видно, что повѣренный молдавскаго ворника Юрдакія Вырнова, банъ Иванъ Элиать, по контракту 22 марта 1855 г. отдалъ губ. рег. Константину Кочу и однодворцу Филимону Урсу по 23 апрѣля 1857 г. въ посессию состоящую въ вишиневскомъ уѣздѣ вотч. Васиены; 3-мъ пунктомъ этого контракта посессоры обязаны были, по окончаніи посессионнаго срока, сдать всѣ господскія строенія и обзаведенія въ цѣлости, а 7-мъ пунктомъ предоставлены въ пользованіе посессоровъ участки лѣса Вишній, Корбулъ и Теюль до панашештскаго участка, коими они въ правѣ были пользоваться и продавать, какъ имъ угодно; по истеченіи же контрактнаго срока невырубленный лѣсъ долженъ остаться въ пользу владѣльца. На основаніи этого контракта сначала Конст. Кочу и Урсу, а потомъ, по смерти перваго въ концѣ 1855 г., старшій изъ наследниковъ его Иванъ Кочу, совмѣстно съ Урсу, содержали въ посессіи вотч. Васиены почти до окончанія посессионнаго срока безспорно. Помѣщикъ Вырновъ, по двумъ контрактамъ 25 сентября 1856 и 22 марта 1857 г. № 57 и 58, отдалъ эту вотчину въ посессию вишиневскому купцу Христофору Чолаку, съ продажей ему частей лѣса Валя-Луцугуй съ Кетросомъ и частью Курина. Чолакъ, при вступленіи въ посессию

владѣніе, равно повѣренный Вырнова банъ Эліагъ, 27 марта и 20 и 24 мая подали въ кнш. земскій судъ прошенія, въ которыхъ, жалуюсь на бывшихъ посессоровъ съ одной стороны за развореніе господскихъ строеній и обзаведеній на этой вотчинѣ, а съ другой на ызовъ наслѣдниками Кочу вырубленныхъ дровъ и угля изъ лѣса по истеченіи уже контрактнаго срока, просили допустить изъ нихъ Чолака къ распоряженію имѣніемъ, заставить Кочу и Урсу привести постройки въ хорошее состояніе и сдать ихъ по описи Чолаку, а исправленіе этихъ построекъ обезпечить на ихъ имуществахъ. При этомъ Чолакъ, жалуюсь также на Кочу за нанесеніе побоевъ брату его Михаилу, просилъ земскій судъ о медицинскомъ освидѣтельствovanіи его брата (что и сдѣлано въ присутствіи земскаго суда) и поступленіи съ виновнымъ по законамъ.

По соображеніи изложенныхъ въ этихъ прошеніяхъ обстоятельство съ представленнымъ Иваномъ Кочу при прошеніи 30 мая 1857 года помянутымъ выше контрактомъ, равно и самою жалобою Кочу на Чолака за недопущеніе его къ перевозкѣ принадлежащихъ ему на вотч. Васіенахъ дровъ, угля, кукурузы и разной дичи, а также за нанесеніе Михаиломъ Чолакомъ и ватавою обидъ, земскій судъ 10 іюня 1857 г. заключилъ: 1) обязать Кочу и Урсу сдать Чолаку всѣ тѣ постройки и обзаведенія, какія находятся на вотч. Васіенахъ и Чолакомъ еще не приняты; 2-е дозволить Кочу перевезти весь вырубленный имъ до окончанія контрактнаго срока лѣсъ и приготовленный уголь; равно предоставить Кочу перевезти съ господскаго двора на вотч. Васіенахъ всѣ его принадлежности и кукурузу, а Чолакамъ воспретить дѣлать въ томъ какія либо помѣшательства; и 3) предоставить Чолаку и Кочу о взаимныхъ обидахъ искать удовлетворенія судебнымъ порядкомъ.

Христофоръ Чолакъ обжаловалъ это заключеніе кншневско-орѣвскому окр. суду прошеніемъ 14 іюня 1857 г., въ которомъ, объясняя, что Кочу, въ виду заключеннаго имъ съ Вырновымъ на вотч. Васіены контракта, весной 1857 г. сдѣлалъ на этой вотчинѣ оранку и посѣвы, которые присвоиваетъ себѣ, просилъ сдѣлать постановленіе объ обращеніи его въ спокойномъ владѣніи вотч. Васіенами, а также о сдачѣ ему прежними посессорами въ цѣлости всѣхъ построекъ и хозяйственныхъ обзаведеній и всего того, что по истеченіи срока контракту, заключенному Кочу съ Вырновымъ, осталось на этой вотчинѣ, а до того пред-

№1. писать земскому суду воспретить Кочу перевозку дѣла и прочаго изъ вотч. Васиенъ до окончанія объ этомъ дѣла. Съ своей стороны Иванъ Кочу, прошеніемъ 19 іюля того же года я опровергая жалобу Чолака, объяснилъ, что посѣвы произведены имъ на вотч. Васиенахъ еще въ то время, когда онъ надѣялся остаться посессоромъ этой вотчины, въ доказательство чего представилъ письмо Вырнова отъ 10 февраля 1857 г. на имя его и Урсу, въ которомъ Вырновъ пишетъ, что на письмо ихъ онъ ничего сказать не можетъ надежнаго, или опредѣлительно до пріѣзда его; вслѣдствіе чего Кочу просилъ окружной судъ сдѣлать распоряженіе о дозволениі ему перевезти изъ вотч. Васиенъ вырубленныя имъ дрова, уголь, камышъ, кубурузу и разную движимость, оставшуюся въ господскомъ дворѣ. Окружной судъ, обще съ кишиневскимъ городовымъ магистратомъ, 23 августа 1857 года постановленіе земскаго суда оставилъ въ своей силѣ и кромѣ того опредѣлилъ, что посѣвы, произведенныя наследниками Кочу на вотч. Васиенахъ, должны поступить въ ихъ пользу, потому что таковыя произведены ими еще въ то время, когда они считались посессорами этой вотчины, съ тѣмъ однакожь, что бы Кочу удовлетворили новаго посессора за тѣ посѣвы, какъ и другія лица, которыя производили посѣвы на вотч. Васиенахъ.

На это послѣднее заключеніе Христофоръ Чолакъ и поименный Вырнова Михаилъ Чолакъ 29 ноября и 12 декабря того же года принесли бесс. гражд. суду частныя жалобы, въ которыхъ, жалуются на окружной судъ за униженіе имъ изъ виду при рѣшеніи дѣла предмета объ удовлетвореніи изъ нихъ Христофора Чолана и Вырнова наследниками Кочу за потери, происшедшія отъ неспдачи ими хозяйственныхъ обзаведеній, за предоставленіе наследникамъ Кочу вывоза дровъ, угля и прочаго, равно урожая отъ произведенныхъ ими посѣвовъ, просили объ отмѣнѣ заключенія окружнаго суда. Послѣ того, и вмѣсто прошеніемъ 15 декабря 1858 г., одинъ изъ наследниковъ Конст. Кочу кол. секр. Иванъ Кочу, объясняя между прочимъ, что Вырновъ, прибывъ въ Бессарабію и убѣдившись въ несправедливыхъ требованіяхъ Чолака, прекратилъ всѣ претензіи къ нему и о томъ подалъ въ земскій судъ въ іюль того года прошеніе и что самъ Вырновъ не осмѣливается правъ его на удержанное и потребованное Чолаками имущество, и не представилъ никому нравъ оспаривать это, просилъ гражд. судъ обратить вниманіе на силу довѣренности, данной Вырновымъ

Михаилу Чолаку; а за симиъ Михаилъ Чолакъ, въ качествѣ 41.  
повѣреннаго Вырнова и душеприказчика умершаго брата своего  
Христофора Чолака, вступилъ въ гражд. судъ 28 апрѣля  
1859 года съ новымъ прошеніемъ, въ которомъ, опровергая  
изъясненіе Кочу о томъ, будто вѣритель его уже удовлетво-  
ренъ со стороны Кочу за постройки и обзаведенія, самъ со-  
зналъ, что Вырновъ, получивши въ счетъ удовлетворенія этой  
претензіи отъ Кочу долговое обязательство, подалъ о томъ  
въ земскій судъ прошеніе. При чемъ онъ представилъ во 1-хъ  
довѣренность, засвидѣтельствованную въ гражд. судѣ 20 де-  
кабря 1857 г., по которой предоставлено ему право ходатай-  
ствовать въ подлежащихъ мѣстахъ на счетъ обязанія пре-  
жнихъ посессоровъ Кочу и Филимона Урсу къ сдатьъ строе-  
ній на вотч. Васіенахъ въ хорошемъ состояніи новому посес-  
сору; и во 2-хъ два акта отъ 20 марта и 16 апрѣля 1858  
г. Акты эти, засвидѣтельствованные васіенскимъ волостнымъ  
правленіемъ 11 и 17 апрѣля того года за № 394 и 400.,  
составлены въ присутствіи волостнаго правленія: 1-й васіен-  
скими жителями въ томъ, что они застали на мѣстѣ служи-  
телей Кочу съ пароволовымъ возомъ, наложеннымъ хлѣбомъ,  
бывшимъ въ запрещеніи до разрѣшенія дѣла; и 2-й жителями  
с. Маноилешть о забранныхъ служителями Кочу съ поля на  
в. Васіенахъ ячменѣ и ржи.

Разсмотрѣвъ всѣ эти обстоятельства и сообразивъ ихъ  
съ законами, гражд. судъ нашелъ: а) заключеніе окр. суда  
относительно разрѣшенія Кочу вывоза вырубленнаго имъ до  
23 апрѣля 1857 г. лѣса и угля правильнымъ и вполне сооб-  
разнымъ съ содержаніемъ контракта Вырнова съ Кочу и  
Урсу; б) что предметъ о вознагражденіи Вырнова за поврежден-  
ныя строения на вотч. Васіенахъ не подлежитъ разсмотрѣнію  
гражд. суда въ настоящее время, такъ какъ споръ объ э-  
томъ предметѣ прекращенъ прошеніемъ Вырнова, поданнымъ  
въ земскій судъ въ іюль 1858 г., о чемъ указываетъ по-  
вѣренный его въ прошеніи гражд. суду 28 апрѣля 1859 г.;  
и в) что посѣвы, сдѣланные Кочу на в. Васіенахъ осенью  
1856 г. и весною 1857 г., т. е. при окончаніи посессионнаго  
срока, должны быть собраны уже по окончаніи срока посессій  
Кочу и Урсу, во время посессионнаго владѣнія Чолака; а по-  
тому окр. судъ, отдавъ эти посѣвы во владѣніе первыхъ,  
тѣмъ самымъ нарушилъ посессионное владѣніе Чолака, допу-  
стивъ виѣшательство въ оное постороннихъ лицъ; хотя же  
Кочу и ссылается на письмо Вырнова къ нему отъ 10 фе-  
вря 1857 г. въ доказательство того, что онъ на основа-

42. ни этого письма въ правѣ былъ дѣлать посявы и осенью 1856 и весной 1857 г.г., но изъ содержанія этого письма вовсе того не видно; а потому, признавая эти посявы принадлежащими, на основаніи мѣстныхъ законовъ Донича тит. 26 § 3, тому, на чьей землѣ они сдѣланы, гражд. судъ, во частному опредѣленію 24 октября 1860 г., отмѣнивъ въ этомъ предметѣ заключеніе окр. суда, велѣлъ ему взыскать съ Кочу на удовлетвореніе Чолака деньги, слѣдуемая за хлѣбъ, неправильно собранный Кочу съ посявовъ осени 1856 и весны 1857 г.г., предоставивъ при этомъ Чолачу за убытки, понесенные имъ отъ неправильнаго вмѣшательства Кочу въ его владѣніе, буде имѣеть право, предъявить особый искъ. Опредѣленіе это осталось необжалованнымъ и вошло въ законную силу.

42.

*Дѣло объ имѣніи, оставшемся послѣ смерти жены канцеляриста Екатерины Паркалабъ.*

Изъ дѣла видно: умершая 30 іюня 1862 года жена канцеляриста Михаила Паркалаба, Екатерина Паркалабъ, урожденная Мунтянъ, домашнимъ духовнымъ завѣщаніемъ, составленнымъ 25 мая 1862 года, все свое движимое и недвижимое имѣніе, оставшееся послѣ родителей ея, какъ-то домъ съ постройками и дворовымъ мѣстомъ, состоящій въ г. Кишиневѣ, виноградно-фруктовый садъ съ постройками на городской землѣ г. Кишинева и 10½ дес. земли въ вотч. Чучуленахъ киш. уѣзда, завѣщала своему сыну Константину; а въ случаѣ его смерти все то имѣніе должно остаться въ собственность ея мужа Михаила Паркалаба, съ тѣмъ, чтобы онъ изъ этого имѣнія удовлетворилъ долгъ ея разнымъ лицамъ ва 830 р. По представленіи сего завѣщанія Михаиломъ Паркалабомъ въ бесс. гражд. судъ для засвидѣтельствованія, судъ сей, имѣя въ виду, что Екатерина Паркалабъ во время составленія сего завѣщанія не имѣла 25-ти лѣтъ, и потому, за силою мѣстныхъ законовъ Арменопуло и Донича, \*) а равно 1018 и 1019 ст. 1 ч. X. т., не могла составить духовнаго завѣщанія, по журналу 7 ноября 1862 г., признавъ то завѣщаніе Паркалабъ недѣйствительнымъ и возвратилъ его Паркалабу съ надписью о недѣйствительности его.

Между тѣмъ канцеляристъ Константинъ Матасаровъ ис-

\*) По законамъ Арменопуло кн. 5 тит. 1 стр. 91 и Донича тит. 35 § 10, лицамъ женскаго пола предоставляется дѣлать завѣщанія въ 12-ть лѣтъ, а мужскаго въ 14-ть. Ср. дѣло подъ № 30.

повыль прешениемъ, подавнымъ кишиневско-орбѣвскому окружному суду 10 іюля 1862 г., предъавляя противъ означеннаго завѣщанія споръ въ томъ, что Екатерина Паркалаба во время составленія завѣщанія была несовершеннолѣтнею, что то завѣщаніе составлено въ пользу мужа ея, который былъ ея помечителемъ, и что въ немъ помѣщено родовое имѣніе, не подлежащее по 1086 ст. 1 ч. X т. завѣщанію, и объявляя себя ближайшимъ наследникомъ всего того имѣнія ея, Паркалаба, и умершаго вѣкерь послѣ нея сына ея Константина, въ доказательство родства своего сослался на свидѣтельствованіе разшей кишиневскаго уѣзда воч. Чучуленъ, священника Василія Василю, губ. секретаря Давилу Тимотина и писца Димитрія Жантана, и сверхъ того на метрическое свидѣтельство о его рожденіи, представленное имъ въ орудной судъ при его опредѣленіи на службу, и просилъ сдѣлать на основаніи 1241 ст. 1 ч. X т. распоряженіе о признаніи его наследникомъ по умершихъ дворянской сестрѣ его Екатерины Паркалаба и ея овиѣ Константину, а до того оставшееся по нихъ имѣніе подвергнуть омерѣ. Залымъ и отставной канцеляристъ Михаилъ Юрашко, предъавляя въ окр. судъ при прошеніи 25 сентября 1862 г. свидѣтельство чучуленскихъ жителей, завѣренное чучуленскою сельскою полиціею, въ томъ, что овиѣ Юрашко есть родной братъ Екатерины Паркалаба, и объявляя себя единственнымъ наследникомъ всего имѣнія, оставшагося послѣ смерти Екатерины и Константина Паркалабовъ, просилъ ввести его во владѣніе таковымъ. При производствѣ дѣла, Константинъ Матасаревъ, повторая изложенное въ исковомъ его прошеніи, присвокупилъ, что имѣніе, оставшееся по смерти Екатерины и Константина Паркалабовъ, доставшееся первой по смерти сестрѣ ея Маріи и Евдокии Мунтямовыхъ, должно перейти къ нему, какъ ближайшему ея родственнику на основаніи 1110, 1121, 1127, 1137, 1143 и 1157 ст. 1 ч. X т. и мѣстныхъ законовъ днани Донца т. 37 §§ 1 и 9. Противъ объясненія Матасарева Михаилъ Паркалаба въ возраженіи объявлялъ, что на основаніи мѣстныхъ законовъ Донца т. 30 §§ 1 и 2, тит. 37 §§ 1, 2 и 6 и тит. 37 § 4 послѣ смерти мужа или жены безъ завѣщанія наследуютъ ихъ нисходящіе, а оставшіеся въ живыхъ жена или мужъ получаютъ долю, равную долѣ одного изъ дѣтей, следовательно имѣніе жены его Екатерины перешло къ нему Паркалабу и сыну его Константину въ равныхъ доляхъ; по смерти же сына наследственная по матери часть, должна перейти къ восходящимъ и прежде всего

42.



43. къ нему Паркалабу; такимъ образомъ одна половина наслѣдства, перешедшая къ нему, а другая, упавшая на долю сына его Константина, умершаго безпотомно, по приведеннымъ узаконеніямъ, составляютъ его безспорную принадлежность, на которую Матасаровъ никакого права не имѣеть. Жители селенія Чучулень, числомъ 6 человекъ, за присягою показали, что мать канцеляриста Константина Матасарова Смиранда съ матерью Екатерины Паркалабъ Зиновіею Мунтянъ дѣйствительно были родныя сестры, почему Константинъ Матасаровъ есть двоюродный братъ дочери Зиновіи Мунтянъ, Екатерины Паркалабъ; а губерн. севр. Тимотанъ и писецъ Дмитрій Жантанъ тоже за присягою показали, что умершая жена канцеляриста Михаила Паркалаба, Екатерина, урожденная Мунтянъ, дѣйствительно есть родная дочь умершей кол. рег. Зиновіи Мунтянъ. За симъ Михаилъ Паркалабъ представивъ къ дѣлу два метрическія свидѣтельства, выданные ему 9 и 10 іюля 1862 г. подъ №№ 39 и 25, первое о томъ, что сынъ его Константинъ родился 5 марта 1862 г. и второе, что этотъ его сынъ умеръ 29 іюня 1862 г.

Разсмотрѣвъ обстоятельства этого дѣла и принимая во вниманіе, что, на основаніи законовъ Донича тит. 37 § 4, если не будетъ наслѣдниковъ нисходящихъ, то наслѣдуютъ восходящіе умершаго безъ завѣщанія—отецъ и мать, гражд. судъ нашелъ, что, по смыслу приведеннаго узаконенія, имѣніе, оставшееся по смерти Екатерины Паркалабъ и малолѣтняго ея сына Константина, должно перейти въ наслѣдство къ мужу первой и отцу послѣдняго Михаилу Паркалабу, какъ состоящему съ сыномъ въ ближайшей степени родства по восходящей линіи; Константинъ же Матасаровъ, какъ двоюродный братъ Екатерины Паркалабъ и состоящій съ нею въ дальнѣйшей степени родства, не можетъ имѣть на то имѣніе никакого права. А потому гражд. судъ, по рѣшительному опредѣленію 13 іюня 1866 г., вошедшему въ окончат. закон. силу, постановилъ все оставшееся по смерти Екатерины и Константина Паркалабовъ имущество утвердить за Михаиломъ Паркалабомъ.

### 43.

*Дѣло объ имѣніи, оставшемся послѣ смерти мѣщанина Хаима Вайнберга.*

Изъ дѣла видно, что по смерти мѣщанина оргѣвскаго

уѣзда м. Теленешть еврея Хаима Вайнберга, послѣдовавшей 43.  
въ февралѣ 1845 г., остались жена Блюма и дѣти отъ пер-  
ваго брака два сына Шмиль-Мошко и Годель, дочь Фейга, по  
мужу Гринбергъ, и отъ втораго брака малолѣтній сынъ Литманъ.  
По распоряженію вишиневскаго городского магистрата 24 ок-  
тября 1845 года приведено въ извѣстность чрезъ опись  
слѣдующее имущество Хаима Вайнберга въ м. Теленештахъ:  
а, три дома—валькованный съ лавкою и надворнымъ строе-  
ніемъ, занимаемый сыномъ Годелемъ и кирпичный, занима-  
емый сыномъ Шмилемъ-Мошкою, и б, разная домашняя ут-  
варь, женскія платья и вещи; при чемъ не означены цѣны  
домамъ и движимости. 17 апрѣля 1846 г. вдова Блюма  
Вайнбергъ въ прошеніи бесс. военному губернатору объясни-  
ла, что она при выходѣ въ замужество за Вайнберга при-  
несла въ приданое золотыя и серебряныя вещи, жемчуж-  
ныя мушкетерскія и платья, всего на 2.000 руб. сер., что эти  
вещи, по смерти ея мужа, отнесены евреемъ Нухимомъ Ху-  
новичемъ къ купцу Срулю Тартаковскому, о чемъ знаютъ  
теленештскіе жители Спивакъ, Янкель, Дувидъ, Аба и дру-  
гіе; что при приведеніи въ извѣстность имѣнія мужа ея  
многое не внесено въ опись и скрыто пасынками ея разна-  
го имущества на 8.000 руб., также скрыты документы на  
домъ съ лавкою въ Теленештахъ, занимаемый Лейбою Грин-  
бергомъ и принадлежацій ей съ сыномъ. Почему Блюма  
Вайнбергъ просила все имѣніе мужа, по указанію ея, взять  
въ опеку, а домъ отдать ей. Вслѣдствіе этого прошенія  
произведено было на мѣстѣ изслѣдованіе, по которому обна-  
ружено: Блюма Вайнбергъ, объяснивъ слѣдователю какія  
именно вещи взяты Тартаковскимъ, показала, что пасын-  
комъ ея Мошкою по смерти мужа продано Янкелю Рабино-  
вичу черныхъ барашковъ 955 шкуръ, въ г. Балтъ 1.500  
ведеръ вина, 1.000 ведеръ выморозковъ, забрано имъ же  
изъ сада 1.455 ведеръ вина, да изъ 2.500 ведеръ закуп-  
ленныхъ мужемъ ея у жителей м. Теленешть, получено имъ  
800 вед.; взыскано имъ же съ разныхъ лицъ долговъ 600  
руб. и сверхъ того онъ же, Мошко, взялъ наличныя деньги,  
оставшіяся послѣ мужа до 1.200 руб., домашнюю утварь,  
одежду, лошадей, рогатый скотъ, продалъ Абраму Нападен-  
скому 2.000 окъ овечьей шерсти, а Ратковскому медъ и  
скрылъ два векселя, одинъ зятя Гринберга на 200 руб. и  
и другой на 500 руб. Мошко Вайнбергъ и повѣренный про-  
чихъ сонаслѣдниковъ объяснили, что Блюма не имѣла ни  
какой собственности и пользуясь слабостью отца ихъ зах-

43. ватица разныхъ вещей болѣе, какъ на 1.200 руб., ушла изъ дому и до смерти отца не жила съ нимъ, о чемъ въ 1844 г. отцемъ ихъ подано прошеніе. Кромѣ того одинъ Мошко показаль, что послѣ отца осталось: а, 2180 ведеръ винограднаго вина, проданнаго имъ Мошкой за 500 руб., б, 400 смушекъ, проданныхъ имъ за 200 руб., в, 700 овъ овечей шерсти, изъ коихъ 200 имъ отданы Нападенскому за долгъ отца въ 55 руб., г, 20 штукъ рогатаго скота, часть котораго пала, а остальной проданъ за 40 р., что изъ вырученныхъ денегъ онъ уплатилъ долги отца и употребилъ на погребеніе его тѣла, въ доказательство чего представилъ обязательство отца на имя Θεодосіу въ 336 руб. сер. Зать Ваймберга Лейба Гринбергъ объяснилъ, что тесть его за годъ до своей смерти продалъ ему свой домъ въ м. Теленештахъ, въ подтвержденіе чего представилъ домашнимъ порядкомъ составленный документъ въ томъ, что житель Теленештъ Эрлихъ 10 октября 1837 года продалъ Хаиму Вайнбергу лавку съ хатою на большой улицѣ Теленештъ за 270 р. Документъ этотъ подписанъ свидѣтелями и владѣльцемъ Теленештъ Θεодосіу. Стороннія лица подъ присягою показали: Янкель Юрь и Алтѣръ Гершковичъ, что домъ, занимаемый Лейбою Гринбергомъ, Блюмъ Вайнбергъ не принадлежитъ, а подаренъ Хаимомъ дочери его Фейгѣ Гринбергъ; Нухимъ Хуновичъ, что Хаимъ Вайнбергъ при немъ и другихъ лицахъ сказалъ Тартаковскому: „вотъ вамъ ваши вещи, которыя я вамъ продалъ,“ и онъ вещи тѣ отнесъ въ домъ Тартаковскаго; Янкель, Дувидъ, и Аба Сорокскіе—что предъ смертію Вайнберга они, будучи въ домъ его при многихъ евреяхъ, видѣли, что Тартаковскій имѣлъ въ рукахъ серебрянныя вещи, равно еврейскія мушки и шнуры жемчужныя, которые, какъ добавилъ Аба, отправилъ домой съ Нуховичемъ; Янкель Рабиновичъ, что Тартаковскій въ домъ Хаима при многихъ евреяхъ держалъ серебрянныя вещи и мушки съ жемчугомъ и, какъ ему кажется, но давности не помнитъ, Вайнбергъ говорилъ, что оныя продалъ Тартаковскому; Монашко Ройтманъ—что Вайнбергъ говорилъ ему лично, что онъ взялъ у Тартаковскаго деньги, за которыя имѣеть дать жемчугъ, а про серебро говорилъ иди иди нѣтъ, не помнитъ; Гершко Могишъ что Вайнбергъ занялъ у Тартаковскаго до 600 руб., а впоследствии за тѣ деньги Вайнбергъ отдалъ серебрянныя и жемчужныя вещи; Юилъ Ройзенталь—что въ домъ Вайнберга при многихъ евреяхъ Бергъ Рашковадъ сказалъ ему

Рейзентаю, что бы и онъ былъ извѣстенъ, что Вайнбергъ 43. продалъ Тартаковскому серебряныя и жемчужныя вещи, каковыя слова и Вайнбергъ подтвердилъ; раввинъ Ароно Шлюмовичъ и большая часть вышеупомянутыхъ лицъ присовокупили, что Блюма Вайнбергъ до выхода въ замужество была бѣднаго состоянія, не имѣла никакого приданого и по дурному поведенію не жила съ Вайнбергомъ. Блюма Вайнбергъ за сѣдателю Тартаковскому 11 марта 1847 г. показала, что жемчугъ и серебряныя вещи она купила вмѣстѣ съ мужемъ ея Хаимомъ, въ чемъ сослалась на Янкеля Рабиновича, Цаля Райзенфельда и Абу Сорокскаго, но какъ Рабиновичъ и Сорокскій на очной ставкѣ показали, что Вайнбергъ имѣлъ жемчугъ и серебро отъ первой жены его, а чтобы Блюма покупала съ Хаимомъ вещи и жемчугъ, не знаютъ; то она, Блюма, отзывалась, что она вѣритъ имъ, какъ честнымъ людямъ. Спрошенные по ссылкѣ Шмиля Вайнберга евреи подъ присягою подтвердили показаніе его, Шмиля, о платежѣ имъ долга за отца своего и объ отдачѣ Блюмою на проценты денегъ. Сверхъ того 4 сосѣда Вайнберга подъ присягою показали, что послѣ него, Вайнберга, остались два дома, одинъ деревянный находится въ опеку, а другой занятъ Лейбомъ Гринбергомъ, которому, какъ они слышали, завѣщанъ оный. Во время производства сего дѣла, поступившаго на разсмотрѣніе въ киш. гор. магистратъ, Мошко и Годель Вайнберги умерли въ 1848 г., а дома, занятые Мошкою и Гринбергомъ, сгорѣли; Блюма же просила магистратъ выдѣлать ей и сыну ея Литману слѣдующія имъ части изъ имѣнія Хаима Вайнберга и отобрать отъ Тартаковскаго серебро, жемчугъ и брилліанты. За смертію Тартаковскаго, упоминаемыхъ вещей и никакой движимости его не оказалось, кромѣ каменнаго въ Теленештахъ дома. За тѣмъ вдова Шмиля-Мошки Вайнберга представила къ дѣлу копію съ перевода съ домашняго акта, названнаго купчею, изъ которой видно, что Арнауто 22 августа 1832 г. продалъ Θεодосію лавку въ м. Теленештахъ, а Θεодосію продалъ ее Шмилю-Мошкѣ Вайнбергу. 2 августа 1853 г. еврейка Фейга представила переводъ дарственной записи Хаима Вайнберга, писанной при свидѣтеляхъ 2 марта 1842 г., нигдѣ не явленной, по которой отдана ей Фейгѣ и мужу ея Лейбѣ лавка съ домомъ и дворовымъ мѣстомъ и со всѣми принадлежностями, состоящая между домами Янкеля Юровича и Мойше Гершковича. Къ магистратъ и бессар. гражд. судъ, разсмотрѣвъ въ таинств. видѣ дѣло, по рѣшительнымъ опредѣленіямъ, отказали Блю-

43. иѣ Вайнбергъ въ искѣ вдовьей части изъ имѣнія мужа, за вступленіемъ ея во второй бракъ. Между тѣмъ умеръ Литманъ Вайнбергъ, а мать его Блюма, въ апелляціи сенату объяснивъ о неполнотѣ дѣла, о расторженіи втораго брака ея и о смерти означеннаго сына ея, просила, по дополненіи дѣла, велѣть выдѣлить ей вдовью часть изъ всего имѣнія мужа ея Вайнберга и назначить ей въ наслѣдство часть имѣнія, слѣдовавшую сыну ея Литману, умершему бездѣтнымъ. Прав. сенатъ по 2-му департ. принявъ въ соображеніе, что указанные Блюмою Вайнбергъ въ основаніе ея иска документы, какъ то дарственный листъ, данный ей мужемъ 18 іюля 1840 г., и духовное завѣщаніе его 1845 г., къ дѣлу не приобщены и въ разсмотрѣніи не были и что объясняемое Блюмою Вайнбергъ право наслѣдованія послѣ сына ея Литмана по восходящей линіи, кромѣ права на вдовью часть, также разсматриваемо не было, 20 октября 1855 г. опредѣлилъ: отмѣнивъ рѣшеніе магистрата и гражд. суда и возвративъ дѣло въ магистратъ, велѣть, истребовавъ поименованные документы для соображенія съ дѣломъ, постановить новое рѣшеніе на законномъ основаніи. О чемъ указъ посланъ 1 декабря 1855 г. Блюма Вайнбергъ, представивъ въ магистратъ сказанные документы, объяснила, что завѣщаніе, по смыслу 2336 ст. т. X. зав. гражд. изд. 1842 г., \*) можетъ служить доказательствомъ въ томъ, что составляетъ отдѣльную ея принадлежность и общее наслѣдство и что право свое на наслѣдство послѣ сына Литмана она основываетъ на 4. § 37 тит. зак. Донича. Изъ означенныхъ документовъ видно: а, духовнаго завѣщанія Хаима Вайнберга, писаннаго 19 февраля 1845 г., что онъ имущество распредѣлилъ такъ: Шилю-Мошиѣ виноградный и фруктовый сады съ кладовымъ сараемъ въ Старыхъ Теленештахъ, а 4-я часть того сарая дочери Фейгѣ и ей одной лавка въ Теленештахъ на большой улицѣ; сыну Гodelю старый домъ тамъ же; движимость Шилю и Godelю, сыну Литману 700 р., жень Блюмѣ 200 р., ей еще 100 р. изъ долговъ, какіе будутъ взысканы, а остальные Шилю и Godelю. Въ завѣщаніи этомъ показано количество скота, винограднаго вина и другихъ вещей и между прочимъ написано, что завѣщатель никакого имущества за Блюмою не получилъ. Завѣщаніе это было представлено къ искѣ сыновьями Вайнберга, но по слову Блюмы уничтожено указомъ сената отъ 3 октября 1846 г., какъ не сдѣланное по листамъ; дарственной записи, писан-

\*) По изд. 1857 г. т. X ч. 2 ст. 329

ной на еврейскомъ 18 июля 1840 г., что Хайнль Нухановичъ 43. Коганъ получилъ за женою Влюмою приданого на 100 золотыхъ и прибавилъ къ нимъ отъ себя еще 100 золотыхъ и 85 р. сер., одежду и драгоценныя вещи, всего на 133 р. сер., съ тѣмъ, что все эти наряды должны принадлежать ей послѣ его смерти. На этой записи сдѣлана гражд. судомъ надпись, что этотъ актъ, по журналу того суда 4 сентября 1846 г., признанъ не имѣющимъ никакой силы и дѣйствія, потому что написанъ на еврейскомъ языкѣ. Кишин. гор. магистратъ, сообразивъ обстоятельства дѣла съ законами Арменополю кн. 5. тит 8. стр. 104, 111, 112 и 115 <sup>1)</sup> и св. зак. изд. 1842 г. т. X. ст. 450, 451, 1090 и 2402, <sup>2)</sup> 28 июля 1857 г. постановилъ: изъ числа трехъ домовъ, показанныхъ вдовою Вайнбергъ, признать принадлежащими: одинъ съ лавкою дочери Вайнберга Фейгѣ, по дарственной записи отца ея отъ 2 марта 1842 года, другой — сыну Хаиму Шмилю, по покупке его самимъ Шмилемъ отъ помѣщика Θεодосію по запродажной записи отъ 2 августа 1833 г. а третій и виноградный садъ, равно 50 р. сер., на основаніи вышеприведенныхъ узаконеній, раздѣлить между наследниками Вайнберга тремя сыновьями и одною дочерью по равной части; какъ же сыновья Вайнберга Шмиль, Гodelъ и прижитый имъ съ Блюмою Литманъ умерли, то подлежащія первымъ двумъ части должны получить дѣти ихъ, а послѣднему Литману — мать его Блюма Вайнбергъ. Раздѣлъ этотъ наследники, по случаю нераздробленія оставшагося послѣ умершаго Вайнберга имущества, обязаны произвести на основаніи 1090 ст. X т.; относительно же иска Блюмы Вайнбергъ о вѣдѣль ей вдовой части и приданыхъ ей вещей магистратъ нашелъ, что расторженіе втораго брака ея не возвращаетъ ей потеряннаго уже вступленіемъ въ тотъ бракъ, на основаніи приведенныхъ мѣстныхъ законовъ, права и что она не только ничѣмъ не подкрѣпила иска своего о приданыхъ вещахъ, но напротивъ показаніемъ свидѣтелей открыто, что она при выходѣ замужъ за Вайнберга была въ бѣдѣйшемъ положеніи и что представленные ею духовное завѣщаніе мужа ея и дарственный листъ не имѣютъ силы и рѣшительныхъ актовъ, первое по несоблюденію при сос-

<sup>1)</sup> По изд. 1854 года стр. 130, 143, 144 и 148. Ср. Донить тит. 37.

<sup>2)</sup> По изд. 1857 года т. X ч. 1 ст. 531, 533 и 1324 и ч. 2. ст. 401.

43. тавленія онаго установленной формы, а послѣдній потому, что написанъ на еврейскомъ языкѣ, а потому заключилъ покъ ея Блюмы не сему предмету оставить безъ уваженія и прервать дальнѣйшее изысканіе о захватѣ будто бы насинами Блюмы и купцомъ Тартаковскимъ имущества Вайнберга. По апелляціи Блюмы Вайнбергъ, бесс. гражд. судъ, рассмотрѣвъ дѣло, 30 ноября 1859 г. утвердилъ рѣшеніе магистрата. Блюма Вайнбергъ въ апелляціи сенату рѣшеніе суда опровергала слѣдующимъ: что запись мужа ея 1840 года составлена въ то время, когда въ Бессарабіи, какъ новомъ краѣ, не соблюдалась еще формальность въ актахъ, какая теперь соблюдается; что завѣщаніе хотя не засвидѣтельствовано гдѣ надлежитъ, не по недѣйствительности, а по нѣкоторымъ отступленіямъ въ составленіи отъ формы, однако въ томъ, что оно выражаетъ сколько имѣнія и капитала осталось по мужѣ ея Хаимѣ Вайнбергѣ и сколько велѣно дать ей, завѣщаніе это можетъ служить доказательствомъ, потому что сами наследники мужа, ея противники, какъ видно изъ дѣла, представили оное къ утвержденію въ гражд. судъ, слѣдовательно оно есть документъ, признанный этими ея отвѣтчиками, а за силою 315 ст. 2 ч. X т. изд. 1857 г. признаніе имъ нисѣмъ, въ судъ представленное, принимается совершеннымъ доказательствомъ; по силѣ же 316 ст. надлежитъ производить судъ въ томъ только, что не признано отвѣтчиками, что неправильно исключены нѣкоторые изъ наследственныхъ домовъ въ принадлежность противникамъ, съ поводу предъявленныхъ ими къ тяжбѣ старыхъ будто документовъ, потому что они сами на предѣ того предъявили къ утвержденію завѣщаніе мужа, составленное уже послѣ тѣхъ документовъ, въ коемъ велѣно распределить всю недвижимость, а документы тѣ въ завѣщаніи не упомянуты; и что право ея на части по сынѣ ея Литманѣ и мужѣ должны быть определены по размѣру того имущества, которое дѣйствительно осталось послѣ мужа ея и видно изъ завѣщанія, а не изъ того, что противники не успѣли еще растратить; а потому она Вайнбергъ просила сенатъ разрѣшить окончательно и безъ апелляціи слѣдственнаго удовлетворенія, согласно обстоятельству фактамъ оей ея жалобы, а заключеніе гражд. суда отменить со всеми послѣдствіями.

По существу апелляціи Блюмы Вайнбергъ подлежали рѣшенію сената слѣдующіе вопросы: 1-й имѣетъ ли она право на вдовью часть изъ имѣнія, оставшагося послѣ мужа ея Хаима Вайнберга; 2-й, подлежитъ ли удовлетворенію искъ

ея о приданныхъ вещахъ и 3-й за признаніемъ рѣшеніемъ 43. судебныхъ иждѣе права ея на 4 часть имѣнія Хаима Вайнберга, слѣдующаго ей по умершемъ сыгѣ ея Литманѣ Вайнбергѣ, изъ каково имѣнію имѣнія должно выдѣлить эту часть. По первому вопросу прав. сенатъ нашелъ, что Блюма Вайнбергъ, за вступленіемъ во второй бракъ, на основаніи иждѣе законовъ Донича тит. 30 § 12 и тит. 37 §§ 2 и 6, не имѣетъ права на вдовью часть изъ оставшагося послѣ перваго мужа ея Хаима Вайнберга имѣнія. Въ отношеніи втораго вопроса изъ дѣла видно, что Блюма Вайнбергъ, въ подтвержденіе своего мѣла о приданомъ хотя приводитъ рѣдную запись, писанную 18 іюля 1840 г., но эта запись, по опредѣленію бесс. гражд. суда, состоявшемуся 4 сентября 1846 г., признана неимѣющею никакой силы и дѣйствія, а по присяжному изслѣдованію открыто, что она, Блюма, при выходѣ въ замужество за Хаима Вайнберга, никакого приданаго не принесла; то же самое подтверждаетъ и духовное завѣщаніе Хаима Вайнберга, на которое осылается сама истица; слѣдовательно искъ ея въ отношеніи приданаго не основателенъ. По третьему вопросу, въ этомъ дѣлѣ законнымъ доказательствомъ количества всего оставшагося послѣ смерти Хаима Вайнберга имущества, на основаніи 1 мун. 1225 ст. 1 ч. X т., слѣдуетъ принять опись оному, составленную по распоряженію магистрата 24 октября 1845 г.; хотя же Блюма Вайнбергъ объяснила по дѣлу о сокрытіи и расхищеніи части имущества мужа пасынками ея, но это ея показаніе по присяжному изслѣдованію не подтвердилось, а обнаружено, что серебряныя и другія цѣнныя вещи переданы куцу Тартавовскому самимъ Хаимомъ Вайнбергомъ; изъ показанныхъ въ упомянутой описи трехъ домовъ въ м. Теленецкахъ присвоиваютъ одинъ домъ сыгъ Хаима Шмиль Вайнбергъ, по праву покупи, а другой съ лавкою—дочь Фейга Гринбергъ, на основаніи дарственной записи отца своєю; имѣя въ виду: 1-е что принадлежность Шмилю означеннаго дома доказывается запродажною записью 2 августа 1833 года и самимъ владѣніемъ его Шмиля тѣмъ домомъ, и 2-е что выданная Хаимомъ Вайнбергомъ Фейгѣ Гринбергъ дарственная запись отъ 2 марта 1842 г. на домъ съ лавкою нигдѣ законнымъ порядкомъ не явлена и потому, за силою 683 ст. 2 ч. X т., не составляетъ акта укрѣпленія; притомъ безспорное владѣніе Фейгц этимъ домомъ съ 1842 г. до предъявленія Блюмою Вайнбергъ въ 1846 г. спора, не усвоиваетъ ей онаго въ собственность, прав. се-



44. **Сенатъ призналъ, что изъ означеннаго дома слѣдуетъ законная часть Литману Вайнбергу, а за его смертію Блюмъ Вайнбергъ <sup>1)</sup>. На основаніи изложенныхъ соображеній и законовъ правъ сенатъ по 2-му департ. опредѣлилъ: состоявшіеся по этому дѣлу рѣшенія магистрата и гражд. суда утвердить съ такимъ измѣненіемъ: а, изъ дома съ лавкою, занимаемаго Фейгою Гринбергъ и подазаннаго въ дарственной записи отца ея, выдѣлить Блюмъ Вайнбергъ такую часть, кака слѣдовала сыну ея Литману, и б, равно выдѣлить ей Блюмъ слѣдующую по сынѣ ея Литманѣ законную часть изъ всей движимости, оставшейся послѣ Хаима Вайнберга и заключающейся въ описи, составленной въ 1845 г. Затѣмъ въ прочихъ частяхъ иска ея Блюмы отказать. Объ исполненіи посланъ бесс. гражд. суду указъ 30 мая 1864 года № 3508.**

**44.**

*Дѣло губ. секр. Петра Стамати съ дворяниномъ Иваномъ Маноли о денежной претензіи.*

Разсмотрѣвъ это дѣло, правит. сенатъ по 2-му департ. нашелъ, что оно началось по предъявленному въ 1845 году помѣщикомъ Петромъ Стамати въ дворянину Ивану Маноли иску за невыполненіе состоявшейся между ними 10 сентября 1836 года сдѣлки на покупку за 100 червонцевъ и промѣнъ частей земли въ вотчинахъ Гиноуцахъ, Черлина-Маре, Щербинцахъ и Форосиѣ; по каковой сдѣлкѣ получено Маноли отъ него, Стамати, въ задатокъ 38 червонцевъ наличными, да принято имъ Маноли въ счетъ задатка же 15 червонцевъ, издержанные за него имъ, Стамати, въ чемъ и выдана Маноли 5 мая 1840 года росписка. Но такъ какъ служащая основаніемъ этому иску Стамати сдѣлка оказалась писанною на листѣ гербовой бумаги въ одинъ рубль и нигдѣ незасвидѣтельствованною, то хотинскій уѣздный и бессар. гражд. суды, состоявшіеся по настоящему дѣлу 15 мая 1852 и 18 марта 1853 гг. рѣшеніями признавъ означенную сдѣлку, представляющую въ себѣ одинъ только проэктъ запродажнаго договора, недействительною, за силою 116 (п. 10) и 120 ст. V т. уст. о вѣщ., 1415 и 1417 ст. X т. зак. гр. изд. 1842 года, <sup>2)</sup> а слѣ-

<sup>1)</sup> Сообр. зак. Донича тит. 37 § 4.

<sup>2)</sup> По изд. 1857 года, т. V ст. 134 и 140 и т. X ч. 1 ст. 1679 и 1681.

довательно и необязательно: для Маноли, опредѣляя, и искъ по таковой сдѣлѣн Стамати, отдавать, вносявъ только въ пользу его съ Маноли полученыя въ задатокъ наличными 38 червонцевъ на основаніи закона Арменопуло кн. 3 тит. 3 на стр. 189 <sup>1)</sup> въ двойномъ количествѣ. Эти рѣшенія со стороны Маноли, остались необжалованными; Стамати же приносилъ, какъ гражд. суду, такъ и прав. сенату апелляціонныя жалобы.

Вслѣдствіе чего прав. сенатъ, сообразивъ жалобу Стамати съ обстоятельствами дѣла, нашелъ состоящіяся на оному рѣшенія судебныхъ мѣстъ правильными и согласными съ приведенными въ нихъ законами, равно и съ приложеніемъ подъ 7 ст. т. V уст. о пошл.; <sup>2)</sup> почему опредѣлилъ утвердить упомянутыя рѣшенія, съ тѣмъ, чтобы Стамати предоставить искать съ Маноли особо отъ настоящаго дѣла 15 червонцевъ, значащихся въ выданной имъ росписи издержанными на его счетъ, такъ какъ рѣшенія судебныхъ мѣстъ, признавшихъ эту росписку дѣйствительною, — при сужденіи въ возвратъ Стамати показанныхъ въ ней личныхъ 38 черв., — остались со стороны Маноли не апеллированными. Объ исполненіи чего посланъ безогражда суду указъ 21 января 1856 года № 557.

45.

*Дѣло о духовномъ завѣщаніи дворянки Маріи Палеоловъ.*

Изъ дѣла видно, что однодворецъ Степанъ Утузбиръ предъявилъ въ хотинскомъ уѣздномъ судѣ 26 июня 1849 года искъ о подложности и недѣйствительности духовнаго завѣщанія, оказавшагося по смерти родной матери его дворянки Маріи Палеоловъ, по коему она Палеоловъ, объявляя, что у нея будтобы нѣтъ ни дѣтей, ни родственниковъ и законныхъ наследниковъ, завѣщала недвижимое имѣніе свое, кромѣ незначительной части, на церкви, монастыри и въ пользу бѣдныхъ; въ непосредственное распоряженіе австрійско-подданнаго Константина Гизели, тогда какъ оный Утузбиръ есть родной и законный сынъ ея Палеоловъ, прижитой ею въ первомъ бракѣ съ хотинскимъ евреемъ, Иосифъ Ароновичемъ, а имѣніе, оставшееся по смерти матери, при-

<sup>1)</sup> По изд. 1854 года, стр. 246. Срав. Донникъ кн. 11 § 3.

<sup>2)</sup> По изд. 1857 г. та же статья.

45. надлежало его родителю Ароновичу и захвачено было им передъ вступленіемъ еще во второй бракъ съ Палеологомъ.

Разсмотрѣвъ это дѣло, хотинскій уѣздный судъ нашелъ: что происхожденіе Степана Утузбира отъ Маріи Палеологъ и перваго мужа ея Юся доказывается какъ отсутствіемъ спора о законности его рожденія отъ этого брака во все время жизни матери его, такъ и свидѣтельскими показаніями; что въ духовномъ завѣщаніи Маріи Палеологъ, хотя и выражено, что законнаго наследника у нея нѣтъ, но между тѣмъ оказывается таковымъ Степанъ Утузбиръ; посему, еслибы это завѣщаніе и дѣйствительно выражало волю ея, то, за силою законовъ Арменопуло книги 5, тит. 5 стр. 88, <sup>1)</sup> въ концѣ сказано, если сынъ не упомянутъ въ завѣщаніи, таковое завѣщаніе не утверждать, — завѣщаніе это и тогда должно бы было почитаться недействительнымъ; и что наконецъ еслибы въ ономъ и не былъ сокрытъ наследникъ Маріи Палеологъ, то и въ такомъ случаѣ завѣщаніе это не могло бы остаться дѣйствующимъ, потому что въ ономъ нѣтъ такого числа свидѣтелей съ качествами, опредѣленными въ 874 ст. X т., <sup>2)</sup> какъ означено въ 869 ст. <sup>3)</sup>; почему уѣздный судъ, по опредѣленію 8 октября 1845 года, постановилъ Степана Утузбира признавать законнымъ сыномъ умершей дворянки Маріи Палеологъ, признанымъ въ первомъ законномъ бракѣ съ евреемъ Юсеемъ Ароновичемъ, а составленное отъ имени ея духовное завѣщаніе, сочтя не дѣйствительнымъ, имѣніе, объявленное ей принадлежащимъ, отдать Степану Утузбиру по принадлежности, какъ законному наследнику Маріи Палеологъ.

По объявленіи этого рѣшенія повѣренному душепризначника Константина Гюзели, онъ объявилъ неудовольствіе и подалъ апелляціонную жалобу, вслѣдствіе коей дѣло это представлено было на ревизію бессар. гражд. суда въ 1846 году. Но до рѣшенія дѣла въ гражд. судѣ повѣренный Гюзели англійско-подданный Константинъ Артыновъ прошениемъ, недавнимъ хот. уѣзд. суду 7 ноября 1847 года, просилъ имущество, по смерти Палеологъ оставшееся, отдать законному ея наследнику Степану Утузбиру; за симъ Утузбиръ, а также повѣренный дочери умершаго дворянина Антопа Палеолога Анны Энеско, греческо-подданный Иванъ Понандонуло, вошли въ тотъ же уѣздный судъ съ подобными

<sup>1)</sup> По изд. 1854 года стр. 113. Ср. законы Донича тит. 35 § 26.

<sup>2)</sup> По изд. 1857 года т. I ч. 1 ст. 1053.

<sup>3)</sup> Тамъ же ст. 1048.

жировыхъ прошеніемъ и ходатайствовали о превращеніи въхъ 45  
возникшихъ объ имѣніи Маріи Палеологъ споровъ и объ  
отдачѣ Утузбиру самаго того имѣнія. По донесенію о семъ  
уѣзднаго суда рапортомъ отъ 10 ноября 1847 года, гражд.  
судъ по опредѣленію 28 ноября того года, оставленному въ  
своей силѣ указомъ прав. сената по 2-му департ. отъ 23  
ноября 1849 года № 6086, прекративъ упомянутое апелля-  
ціонное дѣло по спору Утузбира съ душеприказчикомъ мате-  
ри его Гюзеян, предписалъ хот. уѣзд. суду указомъ 15 де-  
кабря того же года, чтобы онъ о содержащихся въ немъ от-  
казахъ на монастыри и богоугодныя дѣла учинилъ особое  
постановленіе, не стѣсняясь прежнимъ опредѣленіемъ сво-  
имъ и, объявивъ оное Утузбиру и уѣздному прокурору, въ  
дальнѣйшемъ ходѣ дѣла поступилъ по законамъ.

Уѣздный судъ, разсмотрѣвъ въ этомъ предметѣ настоя-  
щее дѣло, согласно обстоятельствамъ онаго и на основаніи  
2319, 2320, 2321 нн. 1—7 и 23—25 и 2326 ст. X. т.  
зв. зак. гражд. изд. 1842 г. <sup>1)</sup> и законовъ Армавонуло кн. 5  
тит. 5 стр. 88, нашелъ, что въ настоящемъ положеніи дѣла под-  
лежитъ ли разрѣшенію одинъ только главный вопросъ о  
томъ, въ какой мѣрѣ искъ Утузбира, простертый противъ  
духовнаго завѣщанія, составленнаго отъ имени Маріи Пале-  
ологъ о пожертвованіяхъ, въ ономъ назначенныхъ на бого-  
угодныя дѣла, подлежитъ уваженію? Изъ дѣла оказывается,  
что искъ этотъ основанъ исключительно на одномъ только  
духовномъ завѣщаніи дворянки Палеологъ, по которому меж-  
ду прочимъ назначено на богоугодныя дѣла 1600 руб. сер.  
и 250 черв. и хотя Степанъ Утузбиръ, оспаривая это за-  
вѣщаніе, признавалъ оное и подложнымъ и недействитель-  
нымъ, а по произведенному дѣлу противъ таковыхъ возра-  
женій Утузбира подлога не открыто, но за всѣмъ тѣмъ за-  
вѣщаніе это, по рѣшенію уѣзднаго суда 8 октября 1845 г.,  
признано недействительнымъ на точномъ основаніи законовъ  
Армавонуло книги 5 тит. 5 стр. 88, гдѣ постановлено, что  
если сынъ не упомянутъ въ завѣщаніи, таковое завѣщаніе  
не утверждать. Между тѣмъ въ завѣщаніи своемъ Палео-  
логъ показала, что у нея нѣтъ ни дѣтей, прижитыхъ съ  
мужемъ, ни родственниковъ и законныхъ наследниковъ, про-  
тивъ чего однодворецъ Утузбиръ доказалъ, что онъ есть  
родной сынъ ея Палеологъ, прижитый ею въ первомъ за-  
конномъ бракѣ съ хотинскимъ евреемъ Юсемъ Аронвичемъ  
и законность такового рожденія не оспорена ни отцомъ  
1) Изд. 1857 года. X т. 2 ст. 312, 313, 314, 318 и 319.

46. Это дворянинъ Палеологъ, на душевности котораго ин-  
тери; поэтому онъ Утузбирь признавъ за своимъ сыномъ  
ей Палеологъ, имѣніе же, объявленное ей принадлежащимъ,  
сочтено его Утузбира собственностію, слѣдовательно если  
завѣщаніе это, на точномъ основаніи дѣйствующаго закона,  
признано недѣйствительнымъ и со стороны хотинскаго уѣз-  
днаго прокурора, защищающаго настоящее дѣло, къ опровер-  
женію тѣхъ данныхъ, на которыхъ таковое признаніе основа-  
но, не представляется доказательствъ, подлежащихъ особен-  
ному вниманію, кромѣ только ссылки на факты, бывшіе  
прежде въ виду и обсужденные, то само собою возстановить  
дѣйствіе этого завѣщанія нѣтъ въ виду никакихъ рѣшитель-  
но оснований. Посему уѣздный судъ 13 января 1850 года  
постановилъ завѣщаніе Палеологъ признавъ недѣйствитель-  
нымъ и дѣйствія никакого по оному не производить.

На рѣшеніе это хот. уѣзд. прокуроръ изъявилъ неудо-  
вольствіе и принесъ бессар. гражд. суду 16 сентября 1850  
года апелляціонную жалобу. Собразивъ эту апелляцію съ  
вышеизложенными обстоятельствами, гражданскій судъ на-  
шелъ рѣшеніе хот. уѣздн. суда правильнымъ и съ обстоя-  
тельствами дѣла и приведенными въ немъ узаконеніями со-  
гласнымъ, а потому, по рѣшительному опредѣленію 3  
іюня 1854 года, вошедшему въ окончательную законную  
силу, рѣшеніе уѣзднаго суда утвердилъ, а принесенную на  
оное уѣзднымъ прокуроромъ апелляціонную жалобу оставилъ  
безъ уваженія.

46. Дѣло объ отыскиваемыхъ каменецкою *испительницею*  
*Ефросимьею Азаровою* отъ разныхъ лицъ *домовъ, лавказъ,*  
*садовъ и мельницъ, состоявшихъ въ городѣ Хотинѣ и*  
*тамошнемъ уѣздѣ, переуступленныхъ ею Азаровою въ*  
*пользу повдстроющейся въ предмѣстіи города Каменца-*  
*Подольскаго православной церкви.*

Дѣло объ отыскиваемыхъ каменецкою *испительницею*  
*Ефросимьею Азаровою* отъ разныхъ лицъ *домовъ, лавказъ,*  
*садовъ и мельницъ, состоявшихъ въ городѣ Хотинѣ и*  
*тамошнемъ уѣздѣ, переуступленныхъ ею Азаровою въ*  
*пользу повдстроющейся въ предмѣстіи города Каменца-*  
*Подольскаго православной церкви.*

Изъ дѣла видно, что каменецкій купецъ Петръ Азаровъ  
въ 1806 г. при выходѣ турокъ изъ хотинской рая, при-  
обрѣлъ отъ нихъ по купчимъ записямъ, явленнымъ у коман-  
дантскихъ дѣлъ въ томъ же году, въ городѣ Хотинѣ и о-  
селеніямъ слѣдующее: въ Хотинѣ дворъ двойной, съ двумя за-  
вѣдныхъ большихъ воротахъ, съ нѣбми въ немъ строениями,  
погребами и садомъ; домъ на большой улицѣ, съ новымъ

строеніемъ, съ кофейнею, двумя лавками подъ оною и съ ко- 246.  
нюшною; вмѣстѣ съ армяниномъ Павломъ Еновичемъ дворъ  
на большой улицѣ, въ которомъ стоитъ мечеть турецкая, со-  
всѣми въ ономъ строеніемъ, т. е. кофейнею и брильнею,  
тремя лавками на правую и двумя на лѣвую сторону, да  
подъ кофейнею и подъ брильнею тремя маленькими лавками,  
а также возлѣ жидовской школы на дворѣ двѣ хаты по од-  
ну сторону и по другую тоже; дворъ противъ турецкой ме-  
чети, со всѣми въ ономъ строеніями; дворъ со всѣми строе-  
ніями и садомъ; и кромѣ того съ селеніяхъ: *Недобочахъ*  
два двора со всѣми строеніями и двумя садами, да нѣсколь-  
ко штукъ рогатаго скота и овецъ и разнаго рода хлѣба;  
*Черлика-Маре* двѣ мельницы водяныя, одинъ ставъ, дворъ  
со всѣми строеніями, фруктовый садъ, двѣ скирды соломы;  
*Сталмиештахъ* — одну мельницу, ставъ и дворъ со всѣми  
строеніями; *Пашкоуцахъ* докъ съ людскою хатою, виноград-  
нымъ садомъ, хлѣбомъ, сѣномъ, кукурузою, ульями и ско-  
томъ, хату, три виноградные сада и одинъ ставъ. Вышепо-  
казанными покупками съ того времени владѣлъ ли купецъ  
Азаровъ по дѣлу не видно; а 28 августа 1815 г. вдова  
американца Азарова Евросинья, въ поданномъ начальнику бес-  
сарабской области Гартингу прошеніи объяснявъ объ озна-  
ченныхъ сдѣланныхъ мужемъ ея покупкахъ и о завладѣніи  
ихъ равными лицами и для казенной надобности и прила-  
живъ изъясненныя выше документы, просила предписать ко-  
му слѣдуетъ возвратитъ ей купленные мужемъ ея имѣнія,  
или удовлетворитъ деньгами. По этому прошенію генералъ-  
майоромъ Гартингомъ предписано было 4 ноября 1815 г.  
хотинскимъ городской и земской полиціямъ произвести розы-  
сканіе. Но прежде исполненія сего, именно 10 февраля и 13  
августа 1816 г., новѣренній Евросинья Азаровой кол. рег.  
Чеглаковъ въ подданныхъ подольскому военному губернато-  
ру и полномочному наместнику Бессарабской области гене-  
ралъ-лейтенанту Бахметьеву двухъ прошеніяхъ изъяснилъ,  
что Азаровъ, сдѣлавъ покупку имѣній отъ турокъ по праву  
капитуляціи, заключенной при занятіи въ 1806 г. хотин-  
ской крѣпости российскими войсками, владѣлъ оными нѣ-  
сколько времени, потомъ, отлучившись по купеческимъ обо-  
ротамъ въ Молдавію, тамъ умеръ. Вдова же его не была  
въ состояніи тотчасъ обратитъ къ купленнымъ отъ ту-  
рокъ имѣніямъ, а послѣ, по случаю бывшей въ 1812 г. въ  
городѣ Хотинѣ и въ нѣкоторыхъ селеніяхъ чумѣ, не рѣша-  
лась изъ Каменца прибыть туда; въ 1815 же году при-

46. бывъ въ Хотинѣ, нашла, что всѣ имѣнія, купленные иущемъ ея отъ турокъ, находятся во владѣніи сторованыхъ лицъ, а именно: въ городѣ Хотинѣ первый домъ, названный въ купчей кофейнею съ лавками, у ктиторовъ армянской церкви Агоца и Гиргофа, а второй домъ, тоже кофейнею именуемый, начальво былъ во владѣніи еврея Шмуля Ароновича, а нынѣ во владѣніи еврея Рувина, право владѣнія коихъ основывается только на выданныхъ имъ будто бы комендантами билетахъ; другіе два дома разобраны комендантами и дѣсь употребленъ на казенную будто бы надобность, а пятый домъ, хотя довольно опустошонный, но еще находится на лицо и почитается казеннымъ; прочія же имѣнія, находящіяся въ названныхъ селеніяхъ, состоятъ во владѣніи помѣщиковъ и посессоровъ, а двѣ мельницы въ селеніи Чердина-Маре, по опредѣленію 1-го департамента бессарабскаго областного правительства, отданы неизвѣстно почему во владѣніе монаховъ куртинскаго монастыря. Вслѣдствіе чего Чеглановъ просилъ сдѣлать распоряженіе о возвращеніи всѣхъ упомянутыхъ имѣній дозвѣрительницѣ его съ доходами. Просьбы эти полномочнымъ намѣстникомъ переданы были во 2-й департаментъ областного правительства, что нынѣ гражданскій судъ, а симъ, по полученіи произведеннаго по распоряженію генералъ-маіора Гартинга розысканія и другихъ бумагъ, отослано все дѣло 12 января 1827 г. въ разсмотрѣнію и рѣшенію въ хотинскій уѣздный судъ.

Уѣздный судъ, разсмотрѣвъ въ 1844 г. означенное дѣло, нашелъ: а, что армянская церковь владѣеть въ Хотинѣ домомъ, называемымъ кофейнею, съ 11 лавками, на основаніи свидѣтельствъ, выданныхъ бывшими комендантами хотинской крѣпости въ 1806, 1807, 1810 и 1811 годахъ, по коимъ сперва отдана была армянскому духовенству турецкая мечеть для обращенія въ церковь, а потомъ кофейный домъ и лавки для сбора съ оныхъ дѣ пользу церкви доходовъ; б, что о двухъ хатахъ, находившихся возлѣ еврейской школы, и домъ противъ бывшей турецкой мечети, занимавшемся впоследствии сербскимъ секретаремъ, никакихъ слѣдовъ не отыскано; в, что домъ на большой улицѣ купленъ въ 1817 г. съ публичнаго торга евреемъ Рувинномъ Нухимовичемъ и находится во владѣніи еврея Шмуля Ароновича, представившаго квитанцію въ уплатѣ Нухимовичемъ за оный домъ денегъ; г, что о домахъ, садахъ и мельницахъ, оставшихся послѣ турокъ въ селеніяхъ Пашкоуцахъ, Чердина-Маре, Недобоуцахъ и Спалинештахъ, вла-

дѣльцы и жители оныхъ отзывались невѣденіемъ: пому они принадлежали, которые отъ давности совершенно уничтожились, а мельницы снесены водою и д, что армянинъ Павелъ Елювичъ показалъ, что хотя купецъ Азаровъ, совместно съ нимъ Елювичемъ купилъ въ Хотинѣ отъ турокъ разные дома, какъ свидѣльствуютъ купчія рѣшности, у Азарова находящіяся, но вскорѣ послѣ покупки сихъ домовъ комендантъ отобралъ изъ нихъ владѣнія и отдалъ таковыя во владѣніе армяноной церкви, которыми и понынѣ она владѣетъ; какіе же другіе дома и кто въ нихъ жительствоуетъ оный Елювичъ, за давностію времени, не упомянуть. Почему уѣздный судъ опредѣленіемъ 28 августа 1844 г. заключилъ: такъ какъ купецъ Азаровъ, закупившій дома и лавки, сады и мельницы въ г. Хотинѣ и селеніяхъ Пашкоуцахъ, Недобоудцахъ, Черяина-Маре и Сталинештахъ отъ турокъ въ 1806 г., не видно, чтобы таковыми владѣль и распоряжался, или поручалъ бы кому для пристра, съ требованіемъ же таковыхъ явилась почти чрезъ десять лѣтъ жена его, тогда, какъ уже трудно дойти даже мѣсть, на коихъ сіи строения и заведенія находились; ибо по выходѣ турокъ оставшееся отъ нихъ имущество отъ давности и на пристра пришло въ совершенное уничтоженіе, причемъ, по закону края, всѣ постройки, на помѣщичьихъ земляхъ произведенныя, принадлежать владѣльцу земли, 1) то, согласно 2319, 2320, 2321, 2326 ст. т. X св. зак. гражд. 2) и Арменопуло кн. 1, тит. 3 стр. 20, 3) вдовѣ Азаровой въ искѣ ея отказать.

По сдѣланному уѣзднымъ судомъ распоряженію о вызовѣ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ къ слушанію означеннаго рѣшенія, Ефросинья Азарова въ узаконенный срокъ въ судъ не явилась. Между тѣмъ она Азарова прошеніемъ, поданнымъ 21 ноября 1845 г. подольскому архіепископу, переступила все вышеозначенное прибрѣтенное мужемъ ея въ 1806 г. имущество новосстроенной въ предмѣстїи города Каменца православной церкви. А подольская духовная консисторія, получивъ отъ уѣзднаго суда справку о положенїи настоящаго дѣла, довела обо всемъ этомъ до свѣденія бессар. гражд. суда отношеніемъ 28 февраля 1846 г. и просила вытребовать дѣло сіе къ его разсмотрѣнію и рѣше-

1) Ср. законы Демича тит. 26 § 2 и Арменопуло кн. 2 тит 1 стр. 156.

2) По изданію 1857. года т. X ч. 2 ст. 312, 313, 314, 318 и 319.

3) По изд. 1854 года стр. 26.



46) ню на основаніи 2805 и 2809 ст. X т. зав. гр. <sup>1)</sup> Гражданскій судъ, по истребованіи вслѣдствіе сего и разсмотрѣніи настоящаго дѣла, находи, что рѣшеніемъ уѣзднаго суда въ искѣ Азаровой объ означенныхъ домахъ, лавкахъ и проч. отказано и на рѣшеніе сіе со стороны ея Азаровой апелляціонной жалобы гражд. суду не принесено; почему оное рѣшеніе въ отношеніи къ Азаровой и къ прочимъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, за силою 2518 ст. т. X. св. гражд. зак., <sup>2)</sup> вошло въ окончательную законную силу и что Азарова, потерявъ по сему право на настоящій искъ, хотя пожертвовала все отыскиваемое ею имущество въ пользу православной церкви, но на пожертвованіе сіе крѣпостнаго акта, согласно 810 и 812 ст. X т. св. зак., <sup>3)</sup> не совершила, а только подала о семъ прошеніе подольскому архіепископу, который безъ высочайшаго соизволенія и безъ соблюденія формъ, по смыслу 807 ст. того же X т., <sup>4)</sup> не имѣлъ права принимать отъ Азаровой подобаго пожертвованія, 31 августа 1853 г. опредѣливъ выше упомянутое рѣшеніе уѣзднаго суда оставить въ своей силѣ. Съ этимъ рѣшеніемъ гражд. суда согласились какъ бессар. казенная палата, такъ и начальникъ области, внесшій дѣло сіе на ревизію въ прав. сенатъ.

Сообразивъ все вышеизложенное, общее собраніе 4, 5 и межеваго департ. прав. сената нашло, что Азарова, предъявивъ искъ объ имуществахъ, прибрѣтенныхъ мужемъ ея Петромъ Азаровымъ, не представила никакого доказательства на то, почему она считала себя въ правѣ отыскивать въ свою собственность всѣ означенныя имущества; что по уничтоженіи иска Азаровой рѣшеніемъ хотинскаго уѣзднаго суда, Азарова сперва должна была удержатъ за собою право на дальнѣйшее производство этого иска, обжалованіемъ законнымъ порядкомъ упомянутаго рѣшенія, а потомъ уже передать по своему желанію таковое право православной города Каменца церкви; за потерю же самой Азаровою права на отыскиваніе вышепоказанныхъ имуществъ; чрезъ допущеніе рѣшенія уѣзднаго суда вступить въ окончательную законную силу, сдѣланное ею Азаровою распоряженіе этими имуществами не имѣетъ никакого значенія; и что пожертвованіе, дѣлаемое въ пользу архіерейскаго дома, или

<sup>1)</sup> По изд. 1857 года т. X ч. 2 ст. 829 и 833.

<sup>2)</sup> По изд. 1857 года т. X ч. 2 ст. 518.

<sup>3)</sup> По изд. 1857 года т. X ч. 1 ст. 987 и 989.

<sup>4)</sup> По изд. 1857 года т. X ч. 1 ст. 984.

церкви, или монастыря, по смыслу 807 ст. к. Ху 1) тогда только может быть принято, когда консисторія чрезъ сношение съ вѣмъ свѣдуетъ удостовѣриться, что жертвователи имѣютъ самъ право на жертвуемое имущество, свѣдательно Подольская духовная консисторія, получивъ отъ уѣзднаго суда свѣдѣніе о существѣ его рѣшенія и вида изъ оного, что Азаровой отказано въ искѣ имущества, купленныхъ ею мужемъ, не могла считать тѣ имущества, вслѣдствіе уступки Азаровой, перешедшими въ принадлежность церкви и ходатайствовать объ оныхъ въ правѣ Азаровой, самую ея законнымъ образомъ не доказанномъ. Основываясь на сихъ соображеніяхъ, общее собраніе 4, 5 и межевого департ. праді сената опредѣлило: согласно съ постановленіемъ бессар. гражд. суда, принятымъ и министромъ внутреннихъ дѣлъ, признавъ рѣшеніе по дѣлу сему хотя уѣзд. суда вопреки, согласно 2518 и 2627 ст. т. X., 2) въ окончательную законную силу, оное утвердить, а претензію Подольской духовной консисторіи оставить безъ послѣдствій. Объ исполненіи чего пославъ бессар. гражд. суду указъ 3 іюля 1858 г. № 5736.

47.

*Дѣло о наследствѣ, оставшемся послѣ смерти кишиневскаго купца Андрея Пучнина.*

Изъ дѣла видно, что по происходившей перепискѣ объ имѣніи, оставшемся въ Кишиневѣ послѣ смерти кишиневскаго купца Андрея Пучнина, отыскиваемомъ по наследству роднымъ братомъ его мѣщаниномъ Иваномъ Пучнинымъ, бессар. гражд. судъ 16 августа 1846 г. предписалъ кишиневскому городскому магистрату распорядиться выдѣломъ изъ означеннаго имѣнія жень Андрея Пучнина Пелагеѣ законной части, а остальное затѣмъ имѣніе отдать, если не явятся другіе наследники, Ивану Пучнину; если же при отдачѣ ему этого имѣнія во владѣніе предъявленъ будетъ на какую либо часть оного споръ, основанный на доказательствахъ, со стороны Пелагеи Пучниной, или же другихъ лицъ, то провозвести объ этомъ розыскъ и въ дальнейшемъ ходѣ дѣла поступить на основаніи законовъ. При приведеніи кишинев. градскою полиціею сего указа въ исполненіе Пелагея Пучнина предъвила споръ на все безъ изытій имѣнію

1) По изд. 1857 г. т. X ч. 1 ст. 984.

2) По изд. 1857 г. т. X ч. 2 ст. 518 и 633.

477. иже, оставшіеся послѣ смерти мужа ея, на томъ основаніи, что имѣніе это принадлежить ей, а домъ наследникамъ кишиневскаго мѣщанина Федора Усачева.

По разсмотрѣніи сего дѣла, кишинев. городской магистратъ 23 января 1847 г. опредѣлилъ: изъ спорнаго недвижимаго имѣнія признать собственностію вдовы Пелагеи Пучниной мѣсто, купленное ею Пучниною съ деревянною лавкою отъ кишинев. мѣщанина Николая Ботезата, и каменную лавку, состоящую на новомъ базарѣ, равно виноградный и фруктовый садъ, за исключеніемъ изъ онаго 1 десят. и 2220 квадр. сажень,—по тѣмъ убѣжденіямъ, что Пучнина на принадлежность ей означеннаго мѣста представила купчую крѣпость, а объ окончательной постройкѣ ею второй лавки и объ утвержденіи за нею же городской земли 7 десят. и 336 сажень—свидѣтельства кишиневскаго и измаильскаго строительнаго комитета отъ 5 іюля и 19 ноября 1843 г., и вслѣдствіе сего оставить это имѣніе въ неприкосновенную собственность ея Пелагеи Пучниной; а домъ съ флигелями и прочіиъ обзаведеніемъ признать принадлежащими наследникамъ кишинев. мѣщ. Федора Усачева, потому что представленный къ дѣлу планъ кишиневскаго и измаильскаго строительнаго комитета отъ 30 іюня 1827 г. достаточно доказываетъ, что мѣсто, на которомъ состоятъ эти постройки, отведено ему Усачеву и чтобы означенныя обзаведенія были построены Андреемъ Пучнинимъ, или вдовою его Пелагеею, или же куплены въ мѣхъ либо изъ нихъ, — доказательствъ не представлено; остальное же затѣмъ недвижимое имѣніе, какъ-то двѣ каменные лавки, одну недостроенную, а другую, построенную на мѣстѣ, отведенномъ 8 апрѣля 1839 г. священнику Николаю Данилевскому, равно и третью лавку, построенную на мѣстѣ, принадлежащемъ Пелагеѣ Пучниной, за исключеніемъ самаго мѣста, на которомъ таковая построена, и одну десятину 2220 квадр. саж. сада, за отдѣленіемъ изъ нихъ Пелагеѣ Пучниной, сообразно съ закономъ Арменопуло книги 5 тит. 8 стр. 103, <sup>1)</sup> третьей части, отдать въ собственность Ивана Пучнина, такъ какъ онъ о близости родства своего съ Андреемъ Пучнинимъ представилъ ревизскія сказки, приемлемыя 203 ст. X т. <sup>2)</sup> за доказательство и такъ какъ болѣе родственниковъ, по učinанному вызову чрезъ публичныя вѣдомости, не явилось; основаніемъ къ сему принять во первыхъ то,

<sup>1)</sup> По изд. 1854 года стр. 132.

<sup>2)</sup> По изд. 1857. года т. X. ч. 1. ст. 209.

что представляемые вдовой Пучниной документы на эти три лавки не составляют доказательств на право собственности, и во вторых что выписи кишиневского и измаильскаго строительнаго комитета удостоверяют, что двѣ изъ означенныхъ трехъ лавокъ построилъ мужъ Пелагеи Андрей Пучинь, и одну на мѣстѣ, принадлежащемъ вдовѣ Пучниной, приобретенномъ ею отъ Николая Ботезата, и что по описанію комитета показано за Андреемъ Пучнинымъ одна десятина и 2220 квадр. сажень.

Вслѣдствіе принесенной на это рѣшеніе кишиневскаго магистрата Пелагеею Пучниною апелляціи, бессараб. гражд. судъ, рассмотрѣвъ настоящее дѣло, 21 сентября 1849 г. опредѣлилъ: означенное рѣшеніе магистрата оставить въ своей силѣ, съ тѣмъ однако же, чтобы третья лавка, построенная на мѣстѣ, принадлежащемъ мѣщанинѣ Пелагеей Пучниной, на основаніи 529 ст. X т. св. зак. гражд. изд. 1842 г., <sup>1)</sup> оставалась собственностью ея Пучниной, безъ всякаго участія въ ней брата умершаго мужа ея Ивана Пучнина.

Правит. сенатъ по 2-му департ., сообразивъ присвоенную Пелагеей Пучниной на это рѣшеніе гражданскаго суда апелляцію съ обстоятельствами дѣла и законами, нашелъ, что о принадлежности Андрею Пучнину въ урочищѣ Слицо-скѣ 1 дес. 2220 кв. саж. земли и изъ числа спорныхъ — двухъ лавокъ свидѣтельствуя выписи и журналъ кишиневскаго и измаильскаго строительнаго комитета, а посему, признавая вышеозначенное рѣшеніе гражд. суда правильнымъ и съ законами согласнымъ, опредѣлилъ жалобу на это рѣшеніе Пелагеи Пучниной признать незадѣлывающею уваженія; о чемъ къ исполненію, пославъ бессараб. гражд. суду увавъ 19 февраля 1854 г. № 2058.

48.

*Дѣло о должныхъ купцамъ Французъ Краузомъ дворянкѣ Эмилиі Маіе по закладной 2728 руб. сер. и о введенномъ Краузомъ извѣстѣ въ полученіи отъ него Маіе по означенной закладной лицевыхъ процентовъ.*

Въ настоящемъ дѣлѣ подлежитъ разрѣшенію споръ иностранца Крауза, уже умершаго, объявленный имъ въ

<sup>1)</sup> По изд. 1857 г. т. X и. 1 ст. 611; ср. зак. Домича / тит. 26 § 2, и Арменопола кн. 2 тит. 1 стр. 156.

49. 1846 году противъ претензій дворянина Эмилія Маіе по закладной, выданной ей Краузомъ 28 апрѣля 1841 года, въ занятыхъ орокомъ на одинъ годъ безъ процентовъ 2728 руб. подъ залогъ двухъ-этажнаго дома, въ г. Кишиневѣ состоящаго. Споръ этотъ Крауза заключается въ томъ, что Маіе дала въ займы ему деньги за лихвенные проценты, которыхъ первоначально въ самой закладной приписано болѣе 300 руб., такъ какъ имъ дѣйствительно занято у Маіе только 2200 руб., а 528 руб. прибавлены въ проценты, и потомъ, при уплатѣ процентовъ за полгода съ 10 мая по 10 ноября 1845 года, взято, вмѣсто 110 р., 200 руб. сер. Въ доказательство же сего Краузъ представилъ: а, трехъ свидѣтелей, изъ которыхъ двое губ. секр. Чогла и жена его ссылку его подтвердили подъ присягою, а одинъ свидѣтель, нѣмка Гени, показалъ неопредѣленно, что видѣлъ, какъ жена Крауза примесла дворянѣ Маіе 200 руб., но при дальнѣйшихъ разчетахъ ихъ не присутствовалъ; и б., четыре росписки, выданныя Маіе въ принтіи отъ него Крауза въ уплату по закладной денегъ 330 руб., изъ которыхъ въ одной означено получение процентовъ за полгода, съ 10 мая по 10 ноября 1845 года, при чемъ между строкъ добавлено 200 р., каковую приписку Маіе отвергаетъ, объявляя, что она сдѣлана не ею и безъ ея вѣдома.

Собравивъ изъясненныя обстоятельства какъ съ рѣшеніемъ общаго присутствія кишиневско-орѣвскаго окружнаго суда съ кишиневскимъ магистратомъ и бессар. гражд. суда, такъ съ принесенною на послѣднее изъ нихъ дворянкою Маіе апелляціонною жалобою; а равно съ 567, 569, 671, 1384, 1756, 2058 въ XIX прод., 2355, 2358, 2739 ст. т. X св. зак. изд. 1842 года <sup>1)</sup> и съ мѣстными законами книги Донича тит. 19 §§ 2, 3, 4 и 6, нрав. сенатъ нашель, что дворянка Маіе въ полученіи отъ Крауза въ число процентовъ на должную сумму съ 10 мая по 10 ноября 1845 года 200 р., а не 136 р., какъ она объясняетъ, отвергая приписку между строкъ суммы 200 р. въ данной по этому случаю роспискѣ, уличается сходствомъ упомянутой приписки съ начеркомъ руки ея Маіе, которымъ написана какъ эта, такъ и другія три ея росписки, следовательно одно простое отрицаніе Маіе этой росписки, безъ представленія доказательствъ въ томъ, что она сдѣлана не ею, а Краузомъ, при имѣющихся и на прочихъ ея роспискахъ обозначеніяхъ суммъ, не заслуживаетъ уваженія и

<sup>1)</sup> По изд. 1857 г. т. X ч. 1 ст. 701, 703, 826, 1648 и 2051, к ч. 2 ст. 37, 348 и 749.

излишне полученные ею Маіе по упомянутой росписи 64 руб., на основаніи закона Доница тит. 19 § 3, слѣдуетъ зачесть въ счетъ должной Краузомъ Маіе капитальной суммы. Что же касается до извѣта Крауза о прибавкѣ въ самой закладной въ дѣйствительно занятой будто бы суммѣ 2200 р. процентовъ 528 руб., то извѣтъ этотъ, какъ сдѣланный не въ установленные 569, 671 и 1384 ст. т. X (св. зак. 1) сроки, а чрезъ 5 лѣтъ послѣ совершенія закладной, при производствѣ уже по ней взысканія, за силою 1 п. 2739 ст. тѣхъ же законовъ 2), не можетъ быть признанъ въ основаніе при судебномъ разбирательствѣ спора Крауза. А посему прав. сенатъ по 2 департ. опредѣлилъ: согласно съ рѣшеніемъ окружнаго суда, вычтя изъ означенной въ закладной капитальной суммы 2728 р. излишне полученныя Маіе въ процентъ 64 руб., остальные затѣмъ 2664 рубля взыскать съ наследниковъ Крауза, или залоговнннаго имъ Маіе дома, на основаніи 4 и 6 §§ 19 тит. законовъ Доница и 2058 ст. т. X св. зак. въ XIX прод. 3) съ употребленіемъ во 2 § того же титула законовъ Доница процентомъ со дня просрочки закладной до сравненія съ капиталомъ, включивъ въ имѣющуюся причесться процентную сумму полученныя уже Маіе отъ Крауза 266 р; рѣшенія же по настоящему дѣлу гражд. суда отмѣнить. О чемъ для исполненія посланъ бессар. гражд. суду указъ 9 ноября 1857 года № 9077.

49.

*Дѣло объ участкахъ земли, состоящихъ въ спорѣ между резешами вотчинъ Сингуренъ, Валя-Попій и Кравецъ съ помѣщиками Деми и Коти.*

Настоящее дѣло заключаетъ въ себѣ споръ резешей, жителей сел. Будей, съ помѣщиками Николаемъ и Христофоромъ Деми, Яніемъ и Евстратіемъ Коти о частяхъ земли въ вотчинахъ Сингуренахъ, Валя-Попій и Кравецъ, приобретенныхъ означенными помѣщиками въ 1822 году по купчей записи отъ кол. сов. Ивана Стурдзы. Постановленнымъ въ исполненіе указа прав. сената отъ 29 іюля 1835 года

1) По изд. 1857 г. т. X ч. 1 ст. 703, 826 и 1648.

2) По изд. 1857 г. т. X ч. 2 ст. 749.

3) По изд. 1857 г. т. X ч. 2 ст. 37.

49. рѣшеніемъ кипиновско-ортѣв. окруж. суда 23 іюня 1853 г., утвержденнымъ 15 сентября 1854 г. бессар. гражд. судомъ, признана правильною покупка помѣщиками Деми и Коти у Ивана Стурдзы только тѣхъ частей земли въ вышеупомянутыхъ вотчинахъ, которыя дошли къ Ивану и матери его Екатеринѣ Стурдзамъ по 17 записямъ, писаннымъ 1808 г. февраля 26, ноября 26, декабря 15 и 16, 1809 г. января 27, февраля 22, марта 4 и 31, апрѣля 22 и 25, октября 20, 1810 г. октября 8, 1811 г. іюля 8, 1812 г. февраля 1, 1813 г. апрѣля 7, и 1815 г. февраля 3 и іюля 15; въ искѣ же частей земли въ оныхъ вотчинахъ по остальнымъ выданнымъ Стурдзамъ 18-ти записямъ Деми и Коти отказано.

Рѣшенія эти для помѣщиковъ Деми и Коти, не апеллировавшихъ на нихъ, вошли въ окончательную законную силу. Со стороны же резешей принесена прав. сенату апелляціонная жалоба, въ которой опровергають рѣшенія судебныхъ мѣстъ: во 1-хъ тѣмъ, что и вышеозначенныя 17 записей, по которымъ присуждаются во владѣніе помѣщикамъ Деми и Коти участки земель изъ вотчинъ Сивгурень, Вал-Попій и Кравецъ, не облечены формальностями, требующимися мѣстными законами при продажѣ, или промѣнѣ или либо изъ резешей своихъ участковъ стороннимъ лицамъ, т. е. не состоящимъ съ ними ни въ родствѣ, ни въ резешствѣ, какими представляются въ настоящемъ дѣлѣ первоначальные пріобрѣтатели резешскихъ участковъ Иванъ и Екатерина Стурдзы; и во 2-хъ тѣмъ, что чрезъ соблюденіе только этихъ формальностей могли бы обнаружиться дѣйствительныя принадлежность и количество земель самимъ продавцамъ резешамъ; безъ сего же собственное право ихъ на упомянутыя земли осталось ни чѣмъ не доказаннымъ.

При такомъ положеніи дѣла, разсмотрѣнію сената подлежитъ только одинъ вопросъ—правильно ли судебныя мѣста признали законными вышеозначенныя 17 записей и показанные въ нихъ проданными Ивану и Екатеринѣ Стурдзамъ участки земель присудили пріобрѣтателямъ правъ по онымъ отъ Стурдзъ помѣщикамъ Деми и Коти, или записи слѣдуетъ признать лишенными законной формальности, а вслѣдствіе того и значащіяся въ нихъ земельныя участки не подлежащими отчужденію изъ общаго резешскаго владѣнія?

Сообразивъ относящіяся къ этому вопросу обстоятельства и законы, прав. сенатъ нашелъ: а, что Иванъ и Ка-

терина Стурдзы ни въ родствѣ, ни въ сорезешествѣ съ лицами, выдавшими имъ вышеупомянутыя 17 запродажныхъ записей не состояли; это удостовѣряется сдѣлкой, учиненною отцомъ Ивана, Екаторины мужемъ логофетомъ Михаиломъ Стурдзою съ резешами вотчины Сингурень 2 июня 1802 года и засвидѣтельствованною молдавскою логофетіей, по которой оны Стурдза отстранилъ себя отъ всякаго участія въ обществѣ съ резешами владѣніи землями въ вотчинахъ Сингуренахъ, Валя-Попій и Бравецѣ. Слѣдовательно сдѣланныя послѣ того вдовою и сыномъ логофета Стурдзы отъ резешей означенныхъ вотчинъ приобрѣтенія нешрѣнно должны были сопровождаться тѣми правилами и формальностями, которыхъ требуютъ мѣстные законы. И б, по силѣ соборной грамоты бывшаго молдавскаго господара Александра Маурордато и ин. Доича тит. 11 § 17, каждый резешъ, желающій обмѣнять или продать принадлежащій ему участокъ постороннему лицу, не состоящему съ нимъ въ резешествѣ, или родствѣ, обязанъ прежде отдѣлать и ограничить свою часть отъ участковъ прочихъ резешей, потомъ какъ продавецъ, такъ и покупщикъ должны явиться въ диванъ, а по упраздненіи молдавскаго правительства въ гражданскій судъ и предъявить запродажное условіе или записку; объ этомъ дѣлается въ продолженіи шести мѣсяцевъ надлежащее опубликованіе и дѣйствительность продажи утверждается диваномъ или гражданскимъ судомъ не прежде, какъ по прошествіи шестимѣсячнаго срока. Но ни одно изъ этихъ правилъ при выдачѣ резешами Ивану и Екаторинѣ Стурдзамъ уступочныхъ на землю записей не соблюдено, продажи законнымъ порядкомъ не ogłosены, а показанныя въ записяхъ земельные участки оставались во владѣніи общества резешей до 1854 года, въ которомъ, вслѣдствіе недровильнаго распоряженія о приведеніи въ исполненіе рѣшенія окружнаго суда, по случаю пропущенія будто бы обществомъ резешей срока, удерживающаго такое исполненіе, хотя отсужденная тѣмъ рѣшеніемъ земля отобрана была изъ владѣніи общества резешей, однакожъ указомъ прав. сената отъ 18 августа 1855 г., уничтожившимъ означенное распоряженіе, отобранная земля возвращена въ прежнее владѣніе резешей. Слѣдовательно, за несоблюденіемъ установленныхъ мѣстными законами формальностей, упомянутыя записки не могли дать Ивану и Екаторинѣ Стурдзамъ никакого права на показанныя въ записяхъ участки земель; а по сему и за силою законовъ Арменопуле кн. 2 тит. 1 стр.



50. 112 въ прииѣчаніи, <sup>1)</sup> книги Донича тит. 10 § 6 и 1149 стр. т. X св. зак. изд. 1842 года <sup>2)</sup>, и сдѣланной Ивановъ Стурдзою продажа означенныхъ земельныхъ участковъ помѣщикамъ Деми и Коти не можетъ считаться дѣйствительною. По всѣмъ этимъ соображеніямъ и законамъ, прав. сенатъ по 2 департ., находя неправильными состоявшіеся по настоящему дѣлу рѣшенія судебныхъ мѣстъ о признаніи законными вышепоименованныхъ 17 записей, а показанныхъ въ нихъ земельныхъ участковъ принадлежащими Ивану и Еватеріи Стурдзамъ, по покупке же отъ перваго — помѣщикамъ Деми и Коти, опредѣляетъ: рѣшенія сіи отбросить, всѣ означенныя покупки уничтожить и претендуемыя на основаніи оныхъ участки земель оставить по предѣлу въ общемъ владѣніи резешей, соотвѣтственно правамъ каждаго изъ нихъ; покупщикамъ же въ заплаченныхъ за оныя земли деньгахъ предоставить, если считаютъ себя въ правѣ, равнѣдаться съ продавцами особо отъ настоящаго дѣла. О чемъ для исполненія посланъ бессар. гражд. суду указъ 9 октября 1857 г. № 7588.

50.

*Дѣло о духовномъ завѣщаніи помѣщицы Маріи Харито.*

Въ настоящемъ дѣлѣ подлежитъ разрѣшенію прав. сената вопросъ: должно ли быть подвержено опекунскому управленію завѣщанное помѣщицею Маріею Харито дѣтямъ ея отъ перваго брата Ивану Дефто-Никопуло и Еватеріи Зага имѣніе, принадлежавшее второбрачному мужу ея дворянину Христофору Деми и находившееся въ пожизненномъ означенной завѣщательницы владѣніи, о которомъ имѣніи объявленъ споръ при самомъ предъявленіи завѣщанія Харито со стороны племянницы и племянника Христофора Деми коминарасы Маріи Эліать и брата ея тит. сов. Леониды Деми?

Сообразивъ этотъ вопросъ съ обстоятельствами дѣла, законами и постановленіями кишиневско-оргѣвскаго окружнаго суда, положившаго спорное имѣніе подвергнуть да рѣшенія о немъ дѣла опекунскому завѣдыванію, и гражд. суда, предоставившаго то имѣніе во владѣніе Ивану Никопуло

<sup>1)</sup> По изд. 1854 г. стр. 148.

<sup>2)</sup> По изд. 1857 г. т. X ч. 1 ст. 1889.

и Екаторинъ Занга съ наложѣніемъ токмо на оное запреще-  
 нія въ письмѣ купчихъ крѣпостей и всякихъ сдѣлокъ, прав.  
 сенатъ постановилъ, что вышеупомянутое завѣщаніе Маріи Ха-  
 рито оспаривается со стороны Маріи Элизъ, повѣрившись  
 ея помѣщикомъ Александромъ Гиндеу и Леонидомъ Деми-  
 тѣемъ, что завѣщанное ею Николушѣ Занга имѣніе принадле-  
 жало родному дядѣ ихъ, Элизѣ и Деми, Христофору Де-  
 ми, и по завѣщанію его отдано во владѣніе шестилѣтней Маріи;  
 по третьемъ мужѣ Харито, съ тѣмъ, что по смерти ея Ма-  
 рии должно оно поступить къ пражитой изъ Деми съ нею  
 Марією дочери Елены; слѣдовательно, за смертью сей Елены  
 въ малолѣтствѣ, означенное имѣніе, какъ родовая ея собствен-  
 венность, не могло быть отчуждаемо по волеизъявленію владѣль-  
 цемъ, матерью ея Елены Марією Харито, чужеродцамъ дѣ-  
 тямъ ея отъ перваго брака, а должно поступить, по пра-  
 вамъ наслѣдства въ родѣ ихъ Деми, тѣмъ болѣе, что мать  
 Елены, вступивъ въ третій бракъ съ Харито, лишилась  
 права на наслѣдованіе послѣ нея Елены, предоставленное  
 мѣстными молдавскими законами.<sup>1)</sup> А такъ мать, дѣйстви-  
 тельность объясняемаго Гиндеу и Деми свойства спорнаго  
 имѣнія и условнаго перехода оного къ Маріи Харито под-  
 тверждается самымъ завѣщаніемъ ея Харито, въ которомъ  
 она назвала то имѣніе доставшимся ей по завѣщанію отъ  
 втораго мужа ея Христофора Деми, слѣдовательно, разреше-  
 ніе окружнаго суда о подверженіи того имѣнія доури-  
 шенія о немъ дѣла опекунскому управленію оказывается  
 правильнымъ и сообразнымъ съ силою 917, 919, 2672 и  
 2673 ст. т. X св. зак. изд. 1842 года<sup>2)</sup>, а опредѣленіе  
 гражд. суда объ отдачѣ того имѣнія во владѣніе Николушѣ  
 и Занга представляется неосновательнымъ и противнымъ за-  
 конамъ. Почему прав. сенатъ по 2 департ. опредѣлилъ: от-  
 ѣхавъ постановленіе гражд. суда, оставить въ силѣ слѣд.  
 вышеизъясненное распоряженіе окружнаго суда и велѣть не-  
 медленно привести его въ исполненіе вѣдѣніемъ въ опеку за-  
 вѣщаннаго Марією Харито Ивану Николушѣ и Екаторинѣ  
 Занга и оспореннаго со стороны Элизъ и Деми имѣнія. 10  
 чемъ для исполненія посланъ гражд. суду унасъ 18 септе-  
 бря 1854 года № 7024.

<sup>1)</sup> Молдавскіе законы, изданные в 1842 году, т. X, ст. 917, 919, 2672 и 2673.

<sup>2)</sup> Зак. Донича тит. 30 § 12 и тит. 37 §§ 12 и 6; св. зак. т. X ст. 917, 919, 2672 и 2673. По изд. 1867 года т. X ч. 10 стр. 1098 и 1100, а ч. 2 стр. 680 и 681.

51. *Дѣло королевско-греческаго адвоката Патито Пангалоса о введѣ его во владѣніе имѣніемъ жены его.*

Изъ дѣла этого видно, что молдавско-подданная Ариета, вдова Скина, урожденная Бальшь, вступивъ въ бракъ съ греческо-подданнымъ Патито Пангалосомъ, по акту, совершенному въ королевскомъ греческомъ въ Молдавіи консульствѣ 27 октября 1858 года, засвидѣствованному российскимъ въ Молдавіи консуломъ 3 августа 1859 г. и вѣковому въ бессар. гражд. судѣ 5 октября 1859 г. № 443, принесла, съ согласіемъ матери ея Елены Бальшь, урожденной Ханшеран, въ приданое свое недвижимое имѣніе, заключающееся въ городѣ Оргѣевѣ и смежныхъ съ нимъ селеніяхъ Слободзея-Домна и Чашме, состоящихъ въ Бессарабіи, — собственность, которую она прежде уже получила отъ своей матери въ приданое съ обязательствомъ, чтобы это имущество не могло быть ни продано, ни заложено, каковое обязательство она и нынѣ сохраняетъ, съ тѣмъ, чтобы Патито Пангалосъ пользовался въ имѣніи Ариеты всѣми правами, предоставляемыми закономъ относительно приданого, получая въ собственныхъ руки доходы и произвольно распоряжая ими для общихъ нуждъ, а онъ доставляетъ будетъ своей женѣ по 500 черв. въ годъ на издержки по туалету, а въ случаѣ смерти, или оставленія Ариетой своего мужа, во вниманіе, что она имѣетъ право по закону располагать свободю въ чью бы то ни было пользу двумя третями своего имѣнія, она добродушно дѣлаетъ даръ въ обоихъ этихъ случаяхъ Пангалосу части изъ своего имѣнія, равной съ той, которая слѣдуетъ тремъ зятьямъ, каковая часть въ настоящее время составляетъ четвертую часть всего имѣнія, а если бы родилось еще дитя отъ настоящаго брака, то она составляла бы пятую часть; а Пангалосъ объявляетъ, что въ случаѣ бы онъ оставилъ свою жену, то онъ отрывается отъ подаренной части, равной съ частями прочихъ наследниковъ и отъ всякой претензіи къ имѣнію Ариеты Бальшь.

Патито Пангалосъ актъ этотъ при пропаніи 6 сентября 1859 г. представилъ въ кишиневско-оргѣевскій окружной судъ для ввода его во владѣніе принесеннымъ женою его Ариетой въ приданое имѣніемъ; но окружной судъ, по журналу 13 того октября, въ ходатайствѣ Пангалоса о введѣ его во владѣніе по этому акту имѣніемъ отказалъ, по

томъ основаніи, а) что Панкалосъ не представилъ доказательствъ о томъ, что онъ вступилъ въ бракъ съ Аристою; б) что иностранцамъ владѣть въ Бессарабіи населеннымъ имѣніемъ по 1528 ст. IX т. св. зак. о сост. запрещается и в) что по содержанію объясненнаго акта, Ариста Бальшь допускаетъ къ отчужденію часть имѣнія, составляющаго ея приданое, а по законамъ Арменопуло кн. 3 тит. 1 стр. 187<sup>1)</sup> и Донича 33 § 1 приданое не подлежитъ отчужденію. На это заключеніе окружнаго суда Панкалосъ принесъ бессар. гражд. суду 15 октября 1859 г. жалобу, въ которой просилъ сдѣлать распоряженіе о вводѣ его во владѣніе приданнымъ его женою по означенному выше акту. Затѣмъ 12 ноября того же года повѣренный Панкалоса дворянинъ Александръ Гнздеу представилъ въ гражд. судъ удостовѣреніе, выданное протоіереемъ иоскаго цынута Антономъ Іонидесъ, засвидѣтельствованное греческимъ и российскимъ консулами 6 ноября 1859 г. о томъ, что Натито Панкалосъ вступилъ въ бракъ съ Аристою Скима, урожденною Бальшь, 20 октября 1858 г.

Равсмотрѣвъ вышепрписанныя обстоятельства, гражд. судъ нашелъ, что по содержанію брачнаго договора, заключеннаго Панкалосомъ съ его женою, первому предоставляется послѣдней 4-тая часть ея имущества въ случаѣ ея смерти, или законнаго расторженія брака, а потому нынѣ, при жизни жены Панкалоса, домогательство его о вводѣ его томъ частью во владѣніе оказывается совершенно неумѣстнымъ. Равнымъ образомъ не можетъ быть уважено и ходатайство о вводѣ Панкалоса во владѣніе по тому же акту означеннымъ имуществомъ его жены на правѣ распоряженія, предоставленнаго мѣстными законами мужьямъ<sup>2)</sup>, ибо вѣтъ въ виду закона, который бы, по подобному акту, требовалъ ввода во владѣніе, допускаемаго только по актамъ, по которымъ происходитъ укрѣпленіе права собственности, а не одного только распоряженія. А потому, признавая означенное ходатайство Панкалоса неуважительнымъ, гражд. судъ, по частному опредѣленію 24 октября 1860 г., заключеніе окружнаго суда оставилъ въ своей силѣ. Опредѣленіе гражд. суда осталось необжалованнымъ.

<sup>1)</sup> По изд. 1854 года стр. 244.

<sup>2)</sup> См. зак. Донича тит. 33 § 17.

52. Дѣло о вдовей части, отыскиваемой поручикомъ Сигизмундомъ Яницкимъ изъ имѣнія умершей жены его.

Изъ дѣла видно: 20 января 1855 г. умерла жена поручика Аспазія Яницкая, урожденная Рупертъ, оставивъ послѣ себя малолѣтнюю дочь Ольгу и имѣнне, заключающееся въ вотч. Миклештахъ орѣвскаго уѣзда. По малолѣтству дочери Ольги, означенное имѣнне поступило въ вѣденіе кишиневско-орѣвскаго дворянскаго опеки. 3-го мая 1861 г. мужъ умершей Аспазіи Яницкой, поручикъ Сигизмундъ Яницкій, представляя въ кишиневско-орѣвскій окружной судъ два свидѣтельства одно о бракосочетаніи его 27 октября 1849 года съ дѣвицею Аспазіею Рупертъ, а другое о рожденіи 22 іюля 1852 г. дочери его Ольги, просилъ сдѣлать распоряженіе о признаніи какъ его, такъ и малолѣтней дочери его Ольги наследниками имѣнія, оставшагося послѣ смерти жены его Аспазіи, а затѣмъ о выдачѣ ему наследственной части изъ вотч. Миклештъ. По сдѣланному окружнымъ судомъ вызову чрезъ сенатскія вѣдомости, никто изъ наследниковъ умершей Аспазіи Яницкой, кромѣ означенныхъ лицъ, не явился.

Окружной судъ, руководствуясь 209, 1121, 1129, 1148, 1153 и 1259 ст. 1 ч. X т., рѣшительнымъ опредѣленіемъ 29 октября 1863 г. заключилъ: какъ въ имѣнію, оставшемуся послѣ смерти Аспазіи Яницкой никто изъ наследниковъ, кромѣ мужа ея Сигизмунда и дочери Ольги, не явился въ установленный 1341 ст. шестимѣсячный срокъ, то на основаніи 1153 ст. 1 ч. X т. признать наследникомъ въ одной седьмой части изъ недвижимаго и одной четвертой части изъ движимаго имущества оставшагося послѣ смерти Аспазіи Яницкой мужа ея поручика Сигизмунда, съ отнесеніемъ къ означенной части наследства и обязанностей, означенныхъ въ 1259 ст. 1 ч. X т.; за тѣмъ единственную наследницею всего прочаго имущества, движимаго и недвижимаго, оставшагося послѣ смерти Аспазіи Яницкой, признать дочь ея Ольгу и отнести также къ ответственности ея обязанности, опредѣленныя приведенною 1259 ст. На это рѣшеніе Яницкій изъявилъ неудовольствіе и 10 марта 1864 г. подалъ бессар. гражд. суду апелляціонную жалобу, въ которой объяснилъ, что рѣшеніе окружнаго суда по сему дѣлу не правильно; ибо на основаніи 28 ст. IX т. св. зак. о сост. русскіе дворяне, поселившіеся въ Бессарабію,

пользуются правами на равнѣ съ бессарабскимъ дворянствомъ; поэтому права его на унаслѣдованіе имѣніемъ жены опредѣляются мѣстными законами Арменопуло кн. 5 тит. 8 стр. 113, 114 и 115, <sup>1)</sup> по которымъ ему причитается часть, равная части дочери его Ольги, т. е. половина вотч. Миллештъ; а потому Яницкій просилъ означенное рѣшеніе окружнаго суда уничтожить и присудить въ исключительную его собственность часть изъ имѣнія умершей жены его, опредѣляемую упомянутыми законами края. Опекунъ же малолѣтней Ольги Яницкой коллежскій ассесоръ Адамъ Крыжановскій 22 іюля 1865 г. на приведенное выше рѣшеніе окружнаго суда изъявилъ удовольствіе.

Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла сего, гражд. судъ нашелъ, что въ дѣлѣ этомъ суду прежде всего представляется въ разрѣшенію вопросъ: на основаніи какихъ законовъ, т. е. мѣстныхъ, или общихъ законовъ имперіи слѣдуетъ опредѣлять Яницкому вдовью часть изъ имѣнія умершей его жены? Принимая во вниманіе, что предметъ спора по этому дѣлу есть недвижимое имѣніе, состоящее Бессар. области въ оргѣвскомъ уѣздѣ, что споры о недвижимыхъ имѣніяхъ, составляя по смыслу 656 ст. 2 ч. X т. вотчинную тяжбу, подлежатъ на основаніи 657 ст. производству и рѣшенію тѣхъ судебныхъ мѣстъ, въ вѣдомствѣ коихъ состоятъ спорныя имѣнія, что посему настоящее дѣло подлежитъ производству и рѣшенію бессарабскихъ судебныхъ мѣстъ, въ коихъ по силѣ 1606 ст. въ дѣлахъ тяжбныхъ принимаются въ основаніе законы края, судъ гражданскій призналъ, что дѣло это должно быть разрѣшено на основаніи мѣстныхъ законовъ. Обращаясь же къ этимъ законамъ, гражданскій судъ усмотрѣлъ, что на основ. зак. Арменопуло кн. 5 тит. 8 стр. 115 и Донича тит. 37 § 2 овдовѣвшій супругъ получаетъ изъ имѣнія умершаго часть, равную той, которая слѣдуетъ одному изъ дѣтей, и буде онъ не вступилъ во второй бракъ пользуется этою частью на правѣ собственности. Руководствуясь этими законоположеніями и имѣя въ виду, что послѣ смерти Яницкой осталась только одна дочь Ольга, гражд. судъ 19 января 1866 года постановилъ: Сигизмунда Яницкаго признать наслѣдникомъ къ имѣнію умершей его жены Аспазинъ въ равной долѣ съ дочерью его Ольгой, а рѣшеніе окр. суда отмѣнить. На это рѣшеніе дворянинъ Петръ Казимиръ, по званію опекуна надъ Ольгой Яницкой, подалъ на имя правит. сената апелляціонную жа-

<sup>1)</sup> По изд. 1854 года стр. 146, 147 и 148.

52. лобу.

По соображеніи обстоятельствъ сего дѣла съ дѣйствующими въ Бессарабіи мѣстными законами, правит. сенатъ по меж. департ. нашель, что въ законахъ Армен. вн. 5. тит. 8 стр. 115 сказано, что овдовѣвшій супругъ, не вступившій въ бракъ, имѣеть право взять съ собственность часть имѣнія умершаго супруга, равную части, слѣдующей одному изъ дѣтей, и что отцу позволено половину материнскаго имѣнія взять для употребленія доходовъ съ оной по смерти свою, а другую половину отдать сыну; въ законахъ же Донича тит. 37 § 2 повторено то же правило и при этомъ прибавлено, что таковое раздѣленіе наслѣдства должно быть наблюдаемо по исключеніи изъ имѣнія долговъ умершаго. Примѣняя сіи постановленія по силѣ ст. 1606 т. X ч. 2 къ настоящему дѣлу, слѣдовало бы изъ всего наслѣдства, оставшагося послѣ смерти Аспазіи Яницкой, уплатить долги ея, затѣмъ остальное имущество раздѣлить поровну между Сигизмундомъ Яницкимъ и дочерью его Ольгою. Но таковое распоряженіе было бы не согласно съ законами Арменопуло вн. 5 тит. 8 стр. 111 и 112 <sup>1)</sup> и закон. Донича тит. 33 § 8, въ коихъ постановлено, что овдовѣвшій супругъ, если бѣденъ и имѣеть не болѣе трехъ дѣтей, получаетъ 4-ю часть изъ имѣнія умершаго супруга, но прежде уплачиваются долги. На основаніи сихъ послѣднихъ узаконеній слѣдовало бы, по уплатѣ долговъ умершей Аспазіи Яницкой, изъ оставшагося за симъ имущества ея выдѣлить 4-ю часть мужу ея, а остальное отдать дочери. Такимъ образомъ изъ этого видно, что въ законахъ Донича и Арменопуло по предмету о величинѣ вдовьей части существуетъ весьма существенное разнорѣчіе, не разьясняемое никакими другими законоположеніями и что потому мѣстные законы по этому предмету должно признать недостаточными и вслѣдствіе сего къ настоящему дѣлу, на основ. 1606 ст. X. т. ч. 2, слѣдуетъ примѣнить законы русскіе. А такъ какъ по силѣ общихъ законовъ т. X. ч. 1. ст. 1148 и 1153 мужъ послѣ смерти жены получаетъ изъ недвижимаго имѣнія ея седьмую часть, а изъ движимаго четвертую, то слѣдуетъ Сигизмунду Яницкому выдѣлить только эти части изъ имущества жены его, а все остальное оставить въ собственность несовершеннолѣтней дочери его Ольги. Но при этомъ нельзя не принять во вниманіе: 1, что хотя вышепримѣненные законы Донича и Арменопуло разнорѣчивы относительно раздѣла

<sup>1)</sup> По изд. 1854 года стр. 143 и 144.

вдовой части, и потому въ семь отношеніи не могутъ быть 53. примѣнены къ настоящему дѣлу, но согласны однако между собою въ томъ, что изъ имѣнія умершаго прежде всего должны быть уплачены долги его и что за симъ лишь можно приступить къ раздѣлу остающагося имущества, и потому въ семь послѣднемъ отношеніи законы эти должны имѣть полное примѣненіе къ сему дѣлу; 2, что вслѣдствіе сего прежде раздѣла имущества, оставшагося послѣ смерти Аспазіи Яницкой, должно уплатить долги ея и 3, что хотя опекунъ малолѣтней Ольги Яницкой Казимиръ въ апелляціонномъ прошеніи своемъ сенату выражаетъ ходатайство о выдѣлѣ Сигизмунду Яницкому не  $\frac{1}{4}$  части изъ движимаго и  $\frac{1}{7}$  изъ недвижимаго имѣнія (какъ бы слѣдовало по закону), а  $\frac{1}{4}$  изъ всего вообще имѣнія умершей Яницкой и тѣмъ какъ бы добровольно отказывается за находящуюся подъ его опекой Ольгу Яницкую отъ принадлежащаго ей по закону права на полученіе  $\frac{6}{7}$  частей изъ недвижимаго имѣнія матери ея, но таковой отказъ, какъ совершенный не въ установленномъ порядкѣ (т. X. ч. 1 ст. 277. п. 3.), не можетъ имѣть нынѣ никакого значенія.

По всѣмъ симъ основаніямъ правит. сенатъ опредѣлилъ: 1, изъ движимаго и недвижимаго имущества, принадлежавшаго умершей Аспазіи Яницкой и имѣющаго остаться по уплатѣ долговъ ея, выдѣлить поручику Сигизмунду Яницкому части, указанныя въ т. X ч. 1 ст. 1148 и 1153; 2, ко всему остальному имуществу Аспазіи Яницкой утвердить наслѣдницей по закону дочь ея Ольгу и 3, рѣшеніе гражд. суда по сему дѣлу 19 января 1866 г., какъ не согласное съ настоящимъ, отиѣнить со всѣми послѣдствіями. О чемъ къ исполненію посланъ бессар. гражд. суду указъ отъ 4-го іюня 1868 г. № 1147.

### 53.

*Дѣло о деньгахъ, взыскиваемыхъ съ умершаго кол. сов. Панаита Казимира, спатарясю Анастасією Петрино и коминаремъ Спиридономъ Павли.*

Разсмотрѣвъ это дѣло, прав. сенатъ по 2 департ. нашолю: во 1-хъ, что какъ заняты Панаитомъ Казимиромъ по акту отъ 1 мая 1824 г. у спатаря Анастасія Петрино 2.000 червонцевъ обезпечены движимымъ и недвижимымъ имѣніемъ его Казимира, то бессар. гражд. судъ правильно



54. и съ силою мѣстныхъ законовъ Арменопуло кн. 3 тит. 5 стр. 225 <sup>1)</sup> и Доница тит. 13 §§ 20 и 21 согласно призналъ, что Петрино имѣеть ипотеку на имѣніи Казимира и что потому долгъ этотъ долженъ быть удовлетворенъ преимущественно предъ долгомъ Казимира коминарямъ Спиридону и Николаю Павли по заемному письму отъ 12 ноября 1825 г. въ 1300 червонцевъ и по роспискѣ отъ 20 того же ноября въ 6.000 левовъ, такъ какъ Павли повѣрили деньги свои безъ всякаго обезпеченія токмо личности Казимира, и во 2-хъ, что равномѣрно гражд. судъ отказалъ правильно Павли въ претензіи ихъ по роспискѣ Казимира въ 3500 левовъ, ибо Казимиръ по этой роспискѣ обязался прислать сіи деньги Павли по полученіи ихъ отъ полковника Кера, но чтобы Казимиръ получилъ отъ Кера означенные 3500 левовъ, на то Павли никакихъ доказательствъ не представили <sup>2)</sup>. А потому правит. сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе бессар. гражд. суда, 20 марта 1839 г. по дѣлу сему состоявшееся, утвердить, а апелляціонную жалобу повѣреннаго Павли Плакиды оставить безъ уваженія; о чемъ посланъ бессар. гражд. суду указъ отъ 14 января 1843 г. № 247.

**54.**

*Дѣло по иску кол. сов. Стурдзы съ дворянина Янакія Пауна за содержаніе въ посессіи вотч. Джаманы и Бакчалы 7500 левовъ.*

Хотя дворянинъ Янавій Паунъ по настоящему дѣлу утверждаетъ, что кол. сов. Стурдза должны имѣ Пауномъ 7500 левовъ за посессіонное содержаніе вотчинъ Бакчалы и Джаманы получилъ будто бы изъ суммы, взыскиваемой по претензіи его Пауна отъ Димитрія Самсона; но какъ на это со стороны Пауна никакихъ доказательствъ не представлено, а изъ собранныхъ по сему дѣлу свѣденій оказывается, что въ число означенныхъ денегъ Стурдзою чрезъ повѣренныхъ своихъ получено только 1865 левовъ; то за симиъ прав. сенатъ по 2-му департ., оставивъ означенный споръ Пауна, какъ не основательный, безъ уваженія, остающіеся за нимъ послѣ означенной уплаты въ долгу 5635 левовъ положилъ взыскать съ него Пауна или имѣнія, ему принадлежащаго. Хотя же оргѣвскій уѣздный и бессар. гражд. суды рѣше-

<sup>1)</sup> По изд. 1854 года стр. 292.

<sup>2)</sup> Сообр. зак. Доница тит. 8 § 2.

ніями своими присудили на означенную сумму проценты со 55. времени начатія Стурдзоу иска, но какъ относительно процентовъ на означенный долгъ въ дѣлѣ не усматривается никакихъ соглашеній, то на основаніи законовъ Арменопуло вн. 3 тит. 7 стр. 244 <sup>1)</sup> сенатъ опредѣлилъ: взыскать съ Пауна на присужденную Стурдзѣ сумму проценты со дня истечения 4-хъ мѣсячнаго срока отъ присужденія уѣзднымъ судомъ взысканія. Объ исполненіи сего посланъ бессар. гражд. суду указъ 10 февраля 1837 г. № 411.

55.

*Дѣло объ отыскиваніи рѣзешами фамиліи Храначештовъ изъ владѣнія рѣзешей вотчинъ Кабаештъ и Спанчоканъ частей земли.*

Разсмотрѣвъ это дѣло, правит. сенатъ по 2-му департ. нашолъ, что въ немъ заключается возникшій въ 1832 г. искъ рѣзешей фамиліи Храначештовъ отъ сорѣзешей ихъ принадлежащихъ имъ Храначештамъ участковъ земли въ вотчинахъ Кабаештахъ и Спанчоканыхъ оргѣвестаго уѣзда и что кишиневско-оргѣвскій окружной и бессар. гражд. суды рѣшеніями по этому дѣлу постановили: признавъ право собственности рѣзешей рода Хранача на спорныя земли въ вотчинахъ Кабаештахъ и Спанчоканыхъ, именно на третью часть батрина Рояру по родовому праву, на половину батрина Негру по покупкѣ и на десятыя части изъ трехъ батриновъ Рояру, Негру и Цинте также по покупкѣ, отобрать эти части изъ владѣнія сорѣзешей ихъ и отдать Храначештамъ. Собранные же съ означенныхъ частей доходы рѣшеніемъ гражданского суда положено предоставить Храначештамъ отыскивать съ подлежащими доказательствами отъ дѣла сего особо.

Сообразивъ эти рѣшенія судебныхъ мѣстъ съ документами, на которыхъ основывается право рѣзешей рода Храначештовъ и съ опроверженіями противниковъ ихъ рѣзешей вотчинъ Кабаештъ и Спанчоканъ, какъ по производству этого дѣла, такъ и въ апелляціонной на рѣшеніе гражд. суда жалобѣ изложенными, прав. сенатъ нашолъ, что право рѣзешей рода Храначештовъ на присужденные имъ участки земли въ упомянутыхъ вотчинахъ подтверждается рѣшеніями дивана молдавскаго княжества, 7 іюля 1794, 4 февраля

<sup>1)</sup> По изданію 1854 г. стр. 317. Ср. законы Донича тит. 8 § 14.

56. 1800, 25 января 1805 и 7 июля 1808 г. состоявшимися, действительность которых удостоверена молдавским правительствомъ, съ коимъ дѣлалось сношеніе по случаю наведеннаго отвѣтчиками на означенные документы сомнѣнія. Почему прав. сенатъ, руководствуясь мѣстными узаконеніями Домича тит. 6 § 9, Арменопуло кн. 2. тит. 1 стр. 114<sup>1)</sup> и высочайше утвержденнымъ 28 мая 1823 г. положеніемъ существовавшего по бессарабскимъ дѣламъ комитета, опредѣлил: рѣшенія по настоящему дѣлу судебныхъ мѣстъ признавъ правильными, утвердить въ нихъ силу; а принесенную на рѣшеніе гражд. суда девятью резешами вотчинъ Кабаештъ и Спанчоганъ апелляціонную жалобу оставить безъ уваженія; о чемъ для исполненія посланъ бессараб. гражд. суду указъ 30 ноября 1855 г. № 9457.

56.

*Дѣло о наслѣдствѣ, оставшемся послѣ смерти жены и дочери штабсъ-капитана Ивана Барова, Екатерины и Вѣры Баровыхъ.*

Изъ дѣла видно, что ототавной штабсъ-капитанъ Иванъ Баровъ въ прошеніи, поданномъ кишиневскому городскому магистрату 28 сентября 1859 г., объяснилъ, что под. рег. Осипъ Лукіяновъ и жена его Елизавета, при выдачѣ дочери своей Екатерины въ замужество за него Барова, при предбрачномъ сговорѣ, обѣщали дать ему Барову приданого всего 14.000 руб., но послѣ бракосочетанія они Лукіяновы вручили ему рядную запись, засвидѣтельствованную бесс. гражд. судомъ 17 марта 1858 г., въ которой обозначили приданого только на 9.975 р. За симъ Баровъ, заявляя о смерти своей жены Екатерины и дочери Вѣры, просилъ признать его, согласно мѣстнымъ бесс. законамъ, единственнымъ наслѣдникомъ къ имѣнію, оставшемуся послѣ ихъ смерти. При этомъ прошеніи Баровъ представлялъ слѣдующіе документы: 1, рядную запись, засвидѣтельствованную бесс. гражд. судомъ 17 марта 1858 г., изъ коей видно, что 28 февраля 1858 г. Осипъ Лукіяновъ и жена его Елизавета, совершивъ сговоръ о выдачѣ дочери своей Екатерины въ замужество за Ивана Барова, опредѣлили ей въ приданое: а) образъ съ изображеніемъ Спасителя, б, каменный полутора-этажный со всѣми службами домъ, состоящій въ г. Кишиневѣ,

<sup>1)</sup> По изд. 1854 года стр. 151.

на сумму 4.650 р., в, билетъ бесс. приказа общ. призрѣнія 86. отъ 15 ноября 1856 г. на 3.000 р., а съ процентами со дни выдачи билета на 3.175 р. и г, разное движимое имущество, заключавшееся въ серебрянныхъ и золотыхъ вещахъ, гардеробъ, постели, экипажъ и лошадей. Сумма же всего приданаго опредѣлена въ 9.975 р. Все именованное движимое имущество и билетъ приказа съ передаточною надписью Лукіяновы обѣщали отдать Барову тотчасъ по совершеніи бракосочетанія; домогъ же Лукіяновы предоставили Баровымъ вступить во владѣніе не раньше, какъ въ послѣднихъ числахъ апрѣля 1859 г.; 2, четыре свидѣтельства полноваго священника люблинскаго пѣхотнаго полка, выданныя въ июлѣ 1859 г., изъ коихъ видно, что бракосочетаніе Барова съ дочерью Лукіяновыхъ Екатериною совершено 6 апрѣля 1858 г., что отъ брака этого у Баровыхъ родилась 9 февраля 1859 г. дочь Вѣра, что жена Барова Екатерина умерла 19 апрѣля 1859 г. и что дочь его Вѣра умерла 3 июля 1859 г.; и 3, свидѣтельство кишиневской градской полиціи отъ 5 сентября 1859 г., изъ коего видно, что у Барова дѣтей отъ брака его съ умершею Екатериною Лукіяновою, кромѣ дочери Вѣры, болѣе не было. Кишиневскій городской магистратъ обще съ кишиневско-організованнымъ окружнымъ судомъ, сообразивъ просьбу Барова и представленныя имъ документы съ мѣстными законами Денича тит. 30 § 12 и тит. 37 § § 1, 2, 4 и 6, по частному опредѣленію 16 октября 1859 года, призналъ Ивана Барова наслѣдникомъ имѣнія, оставшагося послѣ смерти жены его Екатерины и дочери Вѣры. Это постановленіе магистрата было утверждено впоследствии частнымъ заключеніемъ бессар. гражд. суда. По жалобѣ, поданной Осипомъ Лукіяновымъ на дѣйствіа гражд. суда, прав. сенать по 2 департ. указомъ отъ 22 августа 1861 г. № 6450 уничтожила всѣ распоряженія помянутыхъ судебныхъ мѣстъ и велѣла въ выводѣ наслѣдниковъ Екатерины и Вѣры Баровыхъ, равно въ дальнѣйшихъ объ имѣніи ихъ распоряженіяхъ и производствѣ, въ случаѣ спора самаго дѣла поступить на основаніи 925, 933, 1239 и 1296 ст. 1 ч. и 656 и 672 ст. 2 ч. X т.; объ исполненіи означеннаго указа прав. сената гражд. судъ указомъ отъ 28 октября 1861 г. предписала кнш. гор. магистрату, который 10 ноября 1861 г. сдѣлалъ распоряженіе о вызовѣ наслѣдниковъ въ имѣнію, оставшемуся послѣ смерти Екатерины и Вѣры Баровыхъ.

56. За симъ повѣренный штабсъ-капитана Ивана Барова тит. сов. Кохманскій 29 мая 1862 г. подалъ въ киш. гор. магистратъ исковое прошеніе, въ коемъ объяснилъ, что смерти Екатерины и Вѣры Баровыхъ открылось два отдѣльных наслѣдства: первое послѣ смерти Екатерины Баровой, на которое, по законамъ Донича тит. 37 § 1 и 2, имѣли право въ равной половинной долѣ мужъ ея Иванъ Баровъ и дочь ихъ Вѣра, и второе послѣ смерти Вѣры Баровой, заключающееся въ половинѣ имѣнія Екатерины Баровой и подлежащее, на основаніи законовъ Донича тит. 37 § 4, наслѣдственному праву одного Ивана Барова, какъ отца безпотомно-умершей Вѣры Баровой. Предметы наслѣдства, исключительно принадлежащаго Ивану Барову послѣ умершихъ его жены и дочери, суть: каменный домъ, состоящій въ г. Кишиневѣ, доставшійся Екатериноѣ Баровой по означенной выше рядной записи, и б, капиталъ въ 3.000 р., отданный Екатериною Баровою въ займы купцу Беркѣ Оргѣвскому по закладной, совершонной въ бесс. гражд. судѣ 29 мая 1858 года. Кроме того, вмѣстѣ съ наличнымъ имѣніемъ, исключительно праву Ивана Барова подлежить и процесъ, начатой еще умершею Екатериною Баровою къ ея отцу Осипу Лукіянову за недоданное приданое и составляющій предметъ отдѣльнаго дѣла; а потому Кохманскій, заявляя объ исключительномъ наслѣдственномъ правѣ Ивана Барова на означенное наслѣдство, отнесъ настоящій искъ къ имуществу Екатерины и Вѣры Баровыхъ, призвавъ къ отвѣту по сему иску кол. рег. Осипа Лукіянова, какъ лицо, домогающееся того же наслѣдства, и просилъ присудить все имѣніе, оставшееся послѣ смерти Екатерины и Вѣры Баровыхъ, Ивану Барову.

По окончаніи производства этого дѣла, бесс. гражд. судъ, разсмотрѣвъ оное, нашолъ: что право собственности Екатерины Баровой на спорное имущество, полученное ею въ приданое и заключающееся въ домѣ въ г. Кишиневѣ и капиталѣ въ 3.000 р., доказывается двумя крѣпостными актами, совершонными въ гражд. судѣ—рядною записью отъ 17 марта и закладною отъ 19 мая 1858 г.; что споръ за наслѣдство, оставшееся послѣ смерти Екатерины и дочери ея Вѣры Баровыхъ, положительно разрѣшается 1 и 4 §§ 37 тит. зак. Донича, по силѣ которыхъ, за недостаткомъ нисходящихъ Вѣры Баровой, все оставшееся послѣ нея имѣніе долженъ унаслѣдовать ея отецъ Иванъ Баровъ, который, состоя съ нею въ ближайшей степени родства ко восходящей линіи, устраняетъ всякое право на то же наслѣдство дѣда Вѣры Баровой Осипа Лу-

Лукіянова, какъ соединяете съ нею въ дальнейшей степени 56. родства; и что приведенная Лукіяновымъ въ подтвержденіе своего права новелла патріарха Аванасія (Доничъ тит. 37 § 5) не можетъ быть примѣнена къ настоящему случаю, ибо Вѣру Барову, умершую 3 іюля 1859 г., т. е. 2 мѣсяца и 14 дней послѣ смерти матери, нельзя признать скончавшеюся послѣ нея въ короткое время, такъ какъ до объясненію Арменополю (разныя законы тит. 3 стр. 213 <sup>1)</sup>) подъ временемъ краткимъ слѣдуетъ разумѣть только два мѣсяца. По снмъ соображеніямъ гражд. судъ, руководствуясь 1606 ст. 2 ч. X т., 10 января 1866 г. опредѣлилъ: ко всему оставшемуся послѣ смерти Екатерины и Вѣры Баровыхъ наслѣдству признать единственнымъ наслѣдникомъ Ивана Барова, а въ домогательствѣ Лукіянова, по приведеннымъ основаніямъ, отказать.

Вслѣдствіе апелляціи, поданной на означенное рѣшеніе гражд. суда Осипомъ Лукіяновымъ, прав. сенатъ до меж. департ., разсмотрѣвъ это дѣло, нашолъ, что для правильнаго разрѣшенія возникшаго спора объ имѣніи, оставшемся послѣ смерти Екатерины и Вѣры Баровыхъ, необходимо разсмотрѣть два существенные вопроса: 1-й, сохранили ли Лукіяновы по день смерти дочери ихъ Екатерины Баровой право собственности на отдѣленное въ пользу ея по рядной записи имѣніе, по тѣмъ ограниченіямъ, которыя въ самомъ томъ актѣ постановлены; и 2-й, если право собственности, какъ законно-отчужденное въ пользу Екатерины Баровой, принадлежало ей одной, то кто послѣ нея долженъ считаться законнымъ наслѣдникомъ? По первому вопросу достаточно принять во вниманіе 423, 432 и 521 ст. 1 ч. X т., чтобы прийти къ несомнѣнному убѣжденію, что право собственности на домъ и капиталъ, составляющіе нынѣ предметъ спора, перешло по рядной записи, какъ законному акту укрѣпленія, безусловно и окончательно отъ Лукіяновыхъ къ дочери ихъ Екатерины съ того времени, какъ состоялся бракъ ея съ Баровымъ, и что оставшееся за Лукіяновыми фактическое владѣніе домою, будучи ограничено во времени назначеннымъ срокомъ, по конецъ апрѣля 1859 г., ни въ чемъ не измѣняло юридическаго или крѣпостнаго права Екатерины Баровой, отъ которой послѣ ея смерти это право могло перейти, при отсутствіи завѣщательнаго акта, только къ законнымъ ея наслѣдникамъ. Что касается до втораго вопроса, то онъ прямо разрѣшается мѣстными бecc.

<sup>1)</sup> Смъ изд. 1854 года стр. 276.

57. законами, принятыми къ настоящему дѣлу, какъ тяжбному, на основ. 1606 ст. 2 ч. X. т. По смыслу сихъ законовъ и именно по содержанію § 12 тит. 30 зак. Дони-ча, оставшійся въ живыхъ супругъ наследуетъ умершему супругу въ долѣ, равной части, полученной дѣтми; въ настоящемъ случаѣ отъ Екатерины Баровой по смерти ея оставалась къ живыхъ нѣкоторое время одна дочь Вѣра, которая и раздѣлила въ равной долѣ съ отцомъ своимъ Иваномъ Баровымъ наследованіе въ имуществѣ Екатерины Баровой, но чрезъ два мѣсяца и 14 дней послѣ смерти матери умерла и Вѣра Барова и оставшееся послѣ неѣ наследство, по буквальному смыслу § 4 тит. 37 зак. Дони-ча, должно перейти къ восходящему родственнику, во первыхъ отцу. Такииъ образомъ къ Ивану Барову должны поступить двѣ равныя доли всего имущества, оставшагося послѣ его жены, т. е. все ея имущество. Основаніе же, по которому отецъ Баровой Лукіяновъ домогается получить часть въ наследство послѣ неѣ, и именно что будто бы сюда должна быть принята новелла Аванасія александрійскаго, не можетъ быть признано правильнымъ, потому что условіемъ, при которомъ эта новелла принимается къ наследованію восходящихъ дальнѣйшихъ степеней послѣ нисходящихъ, поставлена здѣсь смерть дитяти нисходящаго, которая бы произошла въ короткое время послѣ смерти родителя его; но это возраженіе разъяснено въ законахъ Арменопуло въ тит. 3 подъ заглавіемъ *разныя законы* на стр. 213 тѣмъ, что подъ онымъ должно разумѣть 2 мѣсяца. Вѣра же Барова умерла чрезъ 2 мѣсяца и 14 дней послѣ смерти матери своей Екатерины. Ниѣя все это въ виду, прав. сенатъ опредѣлилъ: рѣшительное опредѣленіе, состоявшееся въ бессараб. гражд. судѣ 10 января 1866 г. по сему дѣлу, какъ вполне согласное съ этими соображеніями, утвердить, а въ апелляціи Лукіянова отказать. О чемъ къ исполненію посланъ бессараб. гражд. суду указъ 7 февраля 1868 года № 291.

57.

*Дѣло резешей вотчины Милешты о спорной съ кол. ро. Дмитріемъ Бантышемъ землѣ.*

Изъ дѣла видно: въ сентябрѣ 1835 г. повѣренные вотчины Милешты Осипъ Панфилий и Симеонъ Деледри жаловались оргѣвскому земскому суду, что въ одномъ изъ трехъ батриновъ, на которые дѣлится принадлежащая имъ довѣрителямъ вотчинна Милешты, именно въ батринѣ Дуиѣ

приобрѣлъ умершій питарь Кассіанъ Суручанъ до 290 саж. 57. земли, безъ формальныхъ актовъ на право владѣнія и что эта часть Суручана въ вотч. Милештахъ перешла потомъ во владѣніе, какъ приданое за женою, къ кол. рег. Дмитрію Бантышу, но такъ какъ Бантышъ, сверхъ доставшейся ему отъ Суручана въ батринѣ Дуиѣ части, позволяетъ себѣ притязанія къ доходамъ другихъ двухъ удѣловъ, то они повѣренныя просили оргѣв. земскій судъ оградить права владѣнія ихъ довѣрителей въ вотчинѣ Милештахъ отъ притязаній Бантыша. Вслѣдствіе этой жалобы, а равно послѣдовавшихъ за тѣмъ жалобъ со стороны резешей и Бантыша, составилось частное дѣло, которое бессар. гражд. судъ рѣшилъ тѣмъ, что предоставилъ резешамъ неправильность владѣнія Бантыша въ вотчинѣ Милештахъ доказывать формальнымъ порядкомъ гдѣ слѣдуетъ.

Поэтому повѣренныя резешей въ поданной 15 іюня 1836 г. исковой жалобѣ въ кишиневско-оргѣвскій окружной судъ объяснили, что питарь Кассіанъ Суручанъ въ вотчинѣ Милештахъ владѣлъ съ откупа мельницею, а сынъ его Федоръ Суручанъ откупалъ въ посессию доходы вотчины Милештъ съ корчмою и строеніями; но чтобы Суручаны имѣли во владѣніи своемъ какіе либо участки земли, приобретенные законнымъ порядкомъ, не бывъ родовыми сорезешами, и чтобы такимъ же порядкомъ участки сіи перешли во владѣніе Бантыша, о томъ они резеша никакихъ публикацій по узаконеніямъ молдавскимъ и російскимъ не читали, никогда не давали согласія на приобретение земли Суручанамъ и Бантышу и никакихъ актовъ на право приобретения и владѣнія не выдали, почему просили, отобравъ отъ Бантыша землю, которою онъ неправильно завладѣлъ, возвратить имъ по принадлежности съ доходами и убытками, по сему дѣлу понесенными. Такимъ образомъ составилось апелляціонное дѣло, которое, за рѣшеніями окружнаго и гражданскаго судовъ, дошло по апелляціи резешей на разсмотрѣніе прав. сената.

Изъ обстоятельствъ дѣла сего и представленныхъ тяжущимися доказательствъ видно, что вотчина Милешты есть родовая принадлежность резешей, владѣющихъ безспорно ею съ давнихъ лѣтъ; что хотя грамоту господаря Григорія Александрова Гяки, на которой резеша основываютъ право и давность владѣнія своего, Бантышъ оспариваетъ тѣмъ, что будто въ 1766 г., въ которомъ писана эта грамота, княжилъ воевода Григорій Кадмахи; но изъ удостовѣренія бессараб.



57. ижевой конторы, выданнаго резешамъ, видно, что въ архивѣ той конторы находятся грамоты и княжескія предписанія господаря Григорія Александра Гика, послѣдовавшія въ 1765, 1766 и 1777 годахъ, и слѣдственно нѣтъ никакого сомнѣнія, что въ 1766 г. княжилъ Григорій Александръ Гика; что не оспоривъ основательно родовыхъ правъ резешей на исключительное владѣніе ихъ въ вотчинѣ Милештахъ, Бантышъ не представилъ также никакихъ основательныхъ доказательствъ какъ на совмѣстное вотчинное владѣніе Суручановъ съ резешами въ Милештахъ, такъ и на переходъ правъ владѣнія Суручановъ къ себѣ; что владѣніе питаря Суручана въ вотчинѣ Милештахъ на правахъ резеша тѣмъ болѣе сомнительно, что и сынъ его Федоръ Суручанъ не признанъ, по слѣдствію земскаго суда, резешемъ въ вотчинѣ Милештахъ и потому, на основаніи приговора окружнаго суда, купленные было Федоромъ Суручаномъ въ вотчинѣ Милештахъ отъ нѣкоторыхъ резешей 46 1/2 сажень земли выкуплены родственниками продавцевъ, что ясно видно изъ подлиннаго документа, представленнаго резешами и выданнаго изъ окружнаго суда 25 марта 1825 г.; что если за всѣмъ тѣмъ Бантышъ, какъ видно изъ поданныхъ имъ въ 1835 г. прошеній, показываетъ, что питарь Кассіанъ Суручанъ издавна имѣетъ владѣніе въ Милештахъ по покупкамъ и замѣнамъ землю, которая перешла къ нему Бантышу въ приданое по женѣ, урожденной Бостанъ, то слѣдовало бы ему представить документы какъ о землѣ, приобретенной питаремъ по покупкамъ и замѣнамъ, такъ и о томъ, какимъ образомъ эта земля перешла къ нему по женѣ; но онъ ни на то, ни на другое не представилъ никакихъ законныхъ доказательствъ, тогда какъ въ соборной грамотѣ 1785 г. декабря 28 дня положительно изображено, что приобретение вотчинныхъ правъ на владѣніе въ вотчинахъ резешскихъ не иначе допускается, какъ по установленнымъ формамъ, именно по уоловленнымъ записямъ, чрезъ предварительную публикацію и во всякомъ случаѣ съ разрѣшенія начальства, безъ чего никакая покупка и проиѣнъ земель резешовыхъ не тверды и не должны быть уважаемы; что представленные Бантышемъ арендные контракты и росписки резешей въ полученіи отъ питаря Кассіяна и Федора Суручановъ денегъ по тѣмъ контрактамъ не могутъ быть приняты за доказательство: это частныя сдѣлки, писанныя на простой бумагѣ, нигдѣ, кромѣ одной, незасвидѣтельствованныя, относящіяся до правъ посессионнаго владѣнія Суруча-

новъ въ Милештахъ, не означающія ни количества земли, ни принадлежаней, ни правъ Бантыша по Суручанамъ на землю эту, слѣдственно не имѣющія ни значенія, ни законности тѣхъ актовъ, которые одни, по силѣ 2052 ст. X т. св. зак. гражд. <sup>1)</sup> утверждаютъ вотчинное право на имущества, какъ — акты наследства, завѣщанія, купчія и данныя крѣпости, раздѣльныя и тому подобныя записи, совершенныя у крѣпостныхъ дѣлъ узаконеннымъ порядкомъ; что хотя въ одной изъ сдѣлокъ, именно въ арендной записи 16 апрѣля 1822 г., питаръ Суручанъ названъ резешемъ въ вотчинѣ Милештахъ, а въ надписи на той записи названъ имѣющимъ участки въ удѣлѣ Думѣ; но ни записи эта, ни надпись на ней не засвидѣтельствованы въ судебномъ мѣстѣ, а подписавшіе надпись резеша Тоадересей и Григори, какъ предъявилъ суду повѣренный ихъ Болдескулъ, отозвались, что никогда не подписывались подъ надписью и не знаютъ того, кто писалъ ее, точно такъ же, какъ не признаютъ дѣйствительною подпись свою въ роспискѣ 22 апрѣля 1825 г., въ которой будто названъ ими питаръ Суручанъ также владѣльцемъ участвовать въ удѣлѣ Думѣ; если въ числѣ означенныхъ сдѣлокъ и есть контрактъ, засвидѣтельствованный въ оргѣвскомъ цынутномъ судѣ, а въ томъ контрактѣ Федоръ Суручанъ названъ 22-го апрѣля 1824 года, подобно отцу своему, резешемъ, то тотъ же Федоръ Суручанъ внослѣдствіи, по приговору суда, не признавъ родовымъ резешемъ въ вотчинѣ Милештахъ и удаленъ отъ владѣнія въ ней купленною землею; слѣдовательно вѣроятнымъ представляется то доказательство повѣреннаго резешей Болдескула, что названіе Суручановъ резешами допускалось послѣдними въ сдѣлкахъ своихъ только въ томъ смыслѣ, что Суручанъ были резешами въ другихъ мѣстахъ, исключая Милештъ; что наконецъ, хотя Бантышъ въ доказательство правъ своихъ ссылается на прошеніе, въ которомъ повѣренные резешей Панѣлій и Деландри въ сентябрѣ 1835 г. назвали его сорезешемъ, имѣющимъ по приданому въ Милештахъ до 290 сажень земли, и на предварительное въ томъ же мѣсяцѣ и годѣ условіе, которымъ резеша совѣтовались и соглашались между собою о выкупѣ у него Бантыша земли; но прошеніе тѣхъ повѣренныхъ тогда же опротестовано довѣрителями резешами и слѣдовательно Бантышъ, за указомъ гражданскаго суда, предоставившаго резешамъ доказывать неправоту владѣнія его въ Милеш-

<sup>1)</sup> По изд. 1857 года т. X ч. 2 ст. 683.

57. такъ судебнымъ порядкомъ, обязанъ былъ, по силѣ 1713 и 1715 ст., представить такіа доказательства, которыя бы отвергали исковое прошеніе резешей и подтверждали дѣйствительность собственныхъ его возраженій и которыя въ настоящемъ дѣлѣ, какъ вотчинномъ, имѣли бы значеніе и законность доказательствъ, опредѣленныхъ въ 2052 ст. X т. для разбора тяжбъ по вотчиннымъ дѣламъ; что же касается до условія резешей о выкупѣ земли, то оно также опротестовано ими и, какъ не облеченное въ законную форму, не можетъ имѣть ни силы обязательства для резешей, ни силы доказательства для Бантыша, и сверхъ того, составляя домашнее предварительное предположеніе резешей выкупить землю, которая, какъ сказано въ немъ, неизвѣстно имъ какимъ образомъ перешла будто изъ состава вотчины Милештъ въ приданое Бантышу, не только не доказываетъ правъ Бантыша на владѣніе 290 сажнями, но явно отрицаетъ ихъ. При такихъ обстоятельствахъ дѣла, кишиневско-оргѣвскій судъ заключилъ: такъ какъ Бантышъ не представилъ никакихъ доказательствъ, какъ бы слѣдовало по 2052 ст., ни на то, какимъ образомъ приобрѣтена пштаремъ Суручаномъ земля и согласно ли съ мѣстными законами соборной грамоты, ни на то, по какому акту перешла та земля въ его владѣніе, то согласно 307 ст. зак. гражд. X т. <sup>1)</sup> и книги Донича тит. 9 §§ 10, 23 и 24 и Арменопуло кн. 1 тит. 3 стр. 28 и 31 <sup>2)</sup> удалить Бантыша отъ участія во владѣніи въ вотчинѣ Милештахъ и всю ее оставить въ полномъ владѣніи и распоряженіи общества резешей, взыскавъ съ Бантыша въ пользу ихъ, на основаніи св. гражд. зак. т. X ст. 357 и 358 и по смыслу законовъ Донича тит. 9 § 30, всѣ доходы, конии онъ неправильно пользовался; объ убыткахъ же и издержкахъ, понесенныхъ резешами, предоставить имъ, если пожелаютъ, искать особо отъ сего дѣла въ надлежащемъ судебномъ мѣстѣ.

Сообразивъ такое заключеніе окружнаго суда съ приведенными законами и съ обстоятельствами дѣла, по которому резеша, по простотѣ и неграмотству своему, вовлечены въ тяжбу, прав. сенат. по 2 департ. опредѣлилъ: утвердить означенное заключеніе суда во всей его силѣ, а рѣшеніе гражданскаго суда, какъ не сообразное съ тѣми законами и изложенными обстоятельствами дѣла, отмѣнить. О чемъ гражданскому суду дано знать указомъ 31 января 1842 г. № 871.

<sup>1)</sup> По изд. 1857 года т. X ч. 1 ст. 525 и посл.

<sup>2)</sup> По изд. 1854 стр. 36 и 40.

*Дѣло о деньгахъ, взыскиваемыхъ кол. рег. Борисомъ Богдасаровымъ съ купчихи Маріи Бѣлокосовой и сына ея Василія по заемнымъ письмамъ.*

Изъ дѣла видно, что кишиневская купчиха Марія Бѣлокосова и сынъ ея Василій Бѣлокосовъ, по заемнымъ письмамъ, явленнымъ у маглера 17 и 26 ноября 1861 г., заняли у кол. рег. Бориса Богдасарова по первому 2150 руб. безъ процентовъ срокомъ на шесть мѣсяцевъ, а по второму 300 руб. сер. срокомъ по 17 января 1862 г.; по неплатежу Бѣлокосовыми долга, Богдасаровъ 30 июня 1862 г. представилъ въ киш. град. полицію эти обязательства и просилъ о взысканіи денегъ съ процентами. Отвѣтчики въ отзывѣ 2 іюля того же года признали предъявленные имъ два заемныя письма подлежащими удовлетворенію. Послѣ того Богдасаровъ отстрочилъ Бѣлокосовымъ уплату долга по 1 декабря 1862 г., а Бѣлокосовы въ данной подпискѣ обязались всю означенную сумму уплатить въ назначенному сроку. Вслѣдъ затѣмъ 24 марта 1863 г. Марія Бѣлокосова съ сыномъ Василюмъ и дочерью Анною Фаврикадоровою заключили съ Богдасаровымъ сдѣлку въ томъ, что изъ нихъ Богдасаровъ согласился отсрочить Маріи и Василю Бѣлокосовымъ платежъ по означеннымъ двумъ заемнымъ письмамъ 2450 р. съ тѣмъ, чтобы вся фамилія Бѣлокосовыхъ выдала ему на принадлежащій ей въ г. Кишиневѣ каменный двухъ-этажный домъ закладную въ суммѣ 5200 руб., а Богдасаровъ долженъ дать Бѣлокосовымъ еще 1297 руб. для пополненія закладной суммы и эти деньги Бѣлокосовы получаютъ отъ него не ранѣе, какъ по совершеніи закладной; при несовершеніи же на назначенный срокъ закладной по винѣ Бѣлокосовыхъ, послѣдніе предоставляютъ ему Богдасарову право приступить къ описи ихъ имѣнія и ручаются своими частями другъ за друга. Когда по этой сдѣлкѣ закладная на домъ Бѣлокосовыхъ не была совершена и Богдасаровъ, представляя эту сдѣлку въ киш. полицію при прошеніи 15 мая 1863 года, просилъ описать имущество Бѣлокосовыхъ для удовлетворенія слѣдующаго ему долга, то Василій Бѣлокосовъ съ сестрою Анною Фаврикадоровою 12 декабря 1863 г. отзывались, что денегъ у Богдасарова не занимали и при подписаніи документовъ были несовершеннолѣтними; въ доказательство чего представили

58. выпись изъ метрическихъ книгъ, изъ коихъ видно, что Василій Бѣлокосовъ родился 14 августа 1840 г., а сестра его Анна 14 апрѣля 1843 г. Затѣмъ Марія Бѣлокосова и сынъ ея Василій въ прошеніяхъ, поданныхъ въ кнш. полицію 2 и 5 марта 1864 г., объявили, что они у Богдасарова денегъ не занимали, означенныя выше обязательства безденежны и что ихъ сказки и отзѣвы, которыми они сознали правильность долга ихъ Богдасарову, написаны при малограмотности первой и несовершеннолѣтнн втораго. По требованію градской полиціи, канцелярія кншнев. сиротскаго суда 13 апрѣля 1864 г. № 228 увѣдомила, что кнш. вупчиха Марія Бѣлокосова съ 29 октября 1849 г. по 23 декабря 1862 г. была опекуншею надъ сиротами Христофора Бѣлокосова, а съ того времени, согласно ихъ желанію, попечительницею.

Кнш. град. полиція, рассмотрѣвъ это дѣло, по опредѣленію 27 мая 1864 г., нашла всѣ возраженія Бѣлокосовыхъ противорѣчащими сознанію, выраженному въ ихъ отзѣвахъ 2 июля и 1 августа 1862 г. и сдѣлкъ, заключенной 24 января 1863 г., а потому, признавая тѣ возраженія бездоказательными и незаслуживающими уваженія, а обязательства, представленные Богдасаровымъ, правильными и подлежащими удовлетворенію, предположила тотчасъ присутствовать къ описи имѣнія Бѣлокосовыхъ. Марія и Василій Бѣлокосовы подали 1 июля того же года жалобу кнш. гор. магистрату, который, сообразивъ настоящее дѣло съ 220 и 770 ст. 1 ч. и 2056 ст. 2 ч. X. т., напюль: а, что Василій Бѣлокосовъ во время совершенія заемныхъ обязательствъ имѣлъ отъ роду 21 годъ и 3 мѣсяца, а слѣдовательно онъ могъ давать обязательства только съ согласія своего попечителя; б, что Марія Бѣлокосова съ 29 октября 1849 г. по 23 декабря 1862 г. соотояла опекуншею надъ своими дѣтьми и ихъ имѣніемъ, а съ тѣхъ поръ попечительницею; упоминаемыя же два заемныя письма на сумму 2450 р. выданы тогда, когда Марія Бѣлокосова была опекуншею, слѣдовательно ова своему сыну не имѣла права давать согласіе на заемъ денегъ, произведенный ею самою; и в, что домашняя сдѣлка, на которой полицейское управленіе основало вымоганіе съ Бѣлокосовыхъ денегъ, составлена Василіемъ и Анною Бѣлокосовыми не въ полномъ совершеннелѣтнн и имѣть подписи на этой сдѣлкѣ о согласіи ихъ попечительницы, а потому город. магистратъ, по опредѣленію 31 марта 1865 г., заключилъ: долгъ, слѣдующій Богдасарову въ суммѣ 2450 р.

съ процентами и неустоечными взыскать съ имѣнія Маріи 58.  
Бѣлокосовой; Василия же Бѣлокосова и Анну Фаврикадорову  
отъ всякой отвѣтственности по этому дѣлу освободить.

Вслѣдствіе апелляцій, поданныхъ на означенное рѣше-  
ніе Марією Бѣлокосовою и Борисомъ Богдасаровымъ, бессар.  
гражд. судъ, разсмотрѣвъ обстоятельства этого дѣла, нашолъ,  
что дѣйствительность заемныхъ писемъ отъ 17 и 26 ноября  
1861 г., выданныхъ Марією Бѣлокосовою и сыномъ ея Ва-  
силиемъ на имя Богдасарова, въ суммѣ 2450 р., подтверж-  
дается домашнею сдѣлкою 24 января 1863 г., по коей Бѣ-  
локосовы, сознавая означенный долгъ, предоставили Богдаса-  
рову круговое свое ручательство въ полномъ платежѣ онаго;  
хотя за тѣмъ Василій Бѣлокосовъ и объявилъ споръ о не-  
дѣйствительности тѣхъ заемныхъ писемъ и самой сдѣлки  
24 января 1863 г., основанный на томъ, что означенные ак-  
ты подписаны имъ во время несовершеннолѣтія и безъ пись-  
меннаго согласія попечителя, но споръ этотъ опровергается  
тѣмъ, что во время заключенія сдѣлки 1863 г. онъ Бѣло-  
косовъ состоялъ подъ попечительствомъ своей матери, кото-  
рая сама непосредственно подписала ту сдѣлку вмѣстѣ съ  
дѣтьми и тѣмъ самымъ сознала, что таковая сдѣлка заклю-  
чена съ вѣдома и согласія ея; отсутствіе же на сдѣлкѣ  
1863 г. надписи Маріи Бѣлокосовой съ подробнымъ обозна-  
ченіемъ того, что она на выдачу того акта изъявляетъ согла-  
сіе, по смыслу 220 и 222 ст. 1 ч. X. т. и 2 § 29 тит. зак.  
Донича, не ведетъ еще къ недѣйствительности сдѣлки, потому  
что для дѣйствительности актовъ, выдаваемыхъ несовершен-  
нолѣтними, за силою приведенныхъ узаконеній, достаточно,  
если таковые акты учинены съ вѣдома и согласія и за под-  
писью попечителей тѣхъ несовершеннолѣтнихъ. Обращаясь  
за тѣмъ къ разсмотрѣнію спора отвѣтчиковъ Бѣлокосовыхъ  
о безденежности сказанныхъ двухъ заемныхъ писемъ, гражд.  
судъ нашолъ, что таковой споръ вполне опровергается какъ  
содержаніемъ домашней сдѣлки 1863 г., такъ и поданными  
въ киш. полицію 2 іюля и 1 августа 1862 г. отзывами, въ  
которыхъ они Бѣлокосовы, признавая означенныя обязатель-  
ства подлежащими удовлетворенію, просили отсрочки имъ  
платежа по тѣмъ обязательствамъ, а потому споръ этотъ  
по бездоказательности не заслуживаетъ уваженія. По вошъ  
этимъ основаніямъ гражд. судъ, руководствуясь 2050 ст. 1  
ч. и 3 ст. 2 ч. X. т., 10 января 1866 г. постановилъ: а)  
долгъ, слѣдующій Богдасарову по заемнымъ письмамъ и  
сдѣлкѣ 1863 г. въ суммѣ 2450 р. съ процентами со дня

58. проорочен обязательства по 10 на 100 въ годъ, согласно зак. Донича тит. 19 § 2, взыскать съ Маріи и Василя Бѣлокосовыхъ, или ихъ имущества и по взысканіи удовлетворить Богдасарова; б, заключеніе магистрата на счетъ освобожденія Анны Фаврикадоровой отъ всякой отвѣтственности по настоящему дѣлу оставить въ своей силѣ, такъ какъ Богдасаровъ въ этой части рѣшенія неудовольствія не изъявилъ; въ прочихъ же частяхъ рѣшеніе магистрата, въ чемъ оно съ настоящимъ заключеніемъ не согласно, отиѣнить.

По соображеніи ходатайства, выраженнаго вдовою купца Марією и сыномъ ея Василюмъ Бѣлокосовыми въ апелляціи прав. сенату, съ обстоятельствами настоящаго дѣла и законами, прав. сенатъ по межевому департаменту нашолъ, что выдача Марією Бѣлокосовою, состоявшею съ 1858 г. попечительницею сына своего Василя Бѣлокосова, 17 и 26 ноября 1861 г. двухъ заемныхъ писемъ вмѣстѣ съ сыномъ ея на имя Богдасарова съ несомнѣнностію удостовѣряетъ ея согласіе на участіе въ этомъ займѣ ея сына; что посему всѣ возраженія сего послѣдняго о недѣйствительности сихъ заемныхъ писемъ, вслѣдствіе отсутствія согласія попечителя его на выдачу оныхъ, оказываются не заслуживающими уваженія; что круговое ручательство, сдѣланное въ первомъ изъ сихъ заемныхъ писемъ и въ сдѣлѣ 24 января 1863 г. по отношенію къ Василю Бѣлокосову за мать и попечительницу его Марію Бѣлокосову не можетъ быть признано дѣйствительнымъ, потому что, являясь передъ матерью своею договаривающеюся стороною, онъ не могъ бы пользоваться ея на то согласіемъ, а долженъ бы имѣть другаго попечителя, чего однако здѣсь соблюдено не было; что вслѣдствіе многократнаго признанія Марією и Василюмъ Бѣлокосовыми дѣйствительности этого займа въ отзывѣ ихъ кнш. град. полиціи отъ 3 іюня 1862 г., въ подпискѣ, данной 1 августа того же года въ присутствіи полицейскаго надзирателя, и въ заключенной ими съ Богдасаровымъ 24 января 1863 г. особой сдѣлѣ, всѣ возраженія ихъ о безденежности этихъ заемныхъ писемъ оказываются исполнѣ неосновательными; что долгъ по симъ двумъ заемнымъ письмамъ, вслѣдствіе необозначенія въ нихъ частей, надающихъ на Марію и Василя Бѣлокосовыхъ, долженъ быть взысканъ съ каждого изъ нихъ въ равныхъ доляхъ. По этимъ основаніямъ, согласнымъ съ соображеніями бесс. гражд. суда въ рѣшеніи его по сему дѣлу отъ 10 января 1866 г., прав. сенатъ опредѣдилъ: это рѣшеніе утвердить, съ тѣмъ, чтобы взысканіе по

означеннымъ заемнымъ письмамъ было произведено съ Ма- 59.  
риіи и Василя Вѣлокосовыхъ въ равныхъ частяхъ, а въ  
апелляціи ихъ отказать. О чемъ къ исполненію посланъ бес.  
гражд. суду указъ 5 марта 1868 г. № 519.

59.

*Дѣло о деньгахъ, должныхъ дворяниномъ Доничемъ  
дворянину Кассо по заемному письму.*

Изъ дѣла видно, что дворянинъ Степанъ Кассо 2 мая  
1862 г. представилъ въ оргѣвскій земскій судъ заемное  
письмо, выданное ему 26 января 1852 г. дворяниномъ До-  
ничемъ на 1500 р. срокомъ по 15 января 1853 г. безъ  
процентовъ, и просилъ о взысканіи съ Донича этой суммы  
съ процентами съ 16 января 1853 г. и неустойкой. По  
предъявленіи этого заемнаго письма Доничу, онъ долгу Кас-  
со призналъ правильнымъ и невыплаченнымъ и для упла-  
ты онаго внесъ 20 октября 1865 г. 1500 р. и 45 р. не-  
устоечныхъ. Затѣмъ 22 октября Доничъ довелъ до свѣденія  
суда, что въ заемномъ письмѣ, выданномъ Кассо, опредѣле-  
но, что капиталъ долженъ быть возвращенъ Кассо безъ про-  
центовъ; это самое условіе обязательно до представленія Кассо  
заемнаго письма ко взысканію, а на основ. 2051 ст. 1 ч. X. т.  
онъ долженъ былъ бы уплатить Кассо сумму сполна и съ ро-  
стомъ, буде оный опредѣленъ условіемъ обязательства, по въ  
обязательствѣ этомъ, какъ выше сказано, содержится условіе  
о возвращеніи Кассо капитала безъ процентовъ, слѣдовательно  
на основаніи этого условія и незаявленія Кассо, согласно  
2020 ст. того же тома, требованія о процентахъ онъ До-  
ничъ не считаетъ для себя обязательнымъ платить не опре-  
дѣленные условіемъ проценты; со дня же заявленія Кассо  
требованія о взысканіи долга ему Кассо слѣдуютъ узаконен-  
ные 6 процентовъ.

Оргѣвское полицейское управленіе, рассмотрѣвъ выше-  
изложенное, по протоколу 20 декабря 1865 г. заключило  
представленія Доничемъ деньги 1545 р. на удовлетвореніе  
Кассо для врученія ему отослать въ яское уѣздное управ-  
леніе; что же относится до ходатайства Донича объ освобож-  
деніи его отъ платежа процентовъ по 10 на 100, то по  
силу 2020 и 2051 ст. 1 ч. X. т. ходатайство его заслу-  
живаетъ уваженіе; и какъ Кассо со времени окончанія сро-  
ка заемному письму не ходатайствовалъ о взысканіи долга



59. и процентовъ, а возбудилъ таковое 2 мая 1862 г., слѣдовательно, по смыслу вышеприведеннаго закона, слѣдуютъ ему проценты по день представленія капиталной суммы 20 октября 1865 г. за три года 5 мѣсяцевъ и 18 дней, всего 307 руб. 75 к., то предписать приставу 2 стана потребовать отъ Донича теперь же платежа этихъ процентовъ, слѣдуемыхъ Кассо.

На это заключеніе повѣренный Кассо тит. сов. Бохманскій подалъ бессар. гражд. суду 26 апрѣля 1866 года частную жалобу, въ которой объяснилъ: а, что на основ. 1606 ст. 2 ч. X т. въ тяжбныхъ дѣлахъ Бессарабіи принимаются въ основаніе законы края и только при недостаткѣ ихъ общіе законы имперіи, посему и такъ какъ въ законахъ Донича тит. 19 § 2 положительно опредѣлено, что процентъ полагается по 12 на 100 въ годъ въ случаѣ о томъ условія, и по 10 на 100 въ годъ въ случаѣ требованія по суду, то при совершенной ясности этого закона и по случаю неопредѣленія количества процентовъ въ самомъ актѣ займа, проценты по заемному обязательству Донича должны быть исчислены по 10 на 100, а не по 6, какъ это неправильно сдѣлано полицейскимъ управленіемъ; и б, относительно времени, съ котораго должно начаться исчисленіе процентовъ, управленіе нарушило точный смыслъ 72 ст. 2 ч. X т., по которой проценты считаются со дня просрочки обязательствъ по день платежа; посему Бохманскій просилъ, отмѣнивъ неправильное распоряженіе оргѣвскаго полицейскаго управленія, предписать ему взыскать съ Донича въ пользу довѣрителя его проценты по 10 на 100 въ годъ со времени просрочки обязательства, т. е. съ 16 января 1853 года. Разсмотрѣвъ 25 іюля 1866 г. обстоятельства дѣла сего, гражданскій судъ нашолъ, что по неопредѣленію въ заемномъ письмѣ, данномъ Доничемъ Кассо, количества процентовъ, таковые слѣдуетъ исчислять на основаніи 2020 и 2051 ст. 1 ч. X т., т. е. по 6 на сто въ годъ со времени просрочки обязательства, а потому, признавая заключеніе полицейскаго управленія 20 декабря 1865 года, по которому присуждено взыскать съ Донича проценты на занятые имъ у Кассо 1500 руб. со времени представленія послѣднимъ ко взысканію заемнаго письма, не правильнымъ, гражд. судъ положилъ таковое въ этомъ отношеніи уничтожить и велѣлъ ему взыскать съ Донича въ пользу Кассо проценты на занятый капиталъ 1500 руб. по 6 на 100 въ годъ, считая оныя со времени окончанія срока обязательству Донича.

На это постановление повѣренный Кассо Бохманскій 59, принесъ 9 сентября 1866 года на имя прав. сената частную жалобу, въ коей, объясняя, что гражд. судъ неправильно исчисляетъ проценты по 6 на 100 и въ подтвержденіе сего повторяя тѣ же доводы, какіе изложены въ вышеизложенномъ прошеніи его, поданномъ въ 1866 г. гражданскому суду, и ссылаясь на законы Донича и Арменопуло и на рѣшеніе общаго собранія 4, 5 и межеваго деп-товъ прав. сената 1845 г. (сборникъ рѣшеній сената т. II № 410) просилъ, отиѣнивъ опредѣленіе гражд. суда, предписать ему, что бы на всю сумму 1500 руб. были взысканы съ дворянина Донича въ пользу Кассо проценты по 10 на 100 въ годъ.

По разсмотрѣніи обстоятельствъ сего дѣла, прав. сенатъ по межев. департ. нашолъ, что гражд. судъ, по заключенію своему 25 іюля 1866 г., положилъ взыскать съ Донича въ пользу Кассо проценты по 6 на 100 въ годъ со времени просрочки заемнаго письма. На это заключеніе Доничъ сенату жалобы не принесъ, а повѣренный Кассо Бохманскій обжаловалъ только ту часть этого заключенія, по которой положено взыскать проценты по 6, а не по 10 на 100, а потому, по смыслу 487 ст. 2 ч. X т, нынѣ только этотъ предметъ и можетъ подлежать разсмотрѣнію сената. Приступая вслѣдствіе сего къ обсужденію этого предмета, необходимо прежде всего принять на видъ, что по ст. 1606 2 ч. X т. въ тяжбныхъ бессарабскихъ дѣлахъ принимаются въ основаніе мѣстные законы и что потому къ настоящему дѣлу, какъ возникшему и производившемуся въ Бессарабіи, должны быть примѣнены дѣйствующіе въ томъ краѣ законы Донича и Арменопуло. Въ законахъ Арменопуло кн. 3 тит. 7 на ст. 244 <sup>1)</sup> сказано: если кто нибудь состоитъ мнѣ должнымъ безъ процентовъ и я, не могши получить своей суммы, подалъ на него искъ и докажется, что онъ дѣйствительно долженъ, то могу съ сего времени требовать процентъ на свой долгъ. На основаніи точнаго смысла этого закона, Доничъ, хотя и состоялъ должнымъ Кассо по заемному письму 1500 р. безъ процентовъ, но, по предъявленіи сего обязательства ко взысканію, долженъ былъ заплатить свой долгъ съ процентами. Относительно же размѣра процентовъ въ законахъ Донича тит. 19 § 2 сказано, что проценты полагаются по 10 на 100 въ годъ, а потому правило это и должно быть принято въ руководство при

<sup>1)</sup> По изд. 1854 года стр. 317.

60. разсмотрѣніи настоящаго дѣла. Посему прав. сенатъ опредѣлилъ заключеніе гражд. суда отъ 25 іюля 1866 г. объ исчисленіи процентовъ по 6 на 100 въ годъ отсѣвнать и предписать сему суду взыскать съ Доница на удовлетвореніе Бассо проценты на сумму 1500 р., считая по 10 на 100 въ годъ. О чемъ для исполненія посланъ гражд. суду указъ 6 мая 1868 г. № 896.

60.

*Дѣло о наслѣдствѣ, оставшемся послѣ смерти дворянина Гафенко.*

Изъ дѣла видно, что послѣ смерти въ 1824 г. помѣщика вотч. Братушанъ дворянина Егора Гафенко, остались отъ первой его жены три сына—Константинъ, Александръ и Николай и отъ второй жены два сына—Василій и Григорій и одна дочь Екатерина, по мужу Саундерсъ. Между этими наслѣдниками 18 февраля 1840 г. состоялся раздѣльный актъ, явленный въ сорокско-яскомъ окружномъ судѣ 14 марта того же года № 25, по которому они согласились полюбовно раздѣлиться между собою оставшимся послѣ смерти отца ихъ имѣніемъ такъ, чтобы вотч. Братушанъ съ половиною вотч. Посуженъ раздѣлить посредствомъ земельного въ длину на двѣ равныя части и затѣмъ по жребію опредѣлить, которая часть будетъ принадлежать дѣтямъ Егора Гафенко отъ перваго брака и которая достанется дѣтямъ его отъ втораго брака. Послѣ сего посредствомъ того же земельного и тогда же означенныя двѣ половины раздѣлить еще на шесть равныхъ частей и дабы каждый изъ наслѣдниковъ владѣлъ отдѣльно своею частію, то и сіе послѣдніе раздѣленіе въ каждой половинѣ должно быть распредѣлено то же посредствомъ жребія. Между тѣмъ изъ числа наслѣдниковъ Егора Гафенко Александръ и Николай умерли, первый безпотомно, а по Николаѣ остались дѣти. Когда же наслѣдники Егора Гафенко полюбовно между собою вотч. Братушанами не раздѣлились, то сорокско-яскій окружной судъ распорядился было учинить между ними раздѣлъ. При производствѣ сего дѣла, наслѣдники Николая Гафенко въ прошеніи, поданномъ окружному суду 22 сентября 1860 г., домогались, чтобы часть умершаго безпотомно Александра Гафенко отдать только имъ и дочери Константина Гафенко Екатерины, по мужу Доброграсовой, такъ какъ

они происходятъ отъ одной матери съ Александромъ. Дѣло 60. это восходило до разсмотрѣнія гражд. суда, который, уничтоживъ всѣ дѣйствія окружнаго суда по предмету раздѣла имѣнія наслѣдниковъ Егора Гафенко, указомъ 3 мая 1861 г. предписалъ предварительно раздѣла вот. Братушанъ дополнить дѣло по спору о правѣ наслѣдства частью Александра Гафенко всѣми нужными свѣденіями и постановить по оному апелляціонное рѣшеніе; самое же имѣніе, заключающееся въ вот. Братушаныхъ, впредь до окончательнаго рѣшенія этого дѣла, равно и до раздѣла между наслѣдниками Гафенко, подвергнуть административному заведыванію сорожско-яесской дворянской опеки, съ тѣмъ, чтобы изъ выручаемыхъ съ этой вотчины доходовъ пять шестыхъ было выдаваемо Василю, Григорію и Екатеринѣ Гафенко, Екатеринѣ Саундерсъ и наслѣдникамъ Николаю Гафенко; остальная же шестая часть, составлявшая долю Александра Гафенко, хранилась бы въ депозитѣ. Прав. сенатъ, вслѣдствіе жалобы наслѣдниковъ Гафенко на это заключеніе гражданского суда, опредѣлилъ: дѣло по спору о правѣ наслѣдства въ части Александра Гафенки произвести вотчиннымъ порядкомъ, оставивъ шестую часть имѣнія до рѣшенія о ней дѣла въ вѣденіи опеки; за тѣмъ заключеніе гражданского суда о подчиненіи вѣдомству опеки всего имѣнія Егора Гафенки, какъ не основательное, отмѣнить; о чемъ и данъ гражданскому суду указъ 29 марта 1865 г. Между тѣмъ окружной судъ, на основаніи указа гражд. суда, потребовалъ противъ вышеозначеннаго прошенія наслѣдниковъ Николая Гафенко объясненіе отъ всѣхъ наслѣдниковъ, изъ которыхъ Екатерина Саундерсъ никакого отвѣта не дала; а Григорій и Василій Гафенко (уже умершіе), сознавая происхождение свое не отъ одной матери съ Александромъ, Николаемъ и Константиномъ Гафенко, объяснили, что они должны унаслѣдовать имѣніе Александра Гафенко, какъ дѣти одного отца, на равнѣ съ наслѣдниками умершихъ Николая и Константина Гафенко. Дочь же Константина Гафенко Екатерина Доброграева домогалась признанія ея наслѣдницею половины въ шестой части вотч. Братушанъ, принадлежавшей Александру Гафенко. Затѣмъ вдова покойнаго Василя Гафенко Елена прошеніемъ, поданнымъ окружному суду 17 ноября 1864 г., вовсе отказалась отъ наслѣдства по умершемъ Александрѣ Гафенко.

Разсмотрѣвъ обстоятельства этого дѣла, окружной судъ нашолъ, что по смерти въ 1824 г. дворянина Егора Гафен-

60. ко, каждый изъ его наслѣдниковъ пользовался своею частью и владѣль таковою, въ томъ числѣ и безпотножно умершій Александръ Гафенко, по день своей смерти; слѣдовательно наслѣдство это открылось смертію Александра Гафенко; и что на основаніи законовъ Арменопуло кн. 5 тит. 8 стр. 95 <sup>1)</sup> шестую часть вотч. Братушанъ, принадлежавшую Александру Гафенко, должны унаслѣдовать по ровну родные братья Александра Николай и Константинъ, а въ ихъ лицѣ—дѣти ихъ. Поэтому окружной судъ 15 декабря 1864 г. постановилъ признать наслѣдниками къ имуществу Александра Гафенко на одну половину дѣтей умершаго Николая Гафенко, а на другую дочь умершаго Константина Гафенко Еватерину, по мужу Доброграеву.

На это рѣшеніе окружного суда Григорій Гафенко 12 марта 1865 г. подалъ гражд. суду апелляціонную жалобу. Затѣмъ въ гражд. судъ вступили два прошенія, первое отъ повѣреннаго жены своей Любви, дочери умершаго Григорія Гафенко, отставнаго капитана Федора Алейникова, которымъ, признавая правильнымъ рѣшеніе окружного суда, онъ Алейниковъ изъявилъ на оное удовольствіе и просилъ апелляціонную жалобу тестя своего Григорія Гафенко оставить безъ послѣдствій, а рѣшеніе окружного суда обратить къ исполненію; второе отъ повѣреннаго Еватерины Саундерсъ кол. секр. Димитрія Ратко, которымъ, изъявляя удовольствіе на рѣшеніе окружного суда, просилъ означенное рѣшеніе привести въ исполненіе.

Разсмотрѣвъ обстоятельства этого дѣла и принимая во вниманіе, что на основаніи законовъ Арменопуло книг. 5 тит. 8 стр. 95 единокровные братья наслѣдуютъ одинъ послѣ другаго только тогда, когда нѣтъ ближайшихъ наслѣдниковъ, т. е. родныхъ братьевъ, гражд. судъ нахожь рѣшеніе окружного суда правильнымъ и съ приведеннымъ закономъ согласнымъ, а потому 22 февраля 1868 г. постановилъ: таковое рѣшеніе утвердить, а апелляціонную жалобу Григорія Гафенко оставить безъ уваженія, тѣмъ болѣе, что дочь его Любовь Алейникова отказалась отъ означенной апелляціи. За симъ всѣ соучастники окончили это дѣло и самый раздѣлъ миромъ.

---

<sup>1)</sup> По изд. 1854 стр. 122.

*Дѣло надв. сов. Сандула Θεодосьева съ аюю Констан- 61:  
тиномъ Кантакузинымъ (онъ же Канта) о залогахъ  
и обоюдныхъ денежныахъ претензіяхъ.*

Изъ дѣла видно, что бессар. гражд. судъ постановлен-  
нымъ по настоящему дѣлу опредѣленіемъ обязалъ Сандула  
Θеодосьева уплатить Константину Кантакузину: во 1-хъ за  
каждый годъ удержанія имъ Θεодосьевымъ извѣренныхъ  
ему залоговъ, послѣ назначенныхъ по сдѣлкамъ сроковъ,  
за залогъ въ 150.000 левовъ по 4.284 лева и за залогъ въ  
165.000 левовъ по 6.600 левовъ; во 2-хъ проценты за  
просрочку въ уплатѣ назначеннаго по сдѣлкамъ за тѣ за-  
логи вознагражденія, равно проценты и на тѣ суммы, кото-  
рыя присуждаются Кантакузину за удержаніе залоговъ по-  
слѣ опредѣленныхъ сроковъ; и въ 3-хъ 9.000 лев. съ про-  
центами, по заемному акту 24 іюля 1817 г. А на счетъ  
Кантакузина гражд. судъ означеннымъ рѣшеніемъ отнесъ по  
ропискамъ 25 іюля 1817 и 10 іюня 1819 г. 955 чер-  
вонцевъ по курсу, во время дачи росписовъ состоявшему, и  
еще по особымъ восьми роспискамъ 16.575 левовъ и запла-  
ченные Θεодосьевымъ нѣкому Балагурѣ 1.360 левовъ съ  
процентами на нихъ. Хотя же Θεодосьевъ относилъ сверхъ  
того на счетъ Кантакузина заплаченные будто бы имъ Θεо-  
досьевымъ дворянину Пауну въ счетъ слѣдующихъ за зало-  
ги процентовъ 7.560 лев., но въ семь ему Θεодосьеву гражд.  
судъ отказалъ. Напротивъ Θεодосьевъ объяснилъ, что нача-  
той Кантакузинымъ искъ за невозвращеніе залоговъ былъ  
причиною того, что онъ Θεодосьевъ не могъ болѣе употре-  
блять тѣхъ залоговъ ни по какимъ подрядамъ, и потому  
онъ въ дачѣ Кантакузину за эти залогы вознагражденія не  
считаетъ себя обязаннымъ; что какъ положенная за пользо-  
ваніе залогоми плата есть сама по себѣ процентъ, по мѣст-  
нымъ же законамъ проценты на проценты брать запрещает-  
ся, то гражд. суду обязывать его къ платежу таковыхъ  
процентовъ не слѣдовало; что по роспискамъ 25 іюля 1817  
и 10 іюня 1819 г. 955 червонцевъ слѣдуетъ зачестъ по  
курсу, во время расчета существовавшему; что вотч. Син-  
жеры, изъ коей ввѣрены были ему Θεодосьеву залогы, обез-  
печивала долгъ Кантакузина дворянину Пауну, а потому  
употреблена въ залогъ съ дозволенія Пауна, на что Паунъ  
согласился подъ условіемъ, чтобы ему уплатить изъ тѣхъ

61. залоговъ третью часть процентовъ, Кантакузину слѣдующихъ, о чемъ между ними Θεодосьевымъ и Пауномъ заключена съ согласія Кантакузина сдѣлка и по силѣ оной уплочено Пауну 7.560 лев., которые посему и должны быть отнесены на счетъ Кантакузина; при этомъ Θεодосьевъ въ доказательство того, что Кантакузинъ былъ согласенъ на условіе объ уплатѣ Пауну третьей части процентовъ, сослался на сдѣлку ихъ Θεодосьева и Кантакузина 4 марта 1821 г., въ концѣ коей послѣ подписей имѣется слѣдующая приписка; „съ убавкой того, что доводится на сдѣлку Пауна за весь залогъ, исключительно переводнаго векселя, быть имѣющаго.“

По разсмотрѣніи обстоятельствъ дѣла сего, правит. сенатъ по 2-му департ. опредѣлилъ: 1, Кантакузинъ по сдѣлкамъ 4 марта и 22 сентября 1822 г. извѣрилъ Θεодосьеву залогомъ, съ такимъ отъ этого послѣдняго обязательствомъ, чтобы тѣ залогомъ употреблять не далѣе, какъ въ теченіе одного года; чтобы уплатить за это время Кантакузину проценты за первый залогъ въ 150.000 лев.—4.284 лева, а за второй въ 165.000 лев.—6.600 левовъ и чтобы по истеченіи сроковъ возвратить залогомъ въ цѣлости, очищая оные отъ всякаго взысканія собственнымъ движимымъ и недвижимымъ имѣніемъ. Но въ противность этихъ сдѣлокъ залогомъ, по истеченіи сроковъ, Кантакузину не возвращены и остались на дальнѣйшее время не освобожденными, а потому и отвѣтственность за прибыль, каковую имѣлъ получить Кантакузинъ отъ тѣхъ залоговъ, лежитъ на Θεодосьевѣ. А какъ въ расчетахъ своихъ Θεодосьевъ самъ, за время послѣ истеченія назначеннаго по сдѣлкамъ срока, за первый залогъ по 10 октября 1823 г. и за второй залогъ по 17 ноября 1822 г., считаетъ въ пользу Кантакузина проценты, въ тѣхъ сдѣлкахъ назначенные, то и обязать Θεодосьева, дабы согласно рѣшенію гражд. суда удовлетворилъ наследниковъ Кантакузина за каждый годъ удержанія залоговъ за первый изъ нихъ по 4.284 лева, а за второй по 6.600 лев. 2. Какъ по силѣ законовъ Арменопуло вн. 3, тит. 7. стр. 243 <sup>1)</sup> и Довича тит. 19 § 3 проценты на проценты полагать запрещается, то Θεодосьева отъ уплаты процентовъ на проценты, присуждаемые за удержаніе залоговъ, равно процентовъ за несвоевременную уплату таковыхъ, въ сдѣлкахъ назначенныхъ, оставить свободнымъ. 3. Значащіяся по роспискамъ 25 іюля 1817 и 10 іюня 1819 г. суммы слѣдуетъ зачесть въ  
<sup>1)</sup> По изд. 1854 года стр. 315.

уплату заемнаго акта 24 июля 1817 г., т. е. временемъ дачи тѣхъ росписовъ, слѣдственно и курсъ червонцамъ долженъ быть принятъ такой, какой существовалъ въ то время, и потому рѣшеніе гражд. суда по сей статьѣ оставить въ своей силѣ. 4, Поелику приписка въ сдѣлкѣ 4 марта 1821 г. сдѣлана самимъ Θεодосьевымъ и во второй сдѣлкѣ 22 сентября вовсе не помѣщена, сверхъ того по содержанію своему не имѣетъ яснаго значенія, а другихъ никакихъ доказательствъ о согласіи Кантакузина на условіе Θεодосьева съ Пауномъ не имѣется, Θεодосьевъ же самъ собою не имѣлъ никакого права заключать условій относительно чуждаго имѣнія, то все, что ни далъ Θεодосьевъ Пауну въ счетъ залога, подлежать ответственности Кантакузина не можетъ, а потому показываемыхъ Θεодосьевымъ уплоченными Пауну денегъ на счетъ Кантакузина не полагать. И 5, какъ со стороны Кантакузина на рѣшеніе гражд. суда жалобы приносимо не было, а Θεодосьевъ противъ прочихъ статей рѣшенія гражд. суда не возражаетъ, то, не входя въ разсмотрѣніе оныхъ, оставить въ своей силѣ. О чемъ въ исполненію посланъ бессар. гражд. суду указъ 30 января 1839 г. № 395.

62.

*Дѣло по иску дѣтей и наследниковъ мазила сел. Исаковой Юрдакія Корецкаго отъ мазила Карпа Луки винограднаго сада.*

Изъ дѣла видно, что мазилъ сел. Исаковой Юрдакія Корецкій 3 марта 1820 г. уступилъ въ вѣчное владѣніе священнику того же селенія Іоанну Филимону собственный свой виноградный садъ, доставшійся ему въ наследство отъ предковъ его, цѣною за 65 левовъ, съ тѣмъ, чтобы священникъ издержками своими отслужилъ сорокоусть за душу родителей его. Священникъ же Филимонъ 4 мая того же года сказанный садъ продалъ за 88 лев. мазилу Карпу Лукѣ, который владѣлъ онымъ спокойно въ теченіе шести лѣтъ. За сими дѣти Юрдакія Корецкаго Костакій, Балаша, Марія и Елисавета 17 мая 1826 г. протерли претензію о выкупѣ того сада, основываясь на томъ, что садъ тотъ не былъ засаженъ отцомъ ихъ, а достался въ наследство отъ предковъ и по этой причинѣ отецъ ихъ не въ правѣ былъ отчуждать оный. Въ это же время отчужденіа они все были малолѣтними, а по достиженіи совершеннаго возраста начинаютъ себя въ правѣ выкупить садъ, потому еще болѣе,



63. что продажа эта учинена безъ произведенія должной публи-  
каціи.

Бессарабскій гражд. судъ, по рассмотрѣніи этого дѣла, призналъ домогательство истцовъ неосновательнымъ, пото-  
му *во первыхъ*, что садъ этотъ принадлежалъ собственно  
отцу ихъ Йордакію Корецкому, по наслѣдству отъ предковъ  
его, какъ сами они объясняютъ, и какъ они истцы нахо-  
дились малолѣтними во время продажи сада, то за силою  
законовъ Доница тит. 25 § 2 не въ правѣ домогаться пра-  
ва выкупа; *во вторыхъ* что садъ этотъ во время продажи  
Йордакіемъ Корецкимъ священнику Филимону, а симъ маз-  
лу Карпу Лукѣ былъ опустошонъ и отравленъ скотомъ,  
а послѣ покупки Карпъ Лука поправилъ и улучшилъ его;  
и *въ третьихъ* что переходъ означеннаго сада отъ отца  
нынѣшнихъ истцовъ къ священнику Филимону послѣдовалъ  
не посредствомъ продажи въ деньгахъ, а въ видѣ подарка,  
съ тѣмъ, чтобы упомянутый священникъ отслужилъ соро-  
коустъ за душу родителей Корецкаго, а потому и надобно-  
сти не предстояло производить публикацію о томъ, ибо и  
обычай, соблюдаемый въ семъ краѣ, не обязываетъ тѣхъ,  
кои дѣлаютъ подарки, и тѣхъ, кои принимаютъ таковыя,  
дѣлать публикаціи; относительно же произведенія публи-  
каціи и во время покупки сказаннаго сада Карпомъ Лукою  
отъ помянутаго священника, то обстоятельство это не слу-  
жить просителямъ оправданіемъ, потому болѣе, что они не  
объяснили и доказательствъ не представили, находятся ли  
они въ связи родства съ тѣмъ священникомъ, дабы на  
семъ правѣ могли выкупить садъ; да притомъ Карпъ Лу-  
ка и сорезешъ въ составѣ вотч. Исаковой, на которой со-  
стоитъ купленный садъ, а публикація на основаніи собор-  
ной грамоты 1785 г. должна производиться тогда только,  
когда продажа учинена будетъ стороннему лицу, не имѣю-  
щему участія въ той вотчинѣ. А потому гражд. судъ по  
опредѣленію 19 августа 1831 г. постановилъ: рѣшеніе ор-  
гѣвскаго уѣзднаго суда, какъ не согласное съ существомъ  
дѣла, отмѣнить, а наслѣдникамъ Корецкаго въ ихъ домо-  
гательствѣ отказать. Рѣшеніе гражд. суда вошло въ закон-  
ную силу.

63.

*Дѣло по иску жены губ. секр. Елены Гиржеев-  
Вильчичъ отъ надв. сов. Егора Рышкана части земли изъ  
вотч. Боросены.*

Изъ дѣла видно, что на основаніи проекта, утвержден-

наго бессар. гражд. судомъ 7 декабря 1855 г., совершена 63.<sup>1)</sup> купчая крѣпость, по которой Елена Гиржевъ-Бѣльчикъ, урожденная Качаунъ, продала Егору Рышкану за 11.000 р. сер. принадлежащую ей шестую часть вотч. Боросенъ-Ноу, доставшуюся ей отъ родителей ея, отца дворянина Качауна по духовному завѣщанію и матери Екатерины Качаунъ по отказной записи. На эту продажу изъявилъ согласіе и подписалъ купчую крѣпость мужъ продавицы Дмитрій Гиржевъ-Бѣльчикъ. При совершеніи купчей крѣпости Рышканъ далъ гражд. суду при свидѣтеляхъ сказку въ томъ, что онъ, приобрѣтая отъ Гиржевъ-Бѣльчикъ шестую часть земли изъ вотч. Боросенъ-Ноу, буде назначенные по духовному завѣщанію умершаго отца ея Федора Качауна въ выдачу дѣтямъ его, сыну Николаю и дочери Пульхеріи, каждому по 2.000 руб. сер., еще не получены изъ доходовъ имѣнія, согласно его духовному завѣщанію и отказной записи жены его Екатерины Качаунъ, и на Елену Гиржевъ-Бѣльчикъ падетъ по этому предмету какое либо взысканіе, а на пополненіе онаго у нея не окажется имѣнія, то пополненіе такового взысканія онъ Рышканъ принимаетъ на свою отвѣтственность, равно и послѣдствія этой продажи.

26 ноября 1865 года Елена Гиржевъ-Бѣльчикъ подала бессар. гражд. суду исковое прошеніе, въ которомъ объявила, что означенная продажа ея имѣнія совершена ею во время несовершеннолѣтія, по легкомыслію и изъ угожденія мужу и что земля, проданная ею Рышкану за 11.000 руб., заключаая въ себѣ 700 десятинъ съ лѣсомъ и угодыями, стоитъ не менѣе 21.000 руб. Какъ же на основаніи законовъ Арменопуло кн 1 тит. 12 стр. 74 и 78 <sup>1)</sup> и Дони-ча тит. 29 § 3 продажа, или иное отчужденіе, сдѣланныя въ несовершеннолѣтнемъ возрастѣ, съ ущербомъ для продавца, даютъ послѣднему право на уничтоженіе прежняго дѣйствія, то Елена Гиржевъ-Бѣльчикъ просила гражд. судъ о возвращеніи ей проданнаго имѣнія и о взысканіи съ Рышкана 7.950 руб. за вырубленный лѣсъ и за разореніе угодій. При этомъ искѣ Елена Гиржевъ-Бѣльчикъ представила метрическое свидѣтельство, изъ коего видно, что она родилась 28 марта 1836 года.

Гражд. судъ, усматривая изъ дѣла, что Рышканъ былъ введенъ во владѣніе купленнымъ имѣніемъ 7 апрѣля 1856 г. и что исковое прошеніе Елены Гиржевъ-Бѣльчикъ подано

<sup>1)</sup> По изд. 1854 г. стр. 99 и 104.

64. по истеченіи двухъ-лѣтняго срока, установленнаго 1524 и 1525 ст. 2 ч. X т., по опредѣленію 2 марта 1866 г. въ принятіи иска Гиржевъ-Бѣльчикъ отказалъ. На опредѣленіе суда истица принесла частную жалобу межавому департаменту прав. сена.

Принимая во вниманіе, что на основаніи приводимыхъ Еленою Гиржевъ-Бѣльчикъ мѣстныхъ бессарабскихъ законовъ Донича тит. 29 § 3 несовершеннолѣтній относительно продажъ, покупокъ, мѣнъ, учиненныхъ имъ съ ущербомъ, если послѣ опознается въ убыткѣ или обидѣ своей, то можетъ подѣ предлогомъ несовершеннолѣтія, по достиженіи законнаго возраста, начинать искъ до 4 лѣтъ, въ каковомъ случаѣ имѣеть отъ закона защиту; усматривая же снмъ изъ дѣла, что совершеннолѣтіе для Елены Гиржевъ-Бѣльчикъ наступило 1861 г. марта 28, такъ какъ она родилась того же числа 1836 г., искъ же свой она предъявила о проданномъ ею во время несовершеннолѣтія имѣніи 26-го ноября 1865 г., т. е. по пропущеніи уже четырехгодичнаго предоставленнаго ей мѣстными законами срока, прав. сенатъ опредѣлилъ: по симъ основаніямъ въ принятіи иска ея отказать, а постановленіе гражд. суда, какъ въ существѣ съ симъ согласное, оставить въ силѣ. Объ исполненіи сего посланъ бессар. гражд. суду указъ 27 мая 1868 г. № 1053.

#### 64.

*Дѣло по спору резешей вотч. Суслена Тодора Хочина, Савари Буруяна и Еремія Оксенти съ постельникомъ Павломъ Макареско о земль.*

Разсмотрѣвъ это дѣло, прав. сенъ по 2 департ. постановилъ: поелику представленными къ дѣлу сему отъ постельника Макареско документами ясно доказывается, что отыскиваемъ я резешами вотчины Суслена и настоятелей монастыря Добруши земля принадлежитъ ему Макареско по праву, прибрѣтенному законнымъ образомъ, а домогательство резешей о выкупѣ купленныхъ имъ Макареско частей не можетъ быть признано основательнымъ, потому что Макареско есть общій въ вотч. Сусленахъ владѣлецъ, право же выкупа предоставляется въ такомъ только случаѣ, когда бы продажа или уступка была сдѣлана лицу постороннему <sup>1)</sup>; притомъ сами резеша, по предоставленному имъ

<sup>1)</sup> Зак. Донича тит. 25 §§ 1, 2 и 4.



64. документу Макареско не можетъ быть признанъ резешомъ въ означенной вотчинѣ, во 1-хъ потому, что записи на первоначальную уступку той земли выкуплены были тогда же резешами, чему служить доказательствомъ удостовѣреніе жены Шербана Ботеско и находженіе самыхъ записей въ рукахъ резешей, за исключеніемъ только двухъ не возвращенныхъ ею; во 2-хъ, потому, что Макареско на получение приданого за женою своею не представилъ рядной, и въ 3-хъ потому, что запись 1793 г. въ теченіе 20 лѣтъ со времени составленія оной до начатія въ 1813 г. Макареско иска никакого дѣйствія не имѣла и владѣнія по оной ни со стороны Ботеско, ни со стороны наслѣдниковъ его не было, да и претензіи отъ сихъ послѣднихъ никто до 1813 г. не предъявлялъ; б, что Макареско, не бывъ резешомъ въ означенной вотчинѣ, за силою соборной грамоты Мавроордато 1785 г. декабря 28, не можетъ имѣть и участія во владѣніи вотч. Сусленами, и слѣдственно земля, присужденная ему рѣшеніемъ бывшаго общаго собранія бессарабскаго правительства 1814 г., подлежить возвращенію во владѣніе резешей; а вмѣстѣ съ тѣмъ и участки земли съ домами, которые Макарескомъ куплены съ 1816 по 1823 г. по праву резеша, вышеозначенными доказательствами отвергаемому, на основаніи законовъ Арменопуло разные законы тит. 2 стр. 201, <sup>1)</sup> гдѣ сказано, когда первоначальное дѣло не основательно, то и всѣ послѣдующія за тѣмъ дѣйствія не могутъ имѣть никакой силы и основательности, слѣдуетъ также обратить во владѣніе резешей; и в, что показываемое Макареско примиреніе 1832 г. учинено не воими резешами и неподложность его не утверждена судебнымъ порядкомъ. По симъ соображеніямъ правит. сената временное общее собраніе постановило: 1, состоявшееся по сему дѣлу въ 1829 г. опредѣленіе 2-го департ. сената отмѣнить; 2, выданный Макареско по рѣшенію бывшаго общаго собранія бессарабскаго правительства документъ на вѣчное владѣніе землею въ вотч. Сусленахъ, доставшеюся будто бы женой его Еленѣ въ приданое отъ отца ея Шербана Ботеско, уничтожить. 3, Землю сію, а равно и притязаемые Макареско участки таковой же съ домами, доставшіеся ему по покупкѣ съ 1816 по 1823 г., возвратитъ во владѣніе резешей. 4, Предоставитъ Макарескѣ право развѣдаться особо гдѣ и какъ слѣдуетъ съ лицами, продавшими ему тѣ участки не-

<sup>1)</sup> По изд. 1854 г. стр. 261.

правильно. И 5-е, по уваженію къ тому, что Магареско владѣль до сего времени резешскою землею по опредѣленіямъ присутственныхъ мѣстъ, полученныхъ имъ доходовъ съ него не взыскивать; <sup>1)</sup> а объ убыткахъ резешей предоставить имъ вѣдаться съ Магареско особо. О чемъ къ исполненію посланъ бессар. гражд. суду указъ 15 апрѣля 1841 г. № 209.

65.

*Дѣло объ имуществѣ, оставшемся послѣ смерти жены кол. секр. Клеопатры Власовой.*

Бессар. гражд. судъ, разсмотрѣвъ настоящее дѣло, нашолъ: 1, что духовнымъ завѣщаніемъ, засвидѣтельствованнымъ въ томъ судѣ 11 сентября 1858 г., жена кол. рег. Елисавета Лукіянова, отказывая все свое недвижимое имѣніе сыну своему Семену Лукіянову, обязала мужа своего Осипа Лукіянова наградить дочерей ихъ Любовь и Клеопатру при выходѣ за мужъ такимъ приданымъ, какое получила старшая ихъ Лукіяновыхъ дочь Екатерина Барова; что за симъ Осипъ Лукіяновъ, выдавая дочь свою Клеопатру въ замужество за кол. секр. Власова, рядомъ записью, засвидѣтельствованною въ гражд. судѣ 23 апрѣля 1863 г., назначилъ ей въ приданое 8.000 р. сер., вмѣсто части, слѣдующей ей Клеопатрѣ изъ родового недвижимаго имѣнія. Оба эти документа доказываютъ, что назначенное Клеопатрѣ Власовой приданое досталось ей отъ умершей матери ея Елисаветы Лукіяновой. И 2-е, что мѣстными законами о порядкѣ законнаго наслѣдованія опредѣлено, по законамъ Арменопуло кн. 5 тит. 8 стр. 94. <sup>2)</sup> и Донича тит. 37 § 5, что братья и сестры одного отца и матери наслѣдуютъ всѣ умершему брату на равнѣ съ восходящими и хотя были бы самовластны, или подвластны, не отдають полученнаго ими наслѣдства родителямъ для пользованія плодами отъ онаго. Руководствуясь этими законами, а равно узаконеніями, изложенными у Арменопуло кн. 5. тит. 8, судъ гражданскій призналъ, что состоявшееся въ кишиневско-оргѣвскомъ окружн. судѣ опредѣленіе, по которому сестра и братъ умершей Клеопатры Власовой, Любовь Караулова и Семень Лукіяновъ, признаны наслѣдниками къ капиталу Власовой въ равной долѣ съ отцомъ ихъ Осипомъ Лукіяновымъ, а

<sup>1)</sup> Зак. Донича тит. 9 § 3, 7 и 30.

<sup>2)</sup> По изд. 1854 г. стр. 121.

65. мужъ покойной Василій Власовъ признанъ наследникомъ по женѣ въ 4-й долѣ оставшагося послѣ нея имущества, оказывается правильнымъ и съ обстоятельствами дѣла согласнымъ, а потому по опредѣленію 25 мая 1866 г. гражд. судъ постановилъ: означенное рѣшеніе окружн. суда утвердить, а въ жалобѣ Лукіянова отказать. На это опредѣленіе Осипъ Лукіяновъ подалъ апелляцію правит. сенату.

Правит. сенатъ по меж. департ., разсмотрѣвъ настоящее дѣло, нашолъ, что вслѣдствіе жалобы Осипа Лукіянова въ дѣлѣ этомъ подлежить разрѣшенію вопросъ: въ случаѣ смерти дочери, получившей отъ родителей своихъ приданое, бездѣтною, обращается ли это приданое въ обыкновенное наследство, или исключительное право на оное имѣетъ родитель, давшій оное, съ выдѣломъ оставшемуся въ живыхъ супругу вдовьей части? Изъ законовъ Арменопуло и Донича не видно, чтобы между имуществомъ, доставшимся въ приданое, и имуществомъ, доставшимся какимъ либо другимъ способомъ, при наследованіи оныхъ дѣлалось какое либо различіе. Хотя же Осипъ Лукіяновъ въ своей жалобѣ и изъясняетъ, что мѣстные законы нигдѣ не подводятъ приданое подъ одно значеніе со всякимъ другимъ имуществомъ, но такъ какъ мѣстные законы не дѣлаютъ и различія въ наследованіи имущества, полученнаго въ приданое, или другимъ какимъ либо способомъ, то и объясненіе Лукіянова является несостоятельнымъ. Далѣе Лукіяновъ указываетъ на новеллу патріарха Афанасія; <sup>1)</sup> но новелла эта, по самому содержанию своему, къ настоящему дѣлу не подходитъ, такъ какъ у Клеопатры Власовой дѣтей не было; указаніе же на законы Арменопуло, опредѣляющіе переходъ правъ собственности на приданое, ни сколько не имѣетъ основанія, ибо законы эти не опредѣляютъ правъ отца на приданое, данное имъ дочери, умершей бездѣтною. Напротивъ изъ приводимой имъ же Лукіяновымъ новеллы патріарха Афанасія, <sup>2)</sup> а равно закона Донича тит. 37 § 5, ясно вид-

<sup>1)</sup> Зак. Армен. кн. 5 тит. 8 стр. 12 и Донича тит. 37 § 5. Слѣла и значеніе этой новеллы подробно разсмотрѣны въ рѣшеніяхъ подъ № № 32 и 56.

<sup>2)</sup> Новеллою этою опредѣляется особенный порядокъ законнаго наследованія въ восходящей линіи послѣ дитяти, умершаго безпотомно въ короткое время послѣ кончины матери. Вслѣдъ же за этою новеллою помѣщенъ общій законъ, по которому братья и сестры одного отца и матери наследуютъ всѣ умершему брату на равнѣ съ восходящими. Очевидно, что въ рѣшеніи сената идетъ рѣчь объ этомъ законѣ. Очевидная же ошибка въ цитированіи объясняется тѣмъ, что между означенною новеллою и послѣдующимъ за нею закономъ не сдѣлано въ книгѣ никакого раздѣленія.

но, что братья и сестры отъ одного отца и матери наслѣдуютъ всѣ умершему брату (слѣдовательно и сестрѣ) на равнѣ съ восходящими и хотя были бы самовластны, или подвластны, не отдають полученнаго ими наслѣдства родителямъ своимъ для пользованія плодами онаго. Домогательство Лукіянова о зачетѣ зятю его Власову въ счетъ вдовьей части 575 р., полученныхъ Власовымъ отъ должниковъ его Лукіянова, не можетъ быть удовлетворено, такъ какъ Лукіяновъ доказательствъ къ тому не представилъ и судъ не обязанъ былъ требовать этихъ доказательствъ отъ частныхъ лицъ. По всѣмъ вышеизложеннымъ основаніямъ правит. сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе бессар. гражд. суда, какъ правильное и согласное съ мѣстными законами, утвердить, а жалобу Осипа Лукіянова оставить безъ уваженія. О чемъ къ исполненію посланъ гражд. суду указъ 27 іюня 1868 г. № 1328.

66.

*Дѣло по иску княгини Екатерины Гика и Смаранды Мурузи отъ князя Александра Мурузи вотчинъ Саратенъ и Коробченъ.*

Изъ дѣла видно, что умершая княгиня Елена Мурузи, урожденная Стурдза, по домашнему духовному завѣщанію, составленному 25 іюня 1848 года и засвидѣтельствованному въ спб. палатѣ гражд. суда 10 августа 1860 г., все оставшееся послѣ нея движимое и недвижимое имѣніе безъ малѣйшаго исключенія оставила въ полную и неотъемлемую собственность мужа своего князя Александра Мурузи, съ тѣмъ, что никто изъ родственниковъ не въ правѣ простираетъ къ оному какой либо претензіи. По довѣренности князя Александра Мурузи, губ. секр. Федоръ Крупенскій 1 ноября 1860 года представилъ означенное завѣщаніе въ кишиневско-оргѣвскій окружной судъ и, объясняя, что по сему завѣщанію перешли къ вѣрителю его принадлежавшія завѣщательницѣ въ оргѣвскомъ уѣздѣ вотч. Саратовы и Коробчены, стоимость коихъ объявлена имъ Круценскимъ въ 30.000 руб. сер., просилъ распоряженія окрж. суда о ввѣдѣ князя Александра Мурузи во владѣніе сказанными вотчинами. Вслѣдствіе чего князь Мурузи 1 декабря 1860 года введенъ во владѣніе вотч. Саратенами и Коробченами, а 4 марта 1861 года отосланы окружнымъ судомъ въ сенатскія типографіи объявленія о переходѣ сказанныхъ вотчинъ во владѣніе князя



66. Мурузи. За симиъ 28 февраля 1863 года, по довѣренности княгини Екатерины Гика, по первому мужу Стурдза, а по второму Россето-Рознованъ и дочери ея княгини Смаранды Мурузи, урожденной Стурдза, надв. сов. Бонст. Пейкеръ предъявилъ въ окр. судѣ искъ о недѣйствительности означеннаго духовнаго завѣщанія княгини Елены Мурузи, на томъ основаніи, что въ сказанномъ завѣщаніи княгини Елена Мурузи, вопреки законамъ Донича тит. 35 § 26, тит. 36 § 6, тит. 37 §§ 4 и 5 и Арменопуло книги 5 тит. 6 и 7, устранила отъ наслѣдства по завѣщанію мать свою княгиню Гика и сестру свою княгиню Смаранду Мурузи. На основаніи приведенныхъ выше узаконеній Пейкеръ доказывалъ, что домашнее духовное завѣщаніе умершей княгини Елены Мурузи объ отказѣ всего ея имѣнія въ исключительную собственность ея мужа князя Александра Мурузи, за несоблюденіемъ условій, относящихся до прямыхъ наслѣдниковъ завѣщательницы, не имѣетъ никакой силы, что посему княгиню Елену Мурузи слѣдуетъ считать умершею безъ завѣщанія, что затѣмъ единственными законными наслѣдниками ко всему имѣнію умершей состоятъ мать ея княгиня Екатерина Гика и родная сестра княгиня Смаранда Мурузи и что владѣніе князя Александра Мурузи завѣщаннымъ ему имѣніемъ неправильно и незаконно; посему Пейкеръ просилъ о присужденіи въ пользу его довѣрительницъ всего имѣнія умершей княгини Елены Мурузи, а именно вотч. Саратенъ и Боробченъ и капитала 9.412 р. 30 коп. За симиъ въ прошеніи отъ 7 мая 1864 года Пейкеръ отказался отъ иска своего на капиталъ. Сущность возраженій противъ иска Пейкера, представленныхъ повѣреннымъ князя Александра Мурузи Федоромъ Брупенскимъ, заключается въ слѣдующемъ: а, что узаконенія, на кои ссылается Пейкеръ въ подтвержденіе своего иска, не могутъ повлечь за собою уничтоженія завѣщанія княгини Елены Мурузи, ибо въ оныхъ вовсе не выражено требованіе, чтобы завѣщатель призывалъ къ наслѣдству всѣхъ лицъ, имѣющихъ право наслѣдовать по закону; и б, что напротивъ того и мѣстные законы (Доничъ тит. 36 § 9) и общіе законы имперіи (1011 ст. 1 ч. X т.) положительно разрѣшали княгинѣ Еленѣ Мурузи отчужденіе по завѣщанію всего ея имущества въ исключительную собственность ея мужа.

Разсмотрѣвъ настоящее производство, окружн. судъ нашелъ, что, по точному смыслу 79 ст. 1 т. осн. зак., общіе законы имперіи не отмѣняютъ дѣйствія мѣстныхъ узаконе-

ній въ тѣхъ случаяхъ, на кои они именно постановлены; 66) посему и какъ въ силу 1606 ст. 2 ч. X т., при обсужденіи дѣлъ въ Бессарабіи, должны быть приняты во вниманіе законы края, то вопросъ о дѣйствительности завѣщанія княгини Елены Мурузи исключительно долженъ быть рассмотрѣнъ на основаніи мѣстныхъ узаконеній. Въ этомъ отношеніи въ законахъ Доница постановлено, что завѣщаніе почитается недѣйствительнымъ, между прочимъ, когда завѣщатель умолчить о тѣхъ наслѣдникахъ, кои призываются къ наслѣдству, или безъ причины удалить ихъ отъ наслѣдства (тит. 35 § 26); въ другомъ мѣстѣ (тит. 36 § 2) у Доница сказано: подобно какъ родители обязаны упомянуть въ завѣщаніи наслѣдниковъ—дѣтей своихъ, или по уважительнымъ причинамъ удалить ихъ отъ наслѣдства, такъ равно и дѣти взаимно обязываются, ибо, если пропустятъ родителей, не упомянуть въ завѣщаніи, умолчать и безъ доказательной причины удалять отъ наслѣдства, то родители вчинають искъ противъ завѣщанія. Это самое повторено въ томъ же титулѣ § 13, гдѣ сказано—какъ дѣти, такъ равно родители, могутъ вчинать искъ противъ завѣщанія за устраненіе отъ наслѣдства, или за неоставленіе законной наслѣдственной части. Тѣ же самыя положенія заключаются въ законахъ Арменопуло, въ коихъ постановлено съ одной стороны, что восходящіе и нисходящіе родственники, т. е. родители и дѣти, противъ кого бы то ни было имѣютъ право жаловаться на несправедливость завѣщанія, когда завѣщатель безъ причины устранилъ ихъ отъ наслѣдства, (кн. 5 тит. 6 стр. 90, <sup>1)</sup> а съ другой—что дѣти не имѣютъ права исключать родителей изъ наслѣдства, если не объяснить законныхъ причинъ такого исключенія (кн. 5 тит. 9 стр. 132. <sup>2)</sup> Изъ разсмотрѣнія завѣщанія княгини Елены Мурузи оказывается, что она, устранивъ своихъ законныхъ наслѣдниковъ, мать и сестру, отъ наслѣдства, не объяснила въ своемъ завѣщаніи причинъ такого устраненія. Посему, признавая, что завѣщаніе княгини Елены Мурузи, по отношенію къ существу завѣщательныхъ распоряженій, не удовлетворяетъ требованіямъ мѣстныхъ законовъ, окр судъ, на основаніи зак. Доница тит. 35 § 26, 1 іюля 1865 года постановилъ: признавъ завѣщаніе княгини Елены Мурузи не дѣйствительнымъ и ничтожнымъ и затѣмъ, за отдѣлснїемъ изъ вотч. Саратень и Коробченъ узаконенной для князя

<sup>1)</sup> По изд. 1854 г. стр. 115.

<sup>2)</sup> Тамъ же стр. 170.

67. Александра Мурузи по мѣстнымъ законамъ вдовей четвертой части, <sup>1)</sup> остальные три четверти того имѣнія отдать во владѣніе законныхъ наследницъ умершей княгини Елены Мурузи, ея матери княгини Екатерины Гика и родной сестры княгини Смаранды Мурузи. За сию настоящее дѣло прекращено мировою сдѣлкой, по которой князь Алек. Мурузи отказался отъ права собственности на означенныя вотчины въ пользу княгинь Гика и Мурузи и сохранилъ за собою одно лишь право пожизненнаго владѣнія.

67.

*Дѣло одомахъ дворянина Константина Хасана.*

Разсмотрѣвъ обстоятельства этого дѣла и сообразивъ ихъ съ законами, бессар. гражд. судъ нашолъ: *первое*, что дворянинъ Константинъ Хасанъ, по предъявленіи ему обязательствъ, выданныхъ имъ разновременно дворянкѣ Чури на 270, мѣщ. Вайсману на 100, кол. сов. Коленкѣ на 220, штабъ-ротм. Ралли на 175, губ. секр. Вартику на 500 руб., тит. сов. Федору Михневичу на 2000 килъ пшеницы, купцу Богану на 300 руб. и на 120 килъ пшеницы, мѣщ. Калмуцкому на 1240, купцу Бродскому на 300, мѣщ. Гуровичу на 500, купцу Никопольскому на 112 и купцу Бавалу на 606 руб. сер., первые шесть призналъ дѣйствительными и подлежащими полному удовлетворенію, а противъ остальныхъ никакого спора не объявилъ; противъ же выданныхъ имъ Хасаномъ обязательствъ пом. Доничу на 2.000, мѣщ. Гуровичу на 300, женѣ надв. сов. Кршижановской на 1.073 и мѣщ. Калмуцкому на 431 руб., а равно противъ контракта купца Рейделя на 300 килъ ячменя и 75 килъ пшеницы хотя онъ Хасанъ и предъявилъ споръ, объявляя, что обязательства эти уже выплачены, но ни онъ, а за смертію его ни вдова его Марія Хасанъ доказательства, требующихся 2052 и 2054 ст. 1 ч. и 78 ст. 2 ч. X т. не представили, а потому виш.-орг. окружной судъ, по опредѣленію 22 декабря 1860 года, признавъ всѣ вышеприведенныя обязательства подлежащими удовлетворенію, поступилъ правильно и согласно съ 560, 1536 и 2050 ст. 1 ч. X т. Равнымъ образомъ оказывается правильнымъ означенное опредѣленіе окр. суда въ отношеніи удовлетворенія наследниковъ

<sup>1)</sup> Права бездѣтнаго мужа на вдовью часть изъ имѣнія жены подробно разобраны въ дѣлѣ подъ № 68.

Фурмузакія Димо 4.742 рублями изъ имущества Хасана на равнѣ съ прочими его кредиторами, а также въ отношеніи признанія подлежащими удовлетворенію обязательствъ, выданныхъ Хасаномъ тит. сов. Ѳедору Михневичу на 100 фалечъ лѣса и женѣ его Екатеривѣ на 6.000 руб., потому что означенные 4.742 руб. присуждены въ пользу Димо рѣшеніемъ одес. комерч. суда, вошедшимъ въ законную силу, а выданныя Михневичамъ обязательства, хотя и оспорены за смертію Хасана вдовою и опекуншею его дѣтей Марією Хасанъ, но споръ ея, заключающійся въ томъ, что обязательства эти безденежны, по бездоказательности, не заслуживаетъ уваженія. *Второе*, — Обращаясь за симъ къ обязательствамъ, выданнымъ двор. Мержіевскому на 600, купцу Хачадурю Якубовичу на 723, мѣщ. Калмуцкому по одному на 300, а по другому на 131 р., мѣщ. Гольденбергу по одному на 280 и по другому на 114 р., купцу Файбишу Рейделю на 300 ведеръ вина и тит. сов. Пахаловичу на 500 руб., гражд. судъ призналъ: а., что обязательство Мержіевского подписано и выдано Хасаномъ вмѣстѣ съ женою Марією безъ взаимнаго ручательства другъ за друга, а потому, по смыслу 1548 ст. 1 ч. X. т., оба они обязаны отвѣчать Мержіевскому по этому обязательству каждый за себя въ равной части; слѣдовательно окружной судъ, присудивъ по оному удовлетвореніе изъ имущества одного Хасана, поступилъ неправильно и вопреки 1548 ст.; б., что по обязательству Якубовича отъ 8 декабря 1851 года представленная Марією Хасанъ росписка съ армянскою подписью въ доказательство выплаты по тому обязательству долга, какъ не заключающая въ себѣ сообразно 2054 ст. 1 ч. X т., яснаго указанія, что дана именно по означенному заемному письму, не можетъ быть принята по 3 п. 749 ст. 2 ч. X т. за доказательство уплаты, а потому обязательство это подлежитъ удовлетворенію изъ имущества должника Хасана; в., что обязательство Калмуцкаго на 300 руб. выдано Хасаномъ за поручительствомъ жены его Маріи, а другое на 131 рубль дано Хасаномъ вмѣстѣ съ женою съ поручительствомъ другъ за друга, посему въ настоящее время, при неимѣніи въ виду несостоятельности Хасана, первое обязательство подлежитъ удовлетворенію въ полной суммѣ изъ имущества его Хасана, а второе на 131 руб. должно быть удовлетворено изъ его имущества только въ половинной долѣ; при несостоятельности же Хасана, за силою 1548 и 1558 ст. 1 ч. X т., по обоимъ этимъ обязательствамъ Марія Хасанъ должна отвѣчать въ полной суммѣ, какъ поручительница по мужѣ; г., что обязательство Голь-

67. денберга на 114 руб., переданное имъ по надписи Бримеру, какъ не опротестованное за неплатежъ въ срокъ, установленный 2039 и 2056 ст. 1 ч. X т., а передаточная на немъ надпись, вопреки 2059 и 2060 ст., не явлена къ засвидѣтельствуванію, за силою приведенныхъ статей закона, можетъ подлежать удовлетворенію только изъ остаткаго имущества Хасана, за удовлетвореніемъ всѣхъ [прочихъ его кредиторовъ по законно-совершеннымъ обязательствамъ, въ срокъ явленнымъ; другое же обязательство Гольденберга на 280 руб., переданное имъ по надписи тому же Бримеру, какъ представленное послѣднимъ ко взысканію въ разорванномъ видѣ, за силою 2053 ст. 1 ч. X т. и 1 пун. 78 ст. 2 ч. X т., ничтожно и никакому удовлетворенію подлежать не можетъ, д., что представленная Марією Хасанъ росписка Файбиша Рейделя въ полученіи имъ въ счетъ контракта на вино 155½ ведеръ, какъ заключающая въ себѣ ясное указаніе по какому именно обязательству она выдана, за силою 2054 ст. 1 ч. X т., оказывается уважительною, а потому взысканіе по означенному контракту должно быть произведено изъ имущества Хасана только въ остальной суммѣ, сколько еще причтется Рейделю; и е., что равнымъ образомъ оказывается уважительною и росписка Пахаловича, представленная Марією Хасанъ въ гражд. судъ при апелляціи, выданная имъ 16 іюня 1858 года въ полученіи должныхъ ему Хасаномъ по заемному письму 500 руб., а слѣдовательно таковая росписка останавливаетъ взысканіе по обязательству. *Третье*, въ отношеніи же представленнаго купцомъ Бупариндою заемнаго обязательства Хасана на 600 руб., выданнаго купцу Инбергу, а симъ послѣднимъ переуступленнаго Бупариндѣ, а равно росписокъ его же Хасана на 145 руб. 45 коп., выданныхъ имъ Ѳедору Михневичу и представленныхъ повѣреннымъ послѣдняго Товаржевскимъ ко взысканію, судъ гражд. призналъ, что означенныя обязательства, какъ не оспоренныя въ дѣйствительности ни самимъ должникомъ Хасаномъ, ни женою его Марією, и при томъ первое изъ нихъ, Бупаринды, составлено по формѣ и въ установленный закономъ срокъ опротестовано, подлежатъ удовлетворенію изъ имущества Хасана: обязательство Бупаринды на равнѣ съ законно-совершенными обязательствами другихъ его кредиторовъ, а росписка Михневича изъ остаткаго имущества Хасана, какое останется послѣ удовлетворенія законныхъ его обязательствъ. *Четвертое*, что касается рядной записи, по которой двор. Эмануэль Стырче

надѣлилъ дочь свою Марію Хасанъ при выходѣ ея за мужъ 67. приданнымъ, вещами и деньгами, всего на 5.340 руб., оказывается, что на ней нѣтъ надписи Хасана въ полученіи означеннаго приданаго и при томъ въ обезпеченіе приданаго не наложено на имущество мужа въ годовой срокъ за-прещенія, сообразно высочайше утвержденному мнѣнію государственнаго совѣта, изложенному въ полномъ собраніи законовъ (1847 г. т. XXII № 21794); посему таковая за-пись оказывается ничтожною и окруж. судъ, распорядив-шись выдѣлить Марію Хасанъ изъ имущества мужа ея по той записи приданое, поступилъ неправильно и противно приведенному мнѣнію государственнаго совѣта. И *пятое*, независимо отъ вышеизложеннаго, обращаясь къ ходатайст-ву вдовы Маріи Хасанъ и дворянина Руссо объ удовлетво-реніи ихъ изъ имущества Хасана, первой за выкупъ вот-чины Гулбоки, а послѣдняго причитающимися ему процен-тами на внесенный имъ въ обл. правленіе капиталъ 29.000 руб. при покупкѣ имъ съ торговъ той вотчины, и кромѣ того о выдачѣ Маріи Хасанъ вдовьей части изъ имущества ея мужа, судъ гражд. усмотрѣлъ, что при вторичной прода-жѣ обл. правленіемъ вотчины Гулбоки на удовлетвореніе Руссо означенными деньгами Марія Хасанъ, для отклоненія этой продажи, внесла въ правленіе 11.612 руб. 50 к., ка-ковья деньги и выданы уже гражд. судомъ наслѣдникамъ Макри на погашеніе долга Руссо, почему она Хасанъ въ означенной суммѣ денегъ становится кредиторшею своего мужа и сумма эта должна быть пополнена изъ имущества Хасана. Равнымъ образомъ является кредиторомъ Хасана и двор. Руссо на проценты, причитающіеся на капиталъ 29 тыс., если только процентовъ этихъ онъ Руссо не получилъ и жалоба его на обл. правленіе въ этомъ отношеніи будетъ уважена прав. сенатомъ. Въ отношеніи же ходатайства вдо-вы Хасанъ о выдѣлѣ ей вдовьей части, судъ гражд. призналъ, что она по зак. Арменопуло кн. 5 тит. 8 стр. 115 <sup>1)</sup> и Донича тит. 37 § 2, какъ не вступившая во второй бракъ, имѣетъ право собственности на часть имѣнія мужа, равную части, слѣдующей одному изъ дѣтей, каковою ча-стію, за силою той же 5 кн. Арменопуло стр. 111 <sup>2)</sup> и того же тит. и § законовъ Донича, можетъ воспользоваться толь-ко по выплатѣ всѣхъ лежащихъ на мужѣ ея долговъ, а посему означенное ходатайство ея Хасанъ можетъ быть

<sup>1)</sup> По изд. 1854 года стр. 148.

<sup>2)</sup> Тамъ же стр. 143

67. удовлетворено не прежде, какъ по удовлетвореніи всѣхъ безъ исключенія кредиторовъ Хасана.

По всѣмъ этимъ основаніямъ и соображеніямъ гражд. судъ 22 декабря 1865 года постановилъ: 1, отыскиваемые съ Хасана по заемнымъ письмамъ: Вартикомъ—500, Чура—270, Вайсманомъ—100, Коленкомъ—220, Ралли—175, Боганомъ—300, Каллуцкимъ—по одному 1240, а по другому 300, Бродскимъ—300, Гуровичемъ—550, Никопольскимъ—112, Бакаломъ—606, Доничемъ—1200, Кршижановскою—1073, Владиміромъ Михневичемъ—6000, Ялубовичемъ—723, Купариндою—600 руб. сер., а также по контрактамъ Федоромъ Михневичемъ по одному о 100 фальчахъ лѣса 1000 руб., а по другому о пшеницѣ 10 т. руб. и опредѣленные за недоставку съ каждой килы по 3 руб., Боганомъ о 120 килахъ пшеницы 840 руб., Рейделемъ по одному о 300 килахъ ячменя и 75 килахъ пшеницы 1650 р. и по другому о винѣ, сколько по расчету причтется, а равно присужденные по рѣшенію одес. коммерч. суда въ пользу Димо 4742 руб. и опредѣленные по контракту въ штрафъ за неустойку 2187 руб. 50 к. признать въ равной степени подлежащими удовлетворенію изъ имущества Хасана съ причитающимися по закону процентами по 10 со 100 до удвоенія капитала (зак. Донича тит. 19 §§ 2 и 4), а за тѣмъ же вступленіи настоящаго рѣшенія въ законную силу, согласно 72 ст. 2 ч. X т., по 6 процентовъ, съ тѣмъ, чтобы изъ упомянутыхъ лицъ наследники Федора Михневича, по полученіи долга своего отъ Хасана, удовлетворили, согласно опредѣленію окружнаго суда, дворянина Глембоцкаго присужденною ему суммою въ количествѣ 1967 руб. съ процентами, если только таковой суммой онъ не получилъ изъ другаго имущества Михневичей 2, Доля двор. Мержіевскаго взыскать съ имущества Константина Хасана только въ половинной части, а со взысканіемъ другой половины предстать Мержіевскому обратиться къ прямой отвѣтчицѣ Маріи Хасанъ; равнымъ образомъ взыскать въ половинной только части съ имущества Хасана долгъ кнѣз. Калмуцкаго по обязательству на 131 руб. 20 коп., такъ какъ со взысканіемъ другой половины кредиторъ Калмуцкій долженъ обратиться къ Маріи Хасанъ. 3, По двумъ обязательствамъ Калмуцкаго на 300 руб. и 131 руб. 20 к., на случай несостоятельности Хасана, взысканіе въ полной суммѣ обратить на вдову Хасанъ, такъ какъ она по онымъ поручилась за мужа. 4, По обязательству Гольдшбарга на

114 руб., переданному имъ по надписи купцу Кримеру, въ срокъ не опротестованному, а равно по роспискамъ Федора Михневича на 145 руб. 45 коп. произвести взысканіе не прежде, какъ по удовлетвореніи всѣхъ прочихъ кредиторовъ Хасана по законно-совершеннымъ актамъ, въ срокъ опротестованнымъ, изъ остаткаго его имущества; по другому же обязательству Кримера, какъ наддранному, взысканіе не производить. 5, Представленная Марією Хасанъ росписки Файбиша Рейделя въ полученіи имъ въ счетъ контракта за вино 155½ ведеръ и титул. сов. Пахаловича въ полученіи должныхъ ему Хасаномъ по заемному писму 500 руб., признавъ уважительными, взысканіе по обязательству Пахаловича вовсе прекратить, а по контракту Рейделя произвести взысканіе съ имущества Хасана только въ остаточной суммѣ, сколько еще причтется Рейделю. 6, Домогательство Маріи Хасанъ о выдѣлѣ ей изъ имущества мужа приданаго по рядной записи отца ея двор. Стырче, какъ оказавшееся по выведеннымъ выше основаніямъ противозаконнымъ, не подлежитъ удовлетворенію, а потому распоряженіе окруж. суда о выдачѣ ей такового приданаго отменить. 7, Признать въ настоящемъ дѣлѣ кредиторами Хасана жену его Марію за выкупъ в. Гулбоки въ суммѣ 11.612 руб. 50 к., внесенной ею въ обл. правленіе, а равно дворянина Руссо за проценты, причитающіеся на капиталъ 29.150 руб., внесенный имъ въ правленіе при покупкѣ имъ съ торговъ дочины Гулбоки, если только таковыхъ процентовъ онъ Руссо не получилъ и они будутъ ему присуждены прав. сенатомъ по жалобѣ его на бессар. обл. правленіе; при чемъ Маріи Хасанъ выкупныя деньги возвратитъ съ процентами по 10 на 100, согласно приведенному выше закону Донича. 8, Вдовью же часть выдѣлить ей Хасанъ изъ имущества мужа ея, сообразно приведеннымъ выше мѣстнымъ узаконеніямъ, не прежде, какъ по окончательномъ удовлетвореніи всѣхъ кредиторовъ Хасана и выдатъ всѣхъ его долговъ, изъ остаткаго его имущества, если таковое окажется. 9, По всѣмъ вышесказаннымъ обязательствамъ, подлежащимъ удовлетворенію, произвести взысканіе съ имѣнія Хасана (за исключеніемъ долговъ по обязательству Мерзіевскаго на 600 и Балмуцкаго на 131 руб. 20 коп., по которымъ должна отвѣтствовать Марія Хасанъ собственнымъ своимъ имѣніемъ) въ полной суммѣ, такъ какъ изъ дѣла не видно еще положительной несостоятельности Хасана; въ случаѣ же недостатка его имущества на удовлетвореніе всѣхъ дол-



67. говь, учредить надъ имуществомъ конкурсъ, который и долженъ будетъ распредѣлять долги его по преимуществу ихъ и соразмѣрности между кредиторами, по законамъ. 10, Состоявшееся по настоящему дѣлу въ киш.-орг. окр. судѣ обще съ гор. магистратомъ опредѣленіе, въ чемъ съ настоящимъ заключеніемъ окажется несогласнымъ, отиѣннить. На это рѣшеніе принесены прав. сенату двѣ апелляціонныя жалобы: одна Карломъ Токаржевскимъ, по довѣренности на слѣдниковъ Федора Михневича, и другая опекуншею своихъ дѣтей Марією Хасанъ.

Вслѣдствіе этихъ апелляціонныхъ жалобъ прав. сенатъ по межев. департ. нашоу, что разсмотрѣнію его прежде всего подлежитъ правильность производства настоящаго дѣла. Съ 1852 г. въ кишиневскіе земскій судъ и город. полицію начали поступать ко взысканію съ двор. Константина Хасана выданные имъ долговыя обязательства и контракты. По отобраніи отъ Хасана надлежащихъ по представленнымъ документамъ отзывовъ, полиція и земскій судъ постановленіями своими обращали взысканіе на имущество Хасана; но когда оказалось, что оно уже не можетъ служить достаточнымъ обезпеченіемъ всѣхъ предъявленныхъ къ нему взысканій, то бессар. обл. правленіе 24 января 1855 г. предписало киш.-орг. окр. суду постановить опредѣленіе о мѣрахъ удовлетворенія кредиторовъ Хасана, не исполнивъ предварительно требованій 1005 и слѣд. ст. 2 ч. X т. Слѣдствіемъ этого было то, что нѣкоторые кредиторы уже прямо обратились со своими обязательствами въ окр. судъ, а вопросъ о несостоятельности Хасана остался не разъясненнымъ. Окр. судъ, не выведя изъ дѣла—по которымъ изъ предъявленныхъ обязательствъ состоялись полицейскія рѣшенія и вошли ли эти рѣшенія по необжалованію въ законную силу и не имѣя въ виду ни жалобъ на полицейскія рѣшенія, ни исковыхъ прошеній, вошелъ въ разсмотрѣніе обязательствъ по существу и постановилъ опредѣленіе объ удовлетвореніи ихъ. Выбѣствъ съ симъ окр. судъ вошелъ въ разсмотрѣніе заявленія Маріи Хасанъ, о приданомъ безъ формальнаго объ этомъ съ ея стороны иска и вытребовалъ изъ земскаго суда дѣло объ удовлетвореніи Глембоцкаго и Михневича по контрактамъ, выданнымъ имъ Константиномъ Хасаномъ, не имѣя по сему предмету ни жалобы, ни иска. Гражд. судъ также разсмотрѣлъ это дѣло по существу, войдя въ разсмотрѣніе новыхъ предметовъ, не вошедшихъ въ рѣшеніе окр. суда, а именно: о вдовьей части Маріи Хасанъ изъ имѣнія ея мужа,

о признаніи ее кредиторшею мужа по внесеннымъ ею деньгамъ на удовлетвореніе двор. Руссо и относительно процентовъ на внесенный послѣднимъ въ обл. правленіе капиталъ за купленную имъ вотч. Гулбоку, продажа которой уничтожена прав. сенатомъ. Обращаясь къ законамъ, опредѣляющимъ порядокъ производства дѣлъ по денежнымъ обязательствамъ и договорамъ, прав. сенатъ нашолъ, что по 3 ст. 2 ч. X т. всякій договоръ и всякое обязательство, законно совершенные, почитаются безспорными и приводятся въ исполненіе дѣйствіемъ полиціи, если токмо не будетъ отъ другой стороны предъявленъ противъ нихъ споръ, основанный на доказательствахъ; по ст. 66, когда должникъ явится, то требуется отъ него отзывъ—за его ли рукою обязательство, поступившее на него ко взысканію; по ст. 70, если должникъ, признавъ подпись, платежемъ, или сдѣлкою просителя не удовольствуется, то сему послѣднему доставляется удовлетвореніе изъ всякаго имущества должника; въ случаѣ же несостоятельности послѣдняго къ удовлетворенію предъявленныхъ взысканій, поступается на основаніи 1005 и послѣд. ст. 2 ч. X т. На основаніи 24 ст. на постановленіе полицейскаго мѣста предоставляется недовольному приносить жалобу судебному мѣсту въ 4-хъ недѣльный срокъ, или доказывать свое право судомъ. Изъ обстоятельствъ настоящаго дѣла прав. сенатъ усмотрѣлъ, что вышеозначенныя правила при производствѣ по долговымъ обязательствамъ, предъявленнымъ къ Хасану, соблюдены не были, поэтому дѣло это подлежало бы новому производству въ установленномъ порядкѣ; но, принимая во вниманіе, что на основаніи 107 ст. высочайше утвержд. 11 октября 1865 г. правилъ апелляціонный судъ обязанъ рѣшить всякое дѣло, не возвращая его къ новому производству въ судъ первой степени, и что неправильное направленіе настоящему дѣлу дано обл. правленіемъ, обязаннымъ блюсти за точнымъ исполненіемъ законовъ, прав. сенатъ призналъ необходимымъ войти въ разсмотрѣніе обстоятельствъ настоящаго дѣла по существу. Содержаніе дѣла показываетъ, что губ. секр. Вартигъ, двор. Мержіевскій, штабсъ-кап. Дониць, двор. Чури, мѣщ. Вайсманъ, мѣщ. Гуровичъ, кол. сов. Коленко, штабс-ротм. Ралли, жена надв. сов. Ыршижановская, мѣщ. Калмуцкій, жена купца Якубовича, купецъ Коганъ и купецъ Бродскій предъявили заемныя обязательства Хасана, а купецъ Коганъ и купецъ Рейдель контракты въ полицейскіи мѣста и, по отобраніи отъ Хасана по означеннымъ обяза-

67. тельствамъ отзывовъ, состоялись полицейскія постановленія о взысканіи слѣдующихъ съ Хасана по онымъ денегъ съ имущества его и постановленія эти, какъ Хасаномъ не обжалованныя, вошли въ законную силу. Противъ нѣкоторыхъ изъ означенныхъ обязательствъ Марія Хасанъ представила росписки: 1, противъ контракта Богана росписку 18 октября 1851 г., данную Азріемъ Фельдманомъ въ полученіи 150 руб. по контракту Хасана съ Пелиновскимъ, заключенному на 300 килъ ячменя и 75 килъ пшеницы, но въ этой роспискѣ нѣтъ яснаго указанія, чтобы она относилась къ контракту, по которому представлена; 2, росписку Мержіевскаго 10 января 1862 г. въ полученіи отъ Хасана всѣхъ денегъ за проданныя 500 вед. вина; но росписка эта не показываетъ уплаты по заемному письму, а относится къ совершенно особому контракту о винѣ; 3, росписку Хачадура Якубовича 2 марта 1852 г. въ полученіи по заемному письму 700 р., но росписка эта оспорена наследникомъ Якубовича тѣмъ, что подпись на роспискѣ невѣрно переведена и что росписка эта не относится къ предъявленному заемному письму; и 4, росписки 20 и 30 октября 1852 г., выданныя Файбишемъ и Зельманомъ Рейделемъ въ полученіи отъ Хасана по контракту 155½ вед. вина, которыя признаны самимъ Рейделемъ, и потому должны имѣть силу. Такимъ образомъ прав. сенатъ призналъ, что всѣ вышеприведенныя обязательства должны быть удовлетворены въ претендуемой суммѣ съ надлежащими процентами и подлежащимъ штрафомъ изъ имущества Хасана, за исключеніемъ полученныхъ Рейделемъ 155½ вед. вина, а обязательство, выданное Мержіевскому не однимъ Хасаномъ, но и женою его Марією, должно быть удовлетворено изъ имущества Хасана въ половинной части, взысканіе же остальной половины должно упасть на имущество Маріи Хасанъ, которая, хотя и отвергаетъ обязанность свою отвѣтствовать по этому заемному письму, такъ какъ во время выдачи онаго была несовершеннолѣтнею, но доказательствъ тому не представила; обращеніе же гражд. судомъ по двумъ заемнымъ письмамъ, выданнымъ Балмуцкому, взысканія въ случаѣ несостоятельности Хасана на жену его Марію, а по заемному письму въ 131 руб. въ половинной части, прав. сенатъ нашелъ не правильнымъ, потому что по законамъ Арменупуло кн. 3 тит. 6 стр. 239 <sup>1)</sup> и Доница тит. 20 § 5, жещина освобождается отъ поручительства, если и дала оное.

<sup>1)</sup> По изд. 1854 г. стр. 310.

Изъ имущества же Константина Хасана подлежатъ удовле- 67.  
творенію и присужденныя по рѣшенію одес. комерч. суда  
въ пользу купца Димо 4.742 руб. Обращаясь за симъ къ  
прочимъ предъявленнымъ обязательствамъ и контрактамъ—  
купцомъ Никопольскимъ, купцомъ Бакаломъ, Владиміромъ  
Михневичемъ, купцомъ Бупариндою, купцомъ Кримеромъ и  
тит. сов. Федоромъ Михневичемъ, правит. сенатъ нашолъ,  
что по претензіямъ Никопольскаго, Бакала и Владиміра Мих-  
невича не отобрано отзывовъ ни отъ Хасана, ни отъ наслѣд-  
никовъ его, и потому въ настоящее время они удовле-  
творенію подлежатъ не могутъ; по претензіямъ же Бупаринды и  
Кримера, хотя отзывы отъ Маріи Хасанъ отобраны, но поли-  
цейскихъ постановленій о нихъ не состоялось; также кон-  
трактъ на лѣсъ, представленный тит. сов. Федоромъ Михне-  
вичемъ, ни Хасану, ни наслѣдникамъ его не предъявленъ,  
полицейскаго постановленія по оному не состоялось, иска тоже  
не предъявлено, почему и эти обязательства въ настоящее  
время удовлетворенію подлежатъ не могутъ, до предъявленія  
ихъ въ установленномъ порядкѣ. Затѣмъ остается контрактъ,  
представленный въ окр. судъ повѣреннымъ Михневичей  
о 2.000 вѣсахъ пшеницы, проданной Хасаномъ Михневичу  
за 14.000 руб., изъ коихъ, по данному отзыву, Хасанъ со-  
зналъ полученіе 10.000 р. Изъ дѣла видно, что контрактъ  
этотъ былъ представленъ въ кишиневскій земскій судъ Мих-  
невичемъ въ 1852 г., вслѣдствіе предъявленнаго дворяни-  
номъ Матвѣемъ Глембоцкимъ требованія объ огражденіи вла-  
дѣнія его проданною ему Хасаномъ по контракту 23 іюля  
1852 г. пшеницею на вотч. Гулбогъ и Папканахъ въ ко-  
личествѣ 200 фалечъ. По надписи, учиненной на контрактѣ  
30 сентября 1852 г., Хасанъ обязался выдать Глембоцкому  
575 вѣлъ озимой пшеницы съ пашванской вотчины, съ  
тѣмъ, что до полученія Глембоцкимъ означенной пшеницы,  
Хасанъ не въ правѣ получить съ той вотчины, или дать  
кому либо пшеницу, если же сего не исполнять, то обяза-  
ны вознаградить Глембоцкаго по 8 р. за вѣло. Бес. обл.  
правленіе предписало въ 1852 г. земскому суду удовлетво-  
рить Глембоцкаго по надписи на контрактѣ, а указомъ 1855  
г. предписано недостающее число пшеницы до 200 фалечъ  
отдать Глембоцкому изъ пшеницы, получаемой Михневичемъ  
подъ обезпеченіе. Затѣмъ Глембоцкій и Хасанъ мировымъ  
прощеніемъ, поданнымъ въ земскій судъ 19 апрѣля 1855 г.,  
прекратилъ споръ, съ тѣмъ, чтобы Глембоцкій получилъ изъ  
числа выданной Михневичу пшеницы 281 вѣло и уплатилъ

67. свой долгъ Михневичу. Относительно же удовлетворенія Михневича по контракту, ни земскимъ судомъ, ни обл. правленіемъ распоряженій дѣлаемо не было. По произведенному земскимъ судомъ изслѣдованію оказалось, что Глембоцкій получилъ 489 килъ пшеницы, а земскій судъ 30 апрѣля 1855 г. сообщилъ кнш. полиціи объ истребованіи отъ Михневича взятой пшеницы, или о взысканіи стоимости ея съ представленнаго обезпеченія. Затѣмъ, вслѣдствіе жалобъ Михневича, прав. сенатъ указомъ 18 февраля 1859 г. предписалъ обл. правленію поступить въ производствѣ дѣлъ по претензіямъ Михневича и Хасана о заемныхъ обязательствахъ исполнительнымъ, а о пшеницѣ судебнымъ порядкомъ. Окр. же судъ, по передачѣ въ оный дѣла о долгахъ Хасана, вытребовалъ къ своему производству и дѣло о контрактахъ Глембоцкаго и Михневича. Принимая во вниманіе, что по контракту Хасана о 2000 килахъ пшеницы въ земскомъ судѣ постановленія объ удовлетвореніи по оному Михневича не состоялось, указомъ прав. сената 18 февраля 1859 г. дѣло о пшеницѣ обращено къ судебному порядку, но иска со стороны Михневича не предъявлено, и потому окр. судъ не имѣлъ повода входить въ разборъ этой претензіи, — прав. сенатъ нашолъ, что претензія эта, какъ не предъявленная въ законномъ порядкѣ, въ настоящее время удовлетворенію подлежать не можетъ. Глембоцкій же по своему контракту, какъ признанному подлежащимъ удовлетворенію постановленіемъ полицейскаго мѣста, долженъ быть удовлетворенъ слѣдующими ему за недоданную пшеницу деньгами изъ имущества Хасана. Претензія Хасанъ о приданомъ и о вдовьей части неправильно присоединена къ дѣлу о долгахъ ея мужа, а должна быть доказана, на основаніи 656 ст. 2 ч. X т., вотчиннымъ порядкомъ. Относительно признанія Маріи Хасанъ кредиторшею своего мужа по внесеннымъ ею въ обл. правленіе деньгамъ за вотч. Гулбоку, прав. сенатъ нашолъ, что какъ по рѣшенію общаго собранія вопросъ этотъ находится въ разсмотрѣніи 2-го департ. прав. сената, то и не подлежитъ разрѣшенію межеваго департамента. Наконецъ относительно удовлетворенія Руссо процентами на внесенный имъ за вотч. Гулбоку капиталъ, принимая во вниманіе, что право на означенные проценты утверждено за нимъ рѣшеніемъ общаго собранія первыхъ трехъ департ. и департ. герольдіи, прав. сенатъ нашолъ заключеніе гражд. суда правильнымъ. По всѣмъ вышеизложеннымъ соображеніямъ и приведеннымъ законамъ, прав. сенатъ 29 февраля 1868 года

опредѣлить: рѣшеніе гражд. суда, въ чемъ оно съ обычнѣе 68. согласно, отмѣнить, а въ остальныхъ частяхъ утвердить. Объ исполненіи сего послать бессар. гражд. суду указъ 29 мая 1868 года № 1090.

68.

*Дѣло о вдовьей части, отыскиваемой молдавскимъ бояриномъ Григоріемъ Крупенскимъ изъ имѣнія его жены Смаранды, урожденной Катаржи.*

Изъ дѣла видно, что бессар. помѣщикъ Петръ Катаржи и жена его Екатерина, урожденная Панантъ, имѣли двухъ сыновей Егора и Николая Катаржи и трехъ дочерей Смаранду, Пульхерію и Елену. Въ 1822 году 5 февраля Смаранда Катаржи вышла за мужъ за молдавскаго бояра Григорія Крупенскаго, получивъ по приданому листу, составленному того же 5 февраля, въ приданое два имѣнія отца вотч. Самашваны и Фузовку, одно имѣніе матери вотч. Пояну на Дибѣстрѣ и кромѣ того вещей на 10 759 левовъ и деньгами 39 240 левовъ. Въ слѣдующихъ 1823 и 1826 годахъ вышли за мужъ и другія двѣ дочери Катаржи—Пульхерія за генералъ-майора Угрюмова и Елена за полковника Осмоловскаго и получили также приданое. Въ 1832 г. 16 февраля умеръ Петръ Катаржи, не оставивъ послѣ себя никакого завѣщательнаго распоряженія, и во владѣніе его имѣніемъ вступила вдова его Екатерина съ двумя сыновьями Егоромъ и Николаемъ Катаржи. Въ томъ же 1832 г. 4 апрѣля Екатерина Катаржи составила домашнее духовное завѣщаніе, по коему дочерямъ своимъ Смарандѣ, Пульхеріи и Еленѣ, сверхъ полученнаго ими приданаго, назначила каждой изъ своего имѣнія, кромѣ опредѣленнаго количества скота, по 10.000 левовъ; сыновьямъ же Егору и Николаю отказала всю остальную движимость, вдовью свою часть изъ имѣній умершаго своего мужа Петра Катаржи и принадлежавшія ей части изъ вотчинъ Заведенъ и Бѣльць съ городомъ Бѣльцами; при этомъ завѣщательница возложила на сыновей исполненіе опредѣленныхъ ею въ завѣщаніи отказовъ; наконецъ о принадлежавшихъ ей частяхъ изъ вотч. Захарештъ и Старый и Новый Гечъ она оставила за собою право сдѣлать особое распоряженіе. По дарственной записи, засвидѣтельствованной бессараб. гражд. судомъ 22 ноября 1840 г. № 190, Екатерина Катаржи подарила сыновьямъ своимъ

68. Егору и Николаю Батаржи, означенныя выше части имъ вота Захарешть, Старый и Новый-Гечь, съ тѣмъ, чтобы въ спорахъ ихъ никто же вмешивался. По раздѣльному акту, засвидѣствованному тѣмъ же судимъ 26 ноября 1840 г. № 194, Егоръ и Николай Батаржи раздѣлили между собою все отцовское наслѣдство, вмѣстѣ съ имѣніями, подаренными имъ ихъ матерью. Въ 1842 г. 19 февраля умерла Екатерина Батаржи и въ томъ же году 24 марта № 67 засвидѣствовано ея духовное завѣщаніе. Въ томъ же 1842 г. 10 ноября Смаранда Крупенская объявила въ бессар. гражд. судѣ къ своимъ братьямъ Егору и Николаю Батаржи искъ со споромъ съ одной стороны противъ духовнаго завѣщанія своей матери, а съ другой противъ права братьевъ на исключительное владѣніе отцовскимъ имѣніемъ и требовала допустить ее къ участию въ наслѣдованіи во всей безъ исключенія массѣ родительскихъ имѣній наравнѣ съ братьями. До окончанія этого процесса умерли въ г. Яссахъ отъ холеры сперва единственный сынъ и наслѣдникъ Смаранды Крупенской ага Георгій Крупенскій, а потомъ и она сама—первый 15, а второй 16 июня 1848 г., какъ это видно изъ свидѣтельства ясной духовной децестерин отъ 22 июня 1849 г. № 422, и за симъ у Смаранды Крупенской послѣ ея смерти дѣтей не осталось. Въслѣдствіе спора, возникшаго въ 1849 г. съ одной стороны отъ братьевъ и сестеръ, а съ другой отъ мужа умершей Смаранды Крупенской за ея наслѣдство, указомъ прѣв. сената отъ 30 ноября 1851 г. № 7207 начатый въ 1842 г. Смарандою Крупенскою искъ прекращенъ, а Егору Батаржи и Григорію Крупенскому предоставлено, по претензіямъ перваго о приданомъ имѣніи сестры его Смаранды Крупенской, а послѣдняго о вдовьей части изъ принадлежавшаго ей Крупенской имѣнія, начать искъ особо отъ вышеупомянутаго дѣла. Въ 1851 г. 1 марта Егоръ Батаржи за себя и по уполномочію своихъ братья и двухъ сестеръ предъявилъ въ кш.орг. окружн. судѣ искъ о наслѣдствѣ, оставшемся послѣ Смаранды Крупенской. Рѣшительнымъ опредѣленіемъ окружн. суда отъ 19 мая 1853 г. Егоръ Батаржи съ братомъ и сестрами были признаны единственными наслѣдниками Смаранды Крупенской и всего оставшагся послѣ нея имѣнія, движимаго и недвижимаго, а во вступленіи того рѣшенія въ окончательную законную силу, въ слѣдующемъ 1854 г. были введены во владѣніе е-нымъ. Въ 1852 г. 24 апрѣля Григорій Крупенскій, подавъ бессар. гражд. суду исковое прошеніе, по вѣсму отменялъ

отъ Егора и наследниковъ Николая Катаржи, а, вдовью долю не только изъ приданого имѣнія его жены Смаранды, но и изъ всего имѣнія, которое отыскивала его жена отъ своихъ братьевъ съ пропорціональнымъ количествомъ доходовъ, и б. вознагражденіе за издержки, употребленныя имъ Крупенскимъ на устройство и улучшеніе приданого имѣнія его жены. Содержаніе этого исковаго требованія впоследствии, и именно въ возраженіи 6 ноября 1862 г., было расширено повѣренными Крупенскаго губ. себр. Лазо, искавшими для своего довѣрителя, кромѣ означенной вдовьей доли, еще и наследства по сыну Смаранды Крупенской Георгію. При чемъ Лазо, въ подтвержденіе своего показанія о томъ, что Георгій Крупенскій и мать его Смаранда умерли въ одинъ моментъ, представилъ свидѣтельство яской духовной декастеріи отъ 10 мая 1862 г. № 1225, въ которомъ сказано, что въ 1848 г. іюня 16 числа скончались отъ болѣзни холеры въ г. Яссахъ какъ ага Георгій Крупенскій, такъ и мать его Смаранда Крупенская.

Рассмотрѣвъ обстоятельства этого дѣла, бессар. гражд. судъ нашолъ: 1, что изъ соображенія свидѣтельствъ молдавской декастеріи отъ 22 іюня 1849 и 10 мая 1862 годовъ о времени смерти ага Георгія Крупенскаго и его матери Смаранды, представленныхъ въ этому дѣлу повѣщниками Катаржи и бояромъ Крупенскимъ, явствуетъ, что сынъ сего послѣдняго Георгій и жена Смаранда Крупенскіе умерли въ г. Яссахъ отъ холеры 16 іюня 1848 года, а именно прежде умеръ ага Георгій Крупенскій, въ ночь съ 15 на 16 іюня, а въ слѣдъ затѣмъ и мать его Смаранда, того же 16 числа. Это же подтверждается самимъ Крупенскимъ, который неоднократно называетъ въ этомъ дѣлѣ жену свою бездѣтною, и потому требуетъ наследства не по сыну, а по женѣ. А потому для Крупенскаго не можетъ существовать въ настоящее время никакихъ правъ на наследство послѣ жены чрезъ посредство сына его Георгія, такъ какъ сей послѣдній умеръ прежде своей матери и слѣдовательно ей не наследовалъ. 2, что Крупенскій право на вдовью часть изъ имѣнія жены своей Смаранды, независимо отъ наследства по ней чрезъ сына Георгія, основываетъ на повелѣніи патриарха Аванасія, Армен. вн. 5 тит. 8, стр. 117, \*) а затѣмъ, сомнѣваясь въ ясности мѣстныхъ законовъ, относительно правъ своихъ на вдовью часть, ссылается на законы 1 ч. X т. ст. 1148—1161 по этому предмету. По вни-

\*) По изд. 1854 г. стр. 151.



68. **мательномъ соображеніи смысла упомянутой новеллы и по сравненіи ея съ другими законами Арменопуло и Донича, оказывается, что новелла эта очевидно относится до обитателей монастырей или другихъ богоугодныхъ обителей и притомъ можетъ касаться только наслѣдства послѣ лицъ, не оставившихъ по своей смерти родственниковъ, ибо по законамъ Арменопуло кн. 5 тит. 8 стр. 101 <sup>1)</sup> и Донича т. 37 § 9 супруги наслѣдуютъ другъ другу только при совершенномъ недостаткѣ кровныхъ родственниковъ. Права же родственниковъ, какъ видно изъ второй половины той же новеллы, почитаются ненарушаемыми и самимъ патриархомъ Аванасіемъ. А потому сила означенной новеллы, при существованіи вышеупомянутаго кореннаго закона, является не только сомнительною, но и вовсе ничтожною въ отношеніи правъ Крупенскаго на вдовью часть въ имѣніи жены его, ибо послѣ нея остались ближайшіе родственники. Непримѣнимость этой патриаршей новеллы къ правамъ Крупенскаго подкрѣпляется еще тѣмъ, что исключеніе изъ вышеприведеннаго кореннаго закона о наслѣдованіи супруговъ мѣстные законы Армен. кн. 5 тит. 8 стр. 111 и 115 <sup>2)</sup> и Дон. тит. 33 § 8 и тит. 37 §§ 2 и 8 дѣлаютъ только во 1-хъ для мужа и жены, *имѣющими дѣтей*, въ каковомъ случаѣ они получаютъ одинъ послѣ другаго часть имѣнія, равную части каждаго изъ дѣтей, и во 2-хъ еще для бѣдной, не принесшей приданаго жены (Армен. кн. 5 тит. 8 стр. 112 <sup>3)</sup>, которая, хотя бы и не имѣла дѣтей, получаетъ въ собственность часть изъ наслѣдства мужа. Относительно же правъ бездѣтнаго мужа на наслѣдство послѣ жены, въ законахъ Армен. кн. 4 тит. 10 стр. 60 <sup>4)</sup> и Дон. тит. 33 § 9 положительно выражено, что мужъ, если останется бездѣтенъ, ничего не получаетъ и не платитъ и изъ приданаго жены ничего получить не можетъ даже по договору. А при такой совершенной полнотѣ и ясности мѣстныхъ узаконеній, ссылка Крупенскаго въ подкрѣпленіе правъ своихъ на X т. св. зак. оказывается не умѣстною, такъ какъ на основаніи этихъ самыхъ законовъ (1606 ст. 2 ч. X т.) въ тяжбныхъ дѣлахъ Бессарабіи принимаются законы края и только при недостаткѣ оныхъ велѣно руководствоваться законами русскими. Такимъ образомъ, не имѣя никакихъ**

<sup>1)</sup> По изд. 1854 стр. 130.

<sup>2)</sup> Тамъ же стр. 143 и 148.

<sup>3)</sup> Тамъ же стр. 144.

<sup>4)</sup> Тамъ же стр. 77.

правъ на наслѣдство, ни послѣ сына своего Георгія, ни послѣ жены своей Смаранды, бояръ Крупенскій очевидно не можетъ имѣть никакихъ правъ на возобновленіе и продолженіе иска умершей жены своей Смаранды о наслѣдствѣ послѣ отца и матери ея Петра и Еватерины Катаржи, ибо по 176 ст. 2 ч. X т. право на продолженіе этого иска могло перейти къ нему Крупенскому только по наслѣдству. И 3, равнымъ образомъ бояръ Крупенскій не имѣетъ права и на вознагражденіе за сдѣланныя будто бы имъ издержки на улучшеніе и устройство приданого имѣнія своей жены, такъ какъ по мѣстнымъ законамъ Армен. кн. 4 тит 8 стр. 54 <sup>1)</sup> возвращаются мужу только необходимыя издержки, сдѣланныя на улучшеніе приданого съ согласія жены; между тѣмъ Крупенскій не представилъ никакихъ доказательствъ необходимости тѣхъ издержекъ, на которыя онъ въ искѣ своемъ указываетъ, и были ли они сдѣланы съ согласія его жены. По всѣмъ этимъ основаніямъ, гражд. судъ, руководствуясь какъ вышеприведенными мѣстными законами, такъ и 176, 312 и 1606 ст. 2 ч. X т., призналъ настоящій искъ Крупенскаго во всѣхъ частяхъ неуважительнымъ, и потому, по опредѣленію 12 ноября 1865 года, постановилъ въ этомъ искѣ Крупенскому отказать. На это рѣшеніе повѣренный Крупенскаго губ. секр. Василій Лазо подалъ апелляціонную жалобу межевому департ. прав. сената.

Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и сообразивъ она съ мѣстными законами Арменопуло и Доница, прав. сенатъ нашолъ, что въ дѣлѣ этомъ прежде всего надлежитъ опредѣлить силу двухъ актовъ духовной декастеріи молдавской митрополи, одного отъ 22 іюня 1849 г., представленнаго Егоромъ Батаржи, а другаго отъ 10 мая 1862 г., представленнаго повѣреннымъ бояра Крупенскаго Василиемъ Лазо. Гражд. судъ принялъ въ основаніе своего рѣшенія первый актъ, а Василій Лазо въ апелляціонной жалобѣ своей прав. сенату оспариваетъ оный на томъ основаніи, что онъ не былъ представленъ въ подлинникѣ и не предъявленъ ни ему, ни вѣрителю его. Опекунъ наслѣдницъ Николая Батаржи и уполномоченный жены своей инженеръ-полковникъ Новгородцевъ при прошеніи 15 января 1868 года представилъ въ прав. сенатъ подлинный отзывъ духовной декастеріи молдавской митрополи № 148, выданный Егору Батаржи, съ переводомъ съ онаго, изъ котораго видно, что декастерія, разсмотрѣвъ дѣйствія выданныхъ актовъ

<sup>1)</sup> По изд. 1854 г. стр. 68.

68) о смерти ага Георгія Крупенскаго и матери его вричассы Смаранды Крупенской, урожденной Катаржи, нашла выданными два акта, одинъ 22 июня 1849 г. № 422, въ которомъ точно означено когда кто изъ сихъ двухъ лицъ умеръ, а другой, выданный 10 мая 1862 г. № 1225, который имѣетъ тотъ же смыслъ, а именно, что прежде умеръ ага Георгій Крупенскій, а послѣ его мать вричассы Смаранда Крупенская, но не показываетъ точно время кончины. Эти ясныя свѣденія при докладѣ представлены его высокопреосвященству виѣстѣ съ мнѣніемъ декастеринъ, что считать должно дѣйствительнымъ первый актъ № 422, который точно означаетъ время кончины каждаго отдѣльно. Это мнѣніе утверждено резолюціею его высокопреосвященства, на основаніи чего дается Катаржи знать, что изъ вышеупомянутыхъ двухъ актовъ духовная власть считаетъ законнымъ тотъ, который выданъ 22 июня 1849 г. № 422. Отзывъ этотъ удостовѣренъ подписью консула и явленъ въ сорокоясскомъ окружномъ судѣ 20 октября 1867 г. въ установленный 915 ст. X т. ч. 1 шестимѣсячный срокъ. При такомъ положительномъ предпочтеніи, отдаваемомъ вервому изъ вышеозначенныхъ актовъ тѣмъ самымъ мѣстомъ, которое выдало оба акта, заявленіе Лазо о недѣйствительности его не можетъ имѣть никакого значенія и актъ тотъ долженъ быть признанъ имѣющимъ предпочтительную силу предъ актомъ, представленнымъ Лазо. Изъ содержанія означеннаго акта, выведеннаго въ дѣлѣ, видно, что ага Георгій Крупенскій умеръ съ 15 на 16 июня 1848 г. ночью, а мать его 16 того июня; слѣдовательно сынъ умеръ прежде матери. Приводимый же Лазо мѣстный законъ Армен. кн. 1. тит. 9 стр. 69 <sup>1)</sup> къ настоящему дѣлу относиться не можетъ, такъ какъ въ немъ дается разрѣшеніе на случай гибели матери въ одинъ годъ съ ребенкомъ, и то при условіи, если былъ договоръ о приданомъ; въ настоящемъ же дѣлѣ мать умерла естественною смертію и никакого договора о приданомъ совершено не было. Ага же Георгій, не воспользовавшійся наслѣдствомъ послѣ матери своей, не могъ быть посредствующимъ лицомъ къ передачѣ правъ на имущество отцу своему Григорію Крупенскому. Такимъ образомъ объясненія Лазо, что довѣритель его имѣетъ право наслѣдства послѣ сына своего, не заслуживаетъ уваженія, тѣмъ болѣе, что самъ бояръ Крупенскій въ мировомъ прошеніи своемъ не домогался наслѣдства послѣ сына, а толь-

<sup>1)</sup> По изд. 1854 г. стр. 93.

не достигая вдовьей части изъ имущества умершей жены 68. своей. Обращаясь за снѣмъ къ опредѣленію когда овдовѣвшій супругъ считается бездѣтнымъ: тогда ли, когда онъ никогда не имѣлъ дѣтей. или и въ такомъ случаѣ, если послѣ смерти другого супруга остался безъ дѣтей, хотя и имѣлъ ихъ прежде, и принимая во вниманіе, что въ законахъ Арменопуло кн. 5 тит. 8 стр. 111 115 и Донича тит. 33 § 8 и тит. 37 §§ 2 и 8, въ которыхъ говорится о правѣ оставшагося въ живыхъ супруга получить часть изъ имѣнія умершаго, вездѣ говорится объ оставшихся дѣтяхъ, нельзя не прийти къ убѣжденію, что если дѣтей въ живыхъ не осталось, хотя бы они и были прежде, то такой овдовѣвшій супругъ долженъ считаться бездѣтнымъ. На основаніи законовъ Арм. кн. 4. тит. 10 стр. 60 <sup>1)</sup> бездѣтный мужъ ничего не получаетъ и не платитъ, исключая если онъ бѣдѣшь, то получаетъ четвертую долю женина имущества (кн. 5 тит. 8, стр. 113); бояръ же Григорій Крупенскій послѣ смерти жены своей Смаранды остался бездѣтнымъ и приведенный выше законъ къ нему относиться не можетъ, такъ какъ онъ не домогается части изъ имущества жены по случаю бѣдности. Обращаясь за снѣмъ къ разсмотрѣнію значенія и смысла новеллы патріарха Аѳанасія (Арм. кн. 5. тит. 8: стр. 117), въ которой выражено, что изъ имущества овдовѣвшихъ безъ дѣтей треть отдается лицу, оставшемуся въ живыхъ, другая треть идетъ въ казну, а третья остается на помяновеніе умершаго, оказывается, что по мѣстнымъ законамъ Арм. кн. 5. тит. 8, стр. 101 <sup>2)</sup> и Донича т. 37. § 9 супруги наследуютъ другъ другу при неимѣніи другихъ родственниковъ и притомъ у Арменопуло говорится во всей цѣлости, а у Донича только въ половинѣ; слѣдовательно новелла патріарха Аѳанасія не можетъ относиться ни къ тому случаю, когда у умершаго супруга остались родственники, ни къ тому, когда у него никакихъ родственниковъ не осталось; она должна относиться къ особенному случаю, котораго однако же изъ содержанія ея опредѣлить нельзя. При этой неопредѣлительности означенной новеллы, она не можетъ отмѣнить смысла первоначальныхъ законовъ, приведенныхъ выше, и потому къ настоящему случаю примѣнима быть не можетъ. Ссылка Василія Лазо на общіе русскіе законы не можетъ быть допущена, потому что по 1606 ст. X т. чл. 2 общіе законы принимаются только въ

<sup>1)</sup> По изд. 1854 г. стр. 77.

<sup>2)</sup> По изд. 1854 г. стр. 130.

69. **случаѣ недостаточности законовъ края, а въ настоящемъ дѣлѣ законы края оказываются вполне достаточными.** Такииъ образомъ бояръ Крупенскій, по мѣстнымъ законамъ края, является неимѣющимъ никакихъ правъ на имущество послѣ умершей жены своей, а посему и искъ его объ имуществѣ, оставшемся послѣ ея родителей оказывается не правильнымъ. Что же касается до издержекъ, употребленныхъ будто бы на устройство полученныхъ въ приданое имѣній, то Крупенскій доказательствъ дѣйствительности означенныхъ издержекъ не представилъ, почему эта претензія его, какъ не доказанная, не заслуживаетъ уваженія. Повѣренный Лазо въ апелляціонной жалобѣ своей ссылается на постановленія гражд. суда, въ коихъ послѣдній, утверждая свидѣтельствомъ духовныя завѣщанія нѣсколькихъ супруговъ въ пользу другаго супруга, освобождаетъ слѣдующую оставшемуся супругу законную часть отъ платы 4%, пошлыми. Но подобныя постановленія ничего не доказываютъ, такъ какъ изъ оныхъ не видно остались ли при этомъ у овдовѣвшихъ супруговъ дѣти; гражд. судъ могъ при этомъ руководствоваться закономъ, изложеннымъ на 112 и 113 стр. <sup>1)</sup> кн. Арменопуло относительно бѣдныхъ супруговъ, и наконецъ подобныя постановленія не могутъ служить руководствомъ для другихъ однородныхъ случаевъ, такъ какъ они обязательны только для разрѣшеннаго ими дѣла. По всѣмъ вышеозначеннымъ основаніямъ, признавая апелляціонную жалобу, принесенную повѣреннымъ Крупенскаго Василиемъ Лазо на рѣшеніе бессар. гражд. суда неосновательною, правит. сенатъ опредѣлилъ оставить оную безъ уваженія, а рѣшеніе суда, какъ въ существѣ правильное, утвердить. О чемъ бессар. гражд. суду посланъ указъ 20 іюня 1868 г. № 1275.

69.

*Дѣло по иску дѣтей князя Димитрія Мурузи ст. сов. Константина, поручика Александра, фрейлина Севастицы и Роксандры Мурузи и Смаранды Крупенской объ изыятіи изъ владѣнія камергера Ивана Бальша половины недвижимаго имѣнія Хотарниченъ съ 9-ю смежными вотчинами.*

Изъ дѣла видно, что имѣніе Хотарниченъ съ девятью смежными вотчинами Наденою, Опишцевами, Миранцештами, Пондештами, Борпиною, Молаштами, Ростіенами, Бондрешта-

<sup>1)</sup> По изд. 1854 г. кн. 5 тит. 8 стр. 144 и 145.

ни и Костейками, по грамотѣ господаря Александра Мурузи, 69. въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1804 года, принадлежало братьямъ сего господаря князьямъ Дмитрію и Панаіоту и сыну его Константину Мурузи, изъ коихъ первый и послѣдній имѣли во владѣніи каждый по двѣ пятыхъ, а Панаіотъ одну пятую часть. Вскорѣ послѣ смерти князей Дмитрія и Панаіота Мурузи, вдова перваго княгиня Ефросинія письмомъ 27 іюня 1813 года, засвидѣтельствованнымъ константинопольскимъ патріархомъ, отъ имени сыновей своихъ назначила повѣренными и полномочными опекунами: великаго логофета Константина Гигу, великаго хатмана Сандулавія Стурдзу, великаго хатмана Радувана Россета и Андрея Павли, предоставивъ имъ продать принадлежавшія мужу ея двѣ пятые части изъ состава Хотарниченъ выгоднымъ и приличнымъ способомъ, по ихъ усмотрѣнію, а вырученныя деньги прислать въ константинопольское патріаршество. А на счетъ продажи части князя Панаіота Мурузи тогда же, т. е. 27 іюня 1813 года, даю полномочіе означеннымъ лицамъ отъ бывшаго молдавскимъ господаремъ князя Александра Мурузи. Сверхъ того константинопольскій патріархъ въ грамотѣ отъ 27 іюня 1813 года къ боярамъ Гигѣ, Стурдзѣ и Россету, удостовѣряя объ избраніи ихъ со стороны княгини Ефросиніи и князя Александра Мурузи повѣренными на совершеніе продажи имѣнія Хотарниченъ, писалъ, что по приведеніи въ извѣстность учрежденною по повелѣнію турецкаго султана комиссією долговъ умершихъ князей Мурузи и находившагося въ Константинополѣ имущества ихъ, сіе послѣднее оказалось недостаточнымъ къ удовлетворенію и третьей части долговъ, и потому послѣдовала воля султана о продажѣ на удовлетвореніе кредиторовъ частей имѣнія Хотарниченъ, князьямъ Дмитрію и Панаіоту принадлежащихъ. На основаніи сихъ полномочій, по повелѣнію молдавскаго господаря Калимахи отъ 15 августа 1813 года, учинена была въ Молдавіи публикація о мезатной въ молдавскомъ диванѣ продажѣ какъ означенныхъ частей Дмитрія и Панаіота Мурузи, такъ и остальныхъ двухъ долей того имѣнія, принадлежавшихъ сыну бывшаго господаремъ Молдавіи князя Александра, Константину Мурузи, который также, по силѣ букарестскаго трактата, объявилъ желаніе продать оныя. Между тѣмъ въ іюлѣ 1813 года російскій въ Константинополѣ посланникъ Италинскій далъ знать російскому консулу въ Молдавіи и управлявшему Бессарабскою областію генералу Гартингу какъ о назначеніи повѣренныхъ къ про-

69. дажѣ имѣнія Хотарниченъ на уплату долговъ умершихъ князей Мурузи, такъ и о ходатайствѣ драгомана порты оттоманской на счетъ вспомошествованія къ учиненію выгоднѣйшей продажи; но въ то же время посланникъ извѣстилъ консула, что рекомендацію его о содѣйствіи къ скорой и выгодной продажѣ имѣнія фамиліи Мурузи онъ консулъ долженъ считать сдѣланною только для одного порядка и не имѣющею отмѣнять давныя ему наставленія. Потомъ онъ же посланникъ отношеніемъ отъ 15/27 сентября 1813 года извѣстилъ Гартинга, что онъ совершенно согласенъ съ мнѣніемъ его, что не должно спѣшить приведеніемъ въ дѣйствіе продажи имѣнія фамиліи Мурузи; а какъ объявлена высочайшая воля государя императора о дозволеніи помѣщикамъ земель, находящихся по нашу сторону Прута, имѣть полное владѣніе оными даже по истеченіи срока, бугарестскимъ трактатомъ постановленнаго, то и настоятъ возможность фамиліи князей Мурузи избрать удобное время для выгоднѣйшей продажи имѣнія ихъ, о чемъ не оставитъ онъ посланникъ имъ сообщить. Къ сему посланникъ присовокупилъ, что замедленіе сей продажи тѣмъ болѣе нужно, что такия мѣра послужитъ къ понужденію порты прекратить дѣлаемыя ею въ обоихъ княжествахъ затрудненія касательно находящихся въ нихъ имѣній, имѣющихъ въ силу трактата поступить въ продажу. Между тѣмъ консулъ въ августѣ 1813 года увѣдомилъ Гартинга, что имѣніе Хотарниченъ назначено молдавскимъ правительствомъ въ публичную продажу и что сіе послѣднее требуетъ объ учиненіи въ Бессарабіи опубликованія для вызова желающихъ къ покупкѣ того имѣнія. Вслѣдствіе сего, по предложенію Гартинга, такое опубликованіе было учинено въ Бессарабіи 1-мъ департаментомъ областного правительства и объ окончаніи таковой публікаціи оный департаментъ въ апрѣлѣ 1814 года донесъ Гартингу. Но въ продолженіе сей переписки константинопольскій патриархъ грамотою отъ 4 сентября 1813 г. отъ имени князей Мурузи и кредиторовъ ихъ уполномочилъ бояръ Гиву, Стурдзу и Россета дѣйствовать съ окончательною рѣшимостію въ продажѣ имѣнія Хотарниченъ. По сему поводу бояре эти, по записи отъ 16 ноября 1813 г., уступили Хотарничены перешедшему тогда въ російское подданство бояру, нынѣ камергеру, Ивану Большу, за принятіи имъ на себя долгъ 400.000 левовъ, съ уплатою оного чрезъ означенныхъ уполномоченныхъ бояръ, и за состоящее въ Молдавіи имѣніе его Пашканы съ вотчинами Ходорою и

Банцештами. Запись сія утверждена молдавскимъ диваномъ, 69. комитетомъ, учрежденнымъ тамошнимъ правительствомъ для разбирательства дѣлъ по силѣ трактата въ 18-мѣсячный срокъ, молдавскимъ департаментомъ иностранныхъ дѣлъ и молдавскимъ господаремъ, равно засвидѣтельствована российскимъ въ Молдавіи консуломъ. Въ мартѣ 1814 г. консулъ увѣдомилъ Гартинга о приобрѣтеніи Бальшемъ имѣнія Хотарничену; почему Гартингъ въ апрѣлѣ того года предложилъ 1 департаменту бессарабскаго областнаго правительства о допущеніи повѣренныхъ Бальша къ владѣнію принадлежащими ему вотчинами въ Бессарабіи. Вслѣдствіе сего оный департаментъ, по разсмотрѣніи представленныхъ повѣренными Бальша документовъ на принадлежащія ему въ Бессарабіи разныя вотчины, въ числѣ коихъ на Хотарничену представлена была запись отъ 16 ноября 1813 г., въ іюль 1814 г. распорядился о ввѣдѣ Бальша во владѣніе тѣми вотчинами и выдалъ ему актъ на вѣчное и спокойное владѣніе оными. По заключеніи съ Бальшемъ означенной записи 16 ноября 1813 г., уполномоченными боярами 14 апрѣля 1814 г. дана Бальшу росписка въ полученіи отъ него 400.000 левовъ и 15 ноября того жъ года предано имѣніе Пашкану съ вотчинами Ходорою и Банцештами вистернику Іордакію Россету за 601.000 левовъ. Патріархъ и княгиня Ефросинія Мурузи, въ письмахъ къ уполномоченнымъ боярамъ отъ 19 января 1814 и 23 февраля 1815 гг. признавъ промѣнъ Хотарниченъ и продажу Пашканъ съ Ходорою и Банцештами успѣшными и выгодными, благодарилъ за совершеніе оныхъ. Въ расчетѣ уполномоченныхъ бояръ значитса, что изъ вырученныхъ за проданныя имѣнія денегъ и изъ доходовъ съ оныхъ причиталось на части наследниковъ Димитрія и Панаіота Мурузи 640.261 левъ, изъ нихъ употреблено на уплату долговъ и прочія издержки 494.321 левъ, изъ остатка же 47.670 левовъ принадлежащія Панаіоту отправлены въ патріаршество, а 97.294 лева, слѣдовавшіе на часть Димитрія Мурузи, отданы, согласно письму патріарха, логосету Гикѣ. Въ семъ расчетѣ упоминается также, что имѣніе Хотарничену приносило въ 1813 году дохода 50.000 левовъ, а по дѣламъ, въ сенатѣ производящимся, имѣется свѣденіе, что Бальшъ за переселившихся съ 1813 года съ хотарниченскаго имѣнія на казенныя земли, по его показанію, 2.383 семейства и за вывезенные ими матеріалы претендуетъ отъ казны 519.927 червонцевъ, и что то имѣніе въ 1830 году оцѣнено было



69. въ 669.220 руб. сер., съ показаніемъ, что въ ономъ состоитъ 20 селеній и 7 хуторовъ, крестьянъ 8.646 душъ мужскаго пола, земли 155.076 десятинъ, въ томъ числѣ лѣса болѣе 17.000 десятинъ.

Дѣти князя Димитрія Мурузи, отыскивая по настоящему дѣлу изъ владѣнія Бальша половину имѣнія Хотарниченъ, т. е. двѣ пятыхъ частей онаго, принадлежавшія отцу ихъ, и половину одной пятой доли бездѣтно умершаго дяди ихъ Панаіота, доказывали что уступка въ 1813 году сихъ частей Бальшу боярами Гикою, Стурдзою и Россетомъ не законна, какъ учиненная во время ихъ малолѣтства, по уполномочію лицъ, на сіе права не имѣвшихъ, подъ видомъ удовлетворенія несуществовавшихъ будто бы долговъ отца и дяди ихъ, внѣ предѣловъ російской имперіи, безъ разрѣшенія російскаго правительства и за бездѣнокъ; кромѣ того Мурузи въ удостовѣреніе того, что лица, производившія продажу Хотарниченъ, дѣйствовали при семъ во вредъ ихъ Мурузи, ссылаются на заемные акты камергера Бальша, отъ 1 іюля и 1 декабря 1813 г. хатману Радукану Россету и Сандулакю Стурдзѣ данные, доказывая, оными, что Бальшъ имѣніе Хотарниченъ, не владѣя еще онымъ и даже прежде назначенія таковаго въ продажу, заложилъ уже тѣмъ самымъ лицамъ, кои, въ видѣ опекуновъ надъ малолѣтними Мурузи, продавали ему сіе имѣніе, частію за позайствованныя имъ Бальшемъ у нихъ же на таковую покупку деньги, частію за принятые ими долги его предъ молдавскими его кредиторами. По всѣмъ симъ уваженіямъ Мурузи просили возвратить въ ихъ владѣніе половину Хотарниченъ со всѣми доходами, полученными Бальшемъ съ 1813 года, равно присудить къ отдачѣ половину претензіи отыскиваемой Бальшемъ на казнѣ за бѣжавшія семейства. Бальшъ, при производствѣ дѣла сего въ бендерскомъ уѣздномъ судѣ, противъ иска князей Мурузи ограждалъ себя 17 лѣтнимъ владѣніемъ Хотарниченами, доказывая, что, за пропускомъ будто бы со стороны Мурузи земской давности, они право на таковой искъ потеряли; на возраженіе же князей Мурузи противъ правильности пріобрѣтенія Бальшемъ Хотарниченъ, повѣренный Бальша въ рукоприкладствѣ подъ запискою въ сенатѣ возражалъ: а., хотя по заемному акту 1 іюля 1813 года Бальшъ въ обезпеченіе занятыхъ у Россета денегъ представилъ имѣніе Хотарниченъ, но это не доказываетъ, что Бальшъ еще прежде совершенія на то имѣніе записи 16 ноября 1813 г. располагалъ уже онымъ; ибо

при соображеніи сего акта 1 іюля 1813 г. съ другимъ за- 69.  
емнымъ же актомъ отъ 1 декабря 1813 г. обнаруживается,  
что въ первомъ актѣ упоминается о второмъ, слѣдовательно  
первый писанъ заднимъ числомъ и дѣйствительно состоялся  
уже послѣ втораго; и б., ииѣніе Хотарничены, за силою  
букарестскаго трактата, необходимо должноствовало быть  
проданнымъ въ назначенный тѣмъ трактатомъ 18-ти мѣсяч-  
ный срокъ, всѣ же сдѣлки по обмѣну и продажѣ ииѣній  
во время того срока совершались съ утвержденія молдавска-  
го правительства, безъ всякаго участія со стороны російской  
державы, и молдавское правительство по обмѣну вотчинъ  
во время 18-мѣсячнаго срока дѣйствовало, слѣдуя особен-  
нымъ формамъ и постановленіямъ мирнаго трактата, какъ  
закону, отвергающему на тотъ разъ всякое изъятіе по пре-  
жнимъ постановленіямъ; а потому, еслибы заключавшія тѣ  
сдѣлки лица даже и допущены были къ тому неправильно,  
или еслибы и не были соблюдены формальности при заклю-  
ченіи тѣхъ сдѣлокъ, то, за допущеніемъ означенныхъ лицъ  
къ таковымъ дѣйствіямъ со стороны молдавскаго правитель-  
ства и за утвержденіемъ отъ онаго сдѣлокъ, тѣмъ не ме-  
нѣе оныя должны имѣть законную силу. Въ подтвержденіе  
сего повѣренный Бальша сослался на рѣшеніе общаго соб-  
ранія правительствующаго сената по дѣлу молдавскихъ мо-  
настырей съ помѣщиками Варфоломеемъ, . Леоновымъ и Рос-  
сетомъ, утвержденное и ииѣніемъ государственнаго совѣта,  
высочайше 2-го апрѣля 1828 года конфирмованнымъ, пога-  
зывая, что тѣмъ рѣшеніемъ постановлены общія на буду-  
щее время правила, по коимъ сдѣлки, въ 18-ти мѣсячный  
срокъ молдавскимъ правительствомъ утвержденныя, ни въ  
какомъ случаѣ не подлежатъ отиѣнѣ, но должны на всегда  
сохранять законную силу. Въ приведенномъ рѣшеніи общаго  
собранія правительствующаго сената значитя, что онымъ  
утверждены двѣ сдѣлки, одна объ ииѣніяхъ молдавской ми-  
трополи, выиѣненныхъ коллежскимъ ассесоромъ Варфоломе-  
емъ, а другая объ ииѣніяхъ ясскаго монастыря святаго  
Іоанна Златоустаго, выиѣненныхъ помѣщиками Леоновыми,  
какъ заключенныя лицами, на то полное право имѣвшими,  
безъ отступленія отъ узаконенныхъ правилъ; третья же  
сдѣлка о цыганахъ ясскаго добровецкаго монастыря, про-  
данныхъ игуменомъ онаго Агапиемъ коинарю Россету, не  
смотря на то, что таковая была утверждена молдавскимъ  
правительствомъ въ 18-ти мѣсячный срокъ и засвидѣтельство-  
вана російскимъ въ Яссахъ консульствомъ, ииѣніемъ го-

69. сударственнаго совѣта 2 апрѣля 1828 года высочайше утвержденнымъ уничтожена, какъ совершенная съ нарушеніемъ законнаго порядка и заключонная игуменомъ Агашиемъ отъ лица добровецкаго монастыря безъ уполномочія высшей надъ онымъ духовной власти; причемъ въ рѣшеніи общаго собранія именно значится, что самое постановленіе въ трактатѣ о продажѣ имѣній въ теченіе 18 мѣсяцовъ не содержало въ себѣ предположенія къ отклоненію на сей случай общихъ установленій, для переукрѣпленій имѣній изданныхъ.

По разсмотрѣніи всѣхъ сихъ обстоятельствъ, правит. сенатъ призналъ: во 1-хъ, что 17-ти лѣтнее владѣніе Бальша Хотарниченами не можетъ служить ему огражденіемъ отъ иска Мурузи, потому что таковое владѣніе его продолжалось во время малолѣтства истцовъ; для малолѣтнихъ же, по силѣ указа 28 мая 1823 г. <sup>1)</sup> и Арменопуло кн. 1 тит. 3 стр. 22, <sup>2)</sup> десятилѣтняя давность считается только со дня ихъ совершеннолѣтія, а совершеннолѣтіе по законамъ Арменопуло кн. 1 тит. 12 стр. 74 и 77 <sup>3)</sup> исполняется съ окончанія 25 лѣтъ отъ роду; посему старшій изъ истцовъ Константинъ Мурузи, родившійся 23 декабря 1797 г., пришолъ въ совершеннолѣтіе въ 1822 году; искъ же со стороны Мурузи начатъ въ 1830 году, слѣдовательно не пропуская давности. Во 2-хъ, поелику постановленіе букарестскаго трактата о продажѣ имѣній въ 18-ти мѣсячный срокъ не отклоняло на сей случай общихъ узаконеній, для переукрѣпленія имѣній установленныхъ, то принадлежащая истцамъ Мурузи половина Хотарниченъ, при малолѣтствѣ ихъ, не иначе могла быть отчуждена, какъ съ соблюденіемъ установленныхъ на то мѣстными законами правилъ. Въ 3-хъ по силѣ законовъ Арменопуло кн. 5 тит. II. стр. 150 <sup>4)</sup> продажа имѣній малолѣтнихъ не дозволяется, кромѣ необходимой на таковую продажу надобности, и то съ разрѣшенія начальства и если таковая необходимость признана справедливою рѣшеніемъ судебного мѣста; а потому принадлежащая истцамъ Мурузи половина Хотарниченъ не могла быть продана безъ предварительнаго разсмотрѣнія подлежащихъ судебнымъ мѣстомъ вопроса о необходимости таковой продажи и безъ разрѣшенія оной мѣстнымъ начальствомъ; по состоянію же имѣнія Хотарниченъ въ Бессарабской области, разсмотрѣніе вопроса о необходимости продажи, равно и раз-

<sup>1)</sup> 2-е примѣчаніе къ 213 ст. 2 ч. X т.

<sup>2)</sup> По изд. 1854 г. стр. 28.

<sup>3)</sup> Тамъ же стр. 99 и 103.

<sup>4)</sup> Тамъ же стр. 193.

рѣшеніе оной, и въ послѣднемъ случаѣ ея производство и 69.  
утвержденіе зависѣло непосредственно отъ учрежденныхъ въ Бессарабіи російскихъ присутственныхъ мѣстъ; ибо рѣшенія турецкаго правительства, если бы таковыя и дѣйствительно по сему предмету были постановлены, за смято 2294 статьи свода законовъ гражд., <sup>1)</sup> законной силы имѣть не могли. Но на продажу означенной половины Хотарниченъ отъ мѣстнаго начальства разрѣшенія дано не было и о необходимости таковой продажи бессарабскія судебныя мѣста сужденія не имѣли; назначено же имѣніе Хотарничены въ продажу и утвержденъ актъ объ уступкѣ онаго Бальшу непосредственно молдавскимъ правительствомъ; хотя же со стороны бессарабскаго областного начальства усматриваются распоряженія, по требованію молдавскаго правительства учиненныя, одно на счетъ производства публикаціи о назначеніи симъ послѣднимъ въ продажу Хотарниченъ, и другое о ввѣдѣ Бальша во владѣніе тѣмъ имѣніемъ на основаніи помянутаго акта, молдавскимъ правительствомъ совершоннаго; но таковыя распоряженія состоялись безъ предварительнаго сужденія о необходимости продажи и разрѣшенія на оную въ себѣ не заключаютъ; а потому уступка Бальшу означенной половины Хотарниченъ, какъ учиненная безъ соблюденія главнаго порядка, въ охраненіе правъ малолѣтнихъ мѣстными законами предписаннаго, законной твердости имѣть не можетъ, тѣмъ болѣе, а) что и нынѣ необходимости таковой продажи ни на удовлетвореніе долговъ Дмитрія и Панаіота Мурузи, ни по силѣ трактата въ 18-ни мѣсячный срокъ, ни по какимъ либо особымъ предписаніямъ правительства, по дѣлу не видно, ибо существованіе долговъ истцы Мурузи отвергаютъ и по дѣлу не видно за что и кому именно состояли должными отецъ и дядя ихъ, равно какое у нихъ было имѣніе, кромѣ частей въ Хотарниченыхъ заключающихся; а изъ отношенія посланника Италинскаго отъ <sup>15</sup>/<sub>27</sub> сентября 1813 г., послѣдовавшаго до совершенія еще означенной продажи, оказывается, что за высочайшимъ соизволеніемъ, дабы номѣщики земель, находящихся по нашу сторону Прута, имѣли полное владѣніе оными даже и по истеченіи срока, бугарестскимъ трактатомъ постановленнаго, представлялась возможность избрать удобное время для выгодѣйшей продажи имѣній князей Мурузи, и б., что при соображеніи вырученной за Хотарничены суммы съ количе-

<sup>1)</sup> По изд. 1842 года ст. 3049, а по изд. 1857 г. т. X ч. 2 ст. 999.

69. ствомъ состоящей въ ономъ земли и числомъ крестьянъ, тамъ находящихся, и оттуда съ 1813 года перешедшихъ, равно и съ доходомъ, который могло приносить имѣніе по поступленіи къ Бальшу, какъ то доказывается изъ самаго показанія его при искѣ съ казны удовлетворенія за крестьянъ, на казенныя земли перешедшихъ, нельзя не согласиться, что та сумма далеко не соотвѣтствуетъ тогдашней цѣнности означеннаго имѣнія. Въ 4 хъ въ законѣ Арменопуло кн. 1 тит. 3 стр. 25 <sup>1)</sup> изображено: „когда кто нибудь требуетъ своего имущества, находящагося во владѣніи другаго, тогда искъ обращается не на продавца чужаго имѣнія, но на покупателя, пользующагося тѣмъ имуществомъ, и покупатель не можетъ на требованіе отвѣчать хозяину вещи, что ему слѣдуетъ пресить на продавца, ибо онъ, а не продавецъ пользуется вещію;“ слѣдственно по силѣ сего закона Бальшъ не можетъ быть изъятъ отъ отвѣтственности по иску князей Мурузи. По всѣмъ симъ соображеніямъ, прав. сенатъ по 2-му департ. опредѣлилъ: 1., половину имѣнія Хотарниченъ, принадлежащую князьямъ Мурузи по наслѣдству послѣ отца и дяди ихъ, отобравъ изъ владѣнія Бальша, отдать имъ Мурузи. 2., Поелику Бальшъ владѣлъ имѣніемъ Хотарничены не насильственно и не самовольно, но по крѣпостному акту и по распоряженію правительственнаго мѣста, то въ просьбѣ Мурузи о присужденіи имъ доходовъ, Бальшемъ съ принадлежащей имъ половины имѣнія собранныхъ, за силою 362 статьи свода законовъ гр. по прод., <sup>2)</sup> отказать; касательно же просьбы Мурузи о присужденіи имъ половины претензіи отыскиваемой Бальшемъ на казнѣ за бѣжавшія семейства, то они князья Мурузи на половинное количество изъ иска на казнѣ, который будетъ присужденъ, имѣютъ полное право, такъ какъ бѣжавшія семейства принадлежали къ возвращаемому имъ нынѣ имѣнію и составляли нераздѣльную его собственность. 3., Какъ изъ документовъ Бальша доказано, что имъ за имѣніе Хотарничены заплочено боярамъ Гикѣ, Стурдѣ и Россету четыреста тысячъ левовъ и уступлены вотчины его Пашканы, Ходора и Банцешты, проданныя впоследствии означенными боярами за шестьсотъ одну тысячу левовъ; то на основаніи закона Арменопуло кн. 1 тит. 12 стр. 86 и кн. 3 тит. 3 стр. 201 <sup>3)</sup> въ статьѣ объ уничтоженіи продажи обязать Мурузи, дабы

<sup>1)</sup> По изд. 1854 г. стр. 32. Ср. законы Донича тит. 9 §§ 4 и 5.

<sup>2)</sup> По изд. 1857 г. т. X ч. I ст. 626, а по изд. 1842 г. ст. 527 Ср. зак. Донича тит. 9 §§ 7 и 30 и тит. 35 § 25.

<sup>3)</sup> По изд. 1854 г. стр. 110, 111 и 262.

они изъ означенной суммы одного милліона тысячи левовъ 69. половину возвратили Бальшу, по курсу того времени, когда были получены деньги лицами, Хотарничены продавшими. 4.) Поелиту же Мурузи утверждаютъ, что полученные боярами Гикою, Стурдзою и Россетомъ деньги ни на уплату долговъ не употреблены, ни имъ отданы не были, то предоставить имъ, буде считаютъ себя въ правѣ, отыскивать сіи деньги съ лицъ, оныя получившихъ. Объ исполненіи чего посланъ боссар. гражд. суду указъ 26 мая 1838 года № 1556.

Въ исполненіе этого рѣшенія князя Мурузи введены были во владѣніе половиною Хотарниченъ, безъ полученія отъ нихъ въ пользу Бальша 500.500 левовъ, но сенатъ опредѣленіемъ 13 марта 1839 года нашолъ, что князя Мурузи не прежде могли получить присужденное имѣніе, какъ по взносу опредѣленной съ нихъ въ пользу Бальша суммы; рѣшеніемъ же 5 сентября 1839 года назначилъ князьмъ Мурузи шестимѣсячный срокъ для взноса денегъ на удовлетвореніе Бальша, а до того имѣніе, имъ отданное, велѣлъ выдать въ опекунсое управленіе.

На все эти рѣшенія принесены какъ отъ Мурузи, такъ и отъ Бальша всеподданнѣйшія жалобы.

Правительствующій сенатъ въ общемъ собраніи первыхъ трехъ департаментовъ слушали предложенное г. министромъ юстиціи къ надлежащему исполненію высочайшее повелѣніе, объявленное 26 мая 1841 года г. предѣвателемъ государственнаго совѣта, слѣдующаго содержанія: его императорское величество, рассмотрѣвъ послѣдовавшія въ государственномъ совѣтѣ мнѣнія по дѣлу князей Мурузи и баронессы Стуртъ съ надворнымъ совѣтникомъ Бальшемъ объ имѣніи, высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить мнѣніе по сему дѣлу министра юстиціи и согласившихся съ нимъ сенаторовъ.

По справкѣ оказалось, что мнѣніе г. министра юстиціи и согласившихся съ нимъ гг. сенаторовъ состояло въ слѣдующемъ: сообразивъ послѣдовавшія по всеподданнѣйшимъ жалобамъ Мурузи и Бальша разныя мнѣнія гг. сенаторовъ съ обстоятельствами дѣла, министр юстиціи нашолъ, что прежде рассмотрѣнія правильности иска князей Мурузи должно разрѣшить слѣдующій вопросъ: продажа имѣнія Хотарниченъ принадлежитъ ли къ числу тѣхъ едѣловъ, для которыхъ установленъ по силѣ букарестскаго трактата 18-ти мѣсячный срокъ и отнята ли истцамъ всякая возможность

69. предъявлять права свои потому, что продажа имѣнія предписана была султаномъ и отдача онаго Бальшу признана господаремъ молдавскимъ сообразною съ мѣстными законами и утверждена распоряженіями мѣстнаго начальства въ Бессарабіи? Въ 7-й статьѣ букарестскаго трактата постановлено: магометанскіе жители уступленныхъ земель российскому императорскому двору, которые могли бы въ оныхъ находиться по причинѣ войны, и природные жители другихъ мѣсть, оставшіеся въ продолженіе войны въ сихъ же уступленныхъ земляхъ, могутъ, буде пожелаютъ, перейти въ области блистательной порты съ ихъ семействами и имѣніемъ и тамъ на всегда остаться подъ ея властію; въ чемъ имъ не токмо ни малѣйшаго не будетъ препятствія, но и позволятся имъ продать свое имѣніе кому пожелаютъ изъ тамошнихъ подданныхъ и вырученныя за то деньги перевести во владѣнія оттоманскія. Таковое же позволеніе дается природнымъ жителямъ помянутыхъ уступленныхъ земель, имѣющимъ тамъ свои владѣнія и находящимся теперь въ областяхъ блистательной порты. На сей конецъ дается тѣмъ и другимъ 18-ть мѣсяцевъ срока, начиная со дня разгласна ратификацій сего трактата, для распоряженія ихъ вышеупомянутыхъ дѣлъ. Равнымъ образомъ и татары орды Едисанской, перешедшіе въ продолженіе сей войны изъ Бессарабіи въ Россію, могутъ, буде пожелаютъ, возвратиться въ области оттоманскія, но съ тѣмъ, что блистательная порта будетъ тогда обязана заплатить российскому императорскому двору за издержки, кои могли быть употреблены на перевозъ и обзаведеніе сихъ татаръ. Напротивъ того христіане, имѣющіе владѣнія въ земляхъ, российскому двору уступленныхъ, а также и тѣ, кои, будучи уроженцами сихъ самыхъ земель, находятся теперь въ другихъ мѣстахъ оттоманскихъ, могутъ, буде пожелаютъ, перейти и поселиться въ помянутыхъ уступленныхъ земляхъ съ ихъ семействами и имуществомъ, въ чемъ имъ не будетъ чинимо никакого препятствія и имъ позволяется продать имѣніе всякаго рода, какими они владѣютъ въ областяхъ блистательной порты, жителямъ тѣхъ же мѣсть оттоманскихъ и вырученныя за то деньги перевести въ области российской имперіи; имъ также дается на сей конецъ 18-ть мѣсяцевъ срока, считая со дня разгласна ратификацій настоящаго мирнаго трактата. Въ семь постановленіи заключается мѣра политическая, разрѣшающая обоимъ жителямъ завоеванной области и прочимъ подвластныхъ портъ земель свободный переходъ изъ

одного края въ другой, принятіе новаго подданства, или 69.  
возвращеніе къ прежнему и во всякомъ случаѣ сохраненіе  
ихъ правъ на имущество. Но сею статьею договора ни въ  
какомъ отношеніи не нарушены законы и обычаи мѣстные.  
Такимъ образомъ всякая законная продажа должна была по-  
лучить утвержденіе мѣстной власти; но самое учиненіе  
сдѣлки въ 18-ти мѣсячный срокъ не могло лишать правъ  
того лица, чье имѣніе было бы продано безъ его вѣдома и  
согласія и перекрѣплено по подлогу другому въ предѣлахъ  
россійскаго государства, или въ мѣстахъ, подвластныхъ пор-  
тѣ оттоманской. Извѣстно, что отецъ князей Мурузи былъ  
казненъ по повелѣнію султана вскорѣ послѣ заключенія бу-  
варестскаго трактата. Вдова и дѣти его оставались въ Ца-  
реградѣ. Султанъ конфисковалъ имѣніе, принадлежавшее  
казненному князю Мурузи, но конфискація сія ни въ какомъ  
случаѣ не могла быть приведена въ исполненіе въ области,  
принадлежащей Россіи. Если бы допустить подобную мѣру,  
то при заключеніи всякаго договора, коимъ уступаются за-  
воєванныя земли, отъ побѣжденнаго правительства зависѣ-  
ло бы сдѣлать мнимыми всѣ выгоды подобнаго пріобрѣтенія  
и лишить собственности многихъ, или всѣхъ изъ уступа-  
емыхъ имъ подданныхъ. Впрочемъ допущеніе конфискаціи  
въ Бессарабіи было бы очевидно противнымъ прописанной  
статьѣ букарестскаго трактата, коего свободное распоряже-  
ніе имуществомъ каждому и всѣмъ предоставлено незави-  
симо отъ всякихъ правительственныхъ мѣръ, по взаимному  
согласію и торжественному обѣщанію примирившихся дер-  
жавъ. Впослѣдствіи султанъ согласился на продажу трехъ  
пятыхъ частей имѣнія Хотарниченъ для удовлетворенія за-  
имодавцевъ казенныхъ князей Мурузи. Если султанъ не  
имѣлъ права по трактату лишать жителей Бессарабіи при-  
надлежавшаго имъ въ сей области имущества, то онъ безъ  
сомнѣнія могъ велѣть подданнымъ своимъ продавать имѣнія  
свои въ предѣлахъ Россіи, если они не желали воспользо-  
ваться предоставленнымъ имъ по трактату правомъ пересе-  
ленія, но право сіе положительно предоставлено имъ до ис-  
теченія 18-ти мѣсячнаго срока, считая оный съ размѣна  
ратификацій. Заимодвцы имѣли полное право обратиться  
съ законными требованіями къ должнику, но для удовлетво-  
ренія ихъ установленъ порядокъ, который въ настоящемъ  
дѣлѣ не соблюдень, ибо публичная продажа не состоялась  
и настоящей продажи не учинено, а допущень промѣнъ  
земель съ уплатою нѣкоторой суммы, въ явное нарушеніе



69. мѣстныхъ законовъ и обычаевъ. Но прежде ближайшаго разсмотрѣнія сихъ сдѣлокъ, что относится уже къ существу дѣла, слѣдуетъ обратить вниманіе на одно возраженіе, которое равнымъ образомъ требуетъ предварительнаго разрѣшенія. Общее собраніе правъ сената признало неудобнымъ входить въ сужденіе о правахъ султана и о силѣ и дѣйствіи законовъ иностранныхъ. Нельзя не согласиться съ необходимостью избѣгать въ судебныхъ дѣлахъ подобныхъ сужденій, но въ настоящемъ дѣлѣ прав. сенату подлежить сужденіе о тѣхъ дѣйствіяхъ турецкаго правительства и мѣстныхъ въ Молдавіи властей, которыя основаны на мирномъ договорѣ и относятся къ недвижимымъ имуществамъ, находящимся въ Россіи. Здѣсь происходитъ сужденіе не о законѣ, намъ неизвѣстномъ, имѣющемъ силу и дѣйствіе токмо внѣ предѣловъ государства. Нѣтъ, законы, коими разрѣшается дѣло въ существѣ, суть тѣ, которыя, дѣйствуя постоянно въ Молдавіи, сохранили силу свою и въ Бессарабіи со времени присоединенія оной къ Россіи и въ продолженіе двадцати семи лѣтъ содѣлались довольно извѣстными высшимъ судебнымъ мѣстамъ. Замѣтить должно впрочемъ, что сужденіе о соблюденіи предписанныхъ иностранными законами постановленій и обрядовъ содѣлывается необходимымъ въ тѣхъ случаяхъ, когда присоединяются къ Россіи завоеванныя области и когда російскими подданными совершены за границею акты, получающіе силу въ нашемъ отечествѣ. Утвержденіе господаремъ сдѣлки, заключенной съ Бальшемъ, не можетъ также служить препятствіемъ къ разсмотрѣнію дѣла въ его существѣ, ибо утвержденіе сіе именно основано на томъ, что противъ условія не оказалось никакого спора. Кромѣ того объяснено уже, что по силѣ договора твердыми признанъ должно тѣ сдѣлки, которыя учинены по добровольному согласію переселяющихся сторонъ, безъ нарушенія правъ третьяго лица и на основаніи мѣстныхъ законовъ. Истцы, стараясь подкрѣпить права свои и возбудить участіе въ судьяхъ, напрасно указали на политическія обстоятельства, которыя были причиною казни князей Мурузи, но не могутъ имѣть вліянія на разборъ частныхъ правъ. Отвѣтчики съ своей стороны указали на то обстоятельство, что дѣти князи Мурузи и вдова его до 1821 года проживали въ Цареградѣ и тогда токмо прибѣгли подъ покровительство Россіи. Сими возбужденъ вопросъ: имѣли ли истцы, какъ турецкіе подданные, какое либо право на приведеніе въ ихъ пользу тѣхъ обстоятельствъ, которыя происходятъ

вѣтъ присоединенія Бессарабїи къ Россійской державѣ. Право дѣтей князя Мурузи на начатіе иска есть право несовершеннолѣтнихъ къ возобновленію исковъ, по достиженіи совершеннаго возраста, право, священное во всѣхъ государствахъ Европы и въ нашемъ отечествѣ. Не одни рускіе уроженцы, но и всѣ тѣ лица, коихъ родственники владѣли недвижимымъ имѣніемъ въ Россіи, или имѣли права на оное, пользуются покровительствомъ нашихъ законовъ. Остается разсмотрѣть, по самому существу настоящаго дѣла, имѣютъ ли дѣти князя Мурузи право на предьявленіе иска и дѣйствительно ли нарушены мѣстные законы, дѣйствовавшіе въ Бессарабїи при продажѣ имѣнія Хотарничень? Если бы učinена была публичная продажа на законномъ основаніи, то наследники князя Мурузи на всегда лишились бы правъ своихъ на сіе имѣніе; но оно не отдано тому лицу, который на торгахъ предьявилъ высшую цѣну. вмѣсто того черезъ мѣсяць послѣ публичной продажи бояре, уполномоченные отъ патриарха и вдовы князя Мурузи, уступили по записи имѣніе Хотарничены Ивану Бальшу. Бояре, учинившіе сію сдѣлку, не были опекунами дѣтей князя Мурузи. Они назначены какъ бы кураторами для производства на мѣстѣ сей продажи, вслѣдствіе предписанія султана, по распоряженію патриарха и съ согласія вдовы князя Мурузи, изъявившей впоследствии признательность свою за сію сдѣлку участвовавшимъ въ оной лицамъ. Законы бессарабскіе, относящіеся къ обязанностямъ опекуновъ и къ правамъ несовершеннолѣтнихъ, приводятся и объясняются тяжущимися сторонами различнымъ образомъ. Отвѣтчики утверждаютъ, что по законамъ Арменопуло и Донича мать имѣетъ преимущественное предъ всѣми родственниками право на опеку надъ дѣтьми своими; что мать князей Мурузи была ихъ опекуншею и производившіе промѣнъ бояре имѣли отъ нея подлежащее полномочіе. Въ законахъ, собранныхъ Арменопуло, находятся на счетъ опеки слѣдующія постановленія: 1., опекунъ или учреждается судьей и дается тогда, когда умершіе родители оставляютъ по себѣ малолѣтнихъ дѣтей, безъ назначенія надъ ними опекуновъ; таковой, судьей учреждаемый, опекунъ называется законнымъ, то-есть назначаемымъ отъ закона, то-есть отъ судей, которые судятъ по закону; или учреждается опекунъ отцомъ или матерью, однакожь отецъ, какъ полный властитель законныхъ сыновей своихъ, хотя бы учредилъ ихъ наследниками, хотя бы исключилъ изъ наследства, имѣетъ право назначать надъ ними опекуна;

69. а мать тогда только можетъ назначать опекуновъ надъ сыновьями, когда учредить ихъ наследниками, и то не просто, а по рассмотрѣніи и утвержденіи судьи. Мать и при жизни мужа можетъ оставить опекуна надъ общими дѣтьми ихъ. <sup>1)</sup> 2., Опека дается надъ лицомъ, а не надъ вещію. Опека не передается наследникамъ. Въ примѣчаніи же объяснено: для опредѣленной вещи, или дѣла нельзя опредѣлить опекуна по завѣщанію, ниже для особенныхъ вещей, и если таковой опредѣленъ будетъ, то не утверждается, ибо опекунъ дается для лица, а не для вещи, или дѣла. Далѣе объяснено: также малолѣтнему, если таковой существуетъ, нельзя дать опекуна для опредѣленной причины, или для такой-то опредѣленной должности, или тяжбы. Опекунъ дается малолѣтнему для управленія какъ слѣдуетъ всѣмъ его имѣніемъ, а не имѣнію его, для того, чтобы имѣть право управлять вещами. <sup>2)</sup> 3., Попечитель учреждается вообще для всего имѣнія, или особенно для одного дѣла, какъ-то, когда малолѣтній, имѣя дѣло съ кѣмъ нибудь, какъ истецъ, или какъ отвѣтчикъ, не можетъ самъ судиться. <sup>3)</sup> 4., Къ кому слѣдуетъ наследство, къ тому и опека, исключая женщины. Въ примѣчаніи къ сей статьѣ объяснено: сіе наблюдается для всѣхъ, исключая женщинъ, ибо женщина, хотя бы предпочиталась въ наследованіи, однакожъ не призывается къ опекѣ; ибо законъ говоритъ, что женщина не можетъ занимать гражданской должности, опека же есть болѣе гражданская должность. Въ одномъ только случаѣ женщина можетъ принять опеку, именно когда овдовѣтъ, имѣя малолѣтнихъ дѣтей, и не вступить во второй бракъ, тогда принимаетъ опеку надъ ними. Матерямъ позволено принимать опеку надъ дѣтьми, съ тѣмъ однако, чтобы съ наибольшею точностію сдѣлали опись, совершенную при нотаріусѣ, которому поручены такія дѣла. Опекунъ, или наследникъ долженъ сдѣлать опись имѣнію умершаго въ теченіе трехъ мѣсяцевъ по смерти его. <sup>4)</sup> 5., Опекунъ есть тотъ, кто дается малолѣтнимъ дѣтямъ для управленія ихъ имѣніемъ, доколѣ они достигнутъ совершенныхъ лѣтъ; а попечитель есть тотъ, кто дается совершеннолѣтнимъ и бѣднымъ для управленія ихъ имѣніемъ, доколѣ они достигнутъ двадцати-пяти-лѣтняго

<sup>1)</sup> Арменопуло кн. 5 тит. 11 стр. 184.

<sup>2)</sup> Тамъ же стр. 185 и 186.

<sup>3)</sup> Тамъ же стр. 187.

<sup>4)</sup> Тамъ же стр. 188 и 189.

возраста. 1) 6., Если кто имѣеть какое либо обязательство относительно къ отроку, то онъ никакъ не можетъ принять на себя управление его имѣніемъ, хотя бы къ сему и законъ призывалъ его. 2) 7., Опекунъ не можетъ купить сиротскаго имѣнія, какъ равно попечитель и прокураторъ. 3) 8., Недвижимое имѣніе отрока, хотя бы у отца его находилось для продажи, не отчуждается, развѣ сіе именно предписано отцомъ въ завѣщаніи, или въ кодициллѣ, или то имѣніе было обременено долгомъ, однакожь и въ семъ случаѣ отчуждается съ опредѣленія судьи. Постановленіе предписываетъ, чтобы опекунъ не продавалъ ничего изъ сиротскаго имѣнія, развѣ когда есть на то справедливая причина, по которой можно продать и недвижимое имѣніе, слѣдовательно никакой опекунъ не долженъ продавать имѣнія, принадлежащаго сиротѣ, безъ опредѣленія судьи, исключая одѣяніе старое и неспособное къ сбереженію, также и лишнія животныя, сиротѣ не нужны. 4) 9., Что дѣлаетъ опекунъ, то имѣеть полную силу и утверждается и что бы онъ ни продалъ по законамъ, того молодой человекъ не можетъ взыскивать, хотя въ богатомъ, хотя въ бѣдномъ состояніи онъ находится; но ежели что продано незаконно и безъ справедливой причины, продажа сего не утверждается. 5) 10., Мать безпрепятственно имѣеть опеку надъ дѣтьми своими; однако ежели она вступить во второй бракъ, то устраняется тотъ же часъ отъ опекунской должности. 6) Въ извлеченіи, сдѣланномъ Доничемъ, повторено, что мать также вступаетъ въ опеку надъ малолѣтними дѣтьми, если только не сочтается вторымъ бракомъ. 7) Впрочемъ это извлеченіе сдѣлано при господарѣ Калимахи и заключается въ ссылкахъ на законы восточныхъ императоровъ. Изъ совокупнаго соображенія всѣхъ сихъ узаконеній слѣдуетъ, что мать князей Мурузи могла быть ихъ опекуншею, но что она и на удовлетвореніе долговъ, оставленныхъ ея мужемъ, не могла продавать недвижимаго имѣнія ея дѣтей безъ судебного приговора; что лица, на коихъ возложена сія продажа, ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть признаваемы ни опекунами ни попечителями дѣтей князей Мурузи; но могли дѣйстви-

1) Тамъ же стр. 190 и 191.

2) Тамъ же стр. 191.

3) Тамъ же стр. 192.

4) Тамъ же стр. 193 и 194.

5) Тамъ же стр. 194.

6) Тамъ же стр. 195.

7) Дочитъ тит. 28 § 4.

69. вать какъ уполномоченные отъ ихъ матери, съ соблюденіемъ предписанныхъ законами правилъ, не участвуя ни въ какомъ случаѣ лично въ какой либо сдѣлкѣ по продаваемому имѣнію. Въмѣсто того уполномоченные, не приведя въ извѣстность цѣнности имѣнія, сдѣлали распоряженіе о публичной продажѣ, произвели торги не въ томъ краѣ, гдѣ находится имѣніе, потому, по неизвѣстнымъ причинамъ, продажа не совершилась и безъ судебного приговора промѣняли имѣніе, состоящее въ Бессарабіи, на другое, находящееся въ Молдавіи, за цѣну, очевидно низкую, если принять только въ соображеніе количество земель при имѣніи Хетарничены и произведенный Бальшемъ искъ за бѣжавшихъ изъ его деревень крестьянъ. Одному изъ уполномоченныхъ заложены документы на имѣніе, принадлежавшее сиротамъ, а сіе обстоятельство усиливаетъ сомнѣнія, возбуждаемая неправильнымъ ходомъ сего дѣла. Въ учиненіи продажи въ постановленный трактатомъ срокъ не настояло надобности, какъ видно изъ письма г. Итальянскаго къ генеральному консулу Пини. Приведенныя въ примѣръ, различно объясняемыя дѣла не имѣютъ ничего общаго съ настоящимъ. Въмѣсто добровольныхъ продажъ, здѣсь принужденная, вмѣсто лицъ переселяющихся, или вѣниющихся по взаимнымъ непосредственнымъ отношеніямъ ономъ помѣстьяхъ, здѣсь публичная продажа, произвольно назначенная и произведенная не въ надлежащемъ по вѣдомству имѣнія мѣстѣ и произвольно оставленная безъ дѣйствія, уполномоченные, не наблюдавшіе ни правилъ, законами установленныхъ, ни выгодъ ихъ вѣрителей; наонецъ вмѣсто обыкновенной продажи, сопровождаемой переселеніемъ, или поступленіемъ въ новое подданство, здѣсь представляется нѣкій малолѣтнихъ объ отцовскомъ имѣніи на русской землѣ, отчужденномъ по приказанію султана, вопреки трактата.

По изложеніи обстоятельствъ дѣла и всѣхъ оныхъ соображеній, г. министръ юстиціи находилъ, что настоящее дѣло не иначе можетъ быть разрѣшено, какъ силою Букарестскаго трактата и законами, дѣйствующими въ Бессарабіи съ самаго ея присоединенія къ Россіи. Трактатъ, заключенный въ Букарестѣ, ограждаетъ всѣ добровольныя и правильныя сдѣлки, учиненныя въ предписанный онымъ срокъ, предохраняетъ права всѣхъ владѣльцевъ безъ различія въ Бессарабіи. Всякое тому противное распоряженіе не согласно съ трактатомъ и не могло имѣть никакой силы. Законами, дѣйствующими въ Бессарабіи, ограждаются права малолѣтнихъ. Отцовское имѣніе, и въ случаѣ обремененія долгами, не мо-

жетъ иначе быть отчуждено, какъ вслѣдствіе судебного приговора. По симъ причинамъ и на основаніи приведенныхъ узаконеній, признавая правильнымъ рѣшеніе 2-го департамента 24-го марта 1838 года и послѣдующія по исполненію онаго опредѣленія 13 марта и 5-го сентября 1839 года, министръ юстиціи полагалъ бы оныя оставить въ своей силѣ. 70.

Вслѣдствіе чего прав. сенатъ заключилъ: о надлежащемъ исполненіи сего высочайшаго повелѣнія бессар. гражд. суду послать указъ, который и посланъ 20-го іюня 1841 года № 3875.

70

*Дѣло дворянина Карла Гартинга съ одесскимъ купцомъ Иваномъ Черепенниковымъ и мѣщаниномъ Аполлономъ Желябнымъ о неисполненіи договора по покупке пшеницы.*

Изъ дѣла видно: по домашнему условію, заключенному 6 августа 1866 г., бесс. помѣщикъ Карлъ Гартингъ продалъ одесскому купцу Ивану Черепенникову и уполномоченному его Аполлону Желябину изъ урожая того года въ вотч. своей Погребенахъ всю пшеницу, сколько выйдетъ, съ правомъ удержать себѣ на сѣмена и для домашней надобности пятьсотъ четвертей; проданная пшеница купцами осмотрѣна и одобрена, количество ея опредѣлено отъ 3 до 6 тысячъ четвертей; цѣна за четверть въ 8 четвериковъ безъ труса и верха положена по 6 р. 48 к.; приемъ пшеницы долженъ быть произведенъ на мѣстѣ, безъ всякой со стороны покупателей задержки, въ мѣшкахъ покупателей, обязавшихся принимать пшеницу по мѣрѣ приготозленія оной и безъ задержанія подъема. Для приѣма этой пшеницы покупщики обязаны послать своего прикащика, который долженъ находиться неотлучно при очисткѣ и сдачѣ пшеницы и получать оную безпрепятственно; продавецъ же обязался вычистить проданную пшеницу. Если же по случаю ненастной погоды не успѣетъ продавецъ вымолотить всей пшеницы до 15 октября, то отъ такой, которая останется не вымолоченною въ скирдахъ, покупщики въ правѣ отказаться. При заключеніи сего условія Гартингъ получилъ отъ покупателей въ задатокъ 1.000 руб., а чрезъ 10 дней они должны заплатить ему еще 3.000 руб., и за количество пшеницы, которое они получаютъ по условленной цѣнѣ, должны платить по мѣрѣ полученія такъ, чтобы эти 4.000 руб. находились у Гартинга постоянно въ качествѣ задатка, до окончательнаго

70. расчета съ нимъ и будутъ исключены при послѣднемъ приѣмѣ пшеницы. Это условіе должно быть исполнено съ обѣихъ сторонъ ненарушимо, подвергая нарушителя обязанности пополнить всѣ убытки правой сторонѣ. 2-го ноября 1866 г. Гартингъ предъявилъ бесс. ком. суду на Черепенникова и Желябина словесную жалобу, въ которой объяснилъ, что отвѣтчики, получивъ отъ него до 10 сентября 1866 г. въ счетъ запроданной пшеницы 1212 четвертей и 1 мѣру, на сумму 7853 р. 76 коп., и уплативъ въ счетъ этой суммы только 5100 р., для принятія остатка количества пшеницы, въ размѣрѣ 2500 четвертей, не явились и остальныхъ за полученную уже пшеницу денегъ, всего 2753 р. 76 коп., не уплатили. Посему, заявивъ уже ком. суду 29 октября 1866 г. о неустойкѣ отвѣтчиковъ, съ присовокупленіемъ просьбы, чтобы до предъявленія со стороны его формальнаго иска объ убыткахъ, отъ означенной неустойки происшедшихъ, ком. судъ разрѣшилъ вопросъ о томъ, какъ поступить ему съ запроданною пшеницею, по случаю неявки покупателей для полученія ея на срокъ и послѣ срока и неуплаты за нее денегъ, онъ Гартингъ, представляя двѣ телеграфическія депеши, полученныя имъ отъ одного изъ отвѣтчиковъ и удостоверяющія ихъ неустойку собственнымъ ихъ сознаніемъ, просилъ присудить съ покупателей въ пользу его: во 1-хъ находящійся въ рукахъ его задатокъ 4000 р., по тому общему закону, что задатокъ остается всегда въ пользу той стороны, которая устояла по договору; во 2-хъ недоплаченные ему за полученную до 10 сентября 1866 г. пшеницу 2753 р. 76 к., въ 3-хъ проценты на эту сумму съ 10 сентября 1866 г. 30 р. 90 к. сер.; въ 4-хъ вознагражденіе за неизбѣжную убыль отъ простоя 2500 четвертей пшеницы съ 10 сентября 1866 г. по 10 іюня 1867 г., т. е. по то время, когда явится возможность отправить эту пшеницу въ Одессу для продажи, считая таковую убыль въ 10% на 100 четвертей, а на 2500—250 четвертей, считая по 6 р. 48 к. за четверть, всего 1620 руб.; въ 5-хъ вознагражденіе за занятіе проданною пшеницею магазиновъ его съ 10 октября и за содержаніе особаго сторожа для наблюденія за оною всего 100 р.; и въ 6-хъ вознагражденіе за судебныя издержки, на наемъ стряпчато и гербовую бумагу 500 руб. Всего пока это въ простерть на сумму 9004 р. 66 коп. сер., включительно съ находящимся у Гартинга задаткомъ въ 4000 руб.

Рассмотрѣвъ это дѣло, бессар. ком. судъ нашолъ: 1-е,

что изъ отвѣтчиковъ по сему дѣлу купецъ Черепенниковъ къ 70. назначенному сроку не явился и законныхъ доказательствъ о причинѣ неявки не представилъ; по этому и на основаніи 1547 ст. 2 ч. XI т. дѣло въ отношеніи Черепенникова должно быть рѣшено по доказательствамъ истца; 2-е, что другой отвѣтчикъ Желябинъ возразилъ по иску Гартинга только то, что въ условіи не опредѣленъ срокъ, къ которому отвѣтчики должны принять пшеницу и что они готовы въ настоящее время заплатить деньги и принять пшеницу; 3-е, что хотя дѣйствительно въ условіи не выражено буквально къ какому сроку покупщики должны принять пшеницу, но, объясняя это условіе согласно 1539 ст. 1 ч. X т. по намѣренію и доброй совѣсти, никакъ нельзя допустить, чтобы приемъ пшеницы могъ зависѣть отъ произвола покупщиковъ, ибо въ такомъ случаѣ они могли бы протянуть приемъ на 10 лѣтъ и болѣе; что въ началѣ условія именно сказано, что покупщики должны принимать пшеницу, не задерживая, по мѣрѣ приготовленія оной, а далѣе въ томъ же условіи сказано, что пшеница должна быть приготовлена къ 15 октября; слѣдовательно самый послѣдній срокъ назначенъ былъ по смыслу условія 15 октября, и что, какъ видно изъ копій протокола оргѣв. уѣзд. полиц. управленія отъ 16 октября 1866 г., у Гартинга было уже вполнѣ приготовлено для сдачи къ 13 сентября 1866 года 2500 четвертей; между тѣмъ покупщики Черепенниковъ и Желябинъ не только вопреки условію не приняли этой пшеницы, по мѣрѣ ея приготовленія, до 13 сентября, но доселѣ даже не получили ни одной четверти изъ этого количества хлѣба; 4-е, что, по силѣ мѣстныхъ законовъ Донича тит. 11, § 3 <sup>1)</sup> покупщикъ, нарушившій условіе, лишается задатка; 5, что издержки, показанныя на гербовую бумагу и стряпчаго, преувеличены; и 6) что же касается другихъ убытковъ, показываемыхъ Гартингомъ, судъ не можетъ ихъ признать, такъ какъ суду извѣстно, что пшеница въ цѣнѣ возвысилась и потому отъ уничтоженія этой продажи Гартингъ не можетъ нести убытка. Поэтому ком. судъ 11 ноября 1866 г. постановилъ: признать Черепенникова и Желябина нарушителями условія, предоставить Гартингу распорядиться съ своею пшеницею по усмотрѣнію, оставивъ въ его Гартинга пользу находящейся въ его рукахъ задатокъ, и взыскать также съ Черепенникова и Желябина издержки на гербовую бумагу и стряпчаго 300 рублей.

<sup>1)</sup> Ср. зак. Арменопуло кн. 3 тит. 3 стр. 256.



70. Вслѣдствіе апелляціи Черепенникова, прав. сенатъ по меж. департ., рассмотрѣвъ это дѣло по существу, нашолъ: 1, что представленныя помѣщикомъ Гартингомъ телеграммы Желябина отъ 13 и 29 октября 1866 г. были принимаемы ком. судомъ въ соображеніе, такъ какъ изъ тѣхъ телеграммъ видно, что Желябинъ предувѣдомлялъ Гартинга, что онъ ѣдетъ къ нему для расчета, но для такового не явился и не произвелъ онаго до начатія Гартингомъ 2 ноября 1866 г. исца; 2, что означенныя телеграммы служатъ доказательствомъ и тому, что Гартингъ предувѣдомлялъ Черепенникова и Желябина объ изготовленіи пшеницы; 3, что по смыслу договора 6 августа 1866 г. послѣдній срокъ пріема пшеницы Черепенниковымъ и Желябинымъ отъ Гартинга назначенъ 15 октября 1866 г.; Желябинъ же явился для расчета съ Гартингомъ только 4 ноября 1866 г.; 4, что по силѣ 1606 ст. 2 ч. X т. въ тяжбныхъ дѣлахъ Бессарабіи принимаются въ основаніе законы края, а по законамъ Доича тит. 11 § 3 покупщикъ, нарушившій условіе, лишается задатка; и 5, что сумма судебныхъ издержекъ, присужденная судомъ въ пользу Гартинга, не преувеличена. По эту, признавая опредѣленіе ком. суда 11 ноября 1866 г. по принятымъ въ немъ основаніямъ правильнымъ, прав. сенатъ опредѣлилъ утвердить оное, а въ жалобѣ Черепенникова отказать. О чемъ къ исполненію посланъ бесс. ком. суду указъ 6 іюня 1868 г. № 1179.



## УКАЗАТЕЛЬ ТЕЗИСОВЪ \*)

### Совершеннолѣтіе.

1. Лицо, достигшее 25-ти лѣтняго возраста, признается несовершеннолѣтнимъ и выданныя имъ безъ участія попечителя обязательства считаются недействительными. 42. 18. 19. 39. 58. 63.
2. Лицо, достигшее 21-го года, признается совершеннолѣтнимъ и выданныя имъ безъ посторонняго участія обязательства считаются действительными. 40.

### Наслѣдованіе по завѣщанію.

3. Лица женскаго пола, достигшія 12-ти лѣтняго возраста, имѣютъ право на составленіе духовныхъ завѣщаній безъ согласія попечителей и родственниковъ. 30.
4. Лица, достигшія 25-ти лѣтняго возраста, не имѣютъ права на составленіе духовныхъ завѣщаній. 42.
5. Завѣщаніе признается недействительнымъ, если послѣ составленія его у завѣщателя родится дитя. 10.
6. Завѣщаніе признается недействительнымъ, если отъ наслѣдованія будутъ устранены лица, которыя самымъ закономъ призываются къ наслѣдованію по завѣщанію, какъ-то дѣти и родители. 15. 45. 66.
7. Дѣти могутъ быть устраняемы отъ наслѣдованія по завѣщанію по причинѣ неблагодарности къ завѣщателю. 15.
8. Дѣти, надѣленные изъ имѣнія своего отца, по одной этой причинѣ не могутъ быть устраняемы своею матерью отъ наслѣдованія по завѣщанію и вслѣдствіе того завѣщаніе ея признается недействительнымъ. 15.
9. Если по завѣщанію будетъ устраненъ отъ наслѣдованія сынъ и причина его устраненія не будетъ уважена судомъ, то, хотя завѣщаніе и остается въ своей силѣ, но сыну выдѣляется узаконенная часть наслѣдства. 13.

\*) Въ предлагаемыя здѣсь тезисы почти вовсе не вошли положенія общерусскаго права, такъ какъ издатель имѣлъ въ виду преимущественно мѣстное право. Помѣщенные въ концѣ каждого тезиса цифры означаютъ номера рѣшеній, изъ которыхъ извлечены тезисы.

10. Къ числу лицъ, обязательно призываемыхъ къ наслѣдованію по завѣщанію, причисляются и братья завѣщателя. 7.
11. Если по завѣщанію мужа будетъ устранена отъ наслѣдованія жена его, то такое устраненіе не лишаетъ ее права на полученіе изъ имѣнія мужа ни вдовьей части, ни приданого ея. 13.
12. Всѣ имѣнія безразлично, будутъ ли онѣ родовыя, или благопріобрѣтенныя, одинаково подлежатъ дѣйствію духовныхъ завѣщаній. 7. 24.
13. Предметомъ завѣщанія можетъ быть имѣніе, неотдѣленное окончательно завѣщателю и непоступившее еще въ его распоряженіе. 30.
14. Предметомъ завѣщанія можетъ быть приданое жены, но только въ томъ случаѣ, если родитель, давшій приданое, умретъ прежде завѣщательницы. 30.
15. Движимое имущество завѣщателя вовсе не можетъ быть предметомъ сѣбра. 7.
16. Предъявленіе спора противъ существа завѣщательныхъ распоряженій останавливаетъ исполненіе по завѣщанію и подвергаетъ спорное имѣніе опекунскому завѣдыванію. 7. 50.
17. При предъявленіи спора противъ существа завѣщательныхъ распоряженій, опекунскому завѣдыванію не подчиняется вдовья доля жены завѣщателя. 7.

### Наслѣдованіе по закону.

18. Въ вопросахъ наслѣдственнаго права общіе законы имперіи, на основаніи 1606 ст. 2 ч. X т., не могутъ имѣть мѣста. 32. 56. 68.
19. Такъ какъ въ мѣстныхъ законахъ Бессарабіи встрѣчается противорѣчіе при опредѣленіи величинъ вдовьей доли: оставшагося въ живыхъ вмѣстѣ съ дѣтьми супругомъ, то, на основаніи 1606 ст. 2 ч. X т., въ такихъ случаяхъ должна быть примѣнена сила 1148 и 1153 ст. 1 ч. X т. 52.
20. Наслѣдство по закону открывается какъ естественною смертію, такъ и съ уничтоженіемъ составленнаго умершимъ завѣщанія. 15. 43. 45. 52. 66.
21. Право на открывшееся наслѣдство принадлежитъ наслѣдникамъ съ самой кончины наслѣдателя. 33.
22. Къ наслѣдникамъ переходитъ обязанность уплаты всѣхъ долговъ наслѣдателя. 34. 52. 67.
23. Братья и сестры пользуются одинакими правами при дѣленіи наслѣдства. 15. 43. 65.
24. Свойство не даетъ права на наслѣдованіе по закону. 33.

25. Преимущественное право на наследование по закону принадлежит дѣтямъ умершаго безъ завѣщанія. 15. 43. 45. 52.
26. Если послѣ умершаго безъ завѣщанія останутся дѣти отъ двухъ браковъ, то получаемое отъ него наследство онѣ дѣлятъ по равной части. 15. 43.
27. За недостаткомъ нисходящей линіи призываются къ законному наследованію родные братья и сестры умершаго безъ завѣщанія. 47. 65. 68.
28. Но если послѣ безпотомно-умершаго вмѣстѣ съ родными братьями и сестрами останутся и родители, то эти послѣдніе получаютъ съ первыми одинаковую часть наследства. 65. 66.
29. Мать, наследовавшая сыну или дочери, умершимъ въ малолѣтствѣ, если не вступитъ во второй бракъ, приобретаетъ это наследство въ собственность. 33.
30. За недостаткомъ нисходящей линіи, равно родныхъ братьевъ и сестеръ, все оставшееся послѣ умершаго безъ завѣщанія наследство переходитъ въ линію восходящую. 8. 13. 14. 25. 32. 33. 42. 56.
31. Въ линіи восходящей въ порядкѣ законнаго наследованія ближайшая степень (отецъ и мать) устраняетъ дальнѣйшую (дѣдъ и бабу). 32. 56.
32. Дѣйствіе новеллы патріарха Аванасія (Допиць тит. 37 § 5), предоставляющей въ восходящей линіи дѣду и бабу одинаковое право на наследство послѣ безпотомно-умершихъ внука или внучки на равнѣ съ отцомъ послѣднихъ, имѣетъ мѣсто лишь въ томъ случаѣ, когда наследодатель умретъ послѣ оставившей ему наследство матери не болѣе, какъ черезъ два мѣсяца. 32. 56.
33. Въ наследованіи имѣніемъ безпотомно-умершаго родители имѣютъ преимущество передъ единокровными братьями и сестрами умершаго, его двоюродною теткою и троюроднымъ дядею. 14. 42. 43.
34. Если мать, наследовавшая безпотомно-умершему сыну, вступить во второй бракъ, то дядя умершаго не можетъ домогаться возврата полученнаго ею наследства не только при ея жизни, но даже и послѣ ея смерти. 8.
35. Единокровные братья наследуютъ другъ другу только тогда, когда нѣтъ ближайшихъ наследниковъ, т. е. родныхъ братьевъ. 60.
36. Супруги наследуютъ другъ другу только при совершенномъ недостаткѣ кровныхъ родственниковъ. 68.
37. Вдовья часть бездѣтной жены изъ имѣнія мужа есть четвертая. 29. 68.

38. Вдовья часть бездѣтной жены изъ имѣнія мужа есть третья. 47.
39. Вдовья часть бездѣтнаго мужа изъ имѣнія жены есть четвертая. 65. 66.
40. Мужъ, оставшійся бездѣтнымъ послѣ смерти жены, ничего не получаетъ изъ ея приданого, даже и въ томъ случаѣ, если бы это было условлено брачнымъ договоромъ. 25. 68.
41. Бѣдный мужъ, оставшійся бездѣтнымъ послѣ смерти жены, получаетъ въ наслѣдство четвертую часть ея имѣнія. 68.
42. Оставшійся въ живыхъ супругъ получаетъ изъ имѣнія умершаго часть, равную части каждаго изъ дѣтей, и это право сохраняется за нимъ даже и въ томъ случаѣ, если бы съ нимъ вмѣстѣ наслѣдовало только одно дитя. 56. 67.
43. Оставшійся въ живыхъ супругъ получаетъ изъ имѣнія умершаго четвертую часть изъ движимаго и седьмую изъ недвижимаго; остальное же имѣніе наслѣдуютъ ихъ дѣти. 52.
44. Жена сохраняетъ право на выдѣлъ вдовьей части изъ имѣнія мужа, даже и въ томъ случаѣ, если противъ завѣщанія мужа будетъ объявленъ споръ, или если по завѣщанію она будетъ вовсе устранена отъ наслѣдства. 7. 13.
45. Со вступленіемъ во второй бракъ вдова терять право на полученіе изъ имѣнія перваго мужа вдовьей части и самое расторженіе втораго брака не можетъ возстановить потеряннаго права. 43.

### Выкупъ.

46. Выкупъ допускается только въ случаѣ отчужденія имѣнія чужеродцу. 16. 64.
47. Право на выкупъ проданнаго имѣнія принадлежитъ родственникамъ продавца, его соучастникамъ (сорезешамъ) и сосѣдямъ. 1. 16. 38.
48. Такое право не предоставляется тѣмъ дѣтямъ продавца, которыя во время продажи были малолѣтними. 62.
49. При предъявленіи иска о выкупѣ, истецъ обязанъ представить доказательство того, что онъ состоитъ съ продавцомъ въ такой степени родства, въ которой, по силѣ 1355—1361 ст. I ч. X т., выкупъ допускается. 38.
50. Соборною грамотою господаря Александра Маврокордато 28 декабря 1785 года установлены были два срока на выкупъ: шести-мѣсячный для находившихся на лицо и пяти-лѣтній для находившихся въ чужихъ краяхъ. 1. 38.
51. Высочайше утвержденнымъ 3 июля 1842 года мнѣніемъ государственнаго совѣта, въ замѣнъ этихъ двухъ сроковъ, установленъ одинъ срокъ трехъ-лѣтній, опредѣленный въ 1363 ст. I ч. X т. 1.

## Приданое.

52. Всѣ лица женскаго пола къ Бессарабѣ, приданое имущество которыхъ обезпечивается на имѣніи мужей ихъ, обязаны огласить о томъ, съ представленіемъ законныхъ доказательствъ, въ мѣстныхъ уѣздныхъ и окружныхъ судахъ въ теченіе года. 2.
53. По симъ объявленіямъ уѣздные и окружные суды налагаютъ немедленно узаконеннымъ порядкомъ запрещеніе на имѣніа, обезпечивающія приданое. 2.
54. Жена, не огласившая въ теченіе упомянутаго годоваго срока о приданомъ, хотя не лишается черезъ то права и послѣ сего срока сдѣлать такое оглашеніе, но въ семъ случаѣ не можетъ уже, если имѣніе мужа прежде наложенія на оное запрещенія будетъ имъ отчуждено, предъявлять ни какихъ на оное претензій подъ предлогомъ безгласно лежащаго на немъ обезпеченія приданаго. 2. 67.
55. Всѣ совершаемыя приданья записи должны являться въ уѣздныхъ или окружныхъ судахъ, для наложенія въ обезпеченіе приданаго запрещеній на имѣніа мужей. 2.
56. Въ случаѣ предъявленія спора противъ дѣйствительности приданаго, дѣло о томъ производится узаконеннымъ порядкомъ, оставляя до окончанія онаго имѣніе мужа подъ запрещеніемъ. 2.
57. Для дѣйствительности приданаго не требуется письменнаго акта, или инаго формальнаго укрѣпленія, а достаточно одна передача имѣнія; по этому неукрѣпленіе приданаго формальнымъ порядкомъ не даетъ права на возвратъ онаго. 32.
58. Рядная запись, на которой нѣтъ росписки мужа въ полученіи означеннаго въ записи приданаго, считается ничтожною. 67.
59. Приданнымъ жены во все время супружества владѣетъ мужъ и пользуется доходами съ онаго по день своей смерти. 36. 51.
60. Въ силу такого права доходы съ приданаго жены могутъ идти на удовлетвореніе простертыхъ къ мужу денежныхъ претензій лишь по день его смерти. 36.
61. Послѣ же смерти мужа приданое жены поступаетъ въ непосредственное ея распоряженіе въ полномъ составѣ; при чемъ овдовѣвшая жена не отвѣчаетъ своимъ приданнымъ за дѣйствія мужа. 36.
62. Приданое жены обезпечивается всѣмъ имѣніемъ мужа и въ случаѣ растраты пополняется изъ мужнина имѣнія прежде всякихъ простертыхъ къ нему взысканій. 2. 8. 13. 34.
63. Если мужъ получитъ въ приданое за женою вещи, которыя не

- были оцѣнены въ рядной записи, то въ случаѣ убыли ихъ онъ не отвѣчаетъ. 25.
64. Мужъ имѣеть право требовать возврата только тѣхъ издержекъ, употребленныхъ на устройство и улучшение приданого жены, которыя были произведены имъ съ согласія послѣдней. 68.
65. Жена во время существованія супружества не имѣеть права ни закладывать, ни продавать, ни инымъ образомъ отчуждать свое приданое. 5. 6. 31. 51.
66. Продажа приданого жены можетъ быть разрѣшена для покрытія издержекъ на леченіе ея. 5.
67. Равнымъ образомъ можетъ быть разрѣшена продажа приданого, если соотвѣтственная стоимость онаго будетъ обезпечена на имѣніи мужа. 26.
68. Послѣ безпотомной смерти жены все полученное ею приданое возвращается обратно родителямъ ея и другимъ родственникамъ. 25. 30. 68.
69. Приданое жены, умершей безъ завѣщанія, наследуется ея родственниками и мужемъ въ общемъ порядкѣ законнаго наследованія. 66.

### Вознагражденіе.

70. Владѣвшій чужимъ имѣніемъ не насильственно и не самовольно, но по крѣпостному акту и по распоряженію правительственнаго мѣста не возвращаетъ доходовъ, съ этого имѣнія собранныхъ. 64. 69.
71. Владѣвшій чужимъ имѣніемъ недобросовѣстно обязанъ возвратить хозяину всѣ доходы, полученные съ этого имѣнія (съ процентами по 10 со 100 въ годъ) и вознаградить за убытки и издержки. 16. 55. 57.
72. Всѣ постройки, произведенныя на помѣщичьихъ земляхъ, принадлежатъ собственнику имѣнія. 46.
73. Постройка, возведенная мужемъ на мѣстѣ, принадлежащемъ женѣ, остается собственностью послѣдней. 47.
74. Если новою постройкою будетъ закрытъ свѣтъ въ окнахъ сѣдняго дома, то хозяинъ этого дома, пользовавшійся безспорно тѣмъ свѣтомъ въ теченіе земской давности, имѣеть право на требованіе отъ своего сосѣда, съ одной стороны открытія необходимаго свѣта для оконъ на разстояніи трехъ съ половиною локтей отъ стѣны, а съ другой вознагражденія за причиненные этимъ вредъ и убытки. 37.
75. Сосѣдъ, сдѣлавшій самовольно пристройку къ стѣнѣ чужаго дома, обязанъ зацѣпить хозяину этого дома половину стоимости означенной стѣны. 17.

76. При опредѣленіи количества вознагражденія за убытки, понесенныя наемщикомъ недвижимаго имѣнія отъ неисполненія собственникомъ имѣнія условій наемнаго договора, на присужденную окончательнымъ рѣшеніемъ суда сумму считаются проценты по 10 со 100 въ годъ со дня начатія иска до уравниенія ея съ капиталомъ. 11. 12.
77. Въ случаѣ неисполненія собственникомъ недвижимаго имѣнія условій наемнаго договора, наемщикъ имѣетъ право требовать отъ него вознагражденіе за прибыль, которая могла бы быть извлечена изъ имѣнія. 12.

### Запродажа.

78. Запродажныя записи на недвижимыя имѣнія должны совершаться у крѣпостныхъ дѣлъ, а потому составленный домашнимъ образомъ договоръ о запродажѣ не можетъ имѣть силы и дѣйствія запродажной записи, и вслѣдствіе того по такому договору, въ случаѣ неустойки продавца, не могутъ быть взысканы съ него въ двойнѣ полученныя имъ задаточныя деньги. 9.
79. Договоръ о запродажѣ недвижимаго имѣнія, составленный домашнимъ образомъ, недействителенъ и необязателенъ для продавца; но при этомъ полученныя продавцомъ задаточныя деньги взыскиваются съ него въ двойномъ количествѣ. 44.

### Купля — продажа.

80. Заграничныя монастыри и церкви имѣютъ право продавать принадлежащія имъ въ Бессарабіи недвижимыя имѣнія не иначе, какъ съ дозволенія и законнаго утвержденія высшаго духовнаго начальства, въ зависимости коего состоятъ помянутыя монастырскія имѣнія. 3.
81. Молдавско-подданные, равно заграничныя монастыри и церкви, при продажѣ принадлежащихъ имъ въ Бессарабіи недвижимыхъ имѣній, освобождаются отъ пошлинъ за переводъ ими капиталовъ за границу. 3.
82. Вступившій уже въ монашество не лишается права на продажу своего недвижимаго имѣнія. 7.
83. Жена во время существованія супружества не имѣетъ права продавать свое приданое. 5. 31.
84. Но такая продажа разрѣшается, если она будетъ имѣть цѣлью покрытіе издержекъ на леченіе жены, или если соответственная стоимость приданого будетъ обезпечена на имѣніи мужа. 5. 26.
85. Имѣнія, принадлежащія малолѣтнимъ, находящимся въ иностранномъ подданствѣ, но состоящія въ Бессарабіи, могутъ быть



- проданы не иначе, какъ съ разрѣшенія и одобренія этой продажи бессарабскою юрисдикціею; поэтому разрѣшеніе такой продажи чужеземнымъ правительствомъ не имѣетъ никакого значенія. 69.
86. Продажа резешскихъ участковъ постороннимъ лицамъ допускается не иначе, какъ съ соблюденіемъ всѣхъ правилъ, предписанныхъ соборною грамотою 28 декабря 1785 года. 49. 57. 64.
87. Если же резешскій участокъ продается одному изъ сорешей (соучастниковъ), то соблюденіе означенныхъ выше правилъ необходимо. 62.
88. Молдавско-подданные не имѣютъ права приобрѣтати въ собственность недвижимыя имѣнія въ Бессарабіи. 34.
89. Высочайше утвержденнымъ 3 іюля 1842 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта производившаяся до того времени въ Бессарабіи при переходѣ отъ одного лица къ другому шестимѣсячная по всей области публикація, равномерно выдаваемые изъ бесс. гражд. суда, сверхъ крѣпостныхъ документовъ, акты на вѣчное владѣніе, замѣнены порядкомъ, объясненнымъ т. X. св. зак. гражд. кн. 2 разд. 3 въ гл. 8 о вводѣ во владѣніе недвижимыми имѣніями. 1.
90. Если несовершеннолѣтній продастъ свое имѣніе съ ущербомъ для себя, то на предъявленіе иска объ уничтоженіи продажи, полагается для него четырехгодичный срокъ со дня достиженія имъ совершеннолѣтія. 63.
91. Въ случаѣ уничтоженія состоявшейся продажи имѣнія малолѣтнихъ, эти послѣдніе обязаны возвратити покупщику всю сумму, заплаченную имъ за то имѣніе. 69.

### Поставка.

92. Договоры о продажѣ зерноваго хлѣба и вина, заключенные продавцомъ во время его несовершеннолѣтія, т. е. до достиженія имъ 25-ти лѣтъ, и безъ согласія попечителя, признаются недействительными. 19.
93. Договоръ о продажѣ зерноваго хлѣба, заключенный продавцомъ до достиженія имъ 25-ти лѣтъ и безъ согласія попечителя, признается дѣйствительнымъ, такъ какъ совершеннолѣтіе начинается по достиженіи 21-го года. 40.
94. Въ договорахъ о продажѣ сельскихъ продуктовъ, если количество проданнаго продукта не опредѣлено съ точностью, а означено словомъ *около*, напр. *около ста килъ*, или *около ста окъ*, то при исполненіи договора продавецъ можетъ

не додать до означеннаго словомъ *около* количества не болѣе 10-ти процентовъ. 21.

95. Въ договорахъ о покупкѣ у цѣлаго поселянскаго общества зерноваго хлѣба, если эта торговая операція производится покупщикомъ черезъ одного изъ поселянъ, который, получая отъ покупателя деньги, ведетъ съ каждымъ изъ продавцовъ отдѣльный расчетъ, то въ случаѣ неисполненія договора продавцами, отвѣтчикомъ передъ покупщикомъ является не все поселянское общество, а только посредствующее лицо. 23.

96. Въ договорѣ о продажѣ пшеницы, если съ точностью не определенъ срокъ, къ которому покупатель обязанъ принять пшеницу, то нельзя допустить, чтобы приемъ пшеницы могъ зависѣть отъ произвола покупателя, и самый договоръ долженъ быть объясненъ по намѣренію и доброй совѣсти. 70.

97. Въ договорѣ о продажѣ вина, если покупатель не доставитъ бочекъ заблаговременно до уборки винограда и выдѣлки вина, то онъ теряетъ право, какъ на полученіе купленнаго вина, такъ и на данный по договору задатокъ. 20.

98. Въ договорѣ о продажѣ пшеницы, если не устоятъ покупатель, то онъ лишается въ пользу продавца даннаго по договору задатка. 70.

99. Въ договорѣ о перевозкѣ пшеницы, если не устоятъ перевозчики, то полученный ими по договору задатокъ они возвращаютъ въ двойномъ количествѣ. 28.

### Наемъ имущества.

100. Съ окончаніемъ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ извѣстнаго года срока посессионаго контракта на недвижимое имѣніе посессоръ имѣнія не имѣетъ права дѣлать ни озимыхъ посѣвовъ осенью предшествующаго года, ни яровыхъ посѣвовъ весною того года, въ которомъ истекаетъ срокъ его посессіи; въ противномъ случаѣ такіе посѣвы признаются принадлежностью имѣнія и предоставляются въ распоряженіе собственника. 41.

101. Въ договорахъ о наймѣ недвижимыхъ имущества, будутъ ли эти договоры составлены формальнымъ порядкомъ или домашнимъ, если въ обезпеченіе договора собственникомъ имѣнія будетъ взятъ задатокъ, то въ случаѣ его неустойки задаточныя деньги взыскиваются съ него въ двойномъ количествѣ. 11. 12.

102. Если въ договорѣ о наймѣ недвижимаго имѣнія не было между договаривающимися сторонами никакого соглашенія относительно процентовъ на арендную плату, то при взысканіи послѣдней процентъ на новую исчисляется не со дня начатія

жена, а со дня истечения четырехмѣсячнаго срока отъ при- сужденія взыскапія судомъ 1-й степени. 54.

### Заемъ.

103. Такъ какъ по торговому обычаю допускается употребленіе бу- маги *секунда* на написаніе векселя, то съ приложеніемъ въ послѣдствіи къ написанному такимъ образомъ векселю уста- новленной гербовой бумаги вексель этотъ имѣетъ полную силу. 22.
104. Жена во время существованія супружества не имѣетъ права закладывать свое приданое. 6. 31.
105. Лицо, недостигшее 25-ти лѣтняго возраста, считается несовер- шеннолѣтнимъ и выданныя имъ безъ участія попечителя долговыя обязательства признаются недѣйствительными. 19. 39.
106. Если у несовершеннолѣтняго есть нѣсколько попечителей, то со- гласіе одного изъ нихъ на выдачу долговаго обязательства совершенно достаточно для дѣйствительности его. 18.
107. Для дѣйствительности долговаго акта, выданнаго несовершенно- лѣтнимъ, достаточно, если этотъ актъ учиненъ съ вѣдома и согласія попечителя и подписанъ послѣднимъ; поэтому от- сутствіе на такомъ актѣ подписи попечителя съ подробнымъ означеніемъ того, что онъ на выдачу акта изъявляетъ согла- сіе, не ведетъ еще къ недѣйствительности акта. 58.
108. Если имѣніе, перешедшее отъ отца къ сыну, будетъ обремене- но долгами ихъ обоихъ, то долги отца въ порядкѣ удовлет- воренія имѣютъ преимущество передъ долгами сына. 34.
109. Заемъ, пронаведенный по договору акту и обезпеченный дви- жимымъ и недвижимымъ имѣніемъ должника, въ порядкѣ удовлетворенія, имѣетъ преимущество передъ другими займами того же лица, обезпеченными его имѣніемъ. 53.
110. Если по росписи должникъ обязуется заплатить деньги по по- лученіи ихъ отъ третьяго лица, то право кредитора на взыскапіе сихъ денегъ можетъ имѣть мѣсто лишь по пред- ставленіи доказательства, что деньги эти дѣйствительно полу- чены должникомъ. 53.
111. Въ случаѣ недостаточности мужа къ удовлетворенію предъав- ленныхъ къ нему денежныхъ взыскапій, подписи жены на долговыхъ обязательствахъ мужа, или даннаго за него по- ручительства признаются недѣйствительными и ничтожными. 36. 39. 67.
112. Если по заемному письму, данному несовершеннолѣтнимъ сы- номъ и его матерью, бывшею въ это время попечительни-

- цею, будетъ установлено въ пользу заимодавца взаимное другъ за друга поручительство должниковъ, то ручательство сына за мать не можетъ быть признано дѣйствительнымъ, потому что, являясь обязавшеюся стороною, сынъ не могъ пользоваться на то согласіемъ матери, а долженъ бы имѣть другаго попечителя. 58.
113. Въ денежныхъ займахъ, по взаимному соглашенію кредитора и должника, процентъ можетъ быть установленъ по 10 и даже 12 со 100 въ годъ. 4.
114. Процентъ (по 10 со 100 въ годъ), какъ по закладной, такъ и по другимъ долговымъ обязательствамъ, исчисляется только до сраванія процентовъ съ капиталомъ. 11. 27. 48. 67.
115. При взысканіи долга по закладной, или другому обязательству, процентъ не можетъ быть исчисляемъ сложнымъ порядкомъ, т. е. процентъ на процентъ. 35. 61.
116. При взысканіи по закладной, излишне-полученныя залогодержателемъ противъ установленнаго процента деньги засчитываются въ капитальную сумму. 48.
117. По заемнымъ обязательствамъ и другимъ долговымъ актамъ процентъ исчисляется по 10 со 100 въ годъ, даже и въ томъ случаѣ, если въ долговомъ актѣ во все не обозначенъ процентъ. 67.
118. Если по закладной будутъ отданы въ ссуду деньги безъ процентовъ, то со дня истеченія установленнаго въ закладной срока процентъ исчисляется по 6 со 100 въ годъ. 4.
119. Если по закладной или заемному письму будутъ отданы въ ссуду деньги безъ процентовъ, то со дня истеченія установленнаго срока процентъ исчисляется по 10 со 100 въ годъ. 48. 58.
120. Если по заемному письму будутъ отданы въ ссуду деньги безъ процентовъ, то при взысканіи считается процентъ по 10 со 100 въ годъ не со дня просрочки обязательства, а со времени представленія его ко взысканію. 59.
121. Если въ обязательствахъ за несвоевременную уплату процентовъ положены въ видѣ штрафа особенные проценты, то должникъ освобождается отъ уплаты этихъ процентовъ. 61.
122. На суммы, присужденныя рѣшеніемъ присутственнаго мѣста, вошедшимъ въ окончательную законную силу, проценты исчисляются по 6 со 100 въ годъ, согласно высочайше утвержденному 25 марта 1842 года мѣтнію госуд. совѣта. 27. 67.

# ИМЕННОЙ СПИСОКЪ

ЛИЦЪ, УЧАСТВОВАВШИХЪ ВЪ ДѢЛАХЪ НАСТОЯЩАГО СБОРНИКА.

	Номера рѣшеній.		Номера рѣшеній.
Азарова Евѣросинья, мѣщ.	46.	Вайсманъ, мѣщ.	67.
Алейникова Любовь, жена кап.	60.	Вартикъ, губ. секр.	67.
Алкази Александръ, двор.	15.	Васильева Елена, по 1-му мужу Лазо, а по 2-му Щербатова.	8. 9.
Алкази Василий, двор.	15.	Вейнбергъ Блюма, мѣщанинъ	43.
Алкази Георгій, двор.	15.	Вейнбергъ Гodelъ, мѣщ.	43.
Ангель Софія, двор.	14. 33.	Вейнбергъ Литманъ, мѣщ.	43.
Апостолопуло Бонст., нѣм. грекъ	36.	Вейнбергъ Шмиль-Мошко мѣщ.	43.
Ароновичъ Шмуль	46.	Витгенштейнъ Александръ, князь	31.
Бакаль, куп.	67.	Власовъ Василий, кол. секр.	65.
Валень-де-Балю Розалія, жена надвор. сов.	37.	Власовъ Демьянъ, резешъ.	38.
Бальшъ Аннга, хатманья.	34.	Власовъ Иванъ, резешъ	38.
Бальшъ Иванъ, камергеръ.	69.	Вырновъ Иордакій, ворникъ	41.
Бальшъ Иордакій, хатманъ.	34.	Гаврилица Замфиръ, резешъ.	23.
Бальшъ Констан., логофетъ	34.	Гавриловичъ Райко, посс.	34.
Бантышъ, дворянинъ.	4.	Галицъ Петръ, посс.	34.
Бантышъ Дмитрій, кол. рег.	57.	Гарбуръ, резешъ	38.
Барбулатъ Георгій, резешъ	16.	Гартигъ Карлъ, двор.	70.
Барбулатъ Федоръ, резешъ	16.	Гаенко Василий, двор.	60.
Барошъ Иванъ, шт.-кап.	56.	Гаенко Григорій, двор.	60.
Богачевъ Александръ, куп.	18.	Гаенко Константинъ, двор.	60.
Богачевъ Василий, куп.	18.	Гаенко Николай, двор.	60.
Богачевъ Григорій, куп.	18.	Геонингеръ Луиза, купчиха	39.
Богачевъ Даниль, куп.	18.	Геонингеръ Францъ, куп.	39.
де-Богдановичъ Антонъ, куп.	11.	Гика Екатерина, княгиня	66.
Богдасаровъ Борисъ, кол. рег.	58.	Гиржевъ-Бѣльчикъ Елена, жена губ. секр.	63.
Бодеско Елизавета, жена подпоручика	5.	Гладилина Прасковья, куп.	17.
Боканча Леонъ, двор.	40.	Глембоцкій Матвѣй, двор.	67.
Боканча Степанъ, губ. секр.	9.	Гловацкій Григорій, тит. сов.	34.
Бондарчукъ Осипъ, мѣщ.	28.	Голднеръ Мортко, куп.	22.
Бонтышъ Екатерина, двор.	24.	Гольдбахъ Марія, жена поруч.	5.
Бостанъ Викторія, двор.	24. 29.	Гольденбергъ, куп.	67.
Бостанъ Екатерина, двор.	24.	Гринбергъ Фейга	43.
Броверманъ Иосъ, куп.	23.	Гуровичъ, мѣщ.	67.
Бродскій, куп.	67.	Гюзели Бонстант., англ.-подд.	45.
Бузня Екатерина, по 2-му мужу Леондари	10.	Дворчукъ Архипъ, мѣщ.	28.
Бузня Илья, двор.	33.	Демъ Леонидъ, тит. сов.	50.
Буруянъ Савари, резешъ	64.	Демъ Николай, пом.	49.
Вѣлокосовъ Василий, куп.	58.		
Вѣлокосова Марія, куп.	58.		

	Номера рѣшеній.		Номера рѣшеній.
Демн Христофоръ, ном. . . . .	49.	Кочу Иванъ, кол. секр. . . . .	41.
Дестоникопуло Иванъ . . . . .	50.	Кочулковъ Ѳеодоръ, нѣж. грекъ	37.
Димо Фуриузакій . . . . .	67.	Краузь Франць, куп. . . . .	17. 48.
Доброграева Екатерина, жена		Кримерь . . . . .	67.
надв. сов. . . . .	60.	Крупенская Смарида . . . . .	69.
Доничъ Алексѣй, пом. . . . .	67.	Крупенскій Григорій, молд. бо-	
Доничъ Николай, пом. . . . .	59.	яръ . . . . .	68.
Ермолянскій Димитрій, полк.	28.	Кршижановская Теофиля, же-	
Желябинъ Аполлонъ, мѣщ. . . . .	70.	на над. сов. . . . .	67.
Загорчанъ, двор. . . . .	19.	Бупаринда Лейба, куп. . . . .	67.
Занга Екатерина . . . . .	50.	Лазо Василій, канц. . . . .	8.
Запѣсошная, жена тит. сов.	3.	Лазо Елена, по 2-му мужу	
фонъ-Згурова Солтана . . . . .	15. 27.	Щербатова, а по 3-му	
Залоти Матвѣй, двор. . . . .	34.	Васильева . . . . .	8. 9.
Ижицкій Генрихъ, пом. . . . .	6.	Леондари Аника, дочь кол. асс.	10.
Казимиръ Панаитъ, кол. сов.	53.	Леондари Екатерина, по 1-му	
Калашиниковъ Александръ, мѣщ.	28.	мужу Бузня . . . . .	10.
Калмуцкій, мѣщ. . . . .	67.	Лука Карпъ, мазыль . . . . .	62.
Кантакузинъ Конст., ага . . . . .	61.	Лукіановъ Осипъ, кол. рег. . . . .	56. 65.
Кантакузинъ Матвѣй . . . . .	15.	Лукіановъ Семень . . . . .	65.
Карастати Димитрій, двор. . . . .	34.	Луцинская Агриппина, вдова	
Караулова Любовь . . . . .	65.	тит. сов. . . . .	16.
Кассо Степанъ, двор. . . . .	26. 59.	Луцинская Екатерина . . . . .	16.
Катаржи Егоръ, двор. . . . .	68.	Луцинская Софія . . . . .	16.
Катаржи Николай, двор. . . . .	68.	Луцинскій Димитрій . . . . .	16.
Катаржи Смарида, ворничаса . . . . .	34.	Луцинскій Николай . . . . .	16.
Кендо Стерій, нѣж. грекъ . . . . .	21.	Маіе Емилия, двор. . . . .	48.
Кинези Михаилъ, пагарникъ . . . . .	34.	Макареско Павелъ, постельникъ	64.
Кириловичъ Калина, молд.-подд.	34.	Маноли Иванъ, двор. . . . .	44.
Кировъ, резешъ . . . . .	38.	Манугъ-Бей, дѣйст. ст. сов.	30.
Кликичъ Несторъ, царанинъ . . . . .	25.	Марандичъ Тодоръ, резешъ . . . . .	16.
Коганъ Мойше, купецъ . . . . .	40. 67.	Матасаровъ Конст., канц. . . . .	42.
Боленко Захаръ, кол. сов. . . . .	67.	фонъ-Мевесъ Екат., жена кол.	
Конкурсное управленіе надъ		асс. . . . .	31.
имѣніемъ несостоятель-		Мелигурабъ Яковъ, над. сов.	30.
ныхъ купцовъ Франца		Менгини Рудольфъ, купецъ . . . . .	39.
и Луизы Геонгеровъ . . . . .	39.	Мертевскій, двор. . . . .	67.
Константиновичъ Степанъ, посс.	34.	Миклеско Агдая, молд.-подд.	26.
Корецкая Балаша, мазыла . . . . .	62.	Миняйловъ Тихонъ, куп. . . . .	20.
Корецкая Елизавета, мазыла . . . . .	62.	Михневичъ Влад., над. сов.	67.
Корецкая Марія, мазыла . . . . .	62.	Михневичъ Екат., жена тит.	
Корецкій Востакій, мазыль . . . . .	62.	сов. . . . .	67.
Корой, пом. . . . .	4.	Михневичъ Ѳеодоръ, тит. сов.	67.
Коти Евстратій, пом. . . . .	49.	Монастырь Трехъ Святителей	11.
Коти Яній, пом. . . . .	49.	Моцопуло Николай, англ.-подд.	21.

	Номера решеній.		Номера решеній.
Мурузи Александръ, князь . . .	66.	69. Россетъ Сафта, медельничеряса.	2.
Мурузи Конст., князь . . .	69.	Руссо Александръ, двор. . .	2. 67.
Мурузи Екатерина, княгиня . . .	36.	Рышканъ Егоръ, надв. сов. . .	63.
Мурузи Смаранда, княгиня . . .	66.	Саундерсъ Екатерина, жена кап.	60.
Мурузи Роксандра, княжна . . .	69.	Семеновъ Маркъ, мѣщ. . .	12.
Мурузи Севастія, княжна . . .	69.	Сложинская Анисія, по 1-му	
Мутенко Прасковія, дворянка . .	14.	мужу Неболянъ . . .	13.
Неболянъ Анисія, по 2-му му- жу Сложинская . . .	13.	Слушанская-де-Яворская Зам- фира, двор. . . . .	15. 27.
Неболянъ Екатериша . . .	13.	Стамати Петръ, губ. секр. . .	44.
Неболянъ Иванъ, сынъ губ. рег.	13.	Стоянова Зиновія, дворянка . .	32.
Никопольскій, куп. . . . .	67.	Стурдза, кол. сов. . . . .	54.
Нухимовичъ Рувинъ . . . . .	46.	Стурдза Иоаннъ, князь . . . .	36.
Оксентій Еремія, резешъ . . . .	64.	Стурдза Екатерина, княгиня . .	36.
Павли Николай, каминаръ . . . .	53.	Стурдза Зоица, княжна . . . .	36.
Павли Спиридопъ, каминаръ . . .	53.	Стурдза Пульхерія, княжна . . .	36.
Палади Кассандра, дворянка . . .	6.	Урсу Филлимонъ, однодв. . . .	41.
Пангалосъ Ариста, греч.-подд.	51.	Утузбиръ Степанъ, однодв. . . .	45.
Пангалосъ Патито, греч.-подд.	51.	Фаврикадорова Анна, куп. . . .	58.
Паркалабъ Михаилъ, капц. . . . .	42.	Фанибромъ Мееръ, куп. . . . .	19.
Пауль Янакій, двор. . . . .	54.	Хаджи-Калчунъ Танасъ, пом. . .	3.
Пахаловичъ Иванъ, тит. сов. . . .	67.	Хаджи-Коля Конст., куп. . . . .	20.
Петрино Анастасій, спатаръ . . .	53.	Халуца Александръ, резешъ . . .	25.
Пилиновскій Юдба, вуп. . . . .	22.	Хасанъ Константинъ, двор. . . . .	67.
Писаржевская Севастія, вдова ген-маіора . . . . .	35.	Хасанъ Марія, дворян. . . . .	67.
Помѣщикъ с. Недобоудъ . . . . .	46.	Хермизиу, дворянка . . . . .	37.
Помѣщикъ с. Черлига-Маре . . . .	46.	Херо Александръ, резешъ . . . .	32.
Помѣщикъ с. Сталинештъ . . . . .	46.	Хлоинъ Алексѣй, шт.-кап. . . . .	9.
Помѣщикъ с. Пашкауцъ . . . . .	46.	Хочинъ Тодоръ, резешъ . . . . .	64.
Попова Елена, вд. мазыла . . . .	12.	Церковь армянская въ г. Хо- тинъ . . . . .	46.
Прохицкій Францъ, двор. . . . .	36.	Церковь введенская гор. Бер- лада . . . . .	3.
Пучнина Пелагея, куп. . . . .	47.	Церковь православная въ г. Каменцъ . . . . .	46.
Пучинъ Иванъ, мѣщ. . . . .	47.	Цукерманъ Мортко, куп. . . . .	18.
Рали, шт-рот. . . . .	67.	Черепениковъ Иванъ, куп. . . . .	70.
Резеши вот. Меренъ . . . . .	23.	Чолакъ Михаилъ, куп. . . . .	41.
Резеши вот. Сигуренъ . . . . .	49.	Чолакъ Христофоръ, куп. . . . .	41.
Резеши вот. Валя-Пошій . . . . .	49.	Чура, дворянка . . . . .	67.
Резеши вот. Кривецъ . . . . .	49.	Шостаченко Димитрій, мѣщ. . . .	28.
Резеши вот. Кабаештъ . . . . .	55.	Щербатова Елена, по 1-му му- жу Лазо, а по 3-му Ва- сильева . . . . .	8.
Резеши вот. Спанчоканъ . . . . .	56.	Элиатъ Марія, каминаряса . . . .	50.
Резеши вот. Милештъ . . . . .	57.		
Резеши рода Храначештовъ . . . .	55.		
Рейдель Файбишь, куп. . . . .	67.		
Россетъ Луну, медельничеръ . . . .	2.		

	Номера рѣшеній.		Номера рѣшеній.
Эонеско Анна . . . . .	45.	Яни Константинъ, двор. . . . .	35.
Юрашко Михаилъ, ванц. . . . .	42.	Яницкая Ольга, двор. . . . .	52.
Якубовъ Хачадуръ, куп. . . . .	67.	Яницкій Сигизмундъ, поруч . . . . .	52.
Яманди Дмитрій, двор. . . . .	7.	Теодосьевъ Иванъ, кап. . . . .	27.
Яманди Екатерина, двор. . . . .	7.	Теодосьевъ Конст., кол. рег. . . . .	27.
Яманди Николай, двор. . . . .	7.	Теодосьевъ Сандулъ, над. сов. . . . .	61.



## КРУПНѢЙШІЯ ОПЕЧАТКИ.

### Въ первой половинѣ книги:

стран.	строк.	напечатано:	слѣдуетъ читать:
50.	• 21 св.	тѣтъ, . . . . .	лѣтъ.
87.	16 —	53 . . . . .	153
88.	8 св.	69.798 . . . . .	39.797.
244.	2 —	какъ бы . . . . .	какая бы
245.	3 —	3,026 . . . . .	3,025.
246.	10 св.	выпаталъ громъ . . . . .	выпадалъ градъ
252.	3 —	весенній . . . . .	осенній
282.	31 —	храбры . . . . .	храбры
284.	8 св.	находится . . . . .	находился

### Во второй половинѣ:

8.	1. св.	теъ: . . . . .	еть:
12.	18. св.	секретнымъ . . . . .	скрытымъ
16.	8. св.	составлявшася . . . . .	состоявшася
23.	4. —	получить . . . . .	получить ей
25.	16. —	о выдать . . . . .	о выдѣлѣ
26.	12. —	822 ст. . . . .	922 ст.
27.	11. —	456 ст. . . . .	436 ст.
37.	9. св.	условія . . . . .	условія и
43.	10. —	Солтаны . . . . .	Замѣры
—	9. —	Замѣры . . . . .	Солтаны
44.	1. св.	Солтаню, по мужу Слушан- (	Замѣрою, по мужу Слушан-
		скою де-Яворскою и Зам- (	скою де-Яворскою и Солта-
		финою, . . . . . (	ною,
49.	4. св.	кандидата Александра . . . . .	кандидата Григорія
50.	5. св.	Александра . . . . .	Григорія
53.	2. св.	указанія . . . . .	указоенія . . . . .
59.	3. св.	она . . . . .	оно
62.	2. св.	стр. 66 . . . . .	стр. 67.
71.	16. —	съ 14 ноября . . . . .	съ 4 ноября
136.	13. св.	Зать . . . . .	Зять
138.	1. св.	дарственной . . . . .	б) дарственной
142.	19. —	сентября . . . . .	апрѣля
147.	10. св.	съ селеніяхъ . . . . .	въ селеніяхъ
172.	5. св.	повѣренные . . . . .	повѣренные резешей
191.	21. —	1865 года . . . . .	1866 года
203.	19. св.	о выдать . . . . .	о выдѣлѣ

## ОГЛАВЛЕНІЕ.

	Стран.
Краткій историческій очеркъ Бессарабіи <i>К. Х.</i> . . . . .	1.
Молдавскія грамоты . . . . .	13.
Матеріалы для исторіи Молдавіи и Бессарабіи съ 1806 по 1812 годъ <i>И. Т.</i> . . . . .	34.
Городъ Кишиневъ въ 1843 году <i>Д. М. Княжевича</i> и <i>П. И. Федорова</i> . . . . .	45.
Кишиневскій кафедральный соборъ. <i>прот. Пуришкевича</i> . . . . .	102.
Матеріалы для новѣйшей исторіи Бессарабіи . . . . .	105.
Историко-техническій обзоръ дѣйствій Бесс. училища садовод- ства за 25 лѣтъ съ 1842 по 1867. <i>А. Денишка</i> . . . . .	155.
Вольные матросы въ Новороссійскомъ краѣ и Бессарабіи. <i>А. Комарницкаго</i> . . . . .	262.
О судоходствѣ по Днѣстру . . . . .	274.
Румынскія княжества и Бессарабія около половины XVIII сто- лѣтія <i>Ф. Бруна</i> . . . . .	278.

### Приложеніе.

Сборникъ судебныхъ рѣшеній по вопросамъ мѣстнаго граждан- скаго права <i>Р. Кохманскаго</i> . . . . .	1—253.
Протоколы Бессарабскаго Стат. Комитета: XXII . . . . .	1.
XXIII . . . . .	14.
Второй статистическій съездъ въ Одессѣ . . . . .	25.
Опечатки . . . . .	254.









HA  
1448  
B4B4  
v. 3



Stanford University Libraries  
Stanford, California

Return this book on or before date due.

4/10/05



H  
K  
B-A  
V



**Stanford University**  
**Stanford, Calif**

**Return this book on or befo**

JUN 14 1973



